



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-29-01/2012

P/12/180

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/180 – Recykling pojazdów wycofanych z eksploatacji (w okresie od 2010 r. do czasu kontroli).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontroler	Kontrolę przeprowadził na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ , zwanej dalej „ustawą o NIK”, Lech Buchman - doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 83961 z dnia 10 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi (WIOŚ), ul. Lipowa 16, 90-743 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Maks – Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (ŁWIOŚ) (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Na ocenę pozytywną wpłynęły ustalenia kontroli wskazujące na:

- zapewnienie warunków organizacyjnych do realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji³, zwanej dalej „ustawą o recyklingu pojazdów”,
- rzetelne przeprowadzanie kontroli, co najmniej raz w roku, każdej stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- sprawdzenie zasadności wszystkich skarg i wniosków dotyczących recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz sposób ich rozpatrywania.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niesprawdzaniu rzetelności informacji podmiotów o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych zobowiązujących ich do natychmiastowego zaprzestania zbierania i demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia,
- nieobjęciu powyższego zakresu działania kontrolą wewnętrzną,
- zamieszczeniu na stronie internetowej WIOŚ ograniczonej i nieaktualnej informacji dotyczącej problematyki recyklingu pojazdów.

¹ Dz. U. z 2002 r. poz. 82

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. Nr 25, poz. 202 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Funkcjonowanie systemu recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

1.1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące gospodarki odpadami w zakresie pojazdów

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2012 (do czasu zakończenia kontroli) zadania w zakresie kontroli przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji należały do obowiązków Wydziału Inspekcji (w WIOŚ) oraz Działów Inspekcji (w Delegaturach WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim, Sieradzu i Skierniewicach). Według stanu na koniec września 2012 r. w WIOŚ zatrudniano łącznie 45 pracowników inspekcyjnych, z których 7 odpowiedzialnych było m.in. za prowadzenie kontroli przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (po 2 pracowników w Wydziale Inspekcji i Działach Inspekcji w Piotrkowie Trybunalskim i Skierniewicach oraz 1 pracownik w Dziale Inspekcji w Sieradzu). W latach 2010-2012 (do 30 września) nastąpiły dwie zmiany osobowe (na stanowisku kierownika działu i inspektora w Dziale Inspekcji w Sieradzu), co nie wpłynęło na stan zatrudnienia pracowników inspekcji.

W ocenie ŁWIOŚ, stan zatrudnienia pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie kontroli przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji umożliwiał pełną realizację zadań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 4-52)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Informowanie i edukacja społeczeństwa o postępowaniu z pojazdami wycofanymi z eksploatacji

Opis stanu
faktycznego

W zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska „Wytycznych do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2010 r. uznano, że do najważniejszych zadań w zakresie upowszechniania informacji o IOŚ należy m.in. popularyzowanie działań podejmowanych przez Inspekcję oraz popularyzację różnych form dialogu ze społeczeństwem. W związku z tym do zadań WIOŚ należało m.in. wdrażanie różnych form informowania o działaniach prowadzonych przez Inspekcję (m.in. „modyfikowanie i spójny rozwój stron internetowych)” oraz „organizacja i włączanie się w wybrane regionalne i lokalne inicjatywy edukacyjne oraz informacyjne dotyczące ochrony środowiska, oceny stanu środowiska, czy działalności IOŚ.”

W kolejnych „Wytycznych...” na lata 2011-2012 powtórzono wymienione wyżej najważniejsze zadania w zakresie upowszechniania informacji o IOŚ wraz z wynikającymi z nich obowiązkami, w tym „aktualizację i rozwój stron www prezentujących stan środowiska.”

(dowód: akta kontroli – str.53-87)

Działania podejmowane przez WIOŚ w celu informowania społeczeństwa o działalności Inspektoratu i stanie środowiska w województwie łódzkim polegały na:

- spotkaniach w szkołach na temat działalności WIOŚ, w tym działalności w zakresie recyklingu pojazdów,
- współorganizowaniu wojewódzkiego etapu Olimpiady Wiedzy Ekologicznej,
- udziale w telewizyjnym cyklu programów „rady na odpady”,
- publikowaniu wywiadów i artykułów w prasie lokalnej,
- szkoleniach tematycznych dla podmiotów zewnętrznych (np. gmin),
- udziale w konferencjach organizowanych przez szkoły wyższe i inne instytucje,

- współpracy ze Studenckim Kolem Naukowym Eko-Biznes przy Uniwersytecie Łódzkim.

(dowód: akta kontroli str. 89-94)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W latach 2010-2012 (do czasu zakończenia kontroli NIK) WIOŚ nie prowadził kampanii informacyjnej dotyczącej postępowania z pojazdami wycofanymi z eksploatacji.

Na stronie internetowej WIOŚ nie zamieszczono materiałów informacyjnych o sposobie postępowania z pojazdami zużytymi lub nienadającymi się do użytkowania. W zakresie recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji podano natomiast, że:

- zagadnienia te są kontrolowane przez Wydział Inspekcji WIOŚ,
- w 2010 r. liczba tzw. „szrotów” nie uległa zmniejszeniu i występują przypadki przenoszenia takiej działalności po kontroli WIOŚ na inny teren.

(dowód: akta kontroli str. 141)

W wyjaśnieniu ŁWIOŚ stwierdzono, że „WIOŚ w Łodzi dotychczas nie stwierdził zasadności prowadzenia kampanii informacyjnej na temat recyklingu pojazdów – nie jest do tego ustawowo zobligowany, a wytyczne mówią o ogólnym promowaniu działań Inspekcji, nie specyfikując szczególnych płaszczyzn tego wymagających. Na podstawie wieloletnich doświadczeń można stwierdzić, że zdecydowanie szerszy odbiór społeczny i efektywność edukacyjno-informacyjną uzyskują inne obszary naszej działalności jak monitoring stanu środowiska prezentowany w postaci wydawnictwa i na stronie www, a w szczególności jakości powietrza, spotkania z przedstawicielami samorządów, uczniów szkół i uczelni wyższych czy czynny udział w konferencjach tematycznych. Taki zakres i formy spełniają wymogi stawiane przez GIOŚ, który nigdy nie formułował żadnych zarzutów pod naszym adresem w związku z nieprowadzeniem kampanii informacyjnej na temat recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.”

(dowód: akta kontroli str. 284)

Obsługa informatyczna WIOŚ, w tym aktualizacja, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi, strony internetowej należy do zadań Wydziału Administracyjno-Technicznego (§ 15 pkt. 13 regulaminu organizacyjnego WIOŚ, zatwierdzonego przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 5 września 2011 r.)

(dowód: akta kontroli str. 41)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w zakresie przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji jest jednym z 10 zadań Inspekcji, wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287). W powołanych wyżej wytycznych jest mowa o „popularyzowaniu działań podejmowanych przez Inspekcję” (a nie jak podano w wyjaśnieniu „o ogólnym promowaniu działań Inspekcji”) oraz o aktualizowaniu i rozwoju stron internetowych prezentujących stan środowiska. Tymczasem na stronie internetowej WIOŚ zamieszczono jedynie wzmiankę o kontrolowaniu zagadnień związanych z recyklingiem pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz opartą o dane z 2010 r. (pomimo dysponowania informacjami z 2011 r.) ocenę o utrzymywaniu się liczby tzw. „szrotów”. Stan ten wskazuje na nieprzestrzeganie powołanych wyżej wytycznych GIOŚ w zakresie aktualizowania i rozwoju strony internetowej WIOŚ w obszarze recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

2. Przeprowadzanie kontroli stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji

2.1. Planowanie i dokumentowanie kontroli oraz procedury kontroli i monitorowanie wniosków pokontrolnych

Opis stanu faktycznego

1. W „Rocznym planie działań kontrolnych” na rok 2010 zaplanowano przeprowadzenie ogółem 800 kontroli, w tym 130 kontroli kompleksowych i 670 kontroli problemowych. W planie, jako jeden z celów działań kontrolnych, przewidziano „kontrolę podmiotów objętych ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.” Zaznaczono przy tym, iż „kontrola co najmniej raz do roku” podmiotów objętych ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji jest „ustawowym zadaniem IOŚ.” Plan został podpisany przez Annę Diehl, kierownika Wydziału Inspekcji i Krzysztofa Wójcika, dyrektora WIOŚ (działającego z upoważnienia ŁWIOŚ).

Pismem z 9 listopada 2010 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska polecił, aby w „Informatycznym Systemie Wspomagania Kontroli” (ISWK) w zakresie planowania kontroli na 2011 r. uwzględnić m.in. jako zadanie stałe – kontrole stacji demontażu pojazdów. Przy piśmie z 22 listopada 2010 r. ŁWIOŚ przedłożył Wojewodzie Łódzkiemu roczny plan działań kontrolnych na 2011 r., w którym zaplanowano ogółem 1070 kontroli, w tym 100 kompleksowych, 400 problemowych i 570 „kontroli opartych o dokumentację.” Wśród celów kontroli wymieniono jako zadanie stałe – kontrole stacji demontażu pojazdów.

W rocznym planie działań kontrolnych na rok 2012 (przesłanego Wojewodzie Łódzkiemu przez ŁWIOŚ w dniu 28 listopada 2011 r.) założono przeprowadzenie 1300 kontroli, w tym 100 kompleksowych, 400 problemowych i 800 „kontroli opartych o dokumentację.”

(dowód: akta kontroli str. 95-105)

2. W 2010 r. WIOŚ skontrolował 51 stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji⁴. W 30 stacjach stwierdzono łącznie 48 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 39 naruszeń zaliczonych do I kategorii, 5 naruszeń II kategorii oraz 4 naruszenia III kategorii. Nie stwierdzono naruszeń IV kategorii⁵. W pozostałych 21 stacjach nie stwierdzono naruszeń.

Ponadto, w niepełnym zakresie (na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytworzenie odpadów) skontrolowano 1 stację demontażu. Tym samym, kontrolą objęto wszystkie stacje demontażu ujęte w wykazie stacji prowadzonych przez Marszałka Województwa Łódzkiego (według stanu na koniec 2010 r.).

W wyniku kontroli ustalono m.in.:

- wprowadzanie ścieków (wód opadowych) do środowiska bez wymaganego pozwolenia wodno-prawnego (III kategoria naruszeń),
- przekazywanie odpadów do podmiotu nie posiadającego stosownego zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami, wytwarzaniu większej ilości odpadów od dopuszczalnej, magazynowanie odpadów niezgodnie z decyzją (II kategoria naruszeń),
- nierzetelnie prowadzoną ewidencję odpadów, nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań o pojazdach wycofanych z eksploatacji, nieprzekazywanie lub nieterminowe przysyłanie sprawozdań dotyczących korzystania ze środowiska (I kategoria).

W 2011 r. WIOŚ skontrolował 52 czynne stacje demontażu oraz 2 stacje w zakresie funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytworzenie odpadów, tj.

⁴ Kategorie naruszeń według SW – kategoria I najniższa (mały wpływ na środowisko), kategoria IV najwyższa (istotny wpływ na środowisko)

wszystkie stacje ujęte w wykazie marszałka województwa łódzkiego (według stanu na koniec 2011 r.). Przeprowadzono łącznie 55 kontroli⁶, podczas których stwierdzono 50 naruszeń (34 – I kategorii, 15 – II kategorii i 1 naruszenie III kategorii). Nie stwierdzono naruszeń IV kategorii. Wyniki 31 kontroli nie wskazywały na naruszenie warunków ochrony środowiska.

W wyniku kontroli stwierdzono m.in.:

- wprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe do kanalizacji bez wymaganego pozwolenia (III kategoria),
- przekazywanie odpadów do podmiotu nie posiadającego stosownego zezwolenia i wytwarzanie większej ilości odpadów niż ilość dopuszczona w decyzji (II kategoria),
- nierzetelną ewidencję odpadów, nierzetelne lub nieterminowe sporządzanie sprawozdań oraz niewykonywanie okresowych przeglądów separatora substancji ropopochodnych (I kategoria).

W 2012 r. (do 30 września) WIOŚ przeprowadził kontrole w 57 stacjach demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

(dowód: akta kontroli str.106-127)

3. Stosowane w WIOŚ procedury kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji zostały określone w:

- wytycznych do przeprowadzania przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontroli podmiotów podlegających przepisom o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji⁷,
- procedurze wykonywania kontroli w zakresie pojazdów wycofanych z eksploatacji. (dokument o sygnaturze 1.3.1.6 Systemu Kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska⁸).

Według wytycznych, kontrola stacji demontażu pojazdów powinna sprowadzać się do zbadania następujących zagadnień⁹:

- posiadanie odpowiednich pozwoleń i przestrzeganie ustalonych w nich warunków korzystania ze środowiska,
- spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji¹⁰,
- realizowanie obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu,
- przestrzeganie przepisów dotyczących gospodarki odpadami pod kątem bezpiecznego dla środowiska przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- przestrzeganie warunków korzystania ze środowiska w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powietrza i emisji hałasu.

Na podstawie 20 protokołów kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ w latach 2010-2011¹¹ stwierdzono, że w powyższych dokumentach odniesiono się do wszystkich zagadnień ujętych w „Wytycznych...”

W protokołach nie zamieszczono natomiast ustaleń w zakresie przestrzegania przez prowadzących stacje pojazdów zasad pobierania opłat od właścicieli pojazdów, uregulowanych w art. 23 ustawy o recyklingu. Zalecenie zwrócenia szczególnej uwagi m.in. na to zagadnienie zawarto w „Procedurze wykonywania kontroli w zakresie pojazdów wycofanych z eksploatacji...”

(dowód: akta kontroli str.128-140, 276-283)

⁶ Jedna stacja była kontrolowana dwukrotnie – przed i po uzyskaniu pozwolenia

⁷ Opracowanie sporządzone przez GIOŚ w listopadzie 2005 r.

⁸ Projekt PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska na podstawie doświadczeń norweskich” – GIOŚ Warszawa, grudzień 2010 r.

⁹ Zagadnienia te powtórzono szczegółowo w „Procedurze wykonywania kontroli”

¹⁰ Dz. U. Nr 143, poz. 1206 ze zm.

¹¹ Protokoły wybrano w obecności kierownika Wydziału Inspekcji WIOŚ metodą losową (po 10 protokołów z każdego roku).

W wyjaśnieniu ŁWIOŚ stwierdzono, że „Pierwsze kontrole stacji demontażu pojazdów w zakresie przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji WIOŚ w Łodzi przeprowadził w 2005 r. Sprawdzano wtedy, czy przedsiębiorcy korzystają z uprawnień art. 23 ust. 3 ustawy i pobierają opłaty od właścicieli pojazdów. Kontrolowani stwierdzili, że nie pobierają opłat, ale wypłacają właścicielom pieniądze (cena złomu) w zależności od masy pojazdu i jego kompletności. W związku z tym, że w województwie łódzkim żaden przedsiębiorca nie pobiera ww. opłat, fakt ten nie jest odnotowywany w protokołach kontroli”

(dowód: akta kontroli str. 284)

4. W latach 2010-2012 (do 30 września) WIOŚ przeprowadził 9 kontroli kompleksowych¹², w ramach których zbadano przestrzeganie przepisów ustawy o recyklingu pojazdów. W omawianym zakresie nie prowadzono kontroli krzyżowych.

(dowód: akta kontroli str. 147, 166)

W wyjaśnieniu ŁWIOŚ stwierdzono, że „W kontrolowanym okresie nie było potrzeby prowadzenia kontroli krzyżowych w stacjach demontażu pojazdów w województwie łódzkim.”

(dowód: akta kontroli str. 284)

W latach 2010-2012 (do 30 września) w wyniku kontroli stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji WIOŚ wydał 59 zarządzeń pokontrolnych, nakazujących w szczególności:

- skorygowanie rocznych sprawozdań o pojazdach wycofanych z eksploatacji,
- eksploataowanie instalacji zgodnie z wydanymi zezwoleniami,
- sporządzanie zaświadczeń o demontażu pojazdów oraz zaświadczeń o przyjęciu niekompletnego pojazdu zgodnie z obowiązującymi wzorami,
- wykonanie badań ścieków odprowadzanych z terenu stacji demontażu pojazdów,
- dokonanie przeglądu separatora substancji ropopochodnych i założenie zeszytu eksploatacji separatora,
- naliczenie i zapłacenie zaległych opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu odprowadzania ścieków wód opadowych lub roztopowych do ziemi,
- skorygowanie ewidencji odpadów i zbiorczych zestawień dotyczących gospodarowania odpadami,
- zaprzestania przekazywania odpadów nieuprawnionemu podmiotowi.

Realizację zarządzeń sprawdzano w toku kolejnej kontroli.

Ponadto, skierowano do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi 8 wystąpień o ustaleniach kontroli, nałożono 1 karę pieniężną w wysokości 10 tys. zł (karę zapłacono), wymierzono 11 mandatów na łączną kwotę 2,6 tys. zł oraz udzielono 14 pouczeń. W jednym przypadku zawiadomiono organ nadzoru budowlanego o braku pozwolenia na budowę i użytkowanie parkingu samochodów powypadkowych.

W latach 2010-2012 (do 30 września) wyniki kontroli nie dały podstaw do wnioskowania przez WIOŚ o cofnięcie decyzji w zakresie gospodarki odpadami wymaganej w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów.

(dowód: akta kontroli str. 142-166)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Weryfikacja rocznych sprawozdań oraz kontrole przedsiębiorców ubiegających się o dopłaty do demontażu pojazdów

1. W latach 2010 – 2012 zastępca Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, w związku z prośbą NFOŚiGW, zwracał się do wojewódzkich inspektorów ochrony

¹² Według powyższego opracowania (dokument 1, wersja 0.05, z 15 lipca 2010 r.) przez kontrolę kompleksową rozumie się kontrolę obejmującą pełny zakres korzystania zakładu ze środowiska (w przypadku pierwszej kontroli zakładu lub po upływie co najmniej 4 lat od poprzedniej). Kolejną kontrolę w zakładzie uważa się za kompleksową, jeżeli jej zakres obejmuje 20% różnych czynników działalności zakładu, które decydują w 80% o jego wpływie na środowisko

środowiska w kraju o dokonanie weryfikacji rzetelności rocznych sprawozdań o pojazdach wycofanych z eksploatacji. Wyniki weryfikacji należało przedstawić w przygotowanej przez NFOŚiGW „Ankiecie w sprawie rzetelności wypełnienia rocznego sprawozdania z działalności stacji demontażu za rok...”

(dowód: akta kontroli str. 167-174)

W latach 2010 – 2012 (do 30 września) weryfikacja powyższych sprawozdań miała miejsce w toku kontroli obowiązkowych (art. 43 ustawy o recyklingu). W tym czasie WIOŚ przeprowadził łącznie 135 kontroli stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (odpowiednio w poszczególnych latach 40, 45 i 50), w wyniku których wypełnił i następnie przesłał do NFOŚiGW „Ankiety w sprawie rzetelności...”

Stwierdzone nieprawidłowości (m.in. błędne zakwalifikowanie pojazdów niekompletnych do kompletnych, pomyłki w kodach odpadów i błędy rachunkowe) nie miały istotnego wpływu na obniżenie poziomu odzysku i recyklingu poniżej poziomów wymaganych. Skorygowane sprawozdania były ponownie przesyłane do NFOŚiGW oraz Marszałka Województwa Łódzkiego.

(dowód: akta kontroli str. 166)

2. W związku z otrzymanymi informacjami o podejrzeniu nielegalnego demontażu pojazdów, w latach 2010-2012 (do września) WIOŚ przeprowadził 23 kontrole. Kontrole podjęto w wyniku nadesłanych skarg i wniosków (22 kontrole) oraz obserwacji własnej (1 kontrola). Ustalenia 11 kontroli nie potwierdziły zarzutów o nielegalnym demontażu pojazdów.

W wyniku pozostałych kontroli WIOŚ podjął następujące działania:

- wydano 10 zarządzeń pokontrolnych zobowiązujących kontrolowanych do natychmiastowego zaprzestania zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia,
- w 8 przypadkach wystąpiono do organów wykonawczych gmin o zobowiązanie kontrolowanych – na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o odpadach – do usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania oraz przekazania ich do podmiotów posiadających stosowne zezwolenia,
- w 2 przypadkach poinformowano policję o zgromadzeniu pojazdów niewiadomego pochodzenia (brak dokumentów potwierdzających własność pojazdów),
- nałożono 13 kar pieniężnych za zbieranie odpadów w postaci zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów bez zezwolenia lub za wymontowywanie poza stacją demontażu z pojazdów wycofanych z eksploatacji części nadających się do ponownego użycia. Łączna wysokość kar pieniężnych wyniosła 198 tys. zł (1 kara – 50 tys. zł, 2 kary po 20 tys. zł, 2 kary po 14 tys. zł i 8 kar po 10 tys. zł),
- w 2 przypadkach poinformowano Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny o braku umowy ubezpieczenia obowiązkowego,
- w 2 przypadkach skierowano pisma do właściwego urzędu skarbowego o podejrzeniu obrotu pojazdami lub częściami samochodowymi (działalność poza zakresem zgłoszonym) oraz braku zgłoszenia umowy kupna pojazdów dla celów podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 175-190)

WIOŚ posiadał m.in. następujące dokumenty o stanie realizacji wydanych zarządzeń pokontrolnych:

- pismo Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 25 stycznia 2011 r. o usunięciu odpadów z terenu Firmy Handlowo-Usługowej „Jano”, co „potwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej przez pracowników Urzędu”;
- pismo Urzędu Gminy Ksawerów z 10 maja 2010 r. informujące WIOŚ o nakładaniu grzywny w celu przymuszenia firmy „Metal Kolor” do usunięcia odpadów z terenu działek w Kolonii Wola Zaradzyńska. Pismem z 5 listopada

- 2012 r. ponownie zwrócił się do Wójta Gminy Ksawerów o informacje w tej sprawie. nie przeprowadził kontroli realizacji zarządzenia pokontrolnego.;
- zarządzenie pokontrolne z 19 listopada 2010 r. zobowiązujące właściciela firmy „MAR-MOTOMAX” w Aleksandrowie Łódzkim m.in. do zaprzestania prowadzenia demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, w terminie „bezzwłocznie po otrzymaniu zarządzeń pokontrolnych. nie otrzymał odpowiedzi od właściciela powyższej firmy o wykonaniu zarządzenia (wyznaczony termin na jej udzielenie - 7 dni od dnia otrzymania zarządzenia) i nie przeprowadził ponownej kontroli w omawianej sprawie. Według zaświadczenia Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Zgierzu z dnia 1 stycznia 2011 r., w dniu 23 grudnia 2010 r. miał miejsce pożar garażu drewnianego w ww. firmie;
 - pismo z 6 sierpnia 2011 r., właściciel „EKO-POL” w Ręcznie, poinformował o zaprzestaniu zbierania i demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz usunięciu odpadów pochodzących z tej działalności. WIOŚ nie posiadał dokumentu świadczącego o sprawdzeniu tej informacji;
 - pismo z dnia 26 września 2011 r. firmy P.P.H.U. „FORS” Sprzedaż węgla i artykułów przemysłowych – skup złomu w Gorzkowiczach, w którym poinformowano o zaprzestaniu demontażu pojazdów. WIOŚ nie przeprowadził kontroli rzetelności informacji podanych w powyższym piśmie;
 - decyzja z 16 lutego 2012 r. Wójta Gminy Kocierzew Południowy, który umorzył postępowanie w sprawie usunięcia odpadów przez firmę „GAJ-ZBIG” w Kocierzewie Południowym, w związku z przekazaniem nielegalnie składowanych odpadów właściwemu podmiotowi;
 - w czasie prowadzonej przez WIOŚ kontroli firmy Auto-Handel Skup Złomu i Metali Kolorowych w Kutnie nastąpiło przekazanie stacji demontażu zdekompletowanego pojazdu (karta odpadu z 15 lutego 2012 r.);
 - zarządzenie pokontrolne z 18 lipca 2012 r. zobowiązujące G.J. w Śladkowie Rozłazłym do zaprzestania demontażu pojazdów bez wymaganego pozwolenia i spalania odpadów z demontażu pojazdów. Do czasu kontroli NIK (30 listopada 2012 r.) WIOŚ nie sprawdził wykonania powyższego zarządzenia;
 - w oświadczeniu z 8 czerwca 2012 r. właściciel firmy SKUP ZŁOM w Makowie Kolonii podała, iż zaprzestała prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów i demontowania pojazdów. W notatce służbowej z 16 lipca 2012 r. Lidia Kobuszewska główny specjalista WIOŚ Delegatury w Skierniewicach podała, że w rozmowie telefonicznej z właścicielem została poinformowała o przekazaniu do „utilizacji” odpadów złomu i pojazdów samochodowych.

(dowód: akta kontroli str. 175-188; 192-204)

W toku kontroli WIOŚ przeprowadzonej w dniach 16-27 sierpnia 2010 r. w firmie JAPAN CAR TRIKI Łodzi stwierdzono m.in. zgromadzenie około 1100 uszkodzonych oraz zdekompletowanych pojazdów, przeznaczonych na części zamienne oraz odpadów niebezpiecznych (akumulatory i odpadowe oleje). Firma nie posiadała uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie zbierania odpadów oraz zezwolenia na demontaż pojazdów, nie prowadziła ewidencji odpadów oraz nie składała rocznych sprawozdań o gospodarowaniu odpadami. W wyniku kontroli ŁWIOŚ zarządził (zarządzenie pokontrolne z 6 września 2010 r., zn. I-6731/114/2010/4749) m.in.: zaprzestać prowadzenia demontażu i dokonywania międzynarodowego przemieszczania pojazdów wycofanych z eksploatacji. O ustaleniach kontroli ŁWIOŚ poinformował m.in. Urząd Marszałkowski w Łodzi i Urząd Miasta Łodzi, do którego zwrócił się „o rozważenie możliwości wszczęcia postępowania w trybie art. 34 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (...) w sprawie wydania decyzji zobowiązującej posiadacza odpadów do ich usunięcia z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania” (pismo z 6 września 2010 r.). W piśmie z dnia 17 września 2010 r. firma poinformowała WIOŚ m.in. o

zaprzestaniu demontażu i dokonywania międzynarodowego przemieszczania pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2011 r. ŁWIOŚ wystąpił do Urzędu Miasta Łodzi o przekazanie informacji dotyczącej działań podjętych w stosunku do właściciela JAPAN CAR TRIKI. W odpowiedzi (pismo z 18 kwietnia 2011 r.) UML poinformował m.in. o zobowiązaniu właściciela powyższej firmy do przedłożenia przeglądu ekologicznego. Decyzją z 8 lipca 2011 r., Michał Baryła-zastępca Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UML, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, wyznaczył „nowy nieprzekraczalny” termin wykonania i przedłożenia przeglądu ekologicznego dla prowadzonej przez firmę JAPAN stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (do 30 września 2011 r.).

nie przeprowadził kontroli sprawdzającej wykonanie przez właściciela JAPAN CAR TRIKI zarządzenia pokontrolnego z dnia 6 września 2010 r. i nie wystąpił do UML o kolejną informację w sprawie realizacji decyzji z 8 lipca 2011 r.

(dowód: akta kontroli 205-217)

Pismem z dnia 13 sierpnia 2010 ŁWIOŚ zwrócił się do Wójta Gminy Ozorków o rozważenie możliwości wszczęcia postępowania w trybie art. 34 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, w sprawie wydania decyzji zobowiązującej właściciela firmy betoniarskiej we Wróblewie, do usunięcia odpadów (m.in. 36 pojazdów przeznaczonych do demontażu na części lub do odsprzedaży w całości) z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania. W notatce służbowej sporządzonej przez pracowników inspekcyjnych WIOŚ w dniu 24 września 2012 r. stwierdzono, że na terenie posesji nadal znajdują się wraki pojazdów ujawnione w „trakcie kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ w Łodzi w dniach 21 lipca – 4 sierpnia 2010 r.” (ich liczba zmniejszyła się z 36 do 21 sztuk). Pismem z 5 listopada 2012 r. WIOŚ poinformował Wójta Gminy Ozorków o powyższym fakcie, prosząc o informacje o „dalszym trybie postępowania (art. 34 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.) w stosunku do właściciela firmy. W odpowiedzi Wójt Gminy w Ozorkowie powiadomił WIOŚ o wezwaniu właściciela do złożenia wyjaśnień i zadeklarował przekazanie informacji o dalszym postępowaniu w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 218-220, 223)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Na 10 wydanych przez ŁWIOŚ zarządzeń pokontrolnych dotyczących tzw. „szarej strefy” w recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, w 6 przypadkach WIOŚ nie przeprowadził kontroli sprawdzających rzetelność informacji przekazanych przez kontrolowanych o wykonaniu powyższych zarządzeń. O zrealizowaniu 2 zarządzeń WIOŚ posiadał informacje od organu wykonawczego gminy (Burmistrza Brzeziny i Wójta Gminy Kocierzew Południowy), a o wykonaniu zarządzenia skierowanego do firmy w Makowie Kolonii, informacje uzyskano w drodze rozmowy telefonicznej z właścicielem firmy. W jednym przypadku (Kutno) zakwestionowany pojazd przekazano do stacji demontażu w toku kontroli WIOŚ.

W zatwierdzonych przez zastępcę Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w dniu 20 maja 2010 r. „Wytocznych do przeprowadzania przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontroli podmiotów prowadzących zbieranie i demontaż pojazdów bez wymaganych decyzji w tym zakresie”, stwierdzono m.in.:

„w przypadku kontroli podmiotów z „szarej strefy” w recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji należy konsekwentnie doprowadzać każdą sprawę do końca poprzez:

- prowadzenie kontroli sprawdzających wykonanie nałożonych zarządzeń pokontrolnych bezpośrednio po upływie terminów określonych w tych zarządzeniach,

- ponowne nakładanie kar pieniężnych w wysokości wyższej od poprzednio nałożonych – w przypadku dalszego prowadzenia nielegalnego demontażu;
- żądanie od innych organów, do których zostały przekazane wystąpienia w sprawie wykrytych w trakcie kontroli nieprawidłowości, informacji o działaniach podjętych przez te organy;
- w przypadku nie podjęcia działań przez właściwe organy – kierowanie skarg do organów nadrzędnych (...)."

(dowód: akta kontroli str. 141,221-222)

W wyjaśnieniu ŁWIOŚ stwierdzono, że „ w Łodzi prowadzi rocznie ok.1000 kontroli podmiotów z wyjazdem w teren, kontrolując przestrzeganie przepisów wynikających z 29 aktów prawnych (ustawy, rozporządzenia, rozporządzenia Rady UE). Każda kontrola, zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, musi być poprzedzona zawiadomieniem. Stan osobowy pracowników Wydziału Inspekcji, który jest pochodną możliwości finansowych, nie ulega zmianie od wielu lat, mimo iż corocznie nakładane są na WIOŚ nowe obowiązki. Wobec powyższego typowe kontrole sprawdzające prowadzone są w sytuacji, gdy poprzednio stwierdzone naruszenie ma znaczne rozmiary i istnieje uzasadnione podejrzenie, że odpowiedź na zarządzenia pokontrolne może zawierać nieprawdę. Czynności sprawdzające wykonywane są również w postaci oględzin, przeprowadzanych przy okazji wyjazdu na kontrolę do innego podmiotu (np. wizja nieruchomości osoby fizycznej we Wróblewie, gmina Ozorków, dokonana w III kwartale 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 284-285)

3. Egzekwując decyzje o nałożeniu kar pieniężnych WIOŚ wystawił 4 tytuły wykonawcze (zarejestrowane w urzędach skarbowych), na kwotę 48 tys. zł. Ponadto:

- 2 kontrolowanych zapłaciło 3 kary w pełnej wysokości (30 tys. zł),
- 3 dłużnikom rozłożono należności na raty (40.930 zł, w tym 930 zł – opłata prolongacyjna), z czego spłacono 23.422,60 zł. Na dzień 30.11.2012 r. stan zaległości wyniósł 2.376,80 zł. Upomnieniem z 4 grudnia 2012 r. wezwano dłużnika do uregulowania należności w kwocie 1.833,70 zł,
- w 2 przypadkach odwołano się od decyzji do GIOŚ (30 tys. zł),
- pismem z 18 lipca 2012 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska złożył do NSA skargę kasacyjną od wyroku WSA w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2012 r., który uchylił decyzję Głównego Inspektora w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej (50 tys. zł) właścicielowi JAPAN CAR-TRIKI za prowadzenie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji poza stacją demontażu.

Pismem z 4 grudnia 2012 r. WIOŚ zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzezinach o informację w sprawie wyegzekwowania należności od firmy „JANO” (tytuł wykonawczy nr 15/2010 z 24 listopada 2010 r.).

(dowód: akta kontroli str. 224-239).

2.3. Kontrola przedsiębiorcy prowadzącego strzępiarkę

Na terenie województwa łódzkiego nie jest zarejestrowany przedsiębiorca prowadzący strzępiarkę.

(dowód: akta kontroli str. 144).

Opis stanu
faktycznego

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Skargi i wnioski, które wpłynęły do, a dotyczyły recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz sposób ich załatwienia

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010 -2012 (do 30 września) do WIOŚ wpłynęły 22 skargi i wnioski dotyczące recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Skargi i wnioski przekazały organy państwowe i samorządowe (m.in. policja, Urząd Marszałkowski w Łodzi, Starostwo Powiatowe w Wieluniu) oraz osoby fizyczne. Zasadność zarzutów przedstawionych we wszystkich skargach i wnioskach została sprawdzona w toku 22 kontroli. W 11 przypadkach kontrole nie potwierdziły zarzutów o nielegalnym demontażu pojazdów. Efekty pozostałych kontroli przedstawiono w punkcie 2.2. niniejszego wystąpienia.

O sposobie załatwienia skarg i wniosków informowano ich nadawców w terminie nieprzekraczającym 30 dni. Po zakończeniu kontroli informowano także skarżących o wynikach i działaniach pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 175-190,139-140)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej, w tym kontroli wewnętrznej

Opis stanu
faktycznego

1. Zarządzeniem nr 10/2010 z dnia 30 lipca 2010 r. ŁWIOŚ wprowadził w życie „Regulamin kontroli zarządczej” i uchylił zarządzenie nr 9/2006 ŁWIOŚ z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Łodzi (...).

W § 3 powyższego regulaminu ustalono, że funkcję koordynatora systemu kontroli zarządczej pełni dyrektor WIOŚ, który w celu realizacji swoich zadań ma prawo:

- żądać od kierowników komórek organizacyjnych udzielania ustnych lub pisemnych informacji i wyjaśnień, jak również do udostępniania do wglądu dokumentów i wyciężeń będących źródłem tych informacji i wyjaśnień,
- określać tryb, zgodnie z którym mają być wykonywane przez inne komórki prace związane z funkcjonowaniem kontroli zarządczej.

W skład dokumentacji systemu kontroli zarządczej zaliczono m.in. regulamin organizacyjny WIOŚ, karty pracy pracowników, sprawozdania z działalności kontrolnej i raporty z funkcjonowania kontroli zarządczej.

Według „Regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi”, zatwierdzonego przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 8 kwietnia 2010 r., prowadzenie kontroli finansowej i audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami o finansach publicznych należało do obowiązków dyrektora WIOŚ.

W regulaminie organizacyjnym WIOŚ obowiązującym w czasie kontroli NIK, zatwierdzonym przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 5 września 2011 r., do obowiązków dyrektora WIOŚ zaliczono m.in. organizowanie i nadzór nad prowadzeniem kontroli zarządczej zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz inicjowanie i organizowanie kontroli wewnętrznej w komórkach organizacyjnych WIOŚ.

W powyższym regulaminie wykonywanie zadań w zakresie kontroli przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji powierzono Wydziałowi Inspekcji i Działom Inspekcji.

Szczegółowe zakresy czynności pracowników Wydziału Inspekcji i Działów Inspekcji określono w „kartach pracy”:

- do obowiązków kierownika Wydziału Inspekcji należało m.in. kierowanie całokształtem pracy wydziału i nadzór nad pracą działów inspekcji oraz przydzielanie zadań pracownikom i sprawowanie kontroli nad ich wykonaniem,
- do obowiązków pracowników inspekcji prowadzących kontrolę przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów należała kontrola przestrzegania przepisów prawnych ustalających warunki użytkowania środowiska m.in. w zakresie ochrony środowiska przed odpadami.

(dowód: akta kontroli str. 240-249; 250-265)

2. W „Raporcie z funkcjonowania kontroli zarządczej w WIOŚ w Łodzi” za 2010 r. stwierdzono m.in., że w stosunku do roku poprzedniego zmalała liczba zakładów objętych kontrolami z 1500 do 1148. Spowodowane to było przede wszystkim zmianą sposobu obliczania tzw. „kontroli papierowych” (bez wyjazdu w teren). Nastąpiła poprawa stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska, ale nadal nie obserwuje się „poprawy w zakresie nielegalnego demontażu pojazdów, w tym sprowadzanych nielegalnie z zagranicy. Zdarzają się przypadki przenoszenia takiej działalności na inny teren, po kontroli WIOŚ, w czasie której zastosowano sankcje karne.”

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2010 r. wyniósł 74,25% (wydano 455 zarządzeń), wymierzono kary w wysokości 937.750 zł (42 decyzje) i 124 mandaty na kwotę 39.900 oraz skierowano 5 wniosków do organów ścigania i sądów grodzkich.

Podejmowane działania zaradcze, mające na celu minimalizację występującego ryzyka wewnętrznego związanego z prowadzoną działalnością statutową, polegały m.in. na:

- poszukiwaniu alternatywnych źródeł finansowania zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zakupu specjalistycznej aparatury laboratoryjnej,
- dostosowaniu struktury organizacyjnej i podnoszeniu kwalifikacji pracowników.

W „Raporcie z funkcjonowania kontroli zarządczej w WIOŚ w Łodzi w 2011 r.” wskazano m.in. na:

- wzrost liczby zakładów objętych kontrolami do 1651,
- brak poprawy w zakresie nielegalnego demontażu pojazdów (nie maleje liczba tzw. „szrotów”, w których prowadzony jest nielegalny demontaż pojazdów),
- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w wysokości 74% (wydano 389 zarządzeń),
- wymierzono kary w łącznej wysokości 974.404 zł (85 decyzji) i 118 mandatów w kwocie 38.400 zł,
- skierowano do organów ścigania i sądów grodzkich 7 wniosków.

W części „Podsumowanie samooceny kontroli zarządczej” wskazano m.in. na błędy w poborze prób wód, co powoduje niezapewnienie wyników badań z oznaczeniem rtęci i chloroformu w zlewni Warty, naruszając wymogi UE w zakresie monitorowania jakości wód (podobnie jak niewdrożenie metodyk badań dla innych substancji priorytetowych). W związku z tym uznano, iż „w ograniczonym stopniu istniała w WIOŚ skuteczna i efektywna kontrola zarządcza” i wskazano na potrzebę konsekwentnej realizacji działań zaradczych (poszukiwania alternatywnych źródeł finansowania monitoringu środowiska i rozwoju zawodowego pracowników).

(dowód: akta kontroli str.266-275)

3. W 2011 r. wydatki na finansowanie działalności WIOŚ wyniosły łącznie 11.796 tys. zł, w tym:

- wydatki budżetowe 10.442 tys. zł,
- środki dochodów własnych – 540 tys. zł,
- środki funduszy ochrony środowiska – 814 tys. zł.

W związku z powyższym w WIOŚ nie prowadzono audytu wewnętrznego – art. 274 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Ustalono
nieprawidłowości

(dowód: akta kontroli str. 266,271)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W latach 2010-2012 (do 30 listopada) w WIOŚ nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej w wydziale i działach inspekcji w zakresie sprawdzania realizacji zarządzeń pokontrolnych, zobowiązujących właścicieli firm demontujących pojazdy samochodowe wycofane z eksploatacji, do zaprzestania zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia. Inicjowanie i organizowanie kontroli wewnętrznych w komórkach organizacyjnych WIOŚ należy do uprawnień i obowiązków dyrektora WIOŚ (§ 21 pkt 11 regulaminu organizacyjnego WIOŚ zatwierdzonego przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 5 września 2011 r.)

(dowód: akta kontroli str.141, 44)

W wyjaśnieniu ŁWIOŚ potwierdził nieprzeprowadzenie kontroli wewnętrznej w powyższym zakresie, gdyż „zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym w punkcie 4 prowadzimy takie kontrole w sytuacji, gdy poprzednio stwierdzone naruszenia mają znaczne rozmiary i istnieje prawdopodobieństwo, że stan przedstawiony w odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne może nie być zgodny ze stanem faktycznym. Takie podejście jest efektywne i jednocześnie oszczędne. Przy obecnej ilości aktów prawnych, których realizację musimy kontrolować, jak również wobec szczegółowości procedur administracyjnych (konieczność skanowania szeregu dokumentów, aby wprowadzić je do systemu EKOINFONET, decyzje wymierzające kary pieniężne), prowadzenie takich kontroli w każdym przypadku byłoby nieuzasadnione. Przeciwnie podejście mogłoby skutkować zarzutem niestarynności w innych obszarach działalności inspekcyjnej”.

(dowód: akta kontroli str. 285)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W powołanych wyżej „Raportach z funkcjonowania kontroli zarządczej w WIOŚ w Łodzi” wskazano na utrzymujący się w latach 2010 – 2011 brak poprawy w zakresie nielegalnego demontażu pojazdów. W tej sytuacji, przedstawione w wyjaśnieniu powody dla których WIOŚ nie sprawdzał rzetelności informacji o realizacji zarządzeń pokontrolnych wydanych w związku z ujawnionymi przypadkami nielegalnego demontażu pojazdów oraz nieobjęcia tego obszaru kontrolą wewnętrzną, nie usprawiedliwiają takiego postępowania. Zaniechanie tych działań nie zapewniało także poprawy skuteczności i efektywności działania WIOŚ w omawianym obszarze, tj. jednego z celów kontroli zarządczej wymienionych w art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Sprawdzenie realizacji zarządzeń pokontrolnych przez podmioty, w których ujawniono zbieranie i demontaż pojazdów samochodowych bez wymaganych pozwoleń.
2. Objęcie kontrolą wewnętrzną wydziału i działów inspekcji w zakresie sprawdzania rzetelności informacji o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych przez podmioty, w których ujawniono zbieranie i demontaż pojazdów samochodowych bez wymaganych pozwoleń.
3. Zamieszczenie na stronie internetowej pełnej i aktualnej informacji o stanie środowiska w zakresie recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 20 grudnia 2012 r.

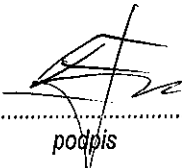
Kontroler
Lech Buchman
Doradca techniczny

.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektora
Edward Lis

.....

podpis

