



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO- 4101-11-01/2012
P/12/187

Łódź, dnia 30 listopada 2012 r.

Pan
Marcin Granosik
Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny
„Textilimpex” Sp. z o.o.
w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w „Textilimpex” Sp. z o.o. w Łodzi, zwanej dalej „Textilimpex” lub „Spółką”, w ramach programu kontroli P/12/187 „Sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi i spółkami z większościovym udziałem Skarbu Państwa”. Badania kontrolne obejmowały lata 2010-2012 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 listopada 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy o zmianie ustawy o NIK², przekazuje niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu w zakresie zarządzania Spółką.

1. NIK pozytywnie ocenia wyniki działalności gospodarczej Textilimpex, wyrażające się osiąganym w badanych latach zyskiem netto w wysokości: 2.441,0 tys. zł w roku 2010 oraz 2.331,5 tys. zł w roku 2011, a także korzystnymi wskaźnikami ekonomicznymi. W tym czasie Spółka zwiększyła przychody netto ze sprzedaży o 11,5%, tj. z kwoty 47.014,4 tys. zł do 52.406,7 tys. zł, których głównym źródłem pozostawała działalność handlowa. Przychody z tego tytułu wyniosły odpowiednio 39.105 tys. zł (83,2%) oraz 44.284,9 tys. zł (84,5%). Największy udział w sprzedaży towarów (ok. 70 %) przypadła na granulaty tworzyw sztucznych i przędze.

Pozostałą część przychodów (odpowiednio 7.909,4 tys. zł i 8.121,7 tys. zł) uzyskano z wynajmu powierzchni biurowych i magazynów oraz ze sprzedaży usług związanych z wynajmem.

2. W badanym okresie majątek trwały Spółki nie uległ istotnym zmianom, w jej posiadaniu pozostawały nieruchomości gruntowe z budynkiem biurowym w Łodzi przy ul. Traugutta 25 oraz bazami magazynowymi przy ul. Fabrycznej 25 i ul. Niciarnianej 50/52. Z tego tytułu „Textilimpex” deklarował corocznie podatek od nieruchomości i opłatę za wieczyste użytkowanie. Pomimo uregulowanego stanu prawnego tych nieruchomości w księgach wieczystych, nadal toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nabycia przez Miasto Łódź prawa własności nieruchomości.

Z analizy dotyczącej stopnia wykorzystania majątku trwałego „Textilimpex” (pomieszczeń biurowych i magazynów) w wybranych okresach wynikało, że pozostawał on częściowo niezagospodarowany.

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 82)

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 227, poz. 1482 ze zm.)

W styczniu 2010 r. z posiadanej powierzchni biurowej – 7.589 m² i magazynowej – 77.743 m², Spółka na swoje potrzeby wykorzystywała 678 m² powierzchni biurowej (8,9%) oraz 7.438 m² powierzchni magazynów (9,5 %). Natomiast w najmie innych podmiotów pozostawało 5.804 m² powierzchni biurowej (76,5 %) i 43.805 m² powierzchni magazynowej (56,3%). Brak gospodarczego wykorzystania, a tym samym i przychodów, dotyczył 1.107 m² (14,6%) powierzchni biurowej oraz 26.500 m² (34,1%) powierzchni magazynów.

W porównywanym okresie marca 2012 r. zmniejszyła się do ok. 660 m² (8,7%) niezagospodarowana powierzchnia biurowa, natomiast zwiększyła się do ok. 32.200 m² (41,4%) wolna powierzchnia magazynowa. Przychody netto z wynajmu, które w styczniu 2010 r. wynosiły 676,9 tys. zł, spadły w marcu 2012 r. do wysokości 590,1 tys. zł, tj. o kwotę 86,8 tys. zł (12,8%).

Szczegółowa kontrola przychodów z najmu, na łączną kwotę 254,2 tys. zł, zafakturowanych w analizowanych miesiącach dla 6 najemców wykazała, że ich podstawę stanowiły umowy zawarte przez „Textilimpex” z najemcami, a badane należności zostały obliczone według stawek czynszu oraz metrażu – określonych tymi umowami.

3. NIK przyjmuje, jako zasadne wyjaśnienia Pana Prezesa odnośnie przyczyn niewaloryzowania, pomimo zapisów w umowie, niektórych stawek czynszu oraz ich zróżnicowania, ze względu na charakter głównych najemców (państwowe i samorządowe jednostki budżetowe), usytuowanie i wyposażenie wynajmowanych pomieszczeń, sytuację rynkową ze znaczną przewagą podaży lokali na wynajem nad zapotrzebowaniem.
4. Uzasadnione prowadzoną przez Spółkę działalnością i udokumentowane zgodnie z umowami i zleceniami były koszty świadczonych przez firmy zewnętrzne usług, takich jak: wymiana okien, remonty i konserwacje urządzeń, spedycja towarów, transport, obsługa prawna, informatyczna, telekomunikacyjna, na łączną kwotę netto 650,2 tys. zł, z tego: 57 usług na kwotę 384,4 tys. zł zaewidencjonowanych w 2010 r. (20,8 %) oraz 25 usług na kwotę 265,8 tys. zł zakupionych w 2011 r. (13,8%).

Ponadto „Textilimpex” korzystał z usług świadczonych przez osoby fizyczne, w ramach wynagrodzeń bezosobowych. W badanym okresie 2011-2012 (I kw.) koszty tych usług wyniosły łącznie kwotę 51 tys. zł i dotyczyły prac informatycznych (26,3 tys. zł), wydania opinii prawnej (11 tys. zł) oraz naprawy dźwigów osobowych (13,7 tys. zł).

W przypadku naprawy dźwigów, zleconych 4 umowami jednemu wykonawcy, Spółka nie posiadała zarówno wstępnej, szacunkowej, jak też powykonawczej kalkulacji kosztów naprawy (robocizna, materiały, części zamienne), uzasadniających rzetelne ustalenie wysokości wynagrodzenia, jak np. 7,3 tys. zł w umowie z dnia 1 grudnia 2011 r., za naprawę i regulację parametrów technicznych regulatora tyrystorowego ARCZ-2.

5. NIK pozytywnie ocenia wprowadzony w Spółce system kontroli wewnętrznej. Zarząd Spółki uchwałą, z dnia 30 września 2010 r., przyjął regulamin kontroli wewnętrznej określający zasady, tryb postępowania, zadania i zakres kontroli wewnętrznej. Zarząd Spółki określił również zakres obowiązków Kontrolera Wewnętrznego Spółki, uchwałając kolejne plany kontroli oraz przyjmował sprawozdania z ich wykonania. Protokoły kontroli zawierały wskazania stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski o podjęcie działań naprawczych a zakres przeprowadzonych kontroli odpowiadał tematowi przewidzianym w przyjętych przez Zarząd Spółki planach kontroli.
6. Izba zwraca uwagę na niewystąpienie, przez Pana Michała Dudkiewicza – Członka Zarządu ds. ekonomiczno – finansowych, do Rady Nadzorczej „Textilimpex” o udzielenie zgody na zajmowanie stanowiska w organach innych spółek oraz pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia. W ocenie Izby stanowiło to naruszenie postanowień § 23 ust. 3 pkt 8 Umowy Spółki.

Pan Michał Dudkiewicz uchwałą z dnia 14 kwietnia 2011 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki „Wodociągi i Kanalizacja – Zgierz” Sp. z o.o. został powołany do składu Rady Nadzorczej tej

Spółki na kadencję, która skończyła się w dniu 23 czerwca 2012 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „Wodociągi i Kanalizacja – Zgierz” Sp. z o.o. uchwałą z dnia 1 czerwca 2012 r. ponownie powołało Pana Michała Dudkiewicza do Rady Nadzorczej Spółki której kadencja upływa 31 maja 2015 r. Izba przyjmuje wyjaśnienia, iż Spółka „Wodociągi i Kanalizacja – Zgierz” Sp. z o.o. nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do „Textilimpex” w rozumieniu art. 211 Kodeksu Spółek Handlowych³ zaś Rada Nadzorcza „Textilimpex” uchwałą z dnia 4 grudnia 2009 r. (Nr 45/IX/2009) wyraziła zgodę na zasiadanie P. Michała Dudkiewicza w Radzie Nadzorczej Spółki „Wodociągi i Kanalizacja – Zgierz” Sp. z o.o. jednakże uchwała ta została uchylona uchwałą rady z dnia 22 lutego 2010 r. (17/IX/2010) tym samym zgoda Rady Nadzorczej Spółki zgodnie z ww. § 23 ust. 3 pkt 8 Umowy Spółki była konieczna.

7. Izba zbadała realizację wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK znak: LLO-410-02-02/2009 dotyczących m.in.:

- a) przestrzegania instrukcji obiegu dokumentów księgowych.

Izba sprawdziła przedpłaty w wysokości 231,2 tys. zł, które „Textilimpex” udzielił w 2011 r. dwóm krajowym dostawcom towarów. Stwierdzono, że przedmiotowa instrukcja, przyjęta uchwałą Zarządu Nr 29/2010, nie zawierała uregulowań w zakresie trybu postępowania i dokumentowania udzielanych kontrahentom przedpłat. W analizowanych przypadkach ustalono, że podstawą przekazania przedpłat były pisemne lub złożone pocztą elektroniczną prośby dostawców, zaakceptowane przez Zarząd Spółki, które następnie zostały udokumentowane fakturami VAT wystawionymi przez dostawców. Przedpłaty zostały w całości rozliczone w fakturach sprzedaży.

- b) rozważenia zasadności wytoczenia przez Spółkę powództwa o naprawienie wyrządzonych jej szkód.

Zarząd Spółki w grudniu 2010 r. podpisał umowę i pełnomocnictwo z kancelarią prawną w zakresie współpracy na terenie Szwajcarii w sprawie egzekucji należności od firmy Kowissa z tytułu niedostarczonego węgla energetycznego. W marcu 2012 r. Sąd w kantonie Zug umorzył postępowanie upadłościowe Kowissa AG z uwagi na brak środków niezbędnych do jej przeprowadzenia. „Textilimpex” uzgadnia możliwość wystąpienia z powództwem przeciwko zarządowi Kowissa SA. W sprawie transakcji z rosyjską spółką „Socjalna Propaganda” śledztwo prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Łodzi, do dnia zakończenia kontroli, pozostawało w zawieszeniu.

„Textilimpex”, aby przerwać termin przedawnienia roszczeń o naprawienie szkody, wezwał do zawarcia ugody i naprawienia szkody przez osoby odpowiedzialne za ich powstanie. Żadna z wezwanych osób przed Sądem Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia nie wyraziła zgody na jej zawarcie. Próba zawarcia ugody przerwała bieg terminu przedawnienia roszczeń. Spółka w dniu 31 marca 2011 r. złożyła w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi wniosek o naprawienie szkody w postępowaniu karnym w oparciu o art. 46 kodeksu karnego⁴.

- c) opracowania strategii rozwoju Spółki i przedłożenia jej do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej: Zarząd Spółki w dniu 29 lutego 2012 r. przyjął średnioterminową Strategię Spółki na lata 2012-2015. Strategia została przedstawiona do akceptacji. na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 12 października 2012 r.

³ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037 ze zm.)

⁴ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 ze zm.)

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ustalanie wysokości wynagrodzeń bezosobowych za usługi świadczone na rzecz Spółki w oparciu o skalkulowane koszty;
2. uwzględnienie w instrukcji obiegu dokumentów księgowych trybu postępowania w zakresie udzielania przedpłat dostawcom towarów i usług;
3. uregulowanie kwestii zgody Rady Nadzorczej na zajmowanie przez Członka Zarządu „Textilimpex” stanowisk w organach innych spółek, zgodnie z postanowieniami Umowy Spółki.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag, ocen i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

Andrzej Cieniewski
WICEDYREKTOR