



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-26-01/2012

P/12/193

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/193 – Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt.	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.	
Kontrolerzy	1. Maciej Kończalik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83985 z dnia 25 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1) 2. Piotr Rydygier, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82133 z dnia 7 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 2)	
Jednostka kontrolowana	Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński w Łodzi, ul. Kosodrzewiny 56, 92-411 Łódź, zwany dalej „Hotelem” lub „Przedsiębiorstwem”.	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystian Siemiński, kierownik	(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność objętą przedmiotem kontroli prowadzoną przez Longina Siemińskiego w Hotelu w Łodzi na ul. Kosodrzewiny.

Uzasadnieniem oceny ogólnej jest przede wszystkim to, że przedmiotowa działalność prowadzona była z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności:

- brak było zezwolenia (Prezydenta Łodzi) na prowadzenie działalności, wymaganego art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach²,
- brak było zgłoszenia powiatowemu lekarzowi weterynarii prowadzenia działalności nadzorowanej, do czego zobowiązuje art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt³,
- brak było zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, wymaganych art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r.,
- brak wybiegu dla zdrowych psów przebywających w Hotelu, wymaganego § 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt⁴,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2012 r. poz. 391, zwana dalej „ustawą z dnia 13 września 1996 r.”

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 ze zm., zwana dalej „ustawą z dnia 11 marca 2004 r.”.

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 158, poz. 1657, zwane dalej „rozporządzenie z dnia 23 czerwca 2004 r.”

- brak bieżącego ewidencjonowania zużycia leku Morbital, do czego zobowiązuje § 12 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 sierpnia 2000 r. w sprawie wytwarzania, przetwarzania, przerobu, przywozu z zagranicy lub wywozu za granicę oraz obrotu środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i prekursorami⁵,

- przekroczenia regulaminowej liczby zwierząt w Hotelu.

Jednocześnie NIK zauważa pozytywne aspekty prowadzonej działalności, tj.:

- dobry stan techniczny i wyposażenie Hotelu oraz warunki utrzymania przebywających w nim zwierząt,
- zapewnienie zwierzętom przebywającym w Hotelu stałej opieki lekarsko – weterynaryjnej oraz właściwej opieki sprawowanej przez personel w nim zatrudniony,
- właściwe prowadzenie działalności adopcyjnej,
- posiadania wymaganych zezwoleń do transportu zwierząt.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Podstawy prawne prowadzenia działalności.

Opis stanu
faktycznego

Hotel jest przedsiębiorstwem prywatnym, którego właścicielem jest Longin Aleksy Siemiński. Siedziba przedsiębiorstwa znajduje się przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi, natomiast dodatkowym miejscem prowadzenia działalności jest schronisko dla zwierząt prowadzone pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński” w miejscowości Wojtyszki 18, 98-277 Brąszewice, zwane dalej „Schroniskiem”.

Przedmiotem działalności gospodarczej Hotelu jest: pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, działalność usługowa wspomagająca chów i hodowlę zwierząt gospodarskich, działalność weterynaryjna oraz transport drogowy towarów.

(dowód: akta kontroli str. 4, 263)

W wyniku spotkania powiatowych lekarzy weterynarii z Łodzi i Sieradza z Longinem Siemińskim w dniu 27 stycznia 2010 roku, dotyczącego podsumowania działalności prowadzonej przez Longina Siemińskiego ustalono m.in., że Hotel pozostanie jako miejsce czasowego przetrzymywania związane z wylapywaniem bezdomnych zwierząt. Jednocześnie pismem z dnia 31 marca 2010 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi, zwany dalej „PLW w Łodzi” zaakceptował „warunki czasowego przetrzymywania bezdomnych zwierząt oraz warunki utrzymania Hotelu...”, nie podając przy tym podstawy prawnej tej akceptacji.

(dowód: akta kontroli str. 5 - 6)

PLW w Łodzi wyjaśnił, że ww. obiekt pozostał miejscem czasowego przetrzymywania bezdomnych zwierząt, z uwagi na to, iż nie spełniał wymagań weterynaryjnych schroniska dla zwierząt określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r., a w szczególności warunku polegającego na konieczności lokalizacji w odległości co najmniej 150 metrów od siedzib ludzkich. Pominięcie wskazania podstawy prawnej w przypadku zaakceptowania warunków ww. miejsca nie było, według PLW w Łodzi „zamierzonym odstępianiem, a jedynie omyłkowym przeoczeniem. Przedmiotowa akceptacja została dokonana pod kątem zgodności warunków czasowego przetrzymywania zwierząt z (...) ustawą o ochronie zwierząt. Dokonana akceptacja

⁵ Dz. U. Nr 77, poz. 885, zwane dalej „rozporządzeniem z dnia 3 sierpnia 2000 r.”.

miała charakter informacyjny w aspekcie zgodności z ww. ustawą, a nie charakter urzędowy”.

(dowód: akta kontroli str. 264 - 279)

Według Regulaminu Hotel jest miejscem czasowego przetrzymywania wylapanych bezdomnych zwierząt zgłaszanych przez uprawnionych pracowników urzędów miast i gmin, z którymi Hotel ma podpisane umowy lub funkcjonariuszy policji i straży miejskiej. Wylapane zwierzęta transportuje się do miejsca ich czasowego przetrzymywania, gdzie w Gabinetie Weterynaryjnym poddawane są badaniu klinicznemu przez lekarza weterynarii, zostają oznakowane mikroprocesorem oraz, jeśli nie wykazują objawów chorobowych, poddawane są podskórnemu szczepieniu przeciwko chorobom zakaźnym i odrobaczeniu. W przypadku zwierząt chorych lub u których lekarz weterynarii stwierdził zmiany niepozwalające na szczepienia, zwierzęta te są poddawane leczeniu, po zakończeniu którego są zaszczepiane. Następnie zwierzę zostaje poddane 15 – dniowej kwarantannie, po której zostaje zaszczepione przeciwko wściekliźnie i umieszczone w wyznaczonym dla niego boksie. Nowoprzybyte zwierzęta są fotografowane, a ich zdjęcia umieszczane są przy „Karcie zwierzęcia”. Zwierzęta są przyuczane do chodzenia na smyczy oraz do dokonywania podstawowych komend przez zootechnika, dokonującego również zabiegów higienicznych i kosmetycznych. Po upływie 15 dni od dnia przyjęcia zwierzęcia do danego boksu są one poddane kastracji, po której, jeśli stan zwierzęcia na to pozwala, są transportowane do Schroniska w Wojtyszkach. W przypadku zwierząt nienadających się do transportowania okres ich przebywania w Hotelu może ulec wydłużeniu.

(dowód: akta kontroli str. 9)

Według opinii Alicji Raczkowskiej biegłej, powołanej przez dyrektora Delegatury NIK w Łodzi⁶, Hotel jest de facto schroniskiem dla zwierząt, dobrze zorganizowanym, któremu brakuje przestrzeni na spełnienie warunków lokalizacyjnych. Jest on zlokalizowany na obszarze 80 x 27 metrów w miejscu oddalonym kilka metrów od zabudowań mieszkalnych.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 459)

Stanowisko zbieżne z opinią biegłej zajął PLW w Łodzi dwukrotnie zawiadamiając, po przeprowadzonych kontrolach, Komisariat VI Policji Komendy Miejskiej Policji w Łodzi o podejrzeniu popełnienia przez właściciela Hotelu wykroczenia polegającego m.in. na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 bez wymaganego zezwolenia, co miało stanowić wykroczenie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. oraz wykroczenie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r.

Pierwsze postępowanie zakończyło się w marcu 2011 r. wyrokiem uniewinniającym. Drugie postępowanie wszczęte w kwietniu 2012 r. zakończyło się wydaniem wyroku uniewinniającego w lutym 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 276 - 286)

Jednocześnie organy Inspekcji Weterynaryjnej odmówiły wszczęcia postępowania w sprawie likwidacji Hotelu, jako nielegalnie prowadzonego schroniska uzasadniając to, niemożnością zastosowania art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. dotyczącego wstrzymania działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. j (prowadzenie schroniska), w sytuacji gdy działalność ta jest prowadzona nielegalnie, tj. bez formalnego zgłoszenia organowi inspekcji weterynaryjnej zamiaru jej prowadzenia.

⁶ Biegła sądowa z listy Sądu Okręgowego w Łodzi

Stanowisko to nie znalazło odzwierciedlenia w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 listopada 2012 r. (sygn akt II SA/Łd 841/12), który stwierdził, że samo podjęcie i prowadzenie którejkolwiek z działalności wymienionych w art. 1 pkt 1 ww. ustawy stanowi podjęcie i prowadzenie działalności nadzorowanej. Tym samym fakt niezgłoszenia właściwemu organowi zamiaru prowadzenia działalności nadzorowanej nie pozbawia tej działalności statusu, o którym mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r.. Konkludując Sąd stwierdził, że działalnością nadzorowaną jest nie tylko działalność prowadzona legalnie, lecz każda działalność opisana w art. 1 pkt 1, a zatem sankcje administracyjne określone w art. 8 ust.1 tej ustawy rozciągają się także na te rodzaje i formy działalności nadzorowanej, które prowadzone są w sposób inny niż dozwolony treścią art. 5 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 264 – 267, 319 – 314, 431 - 449)

W toku kontroli ustalono, że właściciel Hotelu nie występował do Prezydenta Miasta Łodzi o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla zwierząt na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. Nie zgłaszano również tej działalności jako działalności nadzorowanej w zakresie schroniska dla bezdomnych zwierząt, wymaganego art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. i nie uzyskano decyzji PLW w Łodzi o nadaniu weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego, wydanej na podstawie art. 5 ust. 5 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 264 – 279, 287 - 317)

Hotel prowadząc działalność związaną z wylapywaniem bezdomnych zwierząt nie posiadał (według stanu na dzień 9 listopada 2012 r.) wydanych na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r., zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie 103 ze 126 gmin z którymi miał podpisane umowy na prowadzenie tego typu działalności.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 13)

Wybrani losowo wójtowie gmin Andrespol, Moszczenica i Pabianice oraz Burmistrz Gminy i Miasta w Warcie zapytani o przyczyny zawarcia umów bez wydania ww. zezwoleń wyjaśnili m.in., że „...do tutejszego organu nie wpłynął żaden wniosek. Pozwolenia z art. 7 ustawy z dnia 13.09.1996 r. (...), wydawane są nie z urzędu lecz na wniosek zainteresowanych” (Burmistrz Gminy i Miasta Warta), „...Podpisane umowy traktowaliśmy jako tożsame z udzieleniem zezwolenia.” (Wójt Gminy Pabianice), „...W ocenie pracowników odpowiedzialnych za tę działalność (tj. za ochronę przed bezdomnymi zwierzętami), zezwolenie takie nie było potrzebne.” (Wójt Gminy Andrespol), „Mimo określenia Uchwałą Rady Gminy (...) z dnia 20 kwietnia 2011 r. warunków, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, do końca 2011 (..) nie wpłynął żaden wniosek o wydanie takiegoż zezwolenia. W tej sytuacji umieszczenie w Specyfikacji Istotnych Warunków Przetargu (na wykonanie usługi wylapywania, transportu i utrzymania bezdomnych zwierząt) zapisu o konieczności posiadania ww. zezwolenia, przesądzałoby z góry o rozstrzygnięciu przetargu, a w zasadzie o jego unieważnieniu z powodu braku oferty spełniającej określone warunki(...). Ponadto w odniesieniu do Hotelu (...) uważaliśmy, że posiadane przez p. Longina Siemińskiego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie schronisk dla bezdomnych zwierząt obejmuje nie tylko opiekę nad zwierzętami umieszczonymi w „Hotelu...”, ale również ich odłapanie i transport do schroniska”. (Wójt Gminy Moszczenica). W analizowanych gminach sporządzono projekty uchwał w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie

zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (Gmina Pabianice oraz Gmina i Miasto Warta), podjęto ww. uchwałę (Gmina Andrespol) oraz po jej podjęciu wydano zezwolenie (Gmina Moszczenica).

(dowód: akta kontroli str. 14 - 30)

Wszystkie wylapane zwierzęta mają zapewnione miejsce w Schronisku w Wojtyszkach. Datę przyjęcia zwierzęcia do Schroniska odnotowuje się w „Karcie zwierzęcia”, a miejsce jego pobytu w elektronicznej ewidencji zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 131, 136, 141 - 145)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na terenie 103 gmin bez stosownych zezwoleń wymaganych przepisem art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 13)

Wyjaśniając przyczyny prowadzenia takiej działalności bez zezwoleń Longin Siemiński stwierdził, że wójtowie gmin zawierali umowy nie mogąc wydać zezwoleń z uwagi na brak uchwał rad gmin określających wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie takich zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 31)

2. Prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt bez zezwolenia Prezydenta Miasta Łodzi wymaganego na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. oraz bez zgłoszenia zamiaru jego prowadzenia PWL w Łodzi, pomimo takiego wymogu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja umów zawartych z gminami.

Opis stanu
faktycznego

Hotel jest stroną 120 umów dotyczących wylapywania i opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz 6 umów, których przedmiotem był odbiór i świadczenie opieki nad takimi zwierzętami.

W przypadku jednej umowy zawartej z Gminą Jeżów pomimo wypowiedzenia jej przez Longina Siemińskiego z dniem 17 sierpnia 2012 r., Wójt Gminy Jeżów zgodnie z umową, obciążany jest kosztami utrzymania 19 zwierząt w związku z ich nieodebraniem ze Schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 10 – 13, 33 – 42, 49 - 52)

Szczegółowa analiza 30 umów (23,8% obowiązujących umów) wybranych losowo za pomocą programu „Pomocnik kontrolera” wykazała, że Longin Siemiński zawarł 17 umów (z gminami: Andrespol, Będków, Galewice, Jeżów, Kielczygłów, Kępno, Łęka Opatowska, Moszczenica, Pabianice, Poświętne, Regnów, Sulmierzyce, Szadek, Świnice Warckie, Warta, Witonia, Żarnów), które nie zawierały niektórych elementów wymienionych w § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 1998 r.

(dowód: akta kontroli str. 33 - 42)

Treść 8 z 30 umów (zawartych z gminami Andrespol, Głuchów, Grabica, Kępno, Moszczenica, Pabianice, Sulmierzyce, Szadek), określona została we wzorach stanowiących załączniki do dokumentacji postępowań prowadzonych na podstawie

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷, w wyniku których Hotel został wyłoniony jako podmiot realizujący działania związane z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami.

(dowód: akta kontroli str. 49 - 84)

W Hotelu, w trakcie kontroli przyjęto wzór umowy dotyczącej odpłatnego wylapywania i przetrzymywania w Schronisku bezdomnych zwierząt, który jest zgodny z wymogami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt⁸, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 26 sierpnia 1998 r.” W stosowanym wcześniej wzorze umowy nie wymieniono środków transportu wylapanych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str.43 - 48)

Hotel posiada urządzenia i środki do wylapywania zwierząt wymienione w umowach zawieranych z gminami. Pojazdy, które posiada Hotel są dostosowane do przewozu zwierząt, co potwierdził PLW w Łodzi (decyzja z dnia 23 listopada 2009 r.). Ich budowa oraz stan utrzymania zapewniają bezpieczeństwo zwierząt w trakcie transportu, a także uniemożliwiają ich zranienie lub cierpienie. Są to furgony, które posiadają ocieplone ściany boczne, są szczelne i wentylowane, posiadają uchwyty do mocowania klatek. Ponadto są one wyposażone m.in. w sprzęt do łapania zwierząt, aplikatory do podawania leków, nosze, miski do pojenia zwierząt i kanistry z wodą pitną. Karetka jest wyposażona m.in. w płyny infuzyjne, przyrząd do przetaczania krwi, tlen medyczny oraz inne przyrządy i środki opatrunkowe służące do ratowania życia przewożonych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 115)

Hotel dysponuje aktualnymi zezwoleniami dla przewoźnika TYP 1 wydanymi przez PLW w Łodzi na podstawie art. 10 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenia (WE) Nr 1255/97⁹.

Pracownicy Hotelu biorący udział w wylapywaniu i transporcie zwierząt (w tym Kierownik Hotelu) posiadają ważne licencje wydane dla kierowców i osób obsługujących, zgodnie z art. 17 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz certyfikaty ukończenia szkolenia w zakresie „Konwoju i transportu zwierząt i pracowników transportu zwierząt”.

(dowód: akta kontroli str. 116 - 130)

W analizowanych umowach (z wyjątkiem umów zawartych z Gminami Andrespol i Szadek, których wzór określono w specyfikacji istotnych warunków zamówień, zwanych dalej „siwz”) zobowiązano wójtów, burmistrzów, prezydentów gmin do zapewnienia, w razie potrzeby, opieki lekarsko – weterynaryjnej w trakcie wylapywania zwierząt. Jednocześnie nie wskazano miejsca czasowego pobytu wylapanych zwierząt w umowach zawartych z gminami Moszczenica, Pabianice i Szadek (wzory umów określono w siwz) oraz w umowach z gminami Galewice i Kielczygłów.

(dowód: akta kontroli str. 33 - 42)

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 1101

⁸ Dz. U. Nr 116, poz. 753

⁹ Dz. Urz. UE L 3 z 05.01.2005, str.1

Przekazanie zwierząt do Schroniska dokumentowano w „Karcie Zwierzęcia” oraz odnotowywano w ewidencji zwierząt prowadzonej w Hotelu.

Wylapane zwierzęta są znakowane w sposób umożliwiający ich identyfikację poprzez wszycie podskórne mikroprocesora. Jego numer oraz odpowiadający mu kod paskowy są wklejane do zakładanej w Hotelu „Karty zwierzęcia”, w której odnotowuje się również dane dotyczące: jego gatunku, płci, wieku, rasy, wielkości, maści, okresu kwarantanny, daty przyścia do Hotelu oraz do Schroniska, nazwy jednostki oddającej zwierzę (gminy), daty i przyczyny wyjścia (na skutek adopcji, upadku, eutanazji czy ucieczki), przyczyny eutanazji, upadku, numeru umowy adopcyjnej oraz potwierdzone imiennie przez lekarza weterynarii dane dotyczące wykonanych zabiegów, szczepień, zastosowanych preparatów, a także stanu zdrowia w dniu przyjęcia zwierzęcia. Identyfikację zwierzęcia ułatwia również jego fotografia dołączona do karty zwierzęcia. „Karta zwierzęcia” jest przekazywana wraz ze zwierzęciem do Schroniska w Wojtyszkach. Do karty jest dołączona „Książeczka zdrowia zwierzęcia”.

Dane zwierzęcia wprowadza się ponadto do komputerowej ewidencji, w której odnotowuje się: datę jego przyścia do Hotelu, numer chipu, nazwę gminy zlecającej wylapanie zwierzęcia, jego płeć, opis, datę i sposób wyjścia, adnotacje najczęściej dotyczące umaszczenia zwierzęcia, jego znaków szczególnych, a w przypadku szczeniąt numeru chipu matki, datę kastracji (sterylizacji), miejsce wydania zwierzęcia oraz jego aktualną lokalizację.

(dowód: akta kontroli str. 131 - 144)

W Hotelu nie jest prowadzony wolontariat.

(dowód: akta kontroli str. 145 - 146)

Możliwość funkcjonowania wolontariatu w firmie prywatnej wyklucza art. 42 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁰.

W okresie objętym kontrolą oddano do adopcji 278 zwierząt przebywających w Hotelu, w tym 5 nieudanych, po których zwierzęta wróciły do Hotelu. W 2011 r. przeprowadzono 118 adopcji, natomiast w 2012 (do 30 września) 160 adopcji, tj. odpowiednio 6,8% i 10,4% do ogółu zwierząt przebywających w Hotelu.

(dowód: akta kontroli str. 147 - 148)

Adopcje przeprowadzane były zgodnie z obowiązującym w Hotelu „Regulaminem adopcji”, określającym wymogi, jakie powinna spełniać osoba adoptująca, a także zobowiązującym do traktowania zwierzęcia m.in. w sposób zgodny z ustawą o ochronie zwierząt.

Adopcje w Hotelu są nieodpłatne, a ich warunki adopcji określa się w umowie adopcyjnej. W przypadku adopcji zwierząt niewykastrowanych adoptujący zobowiązywali się do ich bezpłatnej kastracji na terenie Hotelu lub we własnym zakresie. Osoby adoptujące psy ras agresywnych, składały pisemne oświadczenia o ponoszeniu odpowiedzialności za zachowanie tych psów. Do umów dołączano wypis z ewidencji miejsca czasowego przetrzymywania zwierzęcia.

(dowód: akta kontroli str. 149 - 155)

Zgodnie z opinią biegłej, Hotel prowadzi bardzo dobrze zorganizowaną działalność adopcyjną. Umowy adopcyjne są w perfekcyjny sposób zredagowane tak, aby zabezpieczyć zwierzętom powierzonym nowym opiekunom dobrostan oraz, aby była to adopcja świadoma odpowiedzialności za przekazane zwierzę. Warunki umowy

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

adopcyjnej zobowiązują nowego opiekuna do traktowania zwierzęcia adoptowanego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 459)

W badanym okresie Hotel podejmował działania promujące adopcje polegające na prowadzeniu własnej strony internetowej, dwóch profili na facebooku. Ponadto zamieszczano zdjęcia w galerii internetowej oraz ogłoszenia adopcyjne w portalach internetowych. Utrzymywał również kontakty z prasą, radiem i telewizją (m.in. artykuły w gazetach „Express Ilustrowany”, „Dziennik Łódzki”, „Superexpress” oraz w miesięczniku „Mój przyjaciel pies”, programy w TVP Łódź, Telewizji Polsat i Telewizji Toya).

(dowód: akta kontroli str. 156)

Rozliczenia z gminami z tytułu realizacji umów dokonywano w terminach miesięcznych, zgodnie z postanowieniami umów dotyczących wylapywania i opieki nad bezdomnymi zwierzętami. W załączeniu do wystawionych faktur dołączano wykazy wylapanych i hotelowanych zwierząt z terenu danej gminy wraz z plikami zdjęć zwierząt przybyłych w miesiącu, w którym wystawiono fakturę, przekazywanych na nośniku cd.

(dowód: akta kontroli str. 33 – 42, 157 - 159)

W okresie objętym kontrolą ewidencja księgowa była prowadzona przez Biuro Rachunkowe „AS” (na podstawie umowy zlecenia z dnia 31 grudnia 2009 r.) w formie podatkowej księgi przychodów i rozchodów. Ewidencja ta była prowadzona łącznie dla Hotelu oraz Schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 160 - 162)

Źródłem przychodów w badanym okresie były środki wpłacane przez gminy z tytułu realizowanych umów związanych z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami i ich przetrzymywaniem w Hotelu i Schronisku. Łączna kwota przychodów netto Hotelu i Schroniska wyniosła w 2010 r. 4.648 tys. zł i wzrosła w 2011 r. do 5.249 tys. zł, tj. o 12,9%. W I półroczu 2012 r. przychody wyniosły 2.870 tys. zł. Hotel nie osiągnął w badanym okresie przychodów z tytułu darowizn.

(dowód: akta kontroli str. 163 - 164)

Z uwagi na niemożność wydzielenia kosztów poniesionych na funkcjonowanie obiektu w Łodzi ustalono, że łączne koszty netto poniesione na opiekę nad zwierzętami przebywającymi w Hotelu i Schronisku wyniosły w 2010 r. - 2.360 tys. zł i wzrosły w 2011 r. do 2736 tys. zł, tj. o 16%, natomiast w I półroczu 2012 r. wyniosły 1.302 tys. zł. Największy udział w kosztach miało wyżywienie zwierząt (odpowiednio 57,6%, 50,4% oraz 42,4%) i płace (odpowiednio 28,2%, 35,5% oraz 40,8%). Koszty netto poniesione na remonty, modernizacje i zakupy inwestycyjne wyniosły natomiast w 2010 r. 203 tys. zł, w 2011 r. 364 tys. zł oraz w I półroczu 2012 r. 293 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 165 - 168)

Analiza 30 losowo wybranych umów (obowiązujących w dniu 9 listopada 2012 r.) wykazała, że wynagrodzenie netto związane z wykonaniem zadań dotyczących ochrony przed bezdomnymi zwierzętami kształtowało się na następującym poziomie:

- od 75 zł do 225 zł (Gmina Mogilno) za wylapanie i dostarczenie do Hotelu jednego zwierzęcia,

- od 75 zł do 225 zł (Gmina Mogilno) za wylapanie w tym samym miejscu i czasie więcej niż jednego zwierzęcia, w tym od 75 zł do 225 zł (Gmina Mogilno) za wylapanie pierwszego zwierzęcia oraz od 25 zł do 50 zł (Gmina Pabianice) za wylapanie każdego następnego zwierzęcia,
- od 50 zł do 200 zł (Gmina Mogilno) za odbiór jednego lub więcej zwierząt, w tym samym miejscu i czasie i ich transport do Hotelu,
- od 50 zł do 200 zł (Gmina Mogilno) za dojazd po zwierzę, którego odłowienie nie będzie możliwe,

(dowód: akta kontroli str. 33 - 42)

Zróznicowania stawek za odbiór lub odłowienie Krystian Siemiński uzasadnił różnymi odległościami jakie ekipy interwencyjne Hotelu muszą pokonać w celu przywiezienia zwierzęcia do gabinetu weterynaryjnego.

(dowód: akta kontroli str. 145 - 146)

Analiza zapisów księgowych dotyczących przychodów Hotelu w październiku 2012 r. w łącznej kwocie netto 591.029,02 zł oraz w kwocie brutto 726.965,71 zł i ich porównanie z wystawionymi przez Hotel w tym miesiącu 111 fakturami wykazała, że ewidencja ta była prowadzona rzetelnie.

(dowód: akta kontroli str. 169 – 175)

W badanym okresie organy nadzoru weterynaryjnego przeprowadzały kontrole Hotelu w wyniku których wskazano m.in. na przetrzymywanie zdrowych nadających się do transportu zwierząt w Hotelu w terminie dłuższym niż 30 dni oraz brak osłon wejść do bud. Stwierdzono ponadto rozbieżności w ujęciu ilości padłych zwierząt według zapisów firmy dokonującej ich odbioru oraz dokumentacji weterynaryjnej Hotelu oraz przekroczenie zaakceptowanej przez PLW w Łodzi i wynikającej z Regulaminu Hotelu dopuszczalnej liczby 120 zwierząt przebywających na terenie tego obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 176)

Na podstawie transportu 27 zwierząt do Schroniska w dniu 6 grudnia 2012 r. ustalono, że transportowane tego dnia psy przebywały w Hotelu od 30 do 87 dni, w tym powyżej 30 dni 22 zwierzęta, z których 7 to szczeniaki, 1 to suka z młodymi.

(dowód: akta kontroli str. 177 - 179)

Przyczyną najdłuższego pobytu w Hotelu zwierząt o numerach chipów 982061600048253, 982061600049313, 982061600050427 spośród transportowanych do Schroniska w ww. dniu (powyżej 60 dni) była konieczność ich leczenia z powodu zapalenia górnych dróg oddechowych.

(dowód: akta kontroli str. 180 - 183)

Podczas oględzin Hotelu stwierdzono brak osłon na wejściach do bud.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 113)

Brak przedmiotowych osłon kierownik Hotelu wyjaśnił ich niepraktycznością (zwierzęta w zabawie rozrywają i niszczą je). Ponadto stwierdził, że budy są umieszczone w boksach, co zapewnia ochronę przebywających w nich zwierząt przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

(dowód: akta kontroli str. 184 - 185)

Analiza zwierząt padłych oraz poddanych eutanazji w 2011 i 2012 (do 30 września) wykazała rozbieżności między ilością takich zwierząt odnotowaną w prowadzonej

w Gabinetce Weterynaryjnym „Książce upadków i eutanazji” oraz w dokumentacji przekazania odpadu Zakładowi Rolniczo – Przemysłowemu „Farmutil HS” S. A., z którą Hotel podpisał umowę na wywóz i unieszkodliwienie ubocznych odpadów produktów pochodzenia zwierzęcego – surowiec kat. I.

(dowód: akta kontroli str. 188 - 191)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak zgodności między liczbą padłych i poddanych eutanazji zwierząt odnotowanych w prowadzonej w Gabinetce „Książce padłych i poddanych eutanazji zwierząt” w stosunku do danych zawartych w dokumentacji przekazania odpadu firmie „Farmutil HS” S.A.

(dowód: akta kontroli str. 188 - 192)

Wyjaśniając przyczyny rozbieżności w 2011 r., kierownik Hotelu wskazał na brak dostatecznej kontroli poprawności wpisów w dokumentacji weterynaryjnej. Przyczyną niezgodności w 2012 r. był, według wyjaśnień zatrudnionej w gabinecie weterynaryjnym lekarza weterynarii J. M.– S., nawał obowiązków osób zatrudnionych w Gabinetce.

(dowód: akta kontroli str. 193 – 204, 206 - 207)

Zdaniem NIK, ewidencje padłych i poddanych eutanazji zwierząt w Gabinetce Weterynaryjnym powinny być prowadzone na bieżąco, a dane w nich zawarte zgodne z dokumentacją odbioru zwłok zwierząt.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Warunki bytowania zwierząt.

Opis stanu
faktycznego

Warunki bytowania zwierząt ustalono na podstawie oględzin obiektu przeprowadzonego w dniu 31 października 2012 r. W tym dniu w Hotelu przebywało 149 psów i 53 koty.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 113)

Przekroczono tym samym określoną w Regulaminie liczbę zwierząt przebywających w Hotelu ustaloną na 120 i zaakceptowaną przez PLW w Łodzi.

(dowód: akta kontroli str. 7 - 9)

W toku oględzin ustalono, że teren Hotelu znajduje się w odległości kilku metrów od najbliższych zabudowań mieszkalnych. Jest częściowo utwardzony i ogrodzony w sposób zapobiegający przedostaniu się zwierząt na zewnątrz. Zwierzęta przebywają w zadaszonych boksach lub w murowanym budynku szpitalnym. W Hotelu są wyodrębnione pomieszczenia dla zwierząt chorych, podejrzanych o chorobę lub po zabiegach, pomieszczenia dla zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek oraz zwierząt agresywnych.

Pomieszczenia dla samic z oseskami mają w celu ochrony przed zimnem zamykaną parę drzwi, bez otworów okiennych.

Zwierzęta były rozmieszczone w zależności od płci, wielkości i temperamentu. Produkty lecznicze weterynaryjne oraz wyroby medyczne przechowywane były w Gabinetce Weterynaryjnym i odpowiednio zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych. W Hotelu znajdowały się również pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych, przechowywania karmy oraz wydawania zwierząt do adopcji. Ogrózenia boksów, w których przebywają zwierzęta wykonane były w sposób uniemożliwiający ich wzajemny kontakt oraz możliwość ucieczki.

Ściany, podłogi i drzwi boksów wykonane były z materiałów łatwych do mycia i odkażania, niepowodujących kontuzji lub urazów przebywających w nich zwierząt. Przebywające w Hotelu psy i koty miały zapewnioną swobodę poruszania się w obrębie pomieszczeń, w których się znajdowały.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 209)

W swojej opinii powołana biegła zwróciła uwagę na brak wybiegów dla zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 459)

W Hotelu znajdowało się oznaczone, osobne pomieszczenie z chłodnią do czasowego przetrzymywania zwłok zwierząt.

Zwierzętom zapewniono legowiska (ze słomy dla przebywających w budach i koców dla przebywających w szpitalu), stały dostęp do wody zdatnej do picia, ochronę przed zimnem, upałami i opadami oraz dostęp do światła dziennego.

Pomieszczenia, w których przebywają zwierzęta były utrzymywane w czystości, a legowiska w trakcie oględzin były czyste i suche.

Zwierzęta karmione były raz dziennie ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego III kategorii wykładanymi na drewniane podesty, dostarczany codziennie przez Zakłady Mięsne „Zbyszko” na podstawie umowy zawartej w dniu 9 listopada 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 209)

Zezwolenie na ich przygotowanie i stosowanie w żywieniu zwierząt przebywających w Hotelu wydał PLW w Łodzi.

(dowód: akta kontroli str. 210 - 211)

W ocenie biegłej Alicji Raczkowskiej karmienie psów wyłącznie produktami pochodzenia zwierzęcego kat. III jest niezgodne z powszechnie przyjętymi dawkami pokarmowymi, zgodnie z którymi dieta psów powinna zawierać także inne składniki pokarmowe jak warzywa, pokarmy zbożowe, witaminy i dodatki mineralne.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 459)

Gotową karmą suchą oraz konserwową były karmione zwierzęta chore, po przebytych zabiegach weterynaryjnych, matki z oseskami, młode psy oddzielone od matek oraz koty. W boksach gdzie przebywają te zwierzęta znajdowały się miski na karmę.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 113)

W dniu oględzin opiekę nad zwierzętami sprawowało 13 osób, w tym 3 lekarzy weterynarii, 2 techników weterynarii, 6 opiekunów zwierząt oraz starszy pielęgniarz. Opiekunowie zwierząt brali udział w szkoleniu stanowiskowym oraz szkoleniu z ustawy o ochronie zwierząt przeprowadzonym przez Longina Siemińskiego.

(dowód: akta kontroli str. 212 - 214)

W Hotelu nie opracowano pisemnych harmonogramów dyżurów pracowników.

Według Krystiana Siemińskiego, jest zapewniona całodobowa opieka nad zwierzętami przebywającymi w Hotelu. Są ustnie wyznaczani pracownicy, którzy w godzinach nocnych przebywają w obiekcie i mają za zadanie doglądać zwierzęta. Lekarze weterynarii J. M. – S. i M.U. pracują na dwie zmiany w godz. 7 – 13 i 11 – 17. Lekarz, który pracuje w godzinach 11 – 17 pełni ponadto w domu telefoniczny dyżur nocny oraz dyżur weekendowy. Ponadto w poniedziałki, środy i piątki oraz w inne dni (w zależności od potrzeb) w Gabinetie pracuje lekarz weterynarii G. P.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 113)

W ramach Hotelu funkcjonuje Gabinet Weterynaryjny wpisany w dniu 8 lipca 2010 r. do prowadzonej przez Okręgową Łódzką Radę Lekarsko – Weterynaryjną ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt jako Gabinet Weterynaryjny Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56, zwany dalej „Gabinetem Weterynaryjnym”. Kierownikiem Gabinetu została lek. wet. J. M. – S.

(dowód: akta kontroli str. 208)

W Gabinetie Weterynaryjnym przeprowadza się kastrację i sterylizację zwierząt. Fakt ich przeprowadzenia odnotowuje się w „Książce leczenia zwierząt” wpisując m.in. dawki podanych leków. Zabiegi kastracji i sterylizacji odnotowuje się również w komputerowej ewidencji „Lecznica WinPro” wpisując imię i nazwisko lekarza wykonującego zabieg oraz w „Karcie zwierzęcia” i w „Książeczce zdrowia psa”.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 131 – 134, 136 – 139, 215 - 232)

Zwierzęta przebywające w Hotelu są objęte opieką weterynaryjną, którą sprawuje 4 lekarzy weterynarii (w tym 1 przebywa na urlopie wychowawczym) oraz 2 techników weterynarii zatrudnionych w pełnym wymiarze etatu na podstawie umów o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 233 - 238)

Kontrola stanu zwierząt jest, zgodnie z wyjaśnieniami lekarza weterynarii M. U., przeprowadzana dwa razy dziennie w czasie obchodu w trakcie, którego sprawdzany jest stan zdrowia zwierząt i przeprowadzana ich kwalifikacja do ewentualnego leczenia.

Nie protokołuje się wyników obchodu dobrostanu zwierząt przebywającego w Hotelu.

Przyjęte do Hotelu zwierzęta są odrobaczane i zaszczepiane przeciwko chorobom zakaźnym w dniu ich przyjęcia, z wyjątkiem szczeniąt, które mają indywidualny program szczepień. Fakt odrobaczania jest odnotowywany w „Książce leczenia zwierząt”, „Karcie zwierzęcia”, „Książeczce zdrowia zwierzęcia” oraz w ewidencji „Lecznica WinPro” z odnotowaniem daty odrobaczenia, podanego leku oraz lekarza wykonującego zabieg.

Przebywające w Hotelu psy i koty są szczepione przeciwko wściekliznie. Fakt szczepienia odnotowuje się w „Książce leczenia zwierząt” oraz w komputerowej ewidencji w „Karcie pacjenta lecznicy dla zwierząt”, w „Karcie zwierzęcia” oraz w „Książeczce zdrowia psa/kota”. Wydawane jest również „Zaświadczenie o szczepieniu psa/kota przeciwko wściekliznie”.

W przypadku stwierdzenia schorzenia zwierzęta są poddawane leczeniu. Fakt ten jest odnotowywany w „Książce leczenia zwierząt”. Ponadto każdą wizytę weterynaryjną odnotowuje się w ewidencji komputerowej pn. „Lecznica WinPro” wersja 2.5.3.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 131 – 139, 215 - 232)

W Hotelu przeprowadzano eutanazje zwierząt, a fakt ten odnotowywano w prowadzonej w Gabinetie „Książce upadków i eutanazji”, a także w „Książce leczenia zwierząt”, elektronicznej ewidencji „Lecznica WinPro” oraz w „Karcie zwierzęcia”. Ponadto lekarz weterynarii dokonujący zabiegu eutanazji sporządzał protokół podając jej przyczyny.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 215 – 232, 239 - 242)

Uwzględniając liczbę przebywających w Hotelu zwierząt (wg stanu na dzień 1 stycznia 2011 i 2012 r.) oraz liczbę zwierząt przyjętych w trakcie 2011 i 2012 r. (III kwartały) to zwierzęta padłe, poddane eutanazji oraz uśpione (tzw. ślepe mioty), w tym okresie stanowiły odpowiednio: 15% i 11,8% ogółem zwierząt przebywających w Hotelu.

(dowód: akta kontroli str. 147 - 148)

Eutanazje przeprowadza się poprzez podanie leku anestetycznego pn. „Ketamina”, a następnie podanie leku pn. „Morbital”. Zgodę na posiadanie m.in. tych leków przez lekarza weterynarii J.M.–S. wyraził Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Zatwierdził on również „Książkę kontroli środków odurzających i psychotropowych dla zakładów leczniczych dla zwierząt”, zwaną dalej „Książką kontroli środków odurzających i psychotropowych”, w której odnotowuje się przychód i rozchód ww. leków.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 243 - 248)

W trakcie oględzin ustalono, że rzeczywisty stan leku „Morbital” był mniejszy o 60 ml, od stanu odnotowanego w „Księżce kontroli środków odurzających i psychotropowych”. Wpisy dotyczące rozchodu brakującej dawki leku, związanej z eutanazją dwóch dorosłych psów i ślepego miotu zostały uzupełnione w dniu 2 listopada 2012 r. z tą samą datą.

Kontrolującemu okazano „Karty zwierząt” oraz protokoły w których odnotowano przyczyny przeprowadzenia eutanazji.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 113, 251 - 257)

Zatrudniona w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Łodzi Marta Sobańska – Ledzion na stanowisku starszego inspektora weterynaryjnego w Zespole ds. nadzoru farmaceutycznego na podstawie okazanej dokumentacji dotyczącej eutanazji ww. zwierząt stwierdziła, m.in. że „...Podane ilości przedmiotowego preparatu wydają się mi możliwe do przeprowadzenia eutanazji wymienionych zwierząt.” Jednocześnie stwierdziła, że „...Na podstawie przedstawionej dokumentacji nie można jednak jednoznacznie określić wagi ciała zwierzęcia, ani też stanu fizjologicznego w jakim się znajdował w konkretnym momencie dany pies, a dawka przedmiotowego leku jest w znacznej mierze od tego zależna. W związku z powyższym nie można jednoznacznie określić ilości preparatu potrzebnej do przeprowadzenia eutanazji tych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 258)

Zgodnie z opinią biegłej zabiegi i operacje chirurgiczne są wykonywane w sposób zgodny z zasadami sztuki lekarsko – weterynaryjnej. Jednocześnie biegła zwróciła uwagę na brak w dokumentacji lekarsko – weterynaryjnej zapisu dotyczącego ciężaru masy ciała zwierzęcia w dniu wykonywania czynności leczniczych, co uniemożliwia kontrolującą jednostkę dokonanie oceny czy wymienione środki są stosowane w odpowiednich ilościach zapewniającym zwierzętom dobrostan.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 459)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Odstąpienie od bieżącego odnotowywania użycia leku „Morbital” w prowadzonej w Gabinetach Weterynaryjnych ewidencji przychodu i rozchodu środków odurzających i substancji psychotropowych.

Przyczyny odstąpienia od bieżącego odnotowania użycia ww. leku w „Księżce kontroli środków odurzających i substancji psychotropowych”, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 sierpnia 2000 r. w sprawie wytwarzania, przetwarzania, przerobu, przywozu z zagranicy lub wywozu za granicę oraz obrotu środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i prekursorami¹¹, lekarz wet. J.M.–S. wyjaśniła natłokiem obowiązków w Gabinetach Weterynaryjnych na koniec miesiąca i wolnym od pracy dniem 1 listopada.

(dowód: akta kontroli str. 249 - 257)

W ocenie NIK, problemy natury organizacyjnej związane z realizacją obowiązków w Gabinetach Weterynaryjnych, nie mogą stanowić przesłanki uzasadniającej odstąpienie od obowiązku bieżącego prowadzenia ewidencji rozchodu leku „Morbital”.

Zapytany o przyczyny przekroczenia w dniu oględzin liczby zwierząt wskazanej przez PLW w Łodzi, kierownik Hotelu wyjaśnił „Decyzja Powiatowego Lekarza Weterynarii obejmowała jedynie miejsce czasowego przetrzymywania zwierząt natomiast od roku 2010 prowadzimy w Łodzi Gabinet Weterynaryjny, który jest

¹¹ Dz. U. Nr 77, poz. 885

pod nadzorem Izby Lekarsko Weterynaryjnej. Znajdują się w nim zwierzęta na obserwacji w kierunku chorób zakaźnych, po różnego rodzaju urazach, przygotowywane do zabiegów i bezpośrednio po nich w celu rekonwalescencji pozabiegowej. W żadnych przepisach wykonawczych, w tym w szczególności w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 sierpnia 2004 r. w sprawie wymagań dla gabinetów weterynaryjnych nie jest określone jaka ilość zwierząt może przebywać w gabinecie weterynaryjnym. Ponadto wyjaśniam, że policzone zostały również zwierzęta należące do Longina Siemińskiego w ilości 25 szt."

(dowód: akta kontroli str. 193 - 195)

NIK zwraca uwagę, iż niezrealizowany został wniosek sformułowany w wystąpieniu pokontrolnym Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi z dnia 18 stycznia 2011 r. (a więc już po dokonaniu wpisu Gabinetu Weterynaryjnego do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt), dotyczący ograniczenia liczby zwierząt przebywających w Hotelu do 120.

(dowód: akta kontroli str. 208, 259 - 262)

2. Uniemożliwienie kontrolującym Hotel organom nadzoru farmaceutycznego dokonania oceny w zakresie prawidłowych ilości stosowanych środków farmakologicznych poprzez odstępianie od odnotowywania w dokumentacji lekarsko – weterynaryjnej ciężaru masy ciała leczonych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 459)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu uzyskania zezwolenia Prezydenta Miasta Łodzi na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 z dnia 13 września 1996 roku oraz zgłoszenia PLW w Łodzi zamiaru prowadzenia schroniska zgodnie z wymogiem art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku.
2. Podjęcie działań zmierzających do uzyskania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, z pozostałych gmin z którymi Hotel zawarł umowy dotyczące wyłapywania lub odbioru takich zwierząt, a nie posiadał ich dotychczas.
3. Ewidencjonowanie na bieżąco w Gabinetie Weterynaryjnym padłych i poddanych eutanazji zwierząt oraz rozchodu substancji psychotropowej „Morbital”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

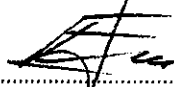
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 9 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

p. o. Dyrektora
Edward Ljs


.....
podpis