



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-03-01/2013

P/13/154

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/154 – <i>Funkcjonowanie miejskiego monitoringu wizyjnego i jego wpływ na poprawę bezpieczeństwa publicznego.</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Zbigniew Czerepak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84040 z dnia 31 stycznia 2013r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Ozorkowie, zwany dalej „Urzędem” lub „Urzędem Miejskim”, 95-035 Ozorków ul. Wigury 1.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Socha, Burmistrz Miasta Ozorkowa, od dnia 10 grudnia 2010r. [dowód: akta kontroli str. 3-4] poprzednio Piotr Andrzej Giziński, Burmistrz Miasta Ozorkowa, od dnia 4 grudnia 2006r. [dowód: akta kontroli str. 5-6]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły:

- braku zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych zbioru danych osobowych przetwarzanych w związku z funkcjonowaniem miejskiego monitoringu wizyjnego, co stanowiło naruszenie przepisu art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych².
Powyższa nieprawidłowość w toku kontroli została wyeliminowana.
- nieprowadzenia ewidencji czynności z obserwacji i rejestrowania z kamer obrazów zdarzeń w miejscach publicznych, co stanowiło naruszenie postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską)³.

1. Ustanowienie strategii bezpieczeństwa w mieście Ozorków.

1. Zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Miasta Ozorków były przedstawione w „Zintegrowanym Programie Rozwoju Lokalnego Gminy Miasto Ozorków na lata 2007-2015”⁴.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3 – stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie danych osobowych”.

³ Dz. U. Nr 220, poz. 1720, zwanego dalej „rozporządzeniem RM z dnia 16 grudnia 2009 r.”

⁴ Uchwała nr XI/96/11 Rady Miejskiej w Ozorkowie, z dnia 30 czerwca 2011r

W programie tym zaprezentowano w formie zestawień statystycznych dane odnoszące się do poszczególnych rodzajów przestępstw i wykroczeń popełnionych na terenie działania Komisariatu Policji w Ozorkowie, a także wypadków oraz kolizji w ruchu drogowym, które miały miejsce na ulicach Miasta w latach 2006-2007 i 2008-2010.

Miasto Ozorków nie posiada opracowanej strategii bezpieczeństwa, w której zostałyby określone funkcje, cele i kierunki rozwoju miejskiego systemu monitoringu wizyjnego dla zapewnienia jego skuteczności.

[dowód: akta kontroli str. 7-15]

Burmistrz Miasta Ozorkowa wyjaśnił, że przyczyną nieopracowania strategii bezpieczeństwa jest brak (na obecną chwilę), jakichkolwiek podstaw prawnych i wymogów formalnych do jej opracowania.

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

W ocenie NIK opracowanie takiego dokumentu, pomimo braku ustawowych uregulowań w tym zakresie, pozwoliłoby w sposób klarowny i spójny określić wykorzystanie miejskiego systemu monitoringu publicznego jako narzędzia służącego ochronie porządku publicznego.

Nieustanowienie strategii/polityki bezpieczeństwa, jak również brak działań Burmistrza w tym zakresie stanowi w ocenie NIK naruszenie kryterium rzetelności działania. System monitoringu powinien spełniać wymóg ustawy niezbędności dla wykonywanych zadań (określony w art. 11 ust. 2 ustawy o strażach gminnych)⁵ i dlatego musi stanowić element/część skoordynowanych określonych działań nakierowanych na eliminację problemów którym ma przeciwdziałać, co również przyczyniłoby się do pełnego wykorzystania jego możliwości.

NIK zwraca uwagę na nieuchwalenie przez Radę Miasta Ozorkowa programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego.

[dowód: akta kontroli str. 16-17]

2. Projektowanie systemu monitoringu wizyjnego miasta Ozorkowa.

1. Rozpoznanie zagrożeń w rejonach planowanego monitoringu wizyjnego miasta

1.1. Budowa systemu monitoringu miejskiego poprzedzona była konsultacjami prowadzonymi przez władze Miasta Ozorkowa z Komendantami Komisariatu Policji i Komendantem Straży Miejskiej w Ozorkowie. W spotkaniach tych uczestniczyły również osoby reprezentujące podmioty gospodarcze, zainteresowane sfinansowaniem zakupu kamer i włączeniem ich do systemu monitoringu miejskiego.

Uczestniczący w tych spotkaniach Komendant Komisariatu Policji i Komendant Straży Miejskiej w Ozorkowie przekazali władzom miasta swoje spostrzeżenia i uwagi dotyczące miejsc zagrożonych występowaniem zdarzeń naruszających przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Nie przeprowadzano natomiast odrębnych konsultacji ze społecznością lokalną.

1.2. Dla projektowanego systemu monitoringu wizyjnego zostały ustalone cele ogólne bez określenia celów szczegółowych.

⁵ Dz.U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

Monitoring miał przyczynić się do poprawy ładu i porządku publicznego, zwłaszcza w miejscach przebywania dużej ilości ludzi oraz spadku liczby wykroczeń i przestępstw w rejonie działania kamer.

Rejestrowanie przez kamery wybranego obszaru przestrzeni publicznej miało wpłynąć zarówno na zmniejszenie poczucia zagrożenia przestępczością jak i umożliwić reagowanie na różnego rodzaju nieprawidłowości w funkcjonowaniu infrastruktury technicznej w mieście.

W ocenie NIK, ogólne sformułowanie celów funkcjonowania monitoringu, bez określenia celów szczegółowych nie pozwala na dokonanie pełnej oceny jego efektywności oraz skuteczności.

- 1.3. Przy projektowaniu lokalizacji kamer, analizie poddano obszar całego Miasta. Celem przeprowadzonej analizy było wskazanie optymalnego usytuowania poszczególnych kamer oraz wybranie pola widzenia kamery z uwzględnieniem sposobu przesyłu obrazu do serwera i monitora podglądu obrazu.

Z uwagi na fakt, że w ramach istniejącego monitoringu - 9 z 10 zainstalowanych kamer - było własnością innych podmiotów gospodarczych (oddane zostały one w użytkowanie Miastu), decyzje o miejscu ich rozmieszczenia oraz o polu widzenia podejmowane były przy udziale osób reprezentujące te podmioty (Bank Spółdzielczy w Ozorkowie, Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem” w Ozorkowie, Ozorkowska Spółdzielnia Mieszkaniowej w Ozorkowie). Jednakże decyzje o lokalizacji kamer podejmowało Miasto.

Większość tzw. „punktów kamerowych” wyposażono w dwie stacjonarne kamery wysokiej rozdzielczości, o szerokim polu widzenia kontrolowanego obszaru.

W dniu 22 września 2011r. podmioty te zawarły porozumienie w sprawie stworzenia i funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego na terenie miasta Ozorkowa.

W porozumieniu tym Gmina Miasto Ozorków zobowiązała się m.in. do:

- ułożenia kabla światłowodowego łączącego zainstalowane kamery oraz konserwacji łącza światłowodowego,
- utworzenia stanowiska monitoringu w siedzibie Straży Miejskiej w Ozorkowie,
- przekazywania zapisu obrazu z kamer stanowiących własność zgłaszającego wniosek i udostępnienie takich danych,
- rejestracji i przechowywania zapisów z kamer przez okres 30 dni, liczonych od momentu ich utrwalenia.

Natomiast 3 pozostałe strony porozumienia zobowiązały się do:

- zakupu kamer monitoringu oraz podłączenia ich do sieci światłowodowej,
- poniesienia wszelkich kosztów związanych z ich zakupem i podłączeniem do sieci światłowodowej,
- niezwłocznego usunięcia zgłoszonych im usterek kamer.

W wyniku zawartego porozumienia 9 kamer stacjonarnych podłączonych do miejskiego systemu monitoringu wizyjnego zostało przekazanych Urzędowi Miejskiemu w użytkowanie.

[dowód: akta kontroli str. 97-100]

- 1.4 W okresie objętym kontrolą, nie odnotowano w Urzędzie wniosków mieszkańców dotyczących budowy oraz rozmieszczenia kamer monitoringu wizyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 51-53]

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

Nie określono celów szczegółowych dla systemu monitoringu, a także nie zostały ustalone wskaźniki rezultatu pozwalające ocenić skuteczność funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego. W ocenie NIK, niesformułowanie celów szczegółowych nie pozwala na dokonanie oceny jego efektywności i skuteczności, tj. spełnienia warunku jego prowadzenia. W wyjaśnieniach Burmistrz Miasta Ozorkowa podał, że działalność miejskiego monitoringu opiera się o rzeczywistą pracę monitorowania danej przestrzeni publicznej i reagowanie na zagrożenia.

[dowód: akta kontroli str. 61-62]

2. Konsultacje z Policją na etapie tworzenia systemu monitoringu wizyjnego miasta.

Komendanci Komisariatu Policji w Ozorkowie uczestniczyli w konsultacjach prowadzonych przy budowie miejskiego systemu monitoringu wizyjnego. Przekazywali oni swoje uwagi i spostrzeżenia m.in. na temat optymalnego rozmieszczenia kamer z uwzględnieniem miejsc najbardziej zagrożonych łamaniem przepisów prawa. Zgłoszone przez nich uwagi i sugestie zostały uwzględnione przy projektowaniu systemu.

W projektowanym systemie monitoringu, mając na uwadze ograniczone możliwości finansowe Miasta przyjęto, że stanowisko operatora zostanie zlokalizowane w siedzibie Straży Miejskiej. Zatrudniona tam osoba cywilna zobowiązana była do bieżącego obserwowania obrazu z kamer i informowania odpowiednich służb o zauważonych wykroczeniach i przestępstwach.

W pierwszej kolejności na zgłoszenie operatora mieli reagować funkcjonariusze Straży Miejskiej, a w przypadku braku ich kompetencji do podjęcia działań, zawiadomienie o zdarzeniu miało być kierowane do Policji.

W okresie objętym kontrolą nie zawarto porozumienia dotyczącego współpracy Straży Miejskiej z Policją. Urząd nie zwracał się też do Policji o pomoc w opracowaniu procedur operacyjnych dla funkcjonującego systemu monitoringu.

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że „nie występował oficjalnie do Burmistrza Miasta Ozorkowa o zawarcie porozumienia z Policją w celu określenia zasad współpracy dotyczącej wykorzystania systemu monitoringu miejskiego w pracy Policji”. Podał także, że „obowiązek współpracy obu formacji mundurowych powstaje z chwilą utworzenia na terenie danej gminy straży gminnej (miejskiej). Współpraca ta powinna dotyczyć wszystkich działań podejmowanych przez Straż Miejską i Policję na rzecz poprawy poczucia bezpieczeństwa społeczności lokalnej oraz w związku z kontrolą ładu i porządku publicznego na terenie miasta, nie tylko w zakresie wykorzystania systemu monitoringu.

Współpraca Policji i Straży Miejskiej od wielu lat układała się bardzo dobrze we wszystkich płaszczyznach.. Wynika to z częstych spotkań komendantów obu formacji, podczas których ustalane są wspólne działania i podejmowane różne decyzje mające wpływ na poprawę bezpieczeństwa w mieście.

W ostatnim czasie temat uruchomienia i funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego jest omawiany na bieżąco”.

[dowód: akta kontroli str. 54-60]

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

3. Organizacja i funkcjonowanie miejskiego systemu monitoringu wizyjnego.

3.1. Obserwacji monitorowanych obszarów Miasta dokonuje Straż Miejska na podstawie zapisów aktualnie obowiązującego regulaminu organizacyjnego Urzędu, wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Ozorkowa z dnia 15 kwietnia 2011r.

W katalogu zadań przypisanych do realizacji przez Straż Miejską wymieniono m.in.:

- obserwowanie i rejestrowanie przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych w przypadku, gdy czynności te są niezbędne do wykonania zadań oraz w celu:

- a) utrwalenia dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia,

- b) przeciwdziałania przypadkom naruszenia spokoju i porządku w miejscach publicznych,

- c) ochrony obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej,

- wykonywanie czynności związanych z obsługą urządzeń do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń na terenie miasta (monitoring, kamera, itp.)

[dowód: akta kontroli str. 43-48]

3.2. W okresie objętym kontrolą, system monitoringu wizyjnego (funkcjonujący od końca 2011 r.) obejmował 6 kamer stacjonarnych w 2011 r. oraz 10 kamer w 2012 r. (9 stacjonarnych, będących własnością innych podmiotów gospodarczych i 1 obrotową - własność Urzędu). Wszystkie kamery zostały zainstalowane w sześciu centralnych punktach miasta, a studio z monitorami podglądu obrazów zlokalizowano w siedzibie Straży Miejskiej. W Urzędzie zainstalowano natomiast serwerownię z rejestratorem zapisującym obrazy z kamer.

[dowód: akta kontroli str. 97-100]

3.3. Obserwacja obrazu z kamer prowadzona była przez jedną osobę cywilną, która wykonywała także inne czynności administracyjne w Straży Miejskiej w ramach ½ etatu. Została ona przeszkolona w zakresie obsługi systemu monitoringu przez pracownika firmy instalującej ten system. Zabezpieczono prawidłowe warunki do prowadzenia długotrwałej obserwacji ekranu. Koszty zatrudnienia tej osoby finansowane były z budżetu Miasta.

Nie zapewniono całodobowej, nieprzerwanej obsługi systemu monitoringu wizyjnego. Obraz z ekranu monitora był obserwowany przez operatora od godziny 8.00 do 16.00, a więc w godzinach pracy Straży Miejskiej. W pozostałych godzinach i dniach wolnych od pracy system służył jedynie do rejestracji obrazu.

[dowód: akta kontroli str. 101]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kontrola instytucjonalna Urzędu nie prowadziła badania miejskiego monitoringu wizyjnego pod kątem skuteczności, wydajności i prawidłowości jego funkcjonowania. Nie były prowadzone udokumentowane analizy podjętych interwencji z podziałem na obszary monitorowane i niepodlegające obserwacji. W ocenie NIK dane statystyczne, które posiadał Urząd - dotyczące całokształtu działalności Straży Miejskiej - nie pozwalają na przeprowadzenie analizy porównawczej stwierdzonych zdarzeń naruszających porządek publiczny oraz podjętych interwencji.

[dowód: akta kontroli str. 60-62]

Nie zapewniono obsługi systemu monitoringu przez operatora w czasie gdy ryzyko wystąpienia zdarzeń, którym system miał przeciwdziałać jest największe, tj. w soboty i niedziele, jak również jego ciągłej obsługi w godzinach pracy operatora (zlecenie mu innych zadań administracyjnych).

Należy zauważyć, że warunkiem prowadzenia monitoringu jest jego niezbędność do wykonywania zadań straży, a tym samym, aby uznać system za niezbędny musi być on skuteczny, co nie zostało w tej sytuacji zapewnione.

3.4. W trakcie kontroli NIK, Rada Miejska w Ozorkowie podjęła uchwałę⁶ w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej Gminy pod nazwą „Straż Miejska w Ozorkowie”. Termin rozpoczęcia likwidacji wyznaczono na dzień wejścia w życie omawianej uchwały tj. 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Do czasu zakończenia kontroli, przedmiotowe ogłoszenie nie ukazało się. Stosownie do zapisów ujętych w tej uchwale, składniki majątkowe, należności i zobowiązania zlikwidowanej jednostki zostaną przejęte przez Urząd Miejski w Ozorkowie. Z pisma Pana Burmistrza o wyrażenie opinii w sprawie likwidacji Straży Miejskiej, a kierowanego do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi wynika, że decyzja o likwidacji pozostawała w związku z trudną sytuacją finansową budżetu Gminy Ozorków. NIK zauważa, że uprawnionym do prowadzenia monitoringu, zgodnie z przepisami, są straż miejska lub Policja, a sama Gmina nie ma takich uprawnień.

[dowód: akta kontroli str. 75-76]

4. Finansowanie przez Urząd kosztów budowy i funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego.

4.1. Roczne plany finansowe Urzędu w swojej szczegółowości nie wyodrębniały wydatków wyłącznie na system monitoringu wizyjnego miasta. Wydatki te, obok innych wydatków planowane i realizowane były w dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75416 straż gminna (miejska) i określone paragrafy (od 3020 do 4700).

Przeprowadzona analiza planowanych wydatków i ich wykonanie, w poszczególnych paragrafach za lata 2012-2013 (I kwartał) wykazała, że były one dostosowane do rzeczywistego wykonania i środki na ich realizację zostały zabezpieczone w budżecie.

[dowód: akta kontroli str. 65-71]

4.2. W okresie objętym kontrolą na budowę miejskiego systemu monitoringu wizyjnego wydatkowano łącznie kwotę 101,4 tys. zł.

Środki te wykorzystano m.in. na budowę sieci światłowodowej i zakup kamery oraz wyposażenie serwerowni w budynku Urzędu Miejskiego i studia w Straży Miejskiej.

Zadania te były w kontrolowanym okresie realizowane przez Spółkę Telkonet, wybraną w wyniku rozstrzygnięcia postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych⁷

Prawidłowo zabezpieczono właściwą realizację zadań przy budowie systemu m.in. poprzez powołanie inspektora nadzoru projektu, ustanowienie wymogu posiadania przez wykonawcę polisy ubezpieczeniowej, określenie kwot umownych za opóźnienia bądź wadliwą realizację zadania oraz ustanowienie okresu gwarancyjnego.

[dowód: akta kontroli: str. 72-82 i 87-91]

⁶ Uchwała nr XLI/333/13 z dnia 28 marca 2013 r.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

5. Realizacja obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obszaru zadań w miejscach publicznych.

- 5.1. Przetwarzania danych osobowych w zakresie obsługiwanego monitoringu wykonywali – na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta – komendant Straży Miejskiej, informatyk, inspektor ds. informacji oraz osoba cywilna zatrudniona na stanowisku inspektora ds. administracyjnych. Osobom tym przydzielono identyfikatory i hasła dostępu do systemu, na ustalonym poziomie uprawnień.

[dowód: akta kontroli str. 105-108]

Posiadane środki techniczne i organizacyjne zapewniały ochronę obrazu z kamer. Główne studio monitoringu (centrum nadzoru) zlokalizowane zostało w siedzibie Straży Miejskiej w wydzielonej części pomieszczenia, niedostępnego dla osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych. Przy wykonywaniu czynności administracyjnych operator opuszczał pomieszczenie gdzie prowadzona była obserwacja monitorowanego obszaru. Pomieszczenie serwerowni, zlokalizowane w budynku Urzędu, zapewniało ochronę przetwarzanych danych osobowych.

[dowód: akta kontroli str. 104]

Dopiero w trakcie kontroli NIK, Urząd Miejski jako administrator danych, zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych zbiór danych osobowych przetwarzanych w związku z funkcjonowaniem miejskiego systemu monitoringu wizyjnego.

Obowiązek zgłoszenia zbioru do rejestracji wynikał z przepisów art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.

W systemie miejskiego monitoringu wizyjnego Ozorkowa tworzone były zbiory danych o charakterze osobowym, dostępne według kryterium miejsca zdarzenia oraz chronologicznie według daty i czasu zdarzenia. Zbiory te spełniały kryteria danych osobowych w rozumieniu art. 7 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych i podlegały zgłoszeniu stosownie do przepisu art. 40 powołanej ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 109-111]

- 5.2. Monitoring wizyjny wyposażony był w serwer rejestracji obrazu. Po przekroczeniu progu zarezerwowanej pamięci na dysku, system automatycznie nadpisywał najstarsze nagrania, zapisami bieżącymi. Usuwanie zapisanego obrazu było procesem ciągłym, niewymagającym podejmowania działań przez osoby obsługujące system.

Dokonana w trakcie oględzin analiza zapisów zarejestrowanych z 8 kamer wykazała, że okres przechowywania zapisanych obrazów (25 dni), spełniał wymogi określone przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r.

[dowód: akta kontroli str. 120]

W 2012 r. w 28 przypadkach Policja występowała o udostępnienie zapisów z kamer i we wszystkich tych przypadkach materiały zostały przekazane przez Urząd. O udostępnienie tych nagrań Policja występowała do Urzędu w formie

zgłoszeń telefonicznych, a w 1 przypadku w formie pisemnej. W 5 sprawach otrzymane nagrania okazały się pomocne do ustalenia sprawców przestępstw bądź wykroczeń, a zidentyfikowani sprawcy zostali ukarani.
W przypadku spraw umorzonych, przyczyną umorzenia nie była zła jakość otrzymanych nagrań.

[dowód: akta kontroli str. 95-96 i str. 102-103]

W latach objętych kontrolą Komendant Straży Miejskiej w Ozorkowie w obowiązującym terminie tj. do dnia 31 stycznia każdego roku przekazywał do Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi informacje o współpracy między Strażą Miejską w Ozorkowie, a Policją.

W załącznikach do przekazanych informacji wykazano rzetelne dane w zakresie funkcjonowania środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obszaru zdarzeń w miejscach publicznych.

[dowód: akta kontroli str. 112-119]

Ustalono
nieprawidłowości

W okresie objętym kontrolą nie był realizowany obowiązek ewidencjonowania czynności z obserwacji i rejestrowania obrazów zdarzeń w miejscach publicznych. Ewidencja tych czynności - stosownie do uregulowań zawartych w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009r. – winna zawierać: datę, godzinę rozpoczęcia i zakończenia czynności, imię, nazwisko i stanowisko osoby dokumentującej oraz opis występującego zdarzenia naruszającego porządek publiczny, ze wskazaniem miejsca i wyniku obserwacji.

Nie zgłoszono także Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych do rejestracji zbioru danych osobowych przed przystąpieniem do jego przetwarzania, co było naruszeniem przepisu art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych.

Ocena częściowa

W związku z powyższymi nieprawidłowościami naruszającymi przepisy prawa Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

III. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi - w związku z likwidacją Straży Miejskiej w Ozorkowie - o przekazanie prowadzenia systemu monitoringu jednostce do tego uprawnionej.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

⁸ Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

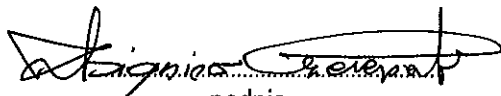
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 25 czerwca 2013 r.

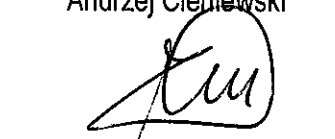
Kontroler
Zbigniew Czerepak
główny specjalista k.p.



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Wicedyrektor
Andrzej Cieniewski



podpis