



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-013-11/2013

P/13/160

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/160 – „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie łódzkim”.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
<i>Kontroler</i>	Zbigniew Czerepak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86042 z dnia 3 września 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu, zwana dalej „Spółką” lub ”MPGK”, ul. Łęczycka 24, kod 95-100 Zgierz. REGON 471001256
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Pan Wiesław Stankowski Prezes Zarządu – Dyrektor Spółki MPGK w Zgierzu od dnia 14 lutego 2011 r. Poprzednio stanowisko Prezesa Zarządu – Dyrektora Spółki w Zgierzu zajmowali: - Pan Łukasz Magin od dnia 21 stycznia 2008 r. do dnia 10 lutego 2010 r., - Pan Józef Dziemdziała od dnia 22 lutego 2010 r. do dnia 14 lutego 2011 r. [dowód: akta kontroli str. 3-7]

II. Ocena kontrolowanej działalności



Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w badanym okresie nie wykazywano należytej dbałości o interes ekonomiczny Spółki. Zarząd nie podjął z własnej inicjatywy działań na rzecz opracowania Programu naprawczego, pomimo że Spółka osiągała ujemny wynik finansowy co najmniej od roku 2009. Należy przy tym zauważyć, że bezczynność w tym zakresie wykazywała także Rada Nadzorcza. Pomimo złej kondycji ekonomicznej Spółki, Rada Nadzorcza przyznała członkom zarządu Spółki nagrody roczne za 2010 r. i 2012 r., nie uzasadniając motywów, którymi się kierowała. Opracowany i przyjęty – na wniosek Zgromadzenia Wspólników – Program naprawczy realizowany był nierzetelnie, bowiem brak udokumentowania realizacji części zadań objętych jego harmonogramem, w szczególności nie zrealizowano zobowiązania dokonania przeglądu stanowisk pracy pod względem przydatności i kwalifikacji oraz nie opracowano systemu windykacji.

Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej opracowywane były na dużym poziomie ogólnikowości, nie przedstawiając tym samym wartości merytorycznej.

Działalność Spółki w latach 2010-2013 (I półrocze) obejmowała głównie budowę i remont dróg, zbiórkę odpadów komunalnych i zagospodarowanie terenów zielonych. Zadania w sposób istotny wykraczały poza sferę użyteczności publicznej w rozumieniu art. 9 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym¹, gdyż realizowane były nie tylko w ramach zadań własnych gminy, ale także na rzecz innych podmiotów zewnętrznych.

¹ Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.

Dokonując oceny tego aspektu działalności Spółki, NIK wzięła jednocześnie pod uwagę, że prowadzona była za wiedzą Zgromadzenia Wspólników i w zakresie przewidzianym w akcie założycielskim.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła:

- prawidłowe przygotowanie organizacyjno-prawne do wykonywania zadań,
- realizację przedsięwzięć gospodarczych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej ustawą Pzp,
- prawidłowe naliczanie wynagrodzenia dla członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej Spółki, stosownie do przepisów ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi³, zwanej „ustawą o wynagradzaniu”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjno - prawne Spółki do wykonywania zadań o charakterze użyteczności publicznej

Opis stanu
faktycznego

1.1. Spółka posiadała akt założycielski z aktualnym stanem zapisów dotyczących przedmiotu działalności, kapitału założycielskiego i struktury organizacyjnej (tekst jednolity na dzień 23 października 2012 r.).

[dowód: akta kontroli str. 8-11]

W okresie objętym kontrolą dokonywane były zmiany w akcie założycielskim, m.in. w zakresie przedmiotu działalności Spółki, w tym w zakresie wykonywania robót budowlanych wykończeniowych, robotów związanych z budową rurociągów, linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych.

W wymaganym terminie, Zarząd Spółki składał wnioski o dokonanie zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym⁴, które zostały ujawnione bez uwag w KRS. Dokonywano również zmian w schemacie struktury organizacyjnej Spółki.

[dowód: akta kontroli str. 12-40]

1.2. Wykonywanie przez organy MPGK obowiązków i kompetencji związanych z nadzorem nad funkcjonowaniem Spółki zostało uregulowane w „Regulaminie Rady Nadzorczej Spółki” oraz w umowach indywidualnych członków Zarządu Spółki.

Zakres obowiązków i kompetencji na stanowisku Prezesa Zarządu – Dyrektora Spółki i na stanowisku Wiceprezesa Zarządu – Zastępcy Dyrektora Spółki był zgodny z zapisami art. 201 §1 i art. 204 §1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych⁵ i obejmował:

- zarządzanie Spółką poprzez prowadzenie jej spraw, zarządzanie majątkiem Spółki oraz realizację strategii rozwoju Spółki, określonej w uchwale nr XLIII/419/05 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 stycznia 2006 r.,
- reprezentowanie Spółki wobec osób trzecich,
- kierowanie podległymi komórkami organizacyjnymi Spółki,
- współdziałanie z pozostałymi członkami Zarządu Spółki.

[dowód: akta kontroli str. 44; 186-195]

² Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 254 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 ze zm. zwany „KRS”.

⁵ Dz. U. z 2013, poz. 1030.

W akcie założycielskim MPGK określono, że Rada Nadzorcza Spółki składa się z trzech do pięciu członków. W okresie objętym kontrolą w Spółce działało od trzech do czterech członków Rady Nadzorczej. Do składu Rady Nadzorczej nie powoływano pracowników Spółki. Pełniący funkcje członkowie Rady Nadzorczej Spółki spełniali wymagania określone w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji⁶ oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem⁷.

[dowód: akta kontroli str. 63-68; 196]

Kompetencje Rady Nadzorczej określone w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółki obejmowały m.in.:

- sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością Spółki w formie comiesięcznych posiedzeń Rady z Zarządem Spółki, na których omawiano istotne zagadnienia dotyczące działalności Spółki,
- badanie bilansu, rachunku zysków i strat co do zgodności z księgami, dokumentami źródłowymi i stanem faktycznym,
- badanie sprawozdania Zarządu i jego wniosków co do podziału zysków i pokrycia strat,
- reprezentowanie interesów Spółki w sporach i umowach z Zarządem oraz pomiędzy prezesem Zarządu, a poszczególnymi członkami Zarządu,
- składanie sprawozdań Zgromadzeniu Wspólników Spółki z wyników czynności określonych wyżej,
- zatwierdzanie wniosków Zarządu o jednorazowe zakupy i podjęcie inwestycji o wartości przekraczającej 100 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 45-47; 197-202]

Uwagi do
kontrolowanej
działalności

Ustalono, że w sprawozdaniach Rady Nadzorczej Spółki sporządzonych za lata 2010-2012 składanych Zgromadzeniu Wspólników Spółki nie ujęto m.in.: wyników badania bilansu oraz rachunku zysków i strat, a także wyników sprawowania stałego nadzoru nad działalnością Spółki. Sprawozdania sporządzone były na dużym poziomie ogólnikowości.

Z wyjaśnienia złożonego przez Prezesa Zarządu Spółki wynika, że Rada Nadzorcza MPGK, w ramach sprawowania stałego nadzoru nad działalnością Spółki, badała dokumenty Spółki żądane od Zarządu w formie pisemnych i ustnych sprawozdań oraz innych opracowań i wyjaśnień pracowników. Natomiast nie dokonywała – w badanym okresie – rewizji stanu majątku Spółki.

[dowód: akta kontroli str. 48-60; 203-211, 436]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjno-prawne Spółki do wykonywania zadań, mimo ww. uwagi, która nie dotyczy jednak działania Zarządu Spółki.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 216 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2004 r. Nr 198, poz. 2038 ze zm.

Opis stanu faktycznego

2. Stopień realizacji zadań powierzonych Spółce przez Gminę Miasto Zgierz

W latach 2010-2013 Spółka prowadziła działalność gospodarczą w zakresie określonym w uchwale Rady Miasta Zgierz z dnia 26 stycznia 2006 r. i w akcie założycielskim MPGK zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności i wpisem do KRS.

Przychody ogółem z działalności gospodarczej określonej w akcie założycielskim Spółki, uzyskane w latach 2010-2013 (I półrocze) wynosiły odpowiednio: 6.841 tys. zł, 5.888 tys. zł, 5.865 tys. zł i 3.364 tys. zł.

W latach 2010-2012 w przychodach ogółem, największy udział miała działalność związana z budową i remontem dróg oraz zbieraniem odpadów, odpowiednio: 51,3%, 48,6% i 50,6%. W kwocie przychodów z tytułu remontów dróg wynoszącej 1.848 tys. zł w 2010 r., 1.466 tys. zł – w 2011 r. i 1.281 tys. zł – w 2012 r. udział wykonanych prac na terenie Gminy Miasta Zgierz wynosił odpowiednio: 61,2%, 61,3% i 51,8%.

Ponadto znaczny udział w przychodach ogółem stanowiła działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zielonych, tj.: 20,3%, 19,4% i 17,4%, w tym na rzecz podmiotów zewnętrznych.

[dowód: akta kontroli str. 61-62; 212-253]

Ocena cząstkowa

Działalność Spółki w sposób istotny wykraczała poza sferę użyteczności publicznej w rozumieniu art. 9 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż nie dotyczyła tylko zadań własnych gminy, jednakże prowadzona była za wiedzą Zgromadzenia Wspólników i w zakresie przewidzianym w akcie założycielskim.

3. Sytuacja ekonomiczno-finansowa i efektywność funkcjonowania Spółki

3.1. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki w okresie objętym kontrolą, według danych źródłowych z bilansu oraz rachunku zysków i strat, kształtowała się następująco:

trendy korzystne w 2012 r.

- poprawa wyniku ze sprzedaży produktów i towarów w porównaniu z 2011 r. poprzez znaczne zmniejszenie straty ze sprzedaży o 48,3% oraz osiągnięcie niewielkiego zysku w I półroczu 2013 r.,
- zmniejszenie straty z działalności operacyjnej w porównaniu z rokiem 2011 o 54%,
- zmniejszenie straty na działalności gospodarczej w stosunku do 2011 r. o 50%,
- zmniejszenie zobowiązań krótkoterminowych w 2012 r. i w I półroczu 2013 r., w porównaniu do 2011 r., odpowiednio o 7,7% i o 14,6%,
- zmniejszenie kosztów sprzedanych produktów i towarów o 5,7%, w porównaniu do 2011 r.

Trendy niekorzystne

- zmniejszenie przychodów ze sprzedaży netto o 0,7% w porównaniu do 2011 r.,
- zmniejszenie kapitału własnego o 24,9% w porównaniu do 2011 r.,
- zmniejszenie aktywów ogółem o 17% w porównaniu do 2011 r.

Kwota 124 tys. zł zobowiązań długoterminowych wykazana na koniec 2012 r. i na koniec I półrocza 2013 r. wynikała z dokonanej przez Spółkę w listopadzie 2011 r. zakupu samochodu kontenerowego – hakowego do wywozu odpadów komunalnych z selektywnej zbiorki za kwotę brutto 297.419 zł i 10 szt. kontenerów o pojemności 7m³ każdy za kwotę brutto 70.343 zł.

Opis stanu faktycznego

Zapłata za powyższe zakupy nastąpiła z udzielonej Spółce pożyczki z WFOŚiGW⁸ w wysokości 298.994 zł na okres spłaty do 30 kwietnia 2015 r. oraz ze środków własnych Spółki. Do końca 2012 r. Spółka spłaciła pożyczkę w kwocie 57.959 zł i w zobowiązaniach krótkoterminowych pozostała do spłaty kwota 86.938 zł, a w długoterminowych – kwota 124.197 zł. Zakup powyższy został dokonany za zgodą Rady Nadzorczej Spółki w podjętej uchwale nr 22/2011 z dnia 3 października 2011 r.

W okresie kontrolowanym Spółka ponosiła straty z działalności gospodarczej:

- a) w 2010 r. w wysokości 298 tys. zł straty dotyczyły funkcjonowania Wydziału Dróg i Oczyszczania oraz Wydziału Usług Komunalnych (Zieleń) i spowodowane były m.in. przegranym przetargiem na zimowe utrzymanie dróg w mieście Zgierz;
- b) strata 698 tys. zł w 2011 r. dotyczyła działalności Wydziału Dróg i Oczyszczania, Wydziału Usług Komunalnych (Zieleń) oraz Wydziału Łaźni Miejskiej. Przyczyną powyższych strat było m.in. zamknięcie basenu na dwa miesiące (listopad i grudzień), wzrost cen paliw, energii i wody przy stałych cenach za usługi określonych przez Urząd Miasta Zgierza oraz oferowania cen usług przez konkurencję poniżej kosztów Spółki.
- c) strata 349 tys. zł w 2012 r. dotyczyła Wydziału Oczyszczania, Wydziału Drogowego i Wydziału Usług Komunalnych (Zieleń) i spowodowana była spadkiem sprzedaży usług, w wyniku zwiększonej konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych oraz obligatoryjnego wzrostu opłaty środowiskowej za składowanie odpadów komunalnych na wysypisku.

[dowód: akta kontroli str. 69-70, 212-359]

W latach 2010-2012 wybrane wskaźniki ekonomiczne osiągnięte przez Spółkę kształtowały się następująco:

trendy korzystne

- wzrost wskaźnika rentowności netto sprzedaży w porównaniu do 2011 r., świadcząc o poprawie efektów finansowych uzyskanych ze sprzedaży,
- wzrost wskaźnika produktywności majątku w porównaniu z rokiem 2010 i 2011, wskazując na zwiększenie stopnia efektywności wykorzystania majątku Spółki,
- obniżenie wskaźnika szybkości obrotu należności w stosunku do lat 2010 i 2011, wskazując poprawę w egzekwowaniu należności,

trendy niekorzystne

- systematyczne obniżanie wskaźnika ogólnej oceny finansowej Spółki,
- systematyczne obniżanie wskaźnika ogólnej płynności, wskazując tym na zmniejszanie stopnia pokrycia zobowiązań bieżących majątkiem obrotowym,
- systematyczne obniżanie wskaźnika szybkiej płynności, wskazując na pogorszenie możliwości spłaty zobowiązań Spółki w oparciu o łatwo dostępne środki,
- systematyczne obniżanie wskaźnika finansowego pokrycia aktywów, skutkując zmniejszeniem udziału kapitałów własnych w finansowaniu majątku Spółki,
- systematyczne zwiększanie wskaźnika szybkości spłaty zobowiązań, wskazując na obniżenie zdolności do regulowania zobowiązań Spółki.

[dowód: akta kontroli str. 69-70]

⁸ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

W związku z pogarszaniem się w 2011 r. podstawowych wskaźników ekonomicznych, na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012 r. Zgromadzenie Wspólników wezwało Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą do przedstawienia – niezależnie od siebie - programu naprawczego.

Zarząd Spółki na podstawie sporządzonej analizy ekonomiczno- finansowej opracował w sierpniu 2012 r. „Program naprawczy Spółki”, pozytywnie zaopiniowany uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 września 2012 r. i przyjęty do realizacji na lata 2012-2014.

[dowód: akta kontroli str. 208, 360-406]

Główne założenia programu naprawczego obejmowały:

- umiarkowany i stabilny wzrost sprzedaży na poziomie 4% rocznie,
- obniżenie o 2% kosztów ogólnych, w tym kosztów zarządu i administracji,
- restrukturyzację zatrudnienia, systemu wynagradzania i zmiany w strukturze organizacyjnej Spółki,
- poniesienie nakładów inwestycyjnych na zakup specjalistycznych maszyn i urządzeń w celu wzrostu wydajności i jakości pracy.

W ramach restrukturyzacji majątku Spółki przeznaczono do sprzedaży nieruchomości, której wyceny dokonano w okresie 3 kw. 2013 r. i obecnie prowadzone są działania przygotowujące nieruchomości do sprzedaży.

[dowód: akta kontroli str. 71-73; 407-420]

Porównanie podstawowych wielkości przyjętych w programie naprawczym Spółki do rzeczywistości uzyskanych na koniec 2012 r. kształtowało się następująco:

- uzyskane przychody netto ze sprzedaży produktów były niższe o 587 tys. zł, tj. o 9%,
- zmniejszyły się koszty działalności operacyjnej o 387 tys. zł tj. o 5,9%,
- malały pozostałe koszty operacyjne o 17 tys. zł, tj. o 85%,
- niższe były koszty finansowe o 12 tys. zł, tj. o 29,3%,
- strata netto była wyższa o 174 tys. zł, tj. 99,4% od planowanej.

W okresie 2012 r. i 3 kw. 2013 r. poniesiono nakłady inwestycyjne na zakup kosiarki, 2 kontenerów, używanego samochodu ciężarowego za kwotę 49,4 tys. zł. oraz piaskarki i używanego samochodu dostawczego za kwotę 57,7 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 360-420]

Nie zostały dotychczas sporządzone zgodnie z harmonogramem Programu naprawczego opracowania dotyczące gospodarowania zasobami ludzkimi, w tym nie sporządzono dokumentacji z przeglądu stanowisk pracy pod względem przydatności i kwalifikacji. Nie podjęto także udokumentowanych działań na rzecz opracowania systemu windykacji.

[dowód: akta kontroli str. 405, 407-409, 414-420]

Według wyjaśnienia Prezesa Zarządu Spółki, opracowanie programu naprawczego dopiero w 2012 r. nastąpiło zgodnie z wnioskiem Walnego Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej Spółki z czerwca 2012 r. W wyjaśnieniu podano, iż dobra kondycja finansowa Spółki w zakresie poprawnych wskaźników płynności finansowej, pomimo ujemnego wyniku finansowego od co najmniej 2009 r., nie wymuszała wcześniej konieczności opracowania programu naprawczego, którego celem było podjęcie takich działań, które poprawiłyby wyniki finansowe Spółki i wyeliminowałyby straty w ogólnym bilansie.

[Dowód: akta kontroli str. 434-436]

W okresie objętym kontrolą Spółka nie przejmowała nieruchomości aportem z zasobów Gminy Miasto Zgierz, jak również nie dokonywała zbycia nieruchomości lub zorganizowanych części swojego majątku w drodze sprzedaży lub wniesienia aportem do innych podmiotów.

[dowód: akta kontroli str. 421]

3.2. Przedsięwzięcia gospodarcze i kontrakty

W latach 2010-2013 (I półrocze) Spółka zawierała umowy z osobami fizycznymi na wynajem 34 kiosków handlowych na terenie nieruchomości gruntowej należącej do Spółki i znajdującej się w pobliżu miejskiego targowiska.

Roczne wpływy z czynszu dzierżawnego za kioski handlowe oraz za administrowanie w imieniu Gminy Miasto Zgierz miejskiego targowiska wynosiły razem 614 tys. zł. Natomiast roczne koszty utrzymania kiosków handlowych, nieruchomości gruntowej oraz administrowania miejskim targowiskiem wynosiły razem 475 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie zawierała umów i kontraktów gospodarczych z innymi spółkami komunalnymi, natomiast zawarła jako podwykonawca w dniu 18 stycznia 2013 r. ze Spółką „POLBRUK S.A.” z siedzibą w Gdańsku, która wygrała przetarg zorganizowany przez Gminę Miasto Zgierz, umowę na wykonanie wycinki 402 szt. drzew i krzewów na terenie nieruchomości gruntowej o powierzchni 30.914 m² położonej w Zgierzu oraz posadzenia na terenie Miasta Zgierza 100 szt. wskazanych drzew i objęcia ich rocznym okresem gwarancyjnym.

Powyższe prace zostały wykonane przez Spółkę w terminach i zgodnie z zakresami określonymi w zawartej umowie, co zostało potwierdzone protokołami odbioru robót.

[dowód: akta kontroli str. 74-82]

W badanym okresie, w wyniku udziału Spółki w wygranych przetargach, zawarto umowy z różnymi podmiotami gospodarczymi na wykonanie przedsięwzięć mieszczących się w zakresie działalności Spółki i wyszczególnionych w jej akcie założycielskim. Szczegółowej analizie poddano następujące kontrakty o największej wartości:

1/ Umowa z dnia 18 czerwca 2010 r. pomiędzy Powiatem Zgierskim (Zamawiający), a Spółką (Wykonawca) na wykonanie przebudowy ciągu pieszego w pasie drogi powiatowej Nr 2513 E w miejscowości Leśmierz, gmina Ozorków. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie dla Wykonawcy na kwotę 109.777 zł netto plus podatek VAT 22%. Umowa została zrealizowana w wyznaczonym terminie, a zakończone roboty w dniu 12 lipca 2010 r. zostały przyjęte bez usterek i uwag.

[dowód: akta kontroli str. 83-91]

2/ Umowa z dnia 1 lipca 2011 r. zawarta między Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi (Zamawiający), a Spółką (Wykonawca) na wykonanie remontu chodników w ciągu dróg wojewódzkich administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Poddębicach. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę brutto 156.135 zł, w tym podatek VAT 23%. Termin wykonania zamówienia określono w umowie do dnia 30 lipca 2011 r. Umowa została zrealizowana w wyznaczonym terminie, a zakończone roboty w dniu 29 lipca 2011 r. zostały odebrane protokołem odbioru ostatecznego z dnia 12 sierpnia 2011 bez usterek i uwag.

[dowód: akta kontroli str. 92-100]

3/ Umowa z dnia 26 marca 2012 r. zawarta pomiędzy Gminą Miasta Ozorkowa (Zamawiający) a Spółką (Wykonawca) na wykonanie usługi w zakresie remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych na drogach gminnych i powiatowych na terenie miasta Ozorkowa w 2012 r.

Wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły do kwoty brutto 150 tys. zł, a termin obowiązywania umowy od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2012 r. Umowa została zrealizowana w wyznaczonym terminie, a zakończone roboty poszczególnych etapów zostały odebrane protokołami odbioru cząstkowego wykonanych robót w pasie dróg na terenie miasta Ozorkowa.

[dowód: akta kontroli str. 101-113]

4/ Umowa z dnia 8 czerwca 2012 r. zawarta w pomiędzy Gminą Lutomierska (Zamawiający) a Spółką (Wykonawca) na przebudowę w Centrum Lutomierska nawierzchni chodników ulic: Dąbrowskiego i Moniuszki. Wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły zgodnie z ofertą przetargową w kwocie 116.574 zł netto plus podatek VAT 23%. Umowa została wykonana w wyznaczonym terminie do dnia 29 czerwca 2012 r., a zakończone roboty zostały odebrane protokołem odbioru końcowego i przekazania inwestycji do eksploatacji z dnia 30 czerwca 2012 r., bez usterek i uwag.

[dowód: akta kontroli str. 114-122]

3.3. Zamówienia publiczne

W Spółce została opracowana procedura udzielania zamówień publicznych, uzupełniająca wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych pn. „Regulamin zamówień publicznych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu do zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro”.

Opracowano również zasady realizacji zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. euro, zawarte w „Regulaminie udzielania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 tys. euro”.

Ponadto, w Spółce funkcjonował „Regulamin Komisji Przetargowej” stanowiący załącznik do zarządzenia Prezesa Spółki określający organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków Komisji Przetargowej.

[dowód: akta kontroli str. 126-131]

W okresie objętym kontrolą Spółka dokonała 26 zamówień publicznych powyżej 14 tys. euro o wartości łącznej 7.754,3 tys. zł. Badaniami kontrolnymi objęto 7 zamówień publicznych (po 2 z każdego roku objętego kontrolą i jedno z I półrocza 2013 r.)⁹, na łączną kwotę 4.098,2 tys. zł, co stanowiło 52,8% wartości ogółem zamówień za ten okres. Wszystkie postępowania objęte kontrolą przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp i obowiązującymi w Spółce Regulaminami.

Przedmiotem zamówień były przede wszystkim wywozy odpadów stałych komunalnych nieposegregowanych z dwóch punktów przeładunkowych w Zgierzu i dostawy oleju napędowego do zbiorników stacji paliw Spółki.

[dowód: akta kontroli str. 143-150]

⁹ Wyboru zamówień dokonano metodą niestatystyczną – dobór wg największych wartości.

3.3.1. Organizacja wewnętrzna w zakresie zamówień publicznych

Zadania z zakresu zamówień, w tym publicznych, Spółka realizowała poprzez wyodrębnioną w strukturze Spółki komórkę organizacyjną, stanowisko ds. marketingu, analiz ekonomicznych i zamówień publicznych podległe bezpośrednio Prezesowi Zarządu. Osoba realizująca zamówienia publiczne, posiadała odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje.

Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2010-2012 Spółka sporządziła prawidłowo i terminowo przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

[dowód: akta kontroli str. 39-43 i 123-125,132-142]

4. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń dotyczących zatrudniania i wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych spółek

4.1. Zatrudnienie w Spółce

Na przestrzeni badanego okresu lat 2010-2013 (I półrocze) zatrudnienie zmniejszyło się ze stanu 92 osób na koniec 2010 r. do stanu 77 osób na koniec I półrocza 2013 r., w tym w grupie stanowisk robotniczych z 69 do 55 osób i z 23 do 22 pracowników administracyjnych. Spadek zatrudnienia w grupie stanowisk robotniczych wynikał ze zmniejszonego zapotrzebowania na usługi świadczone przez Spółkę w tym okresie. Jednocześnie ustalono, że poziom zatrudnienia w Spółce zmienia się w zależności od ilości zawartych kontraktów.

[dowód: akta kontroli str. 167-168]

Struktura zatrudnienia w Spółce kształtowała się w okresie objętym kontrolą następująco:

- a) wg stanu na 31 grudnia 2010 r. – 75 % na stanowiskach robotniczych i 25% na nierobotniczych,
- b) wg stanu na 31 grudnia 2011 r. – 72 % na stanowiskach robotniczych i 28% na nierobotniczych,
- c) wg stanu na 31 grudnia 2012 r. – 71 % na stanowiskach robotniczych i 29% na nierobotniczych,
- d) wg stanu na 26 czerwca 2013 r. – 71 % na stanowiskach robotniczych i 29% na nierobotniczych.

Spółka w okresie objętym kontrolą nie zatrudniała osób na stanowiskach doradców lub asystentów.

[dowód: akta kontroli str. 422-426]

4.2. Zarząd Spółki

Wszyscy członkowie Zarządu Spółki w okresie objętym kontrolą zostali powołani w drodze uchwały przez Radę Nadzorczą Spółki, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej, bez określenia okresu pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki.

Pomiędzy powołanymi członkami Zarządu Spółki, a Spółką reprezentowaną przez Radę Nadzorczą zostały zawarte w okresie objętym kontrolą umowy o pracę, zawierające m.in. zapisy ujęte w akcie założycielskim Spółki oraz w uchwałach Rady Nadzorczej.

Opis stanu
faktycznego

W zawartych umowach na zatrudnienie osób na stanowiska Prezesa Zarządu – Dyrektora Spółki ustanowiono, że „Spółka zatrudnia pracownika od dnia 22 lutego 2010 r. (w jednym przypadku) i od dnia 14 lutego 2011 r. (w drugim przypadku) na stanowisku Prezesa Zarządu – Dyrektora Spółki na czas wykonywania łącznie funkcji Prezesa Zarządu i świadczenia pracy na stanowisku Dyrektora Spółki”.

[dowód: akta kontroli str. 151-160]

Podobnie w zawartej umowie z dnia 11 lutego 2011 r. na zatrudnienie osoby na stanowisku Wiceprezesa Zarządu – Zastępcy Dyrektora Spółki ustanowiono, że „Spółka zatrudnia pracownika od dnia 15 lutego 2011 r. na stanowisku Wiceprezesa Zarządu – Zastępcy Dyrektora Spółki na czas wykonywania łącznie funkcji Wiceprezesa Zarządu i świadczenia pracy na stanowisku Zastępcy Dyrektora Spółki.”

Również w zawartych umowach z dnia 20 sierpnia 2010 r. i z dnia 7 marca 2011 r. zatrudnienie osób na stanowisku Członka Zarządu – Zastępcy Dyrektora Spółki ustanowiono, że „Spółka zatrudnia pracownika od dnia 23 sierpnia 2010 r. (w jednym przypadku) i od dnia 10 marca 2011 r. (w drugim przypadku) na stanowisku Członka Zarządu – Zastępcy Dyrektora Spółki na czas wykonywania łącznie funkcji Członka Zarządu i świadczenia pracy na stanowisku Zastępcy Dyrektora Spółki”.

[dowód: akta kontroli str. 161-166]

4.3. Wynagrodzenie członków zarządu i członków rady nadzorczej

Wynagrodzenie członków zarządu realizowane było na podstawie uchwał Rady Nadzorczej Spółki. Wysokość ustalana była kwotowo bez przeliczania wskaźnikiem krotności określonym w ustawie o wynagradzaniu. Zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej Spółki zostały określone w uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w formie miesięcznego ryczałtu.

Ustalono, że wysokość miesięcznego wynagrodzenia pobranego przez członków Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej Spółki nie przekroczyła w okresie objętym kontrolą maksymalnych wielkości, o których mowa w art. 29 b, c i d w związku z art. 8 pkt 3 i 8 ustawy o wynagrodzeniu. W okresie objętym kontrolą członkowie Zarządu Spółki otrzymywali świadczenia dodatkowe, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania¹⁰, podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym, w tym nagrody roczne i jubileuszowe.

[dowód: akta kontroli str. 151-156, 169-175, 184-185; 427-429]

Uwagi NIK dotyczą przyznania nagród rocznych za 2010 r. i 2012 r. członkom Zarządu Spółki uchwałami Rady Nadzorczej MPGK bez podania uzasadnienia, przy czym Spółka za ten okres wykazała wynik finansowy ujemny (straty netto).

Informacje o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy członków zarządu Spółki (PIT-11) składane przez Spółkę do właściwego Urzędu Skarbowego za lata 2010-2012, w części dotyczącej przychodów, uwzględniały wartości świadczeń dodatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 178; 430-433]

Uwagi do
kontrolowanej
działalności

¹⁰ Dz.U. z 2003 r. Nr 14, poz. 139.

4.4. Ograniczenia w zakresie zajmowania stanowisk i pełnienia funkcji

Kontrola nie ujawniła przypadku naruszenia przez członków rady nadzorczej Spółki zakazu określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach z uwzględnieniem odstępstw zawartych w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne¹⁰, tj. pełnienia funkcji członka rady nadzorczej w więcej niż jednej spółce.

Dla potrzeb związanych z dokonaniem wpisu do KRS, wszyscy członkowie Rady Nadzorczej Spółki złożyli pisemne oświadczenia, w których zawarto m.in. informację o niepełnieniu funkcji publicznych ani zajmowania stanowisk określonych w ustawie o ograniczaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

[dowód: akta kontroli str. 179-183]

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o zintensyfikowanie działań zmierzających do pełnej realizacji zadań przyjętych w „Programie naprawczym Spółki na lata 2012 -2014”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

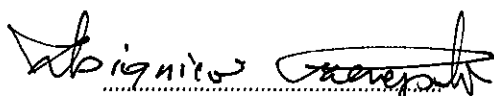
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 14 lutego 2014 r.

Kontroler
Zbigniew Czerepak
główny specjalista
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Przemysław Szewczyk
Dyrektor



¹⁰ Dz. U. z 2006 r., Nr 216, poz. 1584 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.