



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-013-03/2013
P/13/160

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/160 – „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie łódzkim”.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, w okresie od 17 lipca do 29 listopada 2013 r. z przerwami.

Kontroler Ryszard Struzikiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86023 z dnia 16 lipca 2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Zakład Drogownictwa i Inżynierii Spółka z o.o. w Łodzi (w upadłości likwidacyjnej),
91-613 Łódź, ul. Ekologiczna 26, zwana dalej „ZDiI” lub „Spółką”.
REGON 473174334

Kierownik jednostki kontrolowanej Pan Witold Pawlak, Syndyk Masy Upadłości prowadzący upadłość Spółki od 15.05.2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 3-4)

W skład Zarządu Spółki w latach 2010-2013 (I półrocze) wchodzili:

1) do 21.04.2010 r.

- Pan Mirosław Jerzmanowski – Prezes Zarządu od 25.07.2005 r.,
- Pani Krystyna Rendecka – Członek Zarządu od 23.02.2009 r.,

2) od 21.04.2010 r. do 25.11.2010 r.

- Pan Zbigniew Jakub Skowroński – Prezes Zarządu,

3) od 25.11.2010 r. do 4.08.2011 r.

- Pan Zbigniew Jakub Skowroński – Prezes Zarządu,
- Pan Marek Rosiak – Członek Zarządu.

4) od 4.08.2011 r. do 26.06.2012 r.

- Pan Grzegorz Woron – Prezes Zarządu,
- Pan Marek Rosiak – Członek Zarządu do 26.06.2012 r.

5) od 26.06.2012 r. do 7.03.2013 r.

- Pan Grzegorz Woron – Prezes Zarządu, który 7.03.2013 r. złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu,

6) od 12.03.2013 r. do 8.06.2013 r.

- Pan Bogdan Rynkiewicz – Prezes Zarządu, z którym Syndyk Masy Upadłości rozwiązał stosunek pracy z dniem 8.06.2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 5-27)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Spółki w latach 2010-2013 (I półrocze) w przedmiotowym zakresie.

Uzasadnieniem oceny jest:

- pogarszająca się systematycznie sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki, w następstwie czego, w maju 2013 r. doszło do ogłoszenia upadłości likwidacyjnej. W kolejnych latach objętych kontrolą systematycznie malały przychody netto ze sprzedaży (26.498,4 tys. zł w 2010 r., 21.024,1 tys. zł w 2011 r., 12.843,4 tys. zł w 2012 r. oraz 5.051,4 tys. zł do 14.05.2013 r.), podczas gdy koszty działalności operacyjnej wykazywały tendencję wzrostową.
- opóźnienie w podjęciu decyzji o upadłości Spółki, która już w końcu 2010 r. utraciła płynność finansową. Stan ten pogłębiły niekorzystne wyniki finansowe, osiągane w kolejnych okresach. Dwa kolejne Zarządy Spółki, prowadzące jej sprawy od 21.04.2010 r. do 7.03.2013 r., zwlekając z podjęciem decyzji o upadłości Spółki, pozbawiły ją możliwości prowadzenia ewentualnej upadłości układowej,
- prowadzenie przez kolejne Zarządy Spółki subsydiowania skrośnego, tj. polityki finansowej nakierowanej na osiąganie korzystnych wyników z utrzymania dróg i pozwalających na pokrywanie kosztów i strat ponoszonych na większości realizowanych kontraktów drogowych (68% kontraktów w 2010 r., 88,6 % w 2011 r., 100 % w 2012 r.). Począwszy od 2011 r. Spółka ponosiła również straty na działalności Wydziału Sygnalizacji (w 2011 r. – 591,2 tys. zł, w 2012 r. – 387,0 tys. zł) oraz Laboratorium Drogowego (w 2011 r. - 332,9 tys. zł, w 2012 r. - 182,2 tys. zł),
- podjęcie spóźnionych działań restrukturyzacyjnych w II połowie 2011 r., po zmianie w sierpniu 2011 r. Zarządu Spółki oraz po nieudanych próbach sprzedaży udziałów Spółki przez jedyne go właściciela (Miasto Łódź). Działania te nie mogły przynieść poprawy w krótkim horyzoncie czasowym, ponieważ Spółka zobowiązana była realizować wcześniej zawarte niekorzystne finansowo kontrakty,
- podjęcie przez dwa Zarządy Spółki działań poprawiających jedynie statystycznie i księgowo wyniki finansowe Spółki w 2010 r. i 2011 r., niebędące efektem poprawy wyników na działalności operacyjnej.
- narażenie Spółki przez jej Zarząd na straty w wysokości około 319 tys. zł, na skutek sprzedaży w pełni sezonu zimowego (w dniu 31.12.2010 r.) 1.000 t soli drogowej do zimowego utrzymania dróg wprawdzie po cenie wyższej o ponad 7,6 % od cen zakupu, ale powodującej konieczność zakupu soli w styczniu i lutym 2011 r. po cenach prawie trzykrotnie wyższych niż sprzedana,
- dokumentowanie przychodów do magazynu Spółki i rozchodów soli drogowej, niedostarczonej do Spółki i nieskładowanej w jej magazynie,
- zrealizowanie przez Zarząd Spółki w 2010 r. zakupu środków trwałych o wartości brutto 2.269,6 tys. zł, które pogłębiły trudną sytuację finansową Spółki, a zwłaszcza jej płynność finansową w 2011 r. oraz spowodowały wzrost kosztów amortyzacji,
- niegospodarne wydatkowanie środków finansowych na realizację umów cywilnoprawnych,
- nielegalne ustalenie przez Radę Nadzorczą Spółki (dalej RN) wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki i nieuzasadniona zmiana jego umowy o pracę oraz pobieranie przez niego zawyżonych wynagrodzeń,
- nieuzasadnione pobieranie przez Prezesa Zarządu Spółki zwrotu kosztów wykorzystania samochodu prywatnego do celów służbowych,
- niewłaściwe naliczanie i wypłata wynagrodzeń członkom Zarządu i RN Spółki,
- nielegalne naliczanie Przewodniczącej RN kosztów podróży samochodem prywatnym i dokonywanie wypłat z tego tytułu obciążających koszty Spółki,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- brak powierzenia Głównemu Księgowemu obowiązków w zakresie rachunkowości, brak zakresów czynności pracowników administracyjno – biurowych, brak aktualnej instrukcji obiegu dokumentów, nieaktualizowanie regulaminu organizacyjnego Spółki, mimo dokonywania licznych zmian w jej organizacji, brak książki inwentarzowej środków trwałych,
- sprzedaż licznych środków trwałych bez przeprowadzenia przez rzeczoznawców ich udokumentowanych wycen,
- dokonywanie wyboru niektórych wykonawców zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, na skutek zaniedbań w podejmowaniu decyzji w odpowiednim czasie,
- niekorzystna struktura zatrudnienia w Spółce.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Struktura organizacyjna spółki i przygotowanie do realizacji zadań o charakterze użyteczności publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. Rada Miejska w Łodzi uchwałą nr VIII/105/03 z dnia 5 marca 2003 r. postanowiła o likwidacji z dniem 30 czerwca 2003 r. komunalnego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Drogownictwa i Inżynierii, w celu przekształcenia z dniem 1 lipca 2003 r. w spółkę pod firmą „Zakład Drogownictwa i Inżynierii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi”. Wszystkie udziały w Spółce miało objąć Miasto Łódź, a kapitał zakładowy Spółki miał w całości zostać pokryty składnikami mienia likwidowanego zakładu budżetowego. W ww. uchwale powołano się na wówczas obowiązujący art. 23 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej².

(dowód akta kontroli str. 28)

W następstwie ww. uchwały, w dniu 1.07.2003 r. sporządzony został akt notarialny (repertorium A nr 2665/2003), który zawierał:

- akt przekształcenia komunalnego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Drogownictwa i Inżynierii w podaną wyżej Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością,
- akt założycielski ww. Spółki, w którym ustalono m.in., że kapitał zakładowy Spółki w wysokości 2.322 tys. zł dzielił się na 2.322 udziały o wartości nominalnej 1.000 zł każdy. Jedynym udziałowcem Spółki zostało Miasto Łódź. Udziały zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci środków trwałych likwidowanego zakładu budżetowego o łącznej wartości 2.322,5 tys. zł. W skład tych środków nie wchodziły grunty. Natomiast kapitał zapasowy o wartości 1.509,3 tys. zł został pokryty środkami trwałymi o wartości 1.005.370 tys. zł, wartościami niematerialnymi i prawnymi o wartości 3.458 zł, aktywami obrotowymi (pomniejszonymi o zobowiązania) w wysokości 450 tys. zł, pozostałymi środkami trwałymi o wartości 50.000 zł, nadwyżką w wysokości 500 zł, osiągniętą w wyniku różnicy pomiędzy wysokością kapitału zakładowego, a wartością wkładów niepieniężnych wniesionych na pokrycie kapitału zakładowego.

Miasto Łódź było reprezentowane przez Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego.

(dowód: akta kontroli str. 29-68)

Z wymienionego aktu założycielskiego, określającego wysokość i formę pokrycia kapitału zakładowego Spółki wynikało, że w dacie jej utworzenia nie została ona właścicielem żadnej nieruchomości gruntowej. Spółka stała się właścicielem zabudowanych nieruchomości dopiero po wniesieniu aportów przez Miasto Łódź, podwyższających jej kapitał zakładowy o 709 tys. zł, objętych na podstawie uchwał Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników (NZW) Spółki z dnia 30.12.2003 r. (działka nr 144 o powierzchni 2.513 m² przy ul. Mazowieckiej nr 4 i działka nr 52/3 o powierzchni 1.675 m² przy ul. Wólczańskiej 224) oraz uchwały nr 1 z dnia 9.11.2005 r. o 1.995 tys. zł (działka nr 1/16 o powierzchni 757 m² i działka nr 4/3 o powierzchni 25.333 m² przy ul. Ekologicznej 26, na której zlokalizowana była siedziba Spółki).

² Dz.U. z 1997 Nr 9, poz. 43, ze zm. – wersja na dzień 30.06.2003 r., obecnie obowiązująca – Dz.U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236.

Z odpisu z KRS na dzień 18.07.2013 r. wynika, że kapitał zakładowy Spółki wynosił 5.526 tys. zł, z czego 5.026 tys. zł stanowiły ww. aporty, a 500 tys. zł zostało wniesione w formie pieniężnej. Wszystkie udziały należały do Miasta Łodzi.

(dowód: akta kontroli str. 69-78)

Przedmiot działalności Spółki, określony w akcie założycielskim obejmował 54 pozycje.

(dowód: akta kontroli str. 29-39, 79 - 87))

Tekst ujednoczony ww. aktu przekształcenia i aktu założycielskiego Spółki oraz odpis aktualny z KRS z 18.07.2013 r. (w formie wydruku, uzyskanego drogą elektroniczną) zawierał 96 pozycji określających przedmiot działalności Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 52-78)

Według zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym Regon z dnia 22.10.2003 r. przeważającą działalność Spółki to budowa dróg kołowych i szynowych (wg PKD 4523A), budowa autostrad, dróg, lotnisk i obiektów sportowych (wg EKD 4523). Natomiast według zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym Regon z 27.08.2009 r. przeważającą działalnością Spółki były roboty związane z budową dróg i autostrad (wg PKD 4211Z) i budowa dróg kołowych i szynowych (wg EKD 4523A).

(dowód: akta kontroli str. 88 - 89)

Regulamin organizacyjny Spółki ustalony przez Zarząd, którego Prezesem był Zbigniew Skowroński, stanowiący załącznik do uchwały Zarządu nr 10/2010 z dnia 24.05.2010 r., nie został zmieniony do czasu ogłoszenia upadłości Spółki, podczas gdy po dacie jego ustalenia, 10-krotnie był zmieniany schemat organizacyjny Spółki.

7 zmian schematu organizacyjnego (od 24.05.2010 r. do 31.01.2011 r.) dokonał Prezes Z. Skowroński, a dalsze 3 Prezes Grzegorz Woron. Zmiany schematu organizacyjnego dotyczyły podporządkowania dyrektorom i członkom Zarządu komórek organizacyjnych Spółki oraz zmian zadań tworzonej i likwidowanej w ww. okresie komórki organizacyjnych.

W schematach organizacyjnych Spółki od 28.10.2010 r. do 1.10.2011 r. występowało stanowisko Prezes Zarządu Dyrektor Generalny, ale Prezesi Z. Skowroński i G. Woron w umowach o pracę nie mieli wpisanego takiego stanowiska.

Z datą 31.01.2011 r. Prezes Z. Skowroński utworzył stanowisko Głównego Księgowego i komórkę księgowości bez ustalenia w regulaminie organizacyjnym zadań tej komórki.

Obowiązujący od 24.05.2010 r. regulamin organizacyjny nie ustalał również zadań:

- Dyrektora ds. logistyki i eksploatacji, wykazanego w schemacie organizacyjnym z 24.05.2010 r., utworzonego od 14.07.2010 r. stanowiska Dyrektora ds. przygotowania i realizacji inwestycji, a następnie od 1.10.2011 r. stanowiska Dyrektora ds. organizacji,
- audytora wewnętrznego, Specjalisty ds. inwestycji, Wydziału Drogownictwa, Działu Oznakowania, nienazwanych komórek sygnalizacji oraz parku maszynowego, wykazanych w schemacie z 31.10.2010 r.,
- Koordynatora Kontraktu i Głównego Logistyka, wykazanych w schemacie z 19.01.2012 r., wykazanego w schemacie z 7.05.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 90-111)

Pracownicy administracyjno – biurowi nie posiadali ustalonych zakresów czynności.

Według wyjaśnień M. K., specjalisty ds. osobowych Spółki, pracownicy administracyjno – biurowi nie mieli zakresów czynności, chociaż w latach 2010–2013 były opracowywane, ale nie zostały one podpisane i wydane pracownikom (za wyjątkiem jednego pracownika magazynu).

Główny Księgowy nie miał pisemnego zakresu obowiązków i odpowiedzialności ani powierzenia obowiązków w zakresie rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 686 - 689)

Brak zakresu czynności przez cały okres zatrudnienia (od 1.02.2011 r.) potwierdził Stanisław Bagiński Główny Księgowy Spółki w złożonym wyjaśnieniu, w którym podał również, że osoby zatrudnione w księgowości nie miały zakresów czynności mimo, że w II połowie 2011 r. po zmianie Zarządu opracowane zostały takie zakresy i przedłożone Dyrektorowi Organizacyjnemu J. Klimkiewiczowi.

(dowód: akta kontroli str. 847–852)

Z. Skowroński był Prezes Zarządu, w złożonym zeznaniu w sprawie braku zadań w regulaminie organizacyjnym dla utworzonych przez niego komórek organizacyjnych oraz braku aktualnych zakresów czynności pracowników podał, że po objęciu funkcji Prezesa Zarządu stwierdził brak jakiegokolwiek profesjonalizmu w prowadzeniu wszelkich instrukcji, obiegu dokumentów, obsługi finansowej, księgowości, funkcjonowaniu organów Spółki, występowanie w schemacie organizacyjnym wiele fikcyjnych stanowisk. Za prawidłowe prowadzenie tych spraw odpowiedzialni byli trzej zatrudnieni w Spółce radcowie prawni. Ponadto, zeznał, że w obecności kierownika kadr sprawdzał i okazało się, że wszyscy pracownicy mieli przypisane zakresy obowiązków, a regulaminy były aktualizowane na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 1992 – 2021)

A. G. był Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem w ZDiI zeznał, że nie miał przypisanego zakresu obowiązków a zadania do bieżącego wykonania przekazywane mu były na spotkaniach kierownictwa Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 2084 – 2091)

Był Prezes Zarządu G. Woron przesłuchany w charakterze świadka na pytanie dlaczego Zarząd tworząc stanowiska: Koordynatora Kontraktu i Głównego Logistyka, Dyrektora ds. Sygnalizacji nie ustalił w regulaminie organizacyjnym zadań dla osób zatrudnionych w tych komórkach organizacyjnych, zeznał, że „Zobowiązaną do przygotowania tych spraw była pracownica kadr, która nie wywiązała się z tego obowiązku z powodu długotrwałego zwolnienia lekarskiego, a trzeba było dostosować strukturę organizacyjną Spółki do zmieniających się zadań”.

(dowód: akta kontroli str. 2022 – 2030)

Regulamin organizacyjny określał, że przedmiotem działalności Spółki jest w szczególności świadczenie usług związanych z: ochroną, utrzymaniem dróg oraz obiektów inżynierskich, chodników i nawierzchni ulic (ich konserwacją i bieżącymi naprawami, umieszczaniem znaków drogowych i ich naprawą, konserwacją i malowaniem, utrzymaniem i konserwacją sygnalizacji świetlnej i innych urządzeń bezpieczeństwa ruchu), wykonywaniem powierzonych zadań inwestycyjnych, głównie w zakresie budowy i modernizacji i rozbudowy dróg, prowadzeniem zimowego utrzymania dróg, świadczeniem usług laboratoryjnych w zakresie drogownictwa, świadczeniem usług polegających na usuwaniu pojazdów z ulic na zlecenie upoważnionych organów i umieszczaniu ich na prowadzonym przez Spółkę parkingu strzeżonym.

(dowód: akta kontroli str. 90 - 101)

Zadania te wg ww. schematów organizacyjnych Spółki miały realizować w różnych okresach: Wydziały Wykonawstwa Inwestycyjnego, Baza Transportu, Laboratorium Drogowe, Wydział Sygnalizacji, Wydział Drogownictwa, Dział Oznakowania.

1.1.1. Akt założycielski Spółki i jego zmiany, ustalały kompetencje organów Spółki, tj. Zgromadzenia Wspólników (ZW), RN oraz Zarządu.

Do wyłącznej kompetencji ZW należało m.in.: rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego, podejmowanie uchwał o przeznaczeniu zysku lub pokryciu straty, udzielanie członkom Zarządu i RN absolutorium z wykonania obowiązków, określanie zasad wynagradzania członków Zarządu i RN, zatwierdzanie kierunków rozwoju Spółki i wieloletnich planów działalności gospodarczej, dokonywanie zmian aktu założycielskiego, zmiany kapitału założycielskiego, wyrażanie zgody na zbycie lub zastawienie udziałów, zbycie, nabycie i obciążenie nieruchomości, decydowanie o przystąpieniu do innej spółki i wystąpieniu z niej, o rozwiązaniu i likwidacji Spółki, wybór biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe.

Według § 16 aktu założycielskiego Spółki, organem stałej kontroli nad działalnością Spółki we wszystkich jej dziedzinach była RN, do której kompetencji należało m.in.: ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, stawianie wniosków o udzielanie członkom Zarządu absolutorium z wykonywania obowiązków, opracowywanie regulaminu Zarządu, zatwierdzanie regulaminu wyboru przedstawicieli pracowników do RN, wyrażanie zgody na nabycie lub zbycie środków trwałych o wartości jednostkowej większej niż 100 tys. zł (zmienionej następnie na 300 tys. zł), wyrażanie zgody

na zawieranie umów zlecających usługi konsultacyjne, doradcze, audytorskie o wartości powyżej 20 tys. zł, wyrażanie zgody na wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego części (kompetencje te zostały następnie wyeliminowane), wyrażanie zgody na zaciąganie przez Spółkę zobowiązań przewyższających kwotę 3 mln zł, ale nieprzekraczających dwukrotności kapitału zakładowego (później uzupełnione, że przy zobowiązaniach przewyższających dwukrotnie wysokość kapitału zakładowego, wiążąca jest zgoda wspólników wyrażona w formie uchwały).

Akt założycielski błędnie przyznawał RN uprawnienia do wydawania Zarządowi wiążących zaleceń pokontrolnych, gdyż wg art. 219 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³ (zwanej dalej ksh) rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki. Tryb działania RN określał regulamin zatwierdzony przez ZW. Zarząd mógł składać się z 1 do 3 członków. Kadencja członków Zarządu miała być wspólna i trwać 3 lata. Zarząd uprawniony był do reprezentowania Spółki na zewnątrz i do kierowania bieżącą jej działalnością oraz do stawiania wniosków na ZW dotyczących przeznaczenia zysku lub sposobu pokrycia straty.

Ustalone kompetencje ZW oraz RN po ww. korektach oraz kompetencje Zarządu były zgodne z Kodeksem spółek handlowych.

(dowód: akta kontroli str. 29–68, 140-146)

Według § 16 aktu założycielskiego Spółki oraz § 2 regulaminu RN, mogła się ona składać z 3 do 5 członków, przy czym pracownicy Spółki mieli prawo wyboru jednego członka RN.

Sposób wyboru przedstawiciela pracowników Spółki do jej RN określał regulamin wyborów, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały RN nr 6//2005 z dnia 6.04.2005 r. Kadencja RN miała być wspólna i trwać 3 lata. Wg § 8 mandaty członków RN wygasają m.in. po upływie kadencji i w razie odwołania członka RN przez ZZW – z dniem odbycia ZZW.

W okresie objętym kontrolą skład RN ulegał częstym zmianom. W jej skład wchodziło od 3 do 5 osób.

(dowód: akta kontroli str. 52-68, 119-139)

W kontrolowanym okresie w skład RN Spółki wchodził, bez żadnych przerw w sprawowaniu funkcji członka RN, przedstawiciel pracowników Spółki, tj. Zbigniew Skowroński od 30.04.2009 r. do 26.06.2012 r. i Sylwester Gołębiowski od 26.06.2012 r. do 28.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 119, 130-131)

Szczegółowe zadania RN zostały określone w regulaminie RN, częściowo zmienionym uchwałą ZZW z 30.06.2005 r.

(dowód: akta kontroli str. 140-146)

Zadania zrealizowane przez RN w każdym roku były udokumentowane: protokołami z posiedzeń i podjętymi uchwałami, oraz corocznymi sprawozdaniami przedkładanymi ZZW, które w czerwcu każdego roku dokonało ich zatwierdzenia. Wg tych sprawozdań RN realizowała zadania ustalone w akcie założycielskim i w regulaminie RN.

W sprawozdaniach tych wykazano, że w 2010 r. RN odbyła 17 posiedzeń i podjęła 23 uchwały, w 2011 r. – 14 posiedzeń i 12 uchwał, w 2012 r. – 12 posiedzeń i 14 uchwał.

(dowód: akta kontroli str. 147-171)

Analiza dokumentacji RN wykazała, że podane w tych sprawozdaniach dane były niezgodne z ilością posiedzeń i podjętych uchwał.

(dowód: akta kontroli str. 172–188)

Uchwały RN najczęściej dotyczyły opinii w sprawie wyboru biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego, zmian w składzie RN i Zarządzie Spółki, spraw związanych z zatwierdzeniem sprawozdań RN i sprawozdań finansowych Spółki wraz z wnioskami o podział zysku lub pokrycie straty. Problematyki tej dotyczyło::

- w 2010 r. 18 spośród 28 podjętych uchwał,
- w 2011 r. 12 z 14 podjętych uchwał,
- w 2012 r. 10 spośród 15 podjętych uchwał.

(dowód: akta kontroli str. 172 - 189)

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1030.

1.2. Realizacja zadań powierzonych spółce przez samorząd

1.2.1. W latach 2010 – 2013 (do czasu ogłoszenia upadłości) Spółka prowadziła działalność określoną w akcie założycielskim i jego zmianach, uzyskując przychody w następujących rodzajach działalności, wykonywanych na rzecz Miasta Łodzi i innych gmin:

- działalność podstawowa budowlana (2010 r. – 13.183,2 tys. zł, 2011 r. – 11.655 tys. zł, 2012 r. – 4.996,2 zł, 2013 r. – 475,1 tys. zł),
- usługi laboratoryjne w zakresie drogownictwa (w 2010 r. – 902,4 tys. zł, w 2011 r. – 92,5 tys. zł, w 2012 r. – 122,4 tys. zł, w 2013 r. – zero zł) oraz obsługi sygnalizacji, wg umów zawartych z Zarządem Dróg i Transportu (2010 r. – 3.526 tys. zł, 2011 r. – 3.404,6 tys. zł, 2012 r. – 3.055,5 tys. zł, 2013 r. – zero zł).
W 2013 r. Spółka nie realizowała usług laboratoryjnych i obsługi sygnalizacji z powodu sprzedaży w dniu 28.12.2012 r. na rzecz ZDiT, działającego w imieniu Miasta Łodzi, zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki, w skład której wchodziły Wydział Sygnalizacji i Laboratorium Drogowe,
- obsługa sygnalizacji – zadania powierzone (2010 r. – 1.205,6 tys. zł),
- usługi parkingowe (usuwanie pojazdów z ulic na zlecenie upoważnionych organów i umieszczanie ich na prowadzonym przez Spółkę tzw. depozytowym parkingu samochodowym): 2010 r. – 763,5 tys. zł, 2011 r. – 82,5 tys. zł. Od 2011 r. Spółka nie prowadziła ww. parkingu w związku z przegraniem przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez ZDiT,
- prowadzenie zimowego i letniego utrzymania dróg (w 2010 r. – 6.739,5 tys. zł, w 2011 r. – 6.276,7 tys. zł, w 2012 r. – 4.461,4 tys. zł, w 2013 r. – 4.608,5 tys. zł),
- sprzedaż usług Bazy Transportu i Sprzętu (w 2010 r. – 178,1 tys. zł, w 2011 r. – 135,4 tys. zł, 2012 r. – 138,4 tys. zł, 2013 r. – 37,6 tys. zł).

Powierzenie realizacji tych zadań, w latach objętych kontrolą dokonywane było w trybie zamówień publicznych.

Łączna wartość uzyskanych przychodów z tytułu ww. prowadzonych działalności wynosiła: w 2010 r. – 26.498,4 tys. zł, w 2011 r. – 21.646,9 tys. zł, w 2012 r. – 12.774 tys. zł, w 2013 r. – 5.121,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 199)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak wprowadzania przez Zarządy ZDiT zmian w regulaminie organizacyjnym Spółki, pomimo dokonywania wielokrotnych zmian w jej strukturze organizacyjnej (schemacie organizacyjnym) w związku z tworzeniem nowych i likwidowaniem dotychczasowych stanowisk i komórek organizacyjnych,
- brak zakresów czynności pracowników administracyjno – biurowych Spółki,
- brak powierzenia Głównemu Księgowemu obowiązków w zakresie rachunkowości,
- niezgodność ilości faktycznie odbytych posiedzeń RN i ilości podjętych przez nią uchwał w porównaniu z podanymi w sprawozdaniach z działalności RN w poszczególnych latach,

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

2. Sytuacja ekonomiczno-finansowa i efektywność funkcjonowania spółki

Opis stanu
faktycznego

2.1. Spółka sporządzała rachunek zysków i strat w wariantcie porównawczym.

Sprawozdania finansowe Spółki za 2010 r. i 2011 r. były badane przez Biuro Biegłych Rewidentów. Z uwagi na postawienie Spółki w stan upadłości, zrezygnowano z takich badań za rok 2012 i za okres od 1.01 do 14.05.2013 r.

Według rachunków zysków i strat Spółki jej wyniki ekonomiczno-finansowe od roku 2010 ulegały systematycznemu pogarszaniu, a mianowicie:

- mały przychody netto ze sprzedaży (26.498,4 tys. zł w 2010 r., 21.024,1 tys. zł w 2011 r., 12.843,4 tys. zł w 2012 r. i 5.051,4 tys. zł do 14.05.2013 r.), w tym ze sprzedaży towarów i materiałów (275,6 tys. zł w 2010 r., 55,1 tys. zł w 2011 r., 31,5 tys. zł w 2012 r., 87,1 tys. zł w 2013 r.),
- koszty działalności operacyjnej wykazywały tendencję wzrostową i przekraczały przychody ze sprzedaży (wynosiły one 2010 r. – 27.750,0 tys. zł, 2011 r. – 28.165,8 tys. zł, 2012 r. – 16.162,6 tys. zł, 2013 r. – 4.783,4 tys. zł). Istotną część tych kosztów stanowiło zużycie materiałów i energii, których udział wynosił: 2010 r. – 37,3%, 2011 r. – 28,4%, 2012 r. – 32,0%, 2013 r. – 23,8%. Wynagrodzenia i ubezpieczenie społeczne stanowiły drugą istotną pozycję kosztów tej działalności, których udział wynosił: 2010 r. – 28,8%, 2011 r. – 32,6%, 2012 r. – 35,6%, 2013 r. – 32,03%. Wariant porównawczy rachunku zysków i strat nie zawiera kosztów zarządu, ale wg zapisów na koncie nr 550 „koszty zarządu” zaewidencjonowane zostały koszty stanowiące element kosztów działalności operacyjnej, w następującej wysokości: w 2010 r. – 2.568,4 tys. zł, w 2011 r. – 3.432,4 tys. zł, w 2012 r. – 2.025,4 tys. zł, w 2013 r. (do 14.05) – 743 tys. zł,
- niekorzystny był wynik na sprzedaży (zysk w 2010 r. – 35,7 tys. zł, straty w 2011 r. – 7.141,7 tys. zł i 2012 r. – 3.319,3 tys. zł, zysk w 2013 r. – 268 tys. zł),
- wynik działalności gospodarczej ulegał pogorszeniu – jedynie w 2010 r. osiągnięto zysk – 207,7 tys. zł, a w latach następnych występowała strata: w 2011 r. – 3.105 tys. zł, w 2012 r. – 6.944,4 tys. zł, w 2013 r. – 654,7 tys. zł,
- pogarszał się wynik finansowy netto: w 2010 r. zysk – 213,6 tys. zł, w latach następnych strata: 2011 r. – 2.924,3 tys. zł, 2012 r. – 6.945,2 tys. zł, 2013 r. – 654,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 199-208)

2.1.2. W 2010 r. na ukształtowanie dodatniego wyniku finansowego wpływ miały skutki zastosowania uchwały Zarządu nr 15a/2010 z 23.07.2010 r., która została podjęta w sprawie „zmniejszenia stawek amortyzacji za 2010 r.”, przy czym § 1 uchwały określał, że „Zarząd Spółki postanawia zmniejszyć stawki amortyzacji o 50% środków trwałych zakupionych w 2010 r. i wcześniejszych wg załączonego wykazu”. W dokumentacji z posiedzenia Zarządu w dniu 23.07.2010 r. brak było ww. wykazu, a ponadto w treści protokołu nr 11/2010 nie odnotowano omawiania i podjęcia uchwały nr 15a, chociaż przewidywał to porządek obrad.

Na podjęcie takiej decyzji pozwalały przepisy art. 16i ust. 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁴ ustalające, że „Podatnicy mogą obniżyć podane w Wykazie stawek amortyzacyjnych stawki dla poszczególnych środków trwałych. Zmiany stawki dokonuje się począwszy od miesiąca, w którym środki te zostały wprowadzone do ewidencji albo od pierwszego miesiąca każdego następnego roku podatkowego”.

Obniżenie stawki amortyzacji powodowało wydłużenie okresu amortyzacji środków trwałych oraz zmniejszenie kosztów amortyzacji w 2010 r. i latach następnych. W dniu 30.11.2010 r. zaewidencjonowana obniżka kosztów amortyzacji w 2010 r. wyniosła 301.478 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1277)

Z raportu biegłego rewidenta Wojciecha Pisarskiego z badania sprawozdania finansowego Spółki za 2010 r. wynika, że nie oceniono wpływu tej decyzji na wynik finansowy za 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 1279)

W 2009 r. amortyzacja wyniosła 1.651.107 zł, a w 2010 r. 1.489.348 zł, mimo że jak podano w sprawozdaniu z działalności Spółki w 2010 r. wartość środków trwałych zakupionych i wyleasingowanych oraz przyjętych do użytkowania wyniosła 2.269.555 zł.

(dowód: akta kontroli str. 809 - 812)

Obniżone stawki amortyzacji Spółka stosowała w dalszych latach jej działalności.

W raporcie biegłego rewidenta Wojciecha Pisarskiego z badania sprawozdania finansowego za 2011 r. odnotowane zostało, że również w 2011 r. Spółka stosowała obniżony o 50% wskaźnik odpisów amortyzacyjnych dla nowo zakupionych środków trwałych.

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

Koszty amortyzacji w 2011 r. wyniosły 1.452.765 zł, a w 2012 r. 969.930 zł.

(dowód: akta kontroli str. 818, 1280)

W okazanej polityce rachunkowości brak wzmianki o możliwości stosowania obniżonej stawki amortyzowania środków trwałych.

(dowód: akta kontroli str. 1281 - 1285)

Według art. 32 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości „1. Odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego, planowego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji. Rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do użytkowania, a jej zakończenie - nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru, z ewentualnym uwzględnieniem przewidywanej przy likwidacji ceny sprzedaży netto pozostałości środka trwałego”.

„3. Na dzień przyjęcia środka trwałego do użytkowania należy ustalić okres lub stawkę i metodę jego amortyzacji. Poprawność stosowanych okresów i stawek amortyzacji środków trwałych powinna być przez jednostkę okresowo weryfikowana, powodując odpowiednią korektę dokonywanych w następnych latach obrotowych odpisów amortyzacyjnych”.

Według wyjaśnień Stanisława Bagińskiego Głównego Księgowego ZDiI „Obniżenie stawek amortyzacji o 50% znacząco wpłynęło na wynik finansowy roku 2010 w ten sposób, że bez tej korekty wynik finansowy zamknąłby się zapewne stratą. Natomiast w latach następnych powiększyłby poniesione straty. Korekty dokonano głównie do środków trwałych z grupy 7 i 5 z mocą od 1 stycznia 2010 r., nabytych w roku bieżącym i latach wcześniejszych. Korekta wg mnie dotyczyła jedynie tych środków trwałych, których nie nastąpiło całkowite umorzenie przed 1 stycznia 2010 r.”

(dowód: akta kontroli str. 1838 - 1842)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński w zeznaniu złożonym w tej sprawie podał, że przepisy ustaw o rachunkowości i podatku dochodowym od osób prawnych pozwalają na takie działanie, a ustalanie stawek amortyzacji należy do polityki finansowej Zarządu chociaż to działanie nie podobało się Wiceprezydentowi Łodzi M. Cieślakowi który uznał, że dzięki temu Spółka osiągnęła zysk w wysokości około 220.000 zł. Jego zdaniem obniżenie stawek amortyzacji mogło poprawić wynik finansowy Spółki za 2010 r. o 100 – 200 tys. zł. Miało to również wpływ na wynik finansowy w latach następnych. Równocześnie, z powodu nieprofesjonalnego prowadzenia księgowości przez T. M., w 2009 r. popełniono w Spółce kilka kardynalnych błędów, które miały wpływ na wynik finansowy w 2010 r. (złe naliczenia kapitałów, w tym zapasowego, niewłaściwe ustalenie stawek amortyzacji). Doszło również do sporu z biegłym rewidentem badającym sprawozdanie finansowe za 2009 r. wskutek czego, Prezes skierował skargę do Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Uzasadnieniem decyzji o obniżeniu stawek amortyzacji środków trwałych było to, aby obniżyć koszty amortyzacji, a tym samym obniżyć ceny w przetargach na usługi realizowane przez Spółkę, które Spółka na ogół przegrywała z powodu silnej konkurencji na rynku.

(dowód: akta kontroli str. 1992-2021)

2.1.3. W 2011 r. na wynik finansowy istotny wpływ miała aktualizacja wartości inwestycji (przekwalifikowanie nieruchomości na inwestycje długoterminowe), stanowiąca przychody finansowe w wysokości 4.848 tys. zł, natomiast w 2012 r. negatywny wpływ na wynik finansowy miały odsetki, wykazane jako koszty finansowe w wysokości 5.215,7 tys. zł, przy czym pomyłkowo określono wysokość odsetek, które faktycznie wynosiły 1.019,2 tys. zł, a pozostałą wartość w wysokości 4.196,5 tys. zł stanowiła korekta ww. aktualizacji wartości inwestycji długoterminowych.

Z dniem 31.12.2011 r. Spółka przekwalifikowała posiadane grunty przy ul. Ekologicznej w 75%, przy ul. Mazowieckiej w 70%, a przy ul. Wólczańskiej w 100%, na inwestycje długoterminowe z przeznaczeniem do sprzedaży lub wynajmu, wskutek czego skutki przeszacowania w kwocie 4.848 tys. zł stanowiły przychody finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 821, 842)

Decyzję o takim przekwalifikowaniu, podjął Zarząd Spółki, uchwałą nr 3A/2012 z dnia 13 lutego 2012 r., a w jej uzasadnieniu podano, że w związku z nieznacznym bieżącym

wykorzystaniem nieruchomości zmienia się sposób wykorzystania nieruchomości na inwestycyjny, przy czym brak było ustalenia jaka część tych nieruchomości nie była wykorzystywana w działalności usługowej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 1957–1958)

Przed decyzją o ww. przekwalifikowaniu, z 3 posiadanych zabudowanych nieruchomości, właściciel wyraził zgodę, już w 2008 r., na sprzedaż nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 224. ZZW Spółki w odniesieniu do nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 224 podjęło 20.06.2008 r. uchwałę nr 8/2008 o wyrażeniu zgody na zbycie nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 224 w drodze przetargu za cenę nie niższą niż wynikająca z operatu szacunkowego rzeczoznawcy majątkowego.

W uchwale ZZW jest mowa o działce nr 52/6 o powierzchni 0,1670 ha, w obrębie S-9. Aportem do Spółki wniesiona została działka nr 52/3 o powierzchni 0,1675 ha w obrębie nr S-6, będącego w trakcie modernizacji i oznaczania działek. Do działki tej ustalono bezterminową służebność gruntową polegającą na prawie przejazdu i przechodu przez działkę nr 52/4.

ZZW uchwałą nr 15/2012 z dnia 26.06.2012 r. zmieniło uchwałę nr 8/2008 wyrażając zgodę na zbycie nieruchomości w drodze przetargu za cenę nie niższą niż wynikająca z operatu szacunkowego rzeczoznawcy majątkowego.

Do czasu kontroli nieruchomości ta nie została sprzedana. Wartość rynkowa tej nieruchomości ustalona przez tego samego rzeczoznawcę majątkowego w marcu 2008 r. wynosiła 1.070 tys. zł, a w maju 2010 r. – 526 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 231 - 244)

Wartość tej nieruchomości, wniesionej w 2003 r. do Spółki w formie aportu wynosiła 232 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 207–212)

W dniu 28.12.2012 r. sprzedana została na rzecz ZDiT zabudowana nieruchomość przy ul. Mazowieckiej 4.

W terminie późniejszym niż podjęcie decyzji o ww. przekwalifikowaniu, tj. 16.02.2012 r., RN Spółki uchwałą nr 2/2012 upoważniła Zarząd do podjęcia działań w celu zmiany przeznaczenia nieruchomości przy ul. Ekologicznej 26 poprzez opracowanie planu zagospodarowania tej nieruchomości na cele handlowe oraz budowy zespołu budynków jednorodzinnych.

W protokole z posiedzenia RN w dniu 16.02.2012 r. odnotowano m.in., że program restrukturyzacji i rozwoju Spółki na lata 2012 – 2015 został zaakceptowany przez Prezydenta Miasta Łodzi oraz, że trwają prace nad połączeniem zadań i środków Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych oraz ZDiI. Kontrolerowi nie okazano programu restrukturyzacji i rozwoju Spółki na lata 2012 – 2015 i dowodów jego akceptacji przez Prezydenta Miasta Łodzi.

Zarówno w dokumentacji Zarządu jak i RN znajdowało się opracowanie pod nazwą „Założenia restrukturyzacji i rozwoju Spółki z o.o. Zakład Drogownictwa i Inżynierii lata 2012 – 2015” bez daty i przez nikogo niepodpisane.

(dowód: akta kontroli str. 1959 - 1988)

Wstępne założenia programu restrukturyzacji ZDiI zostały przekazane do UMŁ z dniem 14.10.2011 r., a UMŁ pismem z 25.10.2011 r. przekazał swoje uwagi do tego programu.

(dowód: akta kontroli str. 2216–2218)

Polityka rachunkowości Spółki, określała, że „Przeszacowanie nieruchomości będących w posiadaniu spółki zaliczonych do inwestycji długoterminowych wycenia się wg zasad określonych w MSR”.

(dowód: akta kontroli str. 2070–2083)

Wg art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy o rachunkowości przez inwestycje rozumie się „aktywa posiadane przez jednostkę w celu osiągnięcia z nich korzyści ekonomicznych wynikających z przyrostu wartości tych aktywów, uzyskania przychodów w formie odsetek, dywidend (udziałów w zyskach) lub innych pożytków, w tym również z transakcji handlowej, a w szczególności aktywa finansowe oraz te nieruchomości i wartości niematerialne i prawne, które nie są użytkowane przez jednostkę, lecz są posiadane przez nią w celu osiągnięcia tych korzyści”.

Pkt 5a i 5b Międzynarodowego Standardu Rachunkowości nr 40 „Nieruchomości inwestycyjne”⁵ określa, że „Nieruchomość inwestycyjna to nieruchomość (grunt, budynek lub część budynku albo oba te elementy), które właściciel lub leasingobiorca w leasingu finansowym traktuje jako źródło przychodów z czynszów lub utrzymuje w posiadaniu ze względu na przyrost ich wartości, względnie obie te korzyści, przy czym nieruchomość taka nie jest wykorzystywana przy produkcji, dostawach towarów, świadczeniu usług lub czynnościach administracyjnych ani też przeznaczona na sprzedaż w ramach zwykłej działalności jednostki”.

Biegły rewident badający sprawozdanie finansowe Spółki w sporządzonym raporcie odnotował, że „Spółka w badanym roku pod datą 31.12.2011 roku decyzją Zarządu przekwalifikowała posiadane grunty przy ul. Ekologicznej i Mazowieckiej w znacznej części tj. w 70%, a przy u. Wólczańskiej w całości na inwestycje długoterminowe z przeznaczeniem do sprzedaży lub wynajem. Dokonała przeszacowania ich do wartości rynkowych, a skutki przeszacowania w kwocie 4.848.048 zł odniosła na przychody finansowe z tytułu aktualizacji długotrwałych aktywów finansowych badanego roku”.

(dowód: akta kontroli str. 1991)

Według art. 174 ust. 3 i 3a pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁶ rzeczoznawca majątkowy dokonuje określania wartości nieruchomości, a także maszyn i urządzeń trwale związanych z nieruchomością, a także może sporządzać opracowania i ekspertyzy niestanowiące operatu, dotyczące wyceny nieruchomości zaliczanych do inwestycji w rozumieniu przepisów o rachunkowości.

Były Prezes Zarządu G. Worona przesłuchany w charakterze świadka, zeznał w sprawie tego przekwalifikowania, że „Możliwość przekwalifikowania wraz z przepisami prawa dotyczącymi możliwości dokonania czegoś takiego przedstawił mi Główny Księgowy p. Bagiński po zasięgnięciu opinii radcy prawnego”.

(dowód: akta kontroli str. 2022-2030)

Stanisław Bagiński przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że:

- pomysł przekwalifikowania wszystkich nieruchomości Spółki wyszedł od Prezesa Worona lub pana Winiarskiego, natomiast on otrzymał ustne polecenie przygotowania całości tej operacji i po konsultacji z radcą prawnym R.S. i innymi osobami spoza Spółki przygotował pismo z 10.02.2012 r. Pismo to zostało zatwierdzone przez Prezesa G. Worona i zawierało wyliczenia, przyjęte do realizacji. Pismo zawierało decyzje o rozwiązaniu dotychczasowych rezerw w wysokości 203.217,5 zł oraz utworzeniu rezerw krótkoterminowych w wysokości 442.313 zł w związku z planowaną redukcją zatrudnienia i przewidywanymi kosztami odpraw,
- przy ustalaniu procentu przekwalifikowania nieruchomości przy ul. Mazowieckiej i Ekologicznej brano pod uwagę stopień ich wykorzystania (pusty plac po parkingu przy ul. Ekologicznej i teoretyczne przeznaczenie do sprzedaży całej nieruchomości, ale z ostrożności przyjęto przekwalifikowanie 70%),
- przed podjęciem tej decyzji Spółka dysponowała wycenami rzeczoznawcy majątkowego wszystkich nieruchomości i były one podstawą do określenia ich wartości rynkowej,
- przekwalifikowanie to było zgodne z art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy o rachunkowości i MSR nr 40, przy czym Spółka dysponowała jedynie decyzją właściciela Spółki o sprzedaży nieruchomości przy ul. Wólczańskiej, natomiast w odniesieniu do nieruchomości przy ul. Ekologicznej i Mazowieckiej była koncepcja Zarządu ich sprzedaży i przeniesienia działalności Spółki na nową lokalizację. Przekwalifikowania tego nie zakwestionował biegły rewident badający sprawozdanie finansowe Spółki za 2011 r.,
- w wyniku księgowania w dniu 10.02.2012 r. pod datą 31.12.2011 r. wynik przekwalifikowania zaewidencjonowano na przychody finansowe, co w sposób znaczący obniżyło stratę brutto (około 4.848 tys. zł), a po uwzględnieniu tworzonych

⁵ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 394/160 z 31.12.2004 r.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

rezerw pomniejszających tę wartość o 921 tys. zł (rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego) około 3.927 tys. zł,

- celem tego przekwalifikowania była prezentacja w bilansie rynkowej lub godziwej wartości posiadanego majątku, zwłaszcza dla banków i właściciela Spółki, który wyrażał zgodę na zaciągnięcie kredytów i ich zabezpieczenie. W tym czasie była potrzeba dofinansowania Spółki ze źródeł zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 2031–2038)

W dokumentacji Spółki znajdują się 2 wersje (26 stronicowe i 37 stronicowe) opracowanych przez Zarząd Spółki, przewidywanych kierunków rozwoju ZDiI w latach 2012 – 2015. Brak dat sporządzenia tych opracowań przy czym na jednym egzemplarzu (wersja 26 stronicowa) zamieszczona została odbitka pieczęci UMŁ z datą wpływu 31.05.2012 r. Jak podano we wprowadzeniu do tych opracowań sytuacja finansowa Spółki na dzień 31.08.2011 r. uległa znacznemu pogorszeniu w stosunku do wyniku finansowego na 31.12.2010 r., a strata na działalności gospodarczej w kwocie 4.721.792,55 zł zmusza do podjęcia radykalnych działań. Poddano analizie przyczyny poniesionej straty w 2011 r. i utraty płynności finansowej przez Spółkę w II kwartale 2011 r., w tym wszystkich istotnych obszarów działalności oraz istniejącej konkurencji na rynku łódzkim. Rozszerzona wersja zawierała cel strategiczny przedsięwzięcia, środki realizacji celu, uzasadnienie przedsięwzięcia, zakres rzeczowo-finansowy przedsięwzięcia, analizę SWOT.

W opracowaniach podano m.in., że nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 224 jest nieruchomością niezagospodarowaną, nienadająca się do użytku – zabezpieczona przed wandalami, a jej najlepszym przeznaczeniem byłaby budowa domu studenckiego Politechniki Łódzkiej. Opracowanie zawierało również zamiar sprzedaży nieruchomości przy ul. Ekologicznej 26, przeniesienie ZDiI na nieruchomość Miasta przy ul. Transmisyjnej 87/89 i ewentualne połączenie z ŁZUK. Przewidywana kwota ze sprzedaży nieruchomości w wysokości około 8 mln zł miała być przeznaczona na dokapitalizowanie Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 275–300, 2241–2277)

W 2012 r. dokonano korekty tego przekwalifikowania nieruchomości (cofnięcie efektów przekwalifikowania) w wysokości 4.196,5 tys. zł (w kwocie niższej niż przekwalifikowanie z powodu sprzedaży 28.12.2012 r. zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki), które powiększyły koszty finansowe oraz nastąpiło rozwiązanie rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 921 tys. zł.

Jak podano w sprawozdaniu RN za 2012 r. ponadto utworzono rezerwy na odszkodowania w wysokości około 540 tys. zł i rezerwy na odprawy i odszkodowania pracowników na kwotę 200 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 157–165)

W okresie objętym kontrolą również bilanse Spółki na koniec poszczególnych lat wykazywały pogarszającą się sytuację ekonomiczno – finansową, a mianowicie

- kapitał podstawowy we wszystkich latach utrzymywał się na niezmiennym poziomie – 5.526 tys. zł, ale malał kapitał zapasowy, który wynosił w 2010 r. – 2.072,2 tys. zł, w 2011 r. – 2.285,8 tys. zł, a w latach następnych zero. Było to następstwem poniesionych strat,
- malała wartość netto urządzeń technicznych i maszyn (2010 r. – 3.245,8 tys. zł, 2011 r. – 2.758,4 tys. zł, 2012 r. – 1.929,8 tys. zł, 2013 r. – 1.798,6 tys. zł oraz wartość netto środków transportu (2010 r. – 2.349,8 tys. zł, 2011 r. – 2.016,6 tys. zł, 2012 r. – 813 tys. zł, 2013 r. – 763,4 tys. zł),
- malała wartość zapasów (2010 r. 1.529,8 tys. zł, 2011 r. – 907,3 tys. zł, 2012 r. – 573,6 tys. zł, 2013 r. – 194 tys. zł), głównie półproduktów i produkcji w toku,
- malały należności krótkoterminowe (2010 r. – 5.152,8 tys. zł, 2011 r. – 4.970,2 tys. zł, 2012 r. – 2.074,0 tys. zł, 2013 r. – 997,9 tys. zł), w tym w głównej mierze dotyczących, należności z tytułu dostaw i usług,
- wysoki był poziom zobowiązań krótkoterminowych (w 2010 r. – 7.108,1 tys. zł, w 2011 r. – 11.666,6 tys. zł, w 2012 r. – 8.673,6 tys. zł, w 2013 r. – 6.954,6 tys. zł) jak i długoterminowych (2010 r. – 962,6 tys. zł, 2011 r. – 1.165,9 tys. zł, 60,9 tys. zł

- w 2012 r. i w 2013 r.). Główną pozycję tych zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług. W 2012 r. na wysoki stan zobowiązań wpłynęły kredyty,
- systematycznie malały nakłady inwestycyjne brutto (2010 r. - 1.846,8 tys. zł, 2011 r. - 386 tys. zł, 2012 r. - 27 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 200 - 202)

Sytuacja finansowa Spółki na koniec 2011 r. wskazywała, że kwalifikowała się ona do upadłości w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze⁷.

Z ogólnej kwoty zobowiązań krótkoterminowych w łącznej wysokości 11.666,6 tys. zł - 64,1% stanowiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz 8,5% zobowiązania publicznoprawne. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług w wysokości 7.482,2 tys. zł w głównej mierze stanowiły zobowiązania po terminie płatności - 6.587,2 tys. zł (88,0%), z tego: od 1 do 3 miesięcy - 3.415,3 tys. zł, od 3 do 6 miesięcy - 2.046,0 tys. zł, od 6 do 12 miesięcy - 1.125,8 tys. zł.

Na koniec kwietnia 2012 r., jak podano w raporcie biegłego rewidenta, na zobowiązania z tytułu dostaw i usług w wysokości 7.881,3 tys. zł - aż 7.029,6 tys. zł przypadało na zobowiązania przeterminowane.

(dowód: akta kontroli str. 831 - 844)

Zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i leasingu w wysokości 1.165,9 tys. zł były zabezpieczone hipotekami ustanowionymi na wszystkich nieruchomościach Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 839)

Wg raportu biegłego rewidenta badającego sprawozdanie Spółki za 2011 r. na należności krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług w wysokości 4.829,3 tys. zł, składały się należności bieżące (od 1 do 3 miesięcy) stanowiące 79,2%, należności po terminie płatności: od 1 do 3 miesięcy - 12,2 %, od 3 do 6 miesięcy - 1,0 %, od 6 do 12 miesięcy - 7,5 %

(dowód: akta kontroli str. 836)

Na ogólną kwotę należności z tytułu dostaw i usług na koniec 2011 r. w wysokości 4.829,3 tys. zł, składały się w głównej mierze należności od ZDiT - 2.652,8 tys. zł i od Portu Lotniczego Łódź - 1.566,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 844)

Wg wyjaśnień Głównego Księgowego Spółki S. Bagińskiego, Spółka w połowie 2011 r. utraciła płynność finansową, na co wpływ miały:

- czynniki zewnętrzne - pogarszająca się koniunktura na rynku robót drogowych i rosnąca konkurencja oraz warunki atmosferyczne w pierwszych miesiącach 2011 r. i 2012 r., które nie przynosiły przychodów z zimowego utrzymania dróg, a jednocześnie nie pozwalały na prowadzenie robót drogowych
- czynniki wewnętrzne: brak analizy ryzyka i zagrożeń związanych z realizacją kontraktów zawartych w 2010 r. na letnie i zimowe utrzymanie dróg, wprowadzenie przez ZDiT nowej formy kontraktów (bez opłaty za utrzymanie gotowości do świadczenia tych usług), a równoczesne prowadzenie ekspansywnej polityki inwestycyjnej i kadrowej, nietrafne rozwiązania organizacyjne po zmianach Zarządu w 2010 r. (scedowanie kompetencji na rzecz jednej osoby w zakresie przygotowania, ustalania cen, realizacji, nadzoru i rozliczania sprzedaży usług), wzrost udziału usług świadczonych przez podwykonawców bez ograniczania kosztów własnych, brak analizy przyczyn strat na kontraktach dotyczących budowy dróg oraz analizy wydajności pracy, brak jasnych zasad zamawiania i zakupu majątku trwałego i obrotowego mimo powołania Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem oraz koordynacji tych procesów i kontroli, wzrost kosztów finansowych z powodu zaciągania nowych kredytów w celu zapewnienia terminowości zapłaty zobowiązań publiczno-prawnych i wynagrodzeń, szereg egzekucji komorniczych w 2012 r.

Z wyjaśnień wynika również, że przesłanki upadłości zaistniały na początku 3 kwartału 2011 r., kiedy to zaległości w regulowaniu zobowiązań przekroczyły 3 miesiące. S. Bagiński wyjaśnił przy tym, dokumentując to swoimi notatkami, że wnioskował do Prezesa Wrona w dniu 20.10.2011 r. o konieczności zwołania NZW w celu podjęcia uchwały, co do

⁷ Dz.U. z 2012 r., poz. 1112 ze zm. zwana „prawo upadłościowe i naprawcze”.

dalszego istnienia Spółki, wymaganej przepisami art. 233 ksh, (bilans sporządzony wykazuje stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego), 28.09.2011 r. i z 27.06.2012 r. o rozważenie rozpoczęcia procedury przygotowania i złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.

(dowód: akta kontroli str. 502-508)

Były Prezes Zarządu G. Woron zeznał, że pismo Głównego Księgowego z 20.10.2011 r. potraktował jako sygnał, ale prowadząc rozmowy z właścicielem i planując przyszłość Spółki oraz biorąc pod uwagę niewystawione i niezaksięgowane faktury, podjął decyzję o kontynuacji działalności Spółki, zwłaszcza, że było to przed sezonem zimowym kiedy to Spółka uzyskiwała zawsze poprawę wyników finansowych i odzyskiwała płynność.

Zapytany jakie działania podjął w związku z pismami Głównego Księgowego z 28.09.2011 r. i 27.06.2012 r. oraz czy opóźnienie w podjęciu sugerowanych decyzji nie miało wpływu na formę upadłości Spółki (upadłość likwidacyjna lub upadłość układowa) zeznał, że „*Od momentu objęcia stanowiska Prezesa Zarządu sprawa ogłoszenia upadłości była rozpatrywana w trybie ciągłym i nawet zostały przygotowane na moje polecenie dokumenty potrzebne do złożenia wniosku o upadłość do sądu. Miasto było jednak zainteresowane kontynuacją działalności Spółki w tym utrzymaniem miejsc pracy. Zarząd Miasta konsultował z Radą Miejską możliwość sprzedaży Spółki. Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż Spółki i wyznaczyła cenę zbycia w wysokości ok. 14.700 tys. zł lub 16.700 tys. zł. (...) Co najmniej dwukrotnie był ogłoszony przetarg na sprzedaż Spółki, ale brak było zainteresowania jej nabyciem*”.

(dowód: akta kontroli str. 2022–2030)

Natomiast były Prezes Zarządu Z. Skowroński odpowiadając na pytanie czy w okresie sprawowania funkcji Prezesa Zarządu sytuacja ekonomiczno – finansowa nie uzasadniała podjęcia decyzji o skierowaniu wniosku do sądu w sprawie ogłoszenia upadłości, podał: „*Zeznaję, że ostrzegałem wielokrotnie właściciela tj. p. Wiceprezydenta M. Cieślaka, że utrata płynności finansowej spółki oraz brak możliwości bieżących zapłat za faktury z tytułu dostarczanych do spółki materiałów budowlanych, w tym głównie masy asfaltowej, betonu itp. oraz brak dostaw napędu do samochodów – a takie sytuacje miały miejsce – mogą być podstawą do ogłoszenia upadłości spółki. Niemniej nad Spółką kontrole prowadziła Rada Nadzorcza zmieniona w lutym przez właściciela, która to Rada bardzo wnikliwie analizowała pogarszające się wyniki Spółki, analizowała nieefektywne realizacje kontraktów i w efekcie – z tego co mi wiadomo - wystąpiła o odwołanie Prezesa Zarządu Z. Skowrońskiego, zapominając przy okazji o tym, że Zarząd był 2- -osobowy (...)*”.

(dowód: akta kontroli str. 1992–2021)

Zgodnie z art. 10 i 11 ustawą Prawo upadłościowe i naprawcze, upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny, a dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

2.1.4. Jako istotny czynnik zewnętrzny mający wpływ na trudną sytuację finansową Spółki S. Bagiński wskazał na odstąpienie ZDiT od opłaty za tzw. „gotowość”. Wg sporządzonego przez Spółkę rozliczenia „akcji zima” 2008/2009 (za sezon 2009/2010 i następane kontrolerowi nie okazano takich rozliczeń) z wystawionych faktur za okres od listopada 2008 r. do marca 2009 r. na łączną kwotę przychodów 5.729.688,74 zł, należność za gotowość wynosiła 39,3% tej wartości (2.250.188 zł).

(dowód: akta kontroli str. 1267–1271)

2.1.5. Ekspansywna polityka inwestycyjna, o której mowa w wyjaśnieniach S. Bagińskiego, przejawiała się m.in. w tym, że w 2010 r. wydatki inwestycyjne brutto wyniosły 1.846.807 zł, a w 2011 r. – 386.010 zł i 27.000 zł w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 202)

Wg sprawozdania z działalności Spółki w 2010 r., wartość środków trwałych zakupionych i wyleasingowanych oraz przyjętych do użytkowania wyniosła 2.269.555,44 zł.

(dowód: akta kontroli str. 811–812)

W grudniu 2010 r. dokonano zakupu 4 używanych samochodów ciężarowych marki Mercedes Benz o wartości netto 706 tys. zł (861,3 tys. zł brutto), 18 listopada zawarto 4 umowy o leasing operacyjny 4 samochodów ciężarowych (1 samochód DAF, 1 samochód Mercedes Benz i 2 samochody MAN) oraz 1 grudnia 2010 r. - 1 samochodu ciężarowego

Mercedes Benz Sprinter. Łączna wartość 5 leasingowanych samochodów wynosiła 633,9 tys. zł netto. W związku z tymi umowami ZDiI dokonała wpłaty zaliczek na zakup leasingowanych 5 samochodów 116 tys. zł.

Ponadto w 2010 r. zakupiono używany ciągnik siodłowy MAN o wartości netto 85 tys. zł, 3 agregaty prądotwórcze po 16,5 tys. zł netto, 4 przecinarki do nawierzchni po 5.999 zł netto, piaskarkę o wartości 75 tys. zł netto, 2 zestawy hydrauliczne (młot+stacja) po 19.750 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 1303 – 1305)

S. Bagiński Główny Księgowy ZDiI odpowiadając na pytania kontrolera dotyczące wpływu umów leasingu na wysokość wydatków inwestycyjnych, kosztów amortyzacji w 2010 r. i w latach następnych, na wynik finansowy oraz dlaczego przyjęto okres amortyzacji w ciągu 10 lat skoro umowy leasingowe zostały zawarte na okres 3 lat, a ponadto jakie były przyczyny zwrotu w 2012 r. wszystkich leasingowanych samochodów i jaki to miało wpływ na koszty Spółki w tym roku i latach następnych, wyjaśnił: „Rozwiązanie w przedmiocie umów leasingu polegające na przyjęciu do ewidencji środków trwałych przedmiotu leasingu i amortyzowaniu tych składników w przeciągu znacznie dłuższego czasu niż umowa leasingu objawia się tym, iż odniesienie kosztu składników majątku w wynik finansowy następuje w znacznie dłuższym czasie niż by to następowało w wyniku rozliczenia rat. W tym przypadku jest dostosowane do faktycznego zużycia składnika majątku w procesie użytkowania. Najprawdopodobniej okres użytkowania tego typu składników zadecydował o przyjęciu takiej właśnie stawki amortyzacji. Powyższe rozwiązanie zorientowane było zapewne na uzyskanie jak najwyższego wyniku finansowego. Jednakże zakup środków trwałych na dużą skalę rodzi inne poważne konsekwencje i zagrożenia dla funkcjonowania spółki, może bardziej istotne jak niski wynik finansowy a mianowicie zwiększenie się zobowiązań spółki oraz kosztów ich obsługi, wzrost kosztów stałych. W efekcie miało to wpływ na pogarszające się parametry ekonomiczne spółki w roku 2011 i latach następnych, ujemny wynik, utrata źródeł finansowania od instytucji finansowych, rosnące zadłużenie u dostawców materiałów i usług, które w roku 2012 stały się przyczyną wielu egzekucji komorniczych. Bardzo zły stan sytuacji płatniczej spółki w połowie roku 2012 doprowadził do konieczności zwrotu przedmiotu leasingu z powodu utraty płynności. Konsekwencją zwrotu przedmiotu leasingu jest automatyczne zlikwidowanie składnika majątku z ewidencji środków trwałych i zaprzestanie jego amortyzacji. Wpływ na wynik w tej sytuacji jest oczywisty trzeba jeszcze podkreślić, że przy okazji zmniejszamy inne koszty stałe jak podatek od środków transportu ubezpieczenia i utrzymanie bieżące, w przypadku podmiotu o kurczącym się froncie robót nie jest bez znaczenia”.

W odniesieniu do zakupu w roku 2010 samochodów ciężarowych stwierdził, że zakup ten stanowił istotny wydatek inwestycyjny i był na tyle poważny, że w połowie roku 2011 stał się jedną z głównych przyczyn utraty płynności finansowej. Podobnie jak leasing samochodów spowodował wzrost zobowiązań i kosztów finansowych, gdyż zapłała nastąpiła z kredytu, który zapewnić miał realizację kontraktu na budowę drogi patrolowej dla Portu Lotniczego. Z uwagi na to, że zakupu dokonano w grudniu 2010 amortyzacja naliczana była od roku następnego i od tego roku miała wpływ, jako koszt na wynik finansowy, a z racji wartości tych środków był to wpływ znaczący. Podał, że nie zna okoliczności ustalenia 20% stawki amortyzacji dla tych środków trwałych w roku 2010.

(dowód: akta kontroli str. 1838-1842)

Wartość przyjętych do użytkowania w 2010 r. leasingowanych samochodów stanowiła nakłady inwestycyjne, natomiast wartość amortyzacji liczonej od wartości netto tych samochodów w poszczególnych latach zwiększała w każdym roku koszty amortyzacji, a tym samym wpływała na wynik finansowy w danym roku o wysokość naliczonej amortyzacji. W odniesieniu do ww. samochodów stawka amortyzacji rocznej ustalona została w wysokości 10%. Według harmonogramów spłat podanych w umowach leasingowych, miesięczna wysokość rat leasingowych za ww. 5 samochodów wynosiła 19.102 zł brutto (15.657 zł netto).

(dowód; akta kontroli str. 1417)

2.1.6. W protokole z posiedzenia Zarządu w dniu 5.11.2010 r. (protokół nr 17/2010) odnotowano, że Kierownik Bazy Transportu i Sprzętu wnioskował, aby w celu wywiązania

się z kontraktów zimowego utrzymania dróg, złomować lub sprzedać 4 samochody (po 1 szt. marki MAZ, JELCZ, STAR, KAMAZ), a w ich miejsce zakupić nowe.

Pojazdy te zostały złomowane 2.11.2010 r. We wniosku tym wskazał przy tym na możliwość zakupu 4 samochodów wywrotek i 1 podnośnika koszowego w firmie AUTO GAMA na łączną wartość netto 633 tys. zł, a po doliczeniu kosztu leasingu w wysokości 16,94% wartość ta wyniosłaby 740,2 tys. zł. W protokole odnotowano również, że zaistniała pilna potrzeba zakupu 4 samochodów, wobec czego w najbliższych dniach po tym posiedzeniu miały być prowadzone negocjacje w tej sprawie.

Natomiast na kolejnym posiedzeniu Zarządu w dniu 22.11.2010 r. (protokół nr 18/2010) przyjęto do wiadomości, że w dniu 18.11.2010 r. podpisana została na 3 lata umowa leasingowa z EFL na zakup 3 samochodów ciężarowych - wywrotek i jednego podnośnika o łącznej wartości 740 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1296–1302)

Faktycznie w ramach ww. leasingu dostarczono do Spółki 5 samochodów ciężarowych o wartości netto 633,9 tys. zł, a ponadto zakupiono 4 dalsze samochody, o których brak informacji w dalszych protokołach z posiedzeń Zarządu. Przyjęcie ich do Spółki udokumentowane zostało dowodami OT nr 45/2010 – 53/2010 z 30.11.2010 r. i 28.12.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 1314–1319)

Wcześniej niż posiedzenie Zarządu z 5.11.2010 r., tj. w dniu 2.11.2010 r. Kierownik Bazy Transportu i Sprzętu T. B. wnioskował o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ zwanej „pzp”, tj. o dostawę w formie leasingu operacyjnego 5 samochodów ciężarowych o wartości netto 740.261 zł, ustalonej na podstawie badania rynku.

W dniu 3.11.2010 r. zarządzeniem Prezesa Spółki nr 24/ZMP/10 została powołana Komisja Przetargowa, która tego samego dnia wnioskowała o przeprowadzenie, na podstawie art. 67 ust. 3 pzp, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę w formie leasingu operacyjnego używanych maszyn budowlanych z opcją wykupu końcowego, przy czym nie określono ilości tych maszyn. W uzasadnieniu podano m.in., że 2.11.2010 r. zdjęto z ewidencji 4 samochody wywrotki, a wygrane przetargi na odśnieżanie dróg w Zgierzu i Aleksandrowie wymagają dodatkowego sprzętu natomiast wcześniej zorganizowany przetarg na leasing samochodów został unieważniony z powodu braku ofert.

(dowód: akta kontroli str. 1320–1327)

Unieważnienie przetargu nieograniczonego na dostawę w formie leasingu operacyjnego 4 samochodów ciężarowych i podnośnika koszowego nastąpiło 29.10.2010 r. z powodu nie złożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp).

(dowód: akta kontroli str. 1353–1367)

Z datą 5.11.2010 r. komisja przetargowa wnioskowała o zaproszenie do negocjacji Fundusz Leasingowy, a przedmiotem zamówienia miały być podane wcześniej 4 samochody ciężarowe i podnośnik koszowy, a równocześnie datą 5.11.2010 r. opatrzone jest 5 umów przedwstępnych sprzedaży na dostawę 5 samochodów ciężarowych o łącznej wartości netto 633,9 tys. zł + VAT (773,3 tys. zł brutto), zawartych ze spółką AUTO GAMA TRUCK, na podstawie których ZDiI do 5.11.2010 r. miał wpłacić zaliczki ww. firmie w łącznej wysokości 116 tys. zł. Wpłaty te zostały dokonane 5.11.2010 r.

Negocjacje w tej sprawie z EFL odbyły się 17.11.2010 r. i wg notatki z tych negocjacji wynagrodzenie EFL za wykonanie przedmiotu leasingu ustalono w wysokości 865.716 zł brutto (bez wyszczególniania składowych), a realizacja miała nastąpić w ciągu 1 tygodnia od dnia podpisania umowy. Umowy leasingu zostały zawarte w dniu 18.11.2010 r. (4 samochody) i w dniu 1.12.2010 r. (1 samochód), podczas gdy w protokole z postępowania podano datę zawarcia umów z EFL 1.12.2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało 7.12.2010 r.

Według protokołów zdawczo-odbiorczych 4 samochody przekazane zostały ZDiI 22.11.2010 r.

⁸ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

Brak było takiego protokołu dotyczącego umowy zawartej 1.12.2010 r. Wszystkie 5 dowodów OT, dotyczących tych samochodów opatrzone było datą 30.11.2010 r., mimo że umowa leasingu samochodu specjalistycznego Mercedes Benz Sprinter została zawarta w dniu 1.12.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 1624 - 1634)

W protokole z postępowania podano, że prowadzono je na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1a pzp (zamówienie z wolnej ręki, gdy dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze), a w uzasadnieniu faktycznym wskazano art. 67 ust. 3 pzp. Protokół sporządzono na druku ZP-2 dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Sprawa zakupu 5 samochodów w formie leasingu operacyjnego, dokonanego w trybie zamówienia z wolnej ręki, była w kwietniu 2011 r. przedmiotem postępowania wyjaśniającego, wszczętego przez Departament Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych. W jego następstwie ZDiI przekazała wyjaśnienia i kserokopie stosownych dokumentów. W dokumentacji sprawy jak i w udostępnionych do kontroli dokumentach brak informacji o wynikach tego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 1328 – 1352, 1368)

W 2012 r. umowy leasingu wszystkich 5 samochodów ciężarowych zostały wypowiedziane przez Spółkę i w dniu 21.06.2012 r. samochody zostały zwrócone do leasingodawcy. Do tego czasu ich umorzenie wyniosło 15,83%, a wartość netto wynosiła 453.658,31 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1306 - 1312)

Sprawa zakupu 4 samochodów ciężarowych Mercedes Benz została wszczęta na wniosek Kierownika Bazy Transportu i Sprzętu T. B. z 6.12.2010 r., wg którego szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 706.000 zł. W tym samym dniu zarządzeniem Prezesa Spółki nr 29/ZMP/10 powołana została Komisja Przetargowa, która 6.12.2010 r. wnioskuje o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup używanych samochodów ciężarowych w trybie zamówienia z wolnej ręki. W uzasadnieniu podano, że ZDiI przystąpiła 23.09.2010 r. i 23.11.2010 r. do przetargów na letnie i zimowe utrzymanie dróg w Łodzi na 3 z 13 rejonów, przy czym z powodu przedłużającego się postępowania zaangażowano sprzęt w zamówienia dotyczące utrzymania zimowego dróg w Zgierzu i Aleksandrowie. Po wyroku KIO z 18.11.2010 r. i informacji ZDiT z 2.12.2010 r. o wyborze oferty ZDiI jako najkorzystniejszej, obsługa tak dużego zakresu robót wymaga powiększenia floty samochodowej, a przeprowadzenie procedury przetargowej jest niemożliwe. Na podstawie wniosku Komisji z 8.12.2010 r. o zaproszenie do negocjacji firmy AUTO-GAMA TRUCK, posiadającej jedynie asortyment spełniający oczekiwania ZDiI, dostawca ten został 10.12.2010 r. zaproszony do negocjacji, które wg notatki odbyły się 14.12.2010 r. i w ich wyniku ustalono cenę w wysokości 706 tys. zł netto (861,3 tys. zł brutto). Faktury zostały wystawione 20.12.2010 r. na łączną kwotę 861,3 tys. zł brutto, a przyjęcie środków trwałych wg dowodów OT nastąpiło 28.12.2010 r.

Według niepodpisanego przez Prezesa Skowrońskiego, jako zatwierdzającego, protokołu z postępowania, umowa z wykonawcą została zawarta 14.12.2010 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 3.01.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 1369 – 1408)

W sprzeczności z uzasadnieniami dotyczącymi konieczności nabycia ww. 9 samochodów (wygranie przetargów na odśnieżanie dróg w Zgierzu i Aleksandrowie wymagało dodatkowego sprzętu), pozostaje protokół z kontroli sprzętu do letniego i zimowego oczyszczania pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010-2013, przeprowadzonej w ZDiI w dniach 3 i 6 grudnia 2010 r., w którym 4 samochody nabyte w formie leasingu i przyjęte z EFL w dniu 22.11.2010 r. (samochód MAN o nr rejestracyjnym WP 89316, samochód Mercedes o nr WP 89319, samochód DAF o nr WP 89312, samochód MAN o nr WP 89314) zostały wykazane jako wymagany sprzęt do realizacji ww. zadania w Łodzi w rejonie 3 i 4. W kontroli uczestniczyło po stronie zamawiającego (ZDiT) czterech przedstawicieli. Sprawa dotycząca wyboru wykonawcy tych zadań w Łodzi była wykazywana przez ZDiI jako istotna przyczyna poniesienia strat w 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 1409-1415)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński zapytany o uzasadnienie gospodarcze zakupu 4 samochodów ciężarowych o wartości brutto 861.320 zł i leasingu 5 samochodów ciężarowych o wartości brutto 773.358 zł w 2 ostatnich miesiącach 2010 r. i ich wpływie na sytuację ekonomiczno – finansową Spółki oraz o tryb wyboru wykonawcy tych zamówień, zeznał m.in., że:

- przetarg na letnie i zimowe utrzymanie dróg decydował o tym, czy Spółka będzie nadal funkcjonować czy też trzeba będzie ogłosić upadłość,
- Spółka aby uczestniczyć w przetargach musiała dysponować odpowiednim sprzętem,
- głównym zadaniem ZDiI było dobre przygotowanie się sprzętowe do przetargu w Łodzi, natomiast przetarg wygrany w Zgierzu w zakresie zimowego utrzymania był traktowany jako tzw. koło ratunkowe dla ZDiI, w przypadku przegrania przetargu w Łodzi,
- faktycznie mogło istnieć jakieś zamieszanie z wykazem sprzętu w tych przetargach,
- sprawy będące przedmiotem tych umów były analizowane przez pracowników ZDiT oraz badane przez Prokuraturę Rejonową Łódź – Śródmieście w związku z doniesieniem złożonym przez właściciela konkurencyjnych spółek GNOM oraz NR. Nie podał jednak wyników tego postępowania,
- zawierając umowy zakupu i leasingu tych samochodów nie znał koncepcji właściciela odnośnie szybkiej sprzedaży i prywatyzacji Spółki,
- na początku lipca 2010 r. dokonany został przegląd sprzętu, szczególnie do zimowego utrzymania dróg i analizowano możliwości przystąpienia Spółki do przetargów na utrzymanie dróg 1, 2 czy 3 rejonach Łodzi,
- na przełomie 2009 i 2010 r. Spółce powierzono usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg,
- start w przetargach na letnie i zimowe utrzymanie dróg było wielkim ryzykiem, zwłaszcza w sytuacji, gdy ZDiT nie zamierzał płacić za tzw. „gotowość”,
- mając niewielkie doświadczenie w przygotowaniu takich przetargów zdał się na doświadczenie współpracowników (K. D. i T.B.), którzy również przygotowali umowy z konsorcjantami (firmami FIODOR i Ośrodkiem Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń),
- gdyby ZDiT nie zwlekał z opóźnieniem w zawarciu umów na utrzymanie dróg, Spółka nie uczestniczyłaby w wygranym przez nią przetargu, dotyczącym rejonu nr 9 w Łodzi oraz w Zgierzu i Aleksandrowie Łódzkim,
- nabyte samochody zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem,
- nie potrafi uzasadnić wyboru jako jedyne go dostawcy tych samochodów firmy AUTO GAMA TRUCK,
- przyjęto 10 % stawkę amortyzowania wyleasingowanych samochodów ze względu na zakładany długi okres ich eksploatacji, kierując się ich dobrym stanem technicznym,
- nie pamięta szczegółów wszczętego postępowania kontrolnego przez Departament Kontroli Doraźnych UZP, ponieważ w tym okresie zajmował się innymi istotnymi sprawami dla Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 1992 – 2021)

W 2010 r. zlikwidowano środki trwałe o wartości początkowej netto 5.597.561,36 zł, których umorzenie wynosiło 3.790.856 zł, z tego sprzedano tylko 2 ciągniki rolnicze Ursus w pełni umorzone, o wartości początkowej 11.000 zł i 13.500 zł.

W 2011 r. przyjęto na stan 12 środków trwałych o wartości początkowej netto 331.629 zł, w tym 4 pługi odśnieżne po 33.500 zł i rozsypywacz gresu o wartości początkowej netto 36.534 zł. Zlikwidowano natomiast 5 środków trwałych w pełni umorzonych o wartości początkowej netto 68.985 zł

W 2012 r. dokonano jedynie zakupu termokontenera o wartości początkowej netto 21.951 zł.

Prezes Zarządu G. Woron zarządzeniem nr 8/2012 z 12.06.2012 r. zmienił skład osobowy komisji ds. likwidacji środków trwałych powołując Marcina Kunerta i Sylwestra Gołębiowskiego w miejsce Zbigniewa Skowrońskiego i Michała Sarnackiego. Członkami tej komisji byli również Bogdan Walaszczyk i Dariusz Mereć.

Zarządzeniem nr 9/2012 z 7.08.2012 r. Prezes Zarządu powołał komisję ds. wyceny sprzętu przeznaczonego do sprzedaży, w składzie: Włodzimierz Winiarski, Stanisław Bagiński, Bogdan Walaszczyk.

(dowód: akta kontroli str. 1834-1835)

2.1.7. W 2012 r. zlikwidowano środki trwałe o łącznej wartości początkowej netto 5.597.561 zł, których umorzenie wynosiło 3.790.856 zł, w tym:

- wysięgowane zostały środki trwałe o wartości początkowej netto 1.551.949 zł i umorzeniu w wysokości 1.087.330 zł w związku ze sprzedażą zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki przy ul. Mazowieckiej 4,
- nastąpił zwrot 5 samochodów ciężarowych do leasingodawcy (przyjętych w grudniu 2010 r.) o wartości początkowej netto 633.900 zł i umorzeniu w wysokości 100.346 zł,
- dokonane zostało zajęcie przez komornika sądowego w Łowiczu 4 środków trwałych o wartości początkowej netto 713.765 zł i umorzeniu 636.581 zł, które komornik sprzedał za cenę 192.000 zł brutto,
- sprzedane zostało 29 środków trwałych za kwotę brutto 1.210.309 zł bez dokonania ich wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, w tym:
 - a) 2 samochody Mercedes Benz za kwotę 230.000 zł (po 115.000 zł) o wartości początkowej netto 195.000 zł i 198.000 zł (zakupione w dniu 20.12.2010 r.),
 - b) koparko-ładowarka JCB 3CX za cenę brutto 172.200 zł, której wartość netto wynosiła 138.447 zł,
 - c) we wrześniu 2012 r. 7 środków trwałych za cenę brutto 610.203 zł, których łączna wartość początkowa netto wynosiła 1.235.603,54 zł, przy czym 2 z nich o wartości początkowej netto 211.103,54 zł były nie w pełni umorzone (kocioł do asfaltu 30,75% i walec stalowy 38,92%), a pozostałych 5 było w 100% umorzone. W grudniu 2012 r. kontrahent zakupił za cenę 40.590 zł brutto 3 dalsze środki trwałe (podwozie i 2 pługi odśnieżne), których wartość początkowa netto wynosiła 57.900 zł. 2 z nich nie były w pełni umorzone (podwozie – 68,83% i plug odśnieżny – 77,58%) a ich wartość netto wynosiła 7.761,33 zł). Zapłata na rzecz Spółki za ww. składniki majątkowe nastąpiła w październiku (416.335 zł) i listopadzie 2012 r. (193.848 zł) oraz w styczniu 2013 r. (40.590 zł) w formie kompensat z zobowiązaniami Spółki wobec wymienionego kontrahenta,
 - d) 2 plugów odśnieżnych i 2 piaskarko solarek (w 100% umorzonych) za kwotę 59.040 zł brutto, których łączna wartość początkowa netto wynosiła 77.000 zł.

Łączna wartość brutto sprzedanych środków trwałych wynosiła 1.325.309 zł (nie licząc sprzedanych przez ww. komornika sądowego 4 środków trwałych za cenę 192.000 zł brutto).

(dowód: akta kontroli str. 1303–1313, 1420–1463, 1836, 1883-1888, 1907 - 1927)

G. Woron były Prezes Zarządu odpowiadając na pytania dotyczące wypowiedzenia umów leasingu 5 samochodów w 2012 r. oraz sprzedaży środków trwałych za kwotę brutto 1.210.309 zł, w tym sprzedaży 2 samochodów zeznał, *„Nie pamiętam jakie było uzasadnienie tych zwrotów i sprzedaży. Nadzorował to Dyrektor ds. Technicznych, na pewno było to uzasadnione. Nie pamiętam kto i w jakiej formie dokonywał wyceny środków trwałych przed ich sprzedażą i jakie posiadał kompetencje do ich wyceny, jak i w jaki sposób ustalano ich ceny sprzedaży z nabywcami”*.

(dowód: akta kontroli str. 2022–2030)

Główny Księgowy ZDiI odpowiadając na pytania kontrolera:

- kto dokonywał wyceny sprzedanych w 2012 r. środków trwałych i w jaki sposób ustalono ceny ich sprzedaży, a zwłaszcza w 100% umorzonych,
- w jakim związku pozostawała sprzedaż 10 środków trwałych firmie WŁODAN z sytuacją finansową ZDiI

wyjaśnił: *„Wycenę środków trwałych sprzedawanych w roku 2012 dokonywał kierownik Bazy Sprzętu i Transportu, jeżeli nie dotyczyło to środków transportu przekazywanych do złomowania - w takim przypadku poszukiwano najlepszej oferty skupu złomu. Ustalenie ceny zbycia środków trwałych dla firmy „Włodan” odbyło się na zasadzie oceny przez*

komisję oferty złożonej przez zainteresowaną spółkę na zakup określonego sprzętu. W skład komisji wyznaczonej przez Zarząd spółki wchodził: W.W – dyrektor techniczny, Stanisław Bagiński – główny księgowy (prowadzący ewidencje środków trwałych), B.W. kierownik BTiS (osoba ustalająca i weryfikująca propozycje cenowe). Komisja dokonała weryfikacji cen oferowanych i przedstawiła Zarządowi swoje propozycje, które z tego, co wiem uległy jeszcze zmianie w trakcie rozmów na szczeblu zarządów spółek, co w efekcie doprowadziło do podpisania finalizującej umowy sprzedaży. Sprzedaż składników majątku była niejako wymuszona przez sytuację płatniczą spółki, która w ten sposób uzyskiwała możliwość dostaw materiałów w celu zapewnienia realizacji bieżących prac budowlanych. O konieczności ratowania sytuacji płatniczej spółki poprzez sprzedaż majątku trwałego w 2012 r. Zarząd sygnalizował już w sprawozdaniu z działalności za rok 2011”.

(dowód: akta kontroli str. 1838 - 1842)

Zarząd Spółki we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego Spółki za 2011 r. podał, że sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności, zwracając zarazem uwagę na poważne zagrożenie polegające na trudności z utrzymaniem płynności finansowej w związku z występującym zadłużeniem wobec kontrahentów i poniesioną stratą w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 509-510)

Biegły rewident badający sprawozdanie finansowe Spółki za 2011 r., w wydanej w dniu 8 czerwca 2012 r. opinii, zwracał uwagę na poważne zagrożenie dla kontynuacji działalności polegające na istotnym wzroście zobowiązań przeterminowanych, pogarszającej się sytuacji płatniczej, spadku rentowności działalności.

(dowód: akta kontroli str. 511-513)

W sprawozdaniu Zarządu, kierowanego przez Prezesa B. Rynkiewicza, z działalności Spółki w 2012 r. odnotowano, że sytuacja finansowa Spółki w 2012 r. była bardzo trudna i zadłużenie z 2011 r. bardzo negatywnie odbiło się na płynności bieżącej, a w 2012 r. nastąpiło szereg egzekucji komorniczych. Stan ten powodował niemożność uczestniczenia w przetargach publicznych na wykonawstwo robót, z powodu zaległości podatkowych. Analiza kontraktów budowlanych wykazała, że każdy z kontraktów przynosił straty na poziomie kosztów całkowitych (stałych i zmiennych), a zdarzały się również kontrakty przynoszące stratę na poziomie kosztów zmiennych.

Sprawozdanie za 2012 r. sporządzono przy założeniu braku kontynuacji wobec czego, jak podano w ww. sprawozdaniu, wyceny aktywów dokonano zgodnie z art. 29 ustawy o rachunkowości, co oznaczało m.in. dokonanie korekty do stanu wyjściowego wyceny inwestycji długoterminowych, a to miało wpływ na pogorszenie wyniku finansowego (o kwotę 4.196,5 tys. zł tj. bez sprzedanej nieruchomości przy ul. Mazowieckiej 4).

Należności ogółem (wyłącznie krótkoterminowe) wyniosły 2.074 tys. zł, w tym z tytułu dostaw i usług 1.915,6 tys. zł (w tym od Portu Lotniczego 101,5 tys. zł i od ZDiT 604,1 tys. zł).

Natomiast zobowiązania ogółem na skutek sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki za cenę 4.299 tys. zł, były niższe niż na koniec 2011 r. o 4.098,1 tys. zł i wyniosły 8.734,5 tys. zł (długoterminowe 60,9 tys. zł i krótkoterminowe 8.673,6 tys. zł), przy czym znacząco wzrosły zobowiązania z tytułu podatków cel i ubezpieczeń społecznych (o 1.014,2 tys. zł tj. z 990,9 tys. zł do 2.005,1 tys. zł), chociaż z ww. sprzedaży 863,8 tys. zł miało zostać przeznaczone przez ZDiT na spłatę tych zobowiązań, za które ponosił odpowiedzialność w związku z nabyciem ww. zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

Wg zestawień zmian w kapitale zakładowym w 2012 r. w całości (2.285,8 tys. zł) został wykorzystany fundusz zapasowy na pokrycie strat.

(dowód: akta kontroli str. 817)

Przyczyny istotnego pogorszenia się sytuacji finansowej Spółki w 2011 r., o której mowa w wyjaśnieniu Głównego Księgowego, zaprezentowane zostały przez Prezesa Skowrońskiego m.in. w informacji z 24.02.2011 r. do RN Spółki na temat zamówienia na letnie i zimowe utrzymanie dróg w latach 2010 – 2013, wg której procedura została wszczęta przez ZDiT 21.07.2010 r., otwarcie ofert nastąpiło 23.09.2010 r., wybór

najkorzystniejszej oferty miał miejsce 25.10.2010 r., 3.11.2010 r. ZDiI wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odnośnie świadczenia usług w części III i IV Miasta, która wydała korzystne dla ZDiI orzeczenie 18.11.2010 r. Wg załączonej do informacji symulacji przychodów jakie uzyskałaby Spółka w okresie 28.11 – 27.12.2010 r. za realizację tych usług wynosiła 2.507.852 zł.

(dowód; akta kontroli str. 1094 – 1104)

W ww. informacji brak jest wzmianki, że w trybie awaryjnego zamówienia z wolnej ręki, zawarta została przez ZDiT w dniu 1.12.2010 r. na okres od 1.12.2010 r. do 10.12.2010 r. umowa nr 3341.188/NZ/2010 na zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta w rejonach I i II, obejmujących obszar: Zimna Woda-Żabieniec i Julianów – Helenówek. Umowne wynagrodzenie zostało ustalone w wysokości 755.976 zł brutto.

Prezes Skowroński udzielając 6.07.2011 r. odpowiedzi nowemu Dyrektorowi ZDiT na jego pismo skierowane do Pierwszego Wiceprezydenta Łodzi M. Cieślaka i przesłane do ZDiI, podał, że zamówienie dotyczące ww. umowy z 1.12.2010 r. w okresie od 1.12 do 10.12.2012 r. zostało zrealizowane w wysokości 175.174 zł.

Podał w nim również, że (...) „*stanowisko naszej spółki w sprawie umów z wolnej ręki w rejonach 3 i 4 było jednoznaczne, tzn. żądaliśmy zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej w tych rejonach pilnego rozstrzygnięcia przetargu i podpisania z nami w trybie pilnym umów, ponieważ całe miasto Łódź było sparaliżowane przez śnieżną zimę już od 29 listopada 2010 roku*” (...), *kiedy w mieście trwała ciężka zima Spółka nie uzyskała stosownych, należących się jej przychodów z działalności zimowego utrzymania i przez to poniosła w tym okresie dotkliwe straty finansowe, które to straty do dzisiaj mają negatywny wpływ na działalność operacyjną Spółki. Z tego co nam wiadomo nasza konkurencja, czyli firmy NR Sp. z o.o. i Gnom Sp. z o.o. z tzw. wolnej ręki tylko w grudniu 2010 r. zafakturowały kwoty dużo przewyższające 10 mln zł (łatwo to sprawdzić w ZDiT i MPO)*”

(dowód: akta kontroli str. 1176–1183, 1234–1240)

W sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki w 2010 r., podano, że opóźnienia w zawarciu przez ZDiT umów na letnie i zimowe utrzymanie dróg na lata 2010 – 2013 r. zapewniły innym firmom, w tym też tym które przegrały przetarg, uzyskanie przychodów z tytułu zamówień z wolnej ręki ponad 30 mln zł, a po podpisaniu umów między ZDiT i Spółką nastąpiła poprawa pogody, a nowy Zarząd Miasta po wysokich wydatkach w grudniu szukał oszczędności w następnych miesiącach.

(dowód: akta kontroli str. 813–816)

2.1.8. W dniu 26.10.2012 r. między ZDiI a Przedsiębiorstwem Drogowym LAMBDA R Spółka z o.o. w Łodzi zawarta została umowa przewłaszczenia rzeczy ruchomych na zabezpieczenia. Ustalono nią, że w celu zabezpieczenia wiarytelności w wysokości około 401.545,80 zł przysługującej ww. spółce z tytułu umowy sprzedaży mieszanek mineralno-bitumicznych zawartej 26.10.2012 r., ZDiI przenosi na tę spółkę własność 26 środków trwałych (5 piaskarko-solarek „Schmidt”, 6 piaskarko-solarek „Epoke”, 10 pługów odśnieżnych „Nido”, 4 pługi odśnieżne „Hydrog” i walec statyczny ogumiony Ammann AP240 10) o wartości szacunkowej 516.800 zł.

W dniu 11.03.2013 r. ww. strony zawarły porozumienie ustalające, że zadłużenie ZDiI na dzień 11.03.2013 r. wynosi 77.514 zł (po zrealizowaniu wcześniej dokonanych cesji wiarytelności od Gminy Łask i od ZDiI) i zostanie ono w całości spłacone do 31.03.2013 r., a LAMBDA R z dniem podpisania porozumienia zwrótnie przenosi na ZDiI środki trwałe będące przedmiotem przewłaszczenia. Na dzień 14.05.2013 r. wierzyciel ten nie występuje w wykazie zobowiązań ZDiI z tytułu dostaw robót i usług.

(dowód: akta kontroli str. 1928-1934)

2.1.9. Umowy nr 3341/191/NZ/2010 i 3341.192/NZ/2010 z ZDiT na letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010 – 2013 – część III – Rejon 3, obejmujący obszar Łagiewniki - Arturówek oraz część IV – rejon 4, obejmujący obszar Stoki – Nowosolna, zostały zawarte na okres od dnia podpisania umowy (28.12.2010 r.) do 31.10.2013 r.

Umowna wartość tych usług miała wynosić za cały okres: 10.963,6 tys. zł (rejon 3) i 11.625,3 tys. zł brutto (rejon 4), przy czym każda z tych umów została zmieniona 16

aneksami. Wartość ww. usług w 2010 r. została ustalona w wysokości 193.128 zł i 241.603 zł. Wynagrodzenie miało być wyliczane na podstawie cen jednostkowych wyszczególnionych w formularzu cenowym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac, ZDiI jako wykonawca został zobowiązany m.in. do utrzymywania sprzętu zimowego, określonego w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik do SIWZ w gotowości technicznej od momentu ogłoszenia sezonu zimowego do czasu ogłoszenia jego zakończenia, przy czym koszt gotowości technicznej nie będzie podlegał oddzielnemu rozliczeniu i wchodził do wartości wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 1148–1169)

2.1.10. W wyniku przeprowadzonego przez ZDiT przetargu nieograniczonego, konsorcjum firm ZDiI oraz Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o. w Łodzi, zawarły 10.01.2011 r. z ZDiT umowę nr 3341.4/NZ/Ne 2011 na letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010 – 2013 w Rejonie 9, obejmującym obszar Górna – Rynek. Umowa została zawarta na okres 10.01.2011 r. – 31.10.2013 r. Umowne wynagrodzenie ustalone zostało w wysokości 5.550.100 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1250-1259)

Konsorcjum to zostało utworzone na podstawie umowy konsorcjum z dnia 8.11.2010 r., zawartej w imieniu Spółki przez Prezesa Skowrońskiego, wg której ZDiI stał się konsorcjantem, a OAZiS – partnerem. Wg tej umowy ZDiI miało wykonywać: zapobieganie i zwalczanie śliskości, pługowanie nawierzchni, pługowanie + zwalczanie śliskości, interwencyjne odśnieżanie powierzchni utwardzonych, wywóz śniegu, wyjazdy interwencyjne, pracę ładowarką, oczyszczanie jezdni, a OAZiS – oczyszczanie jezdni, mycie powierzchni utwardzonych, likwidację dzikich wysypisk, opróżnianie koszy ulicznych, koszenie trawy, usuwanie liści. Załącznikiem nr 2 do umowy miał być zakres robót poszczególnych konsorcjantów wraz z ich wyceną, którego brak w aktach sprawy.

W dniu 10.01.2011 r. zawarte zostało porozumienie do umowy konsorcjum, którym ustalono m.in., że do realizacji umowy z ZDiT konsorcjanci zapewnią po 3 samochody z piaskarkami i pługami, a ZDiI również samochód awaryjny, do czasu pisemnego zgłoszenia gotowości i odebrania pojazdów OAZiS przez Komisję ZDiT czynności wykonywane będą przez samochody ZDiI, a ZDiI odkupi od OAZiS 3 szt. pługów i piaskarek w cenie łącznej 160 tys. zł netto, płatnej w 5 równych ratach po 32 tys. zł. ZDiI miało również zapewnić środki do zimowego utrzymania dróg (np. sól, solankę, piasek i chlorek wapnia) oraz plac postojowy, pomieszczenia dla kierowców oraz ładowarki do załadowania tych środków. Wynagrodzenie OAZiS miało wynosić 135 zł netto za 1 km oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac. Aneksem nr 1 z dnia 10.01.2011 r. do ww. umowy konsorcjanci ustalili nowy zakres zadań, wg którego ZDiI miała realizować zadania w zakresie zimowego utrzymania dróg, a każda ze stron zapewnić 3 samochody z piaskarkami i pługami oraz ZDiI samochód do wywozu śniegu. ZDiI za działanie w charakterze lidera konsorcjum miało od partnera uzyskać zapłatę w wysokości 3% kwot otrzymanych przez partnera za roboty opłacone przez ZDiT

Ustalono ponadto, że podwykonawcą konsorcjum będzie Zielen Miejska Południe Sp. z o.o., który wykona zadania w zakresie cyklicznego ręcznego oczyszczania w okresie zimowym, tj. od 1 listopada do 31 marca.

(dowód: akta kontroli str. 1260 - 1266)

14.10.2011 r. konsorcjum firm ZDiI i OAZiS zawarło z właścicielką firmy „CHYBO-TEX” w Łodzi umowę nr 10/PODW/2011, dotyczącą świadczenia usług zimowego, mechanicznego oczyszczania pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w sezonie zimowym 2011-2012 w rejonie 9. Wynagrodzenie miało być naliczane wg jednostkowych cen określonych w załączniku nr 1 oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac. Ceny określone w tym załączniku ustalone były w wysokości za 1 km każdego rodzaju prac. Umowę w imieniu ZDiI podpisał Prezes Zarządu G. Woron.

(dowód: akta kontroli str. 1805–1812)

W dniu 30.12.2010 r. konsorcjum firm ZDiI i FIODOR Usługi Komunalne Alicja Kowalska zawarło z OAZiS umowę nr 14/PODW/2010, na podstawie której OAZiS przyjął do wykonania usługi polegające na zimowym, mechanicznym oczyszczaniu pasów dróg

publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010 – 2013 część III i IV, przy czym podwykonawca zobowiązany był:

- w sezonach zimowych (orientacyjnie od 1.11 do 31.03) do oczyszczania cyklicznego zimowego oraz interwencyjnego odśnieżania powierzchni utwardzonych w rejonie 4,
- w ramach letniego oczyszczania dróg publicznych w rejonach 3 i 4 - do oczyszczania jezdni, mycia powierzchni utwardzonych, oczyszczania, likwidacji „dzikich wysypisk”, opróżniania koszy ulicznych, koszenia, usuwania liści.

Podwykonawca zobowiązany był do zapewnienia odpowiedniej ilości pracowników i sprzętu. Umowa ustalała, że wynagrodzenie będzie obliczane na podstawie cen jednostkowych podanych w załączniku do umowy oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac. ZDiI w tej umowie reprezentował Prezes Zarządu Z. Skowroński.

(dowód: akta kontroli str. 1813-1819)

Za wykonane prace w rejonie 3 OAZiS wystawił w 2011 r. faktury na łączną kwotę 1.334.503,41 zł, a w 2012 r. za okres styczeń - kwiecień – 479.008,71 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1843 - 1873)

2.2. W latach 2010–2013 (do 14.05) sytuację ekonomiczno – finansową charakteryzowały następujące wskaźniki:

- wskaźnik ogólnej sytuacji finansowej – systematycznie malejący (z 0,89 za 2010 r. do minus 0,17 za 2012 r.), sygnalizujący pogarszanie się sytuacji majątkowej i finansowej Spółki,
- w każdym kolejnym roku malał wskaźnik ogólnej płynności (z 1,10 w 2010 r. do 0,39 w 2012 r. przy optymalnym jego poziomie 1,5 – 2),
- systematycznie malał wskaźnik szybkiej płynności (z 0,89 w 2010 r. do 0,32 w 2012 r.), kształtujący się na niższym poziomie niż optymalny (1,0) i wskazujący na coraz większe trudności w spłacie zobowiązań w oparciu o łatwo dostępne środki,
- w każdym kolejnym okresie malał wskaźnik finansowego pokrycia aktywów (z 48,1 % w 2010 r. do minus 25,8 % w 2012 r.), co oznaczało malejący udział kapitałów własnych w finansowaniu majątku,
- w latach 2010 – 2012 ulegała pogorszeniu rentowność sprzedaży (z 0,77 % w 2010 r. do minus 54,08 % w 2012 r.), świadczący o pogorszeniu się efektów finansowych ze sprzedaży,
- wskaźnik produktywności majątku ulegał wahaniom (174,28% w 2010 r., 110,0 % w 2011 r. i 163,31 % w 2012 r.) wskazujący na zmienny stopień efektywności wykorzystania majątku,
- najgorszy wskaźnik obrotu należności uzyskany został w 2011 r. (81,2 dnia), natomiast lepszy był w 2010 r. (64,8 dnia), a najkorzystniejszy osiągnięty został w 2012 r. (54,6 dnia),
- systematycznie wzrastał wskaźnik szybkości spłaty zobowiązań (z 59,1 dni w 2010 r. do prawie 97 dni w 2011 r. i 125,6 dnia w 2012 r.), określający zdolność do regulowania zobowiązań, wskazując na narastające trudności w spłacie zobowiązań

(dowód: akta kontroli str. 792)

Według posiadanej kopii raportu z audytu sytuacji finansowej ZDiI, sporządzonego na zlecenie Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ ze stycznia 2013 r. przez firmę zewnętrzną, wskaźniki charakteryzujące działalność Spółki za lata 2010 – 2012 były niekorzystne, a przeprowadzona ocena zdolności do kontynuowania działalności gospodarczej na 14 modelach wykazała zagrożenie upadłością lub występowanie strefy pośredniej w 10 przypadkach, a brak takiego zagrożenia w 4 modelach. Analiza kontynuacji działalności gospodarczej przy ujęciu prognoz finansowych na 2013 r. z uwzględnieniem powierzenia robót drogowych przez Miasto wykazywała w przypadku 11 modeli brak zagrożeń upadłością, a bez powierzenia tych robót tylko na podstawie 1 modelu. Zwrócono również uwagę na to, że rentowność sprzedaży winna wynosić 3,5 %, a obecnie Spółka w sposób błędny kalkuluje rentowność zawieranych kontraktów, nie uwzględniając kosztów stałych jej funkcjonowania, co przyczynia się do ponoszenia strat finansowych na całokształcie działalności. Uwag takich nie zawierały raporty tego samego biegłego

rewidenta badającego sprawozdania finansowe Spółki za 2010 r. i 2011 r., który jedynie stwierdzał pogorszenie wskaźników rentowności bez wskazania przyczyn.

Z informacji dodatkowej do bilansu na 1.03.2013 r., podanego w tym raporcie, wynikało m.in., że zobowiązania na koniec lutego 2013 r. wynosiły 8.938,9 tys. zł, w tym: przeterminowane z tytułu dostaw i usług 5.359,4 tys. zł oraz zobowiązania publiczno – prawne – 1.813,0 tys. zł, należności 3.796,9 tys. zł, w tym przeterminowane 1.249,3 tys. zł. Przychody ze sprzedaży usług wyniosły 3.125,2 tys. zł, w tym z tytułu „akcji zima” – 2.920,5 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 1226–1233)

Przychody Spółki z tytułu utrzymania dróg wynosiły: za rok kalendarzowy 2010 r. – 6.739.582,60 zł, za rok kalendarzowy 2011 r. – 6.280.660,62 zł (obejmowały one również 3% prowizję od kwoty brutto przychodów uzyskanych przez konsorcjantów związanych z letnim utrzymaniem dróg), w 2012 r. – 4.461.429,20 zł, w 2013 r. – 4.608.591,91 zł. Uzyskane wyniki finansowe wynosiły: 2010 r. - zysk 1.433.217,94 zł, 2011 r. – strata 1.310.256,10 zł, 2012 r. – zysk 97.162,03 zł, 2013 r. – zysk 1.153.885,80 zł.

(dowód: akta kontroli str. 2297 - 2300)

2.2.1. W poszczególnych latach Spółka uzyskała następujące wyniki na innych kontraktach niż „akcja zima”, (podana wartość przychodów obejmuje kwoty netto, tj. bez podatku VAT):

– w 2010 r. spośród realizowanych 50 zadań o łącznych przychodach 20.010,9 tys. zł, 16 zakończono zyskiem w łącznej wysokości 483,6 tys. zł, a 34 przyniosły straty w łącznej wysokości 3.134,5 tys. zł. Ponadto zyski wypracowały: Wydział Sygnalizacji – 53.916 zł, Laboratorium – 401.949 zł oraz parking – 477.205 zł. Przy realizacji 44 kontraktów oraz zadań wykonywanych przez Wydział Sygnalizacji i Laboratorium, Spółka korzystała z usług zewnętrznych o wartości 4.850,3 tys. zł, w tym w wykonywaniu 22 zadań oraz przez Wydział Sygnalizacji, uczestniczyli podwykonawcy, których wartość usług wyniosła 4.287,7 tys. zł.

Najwyższą wartość usług podwykonawcy wykonali na zadaniu budowa ul. Bazylijskiej w Zgierzu, wynoszącą 1.255 tys. zł. Wartość usług zewnętrznych wykonanych na tym zadaniu wyniosła 1.341 tys. zł, uzyskane przychody 2.427 tys. zł, a realizacja zadania przyniosła stratę w wysokości 354,7 tys. zł.

Na kolejnym zadaniu „budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Kurczaki – Sternfelda” wartość usług zewnętrznych wyniosła 372.120 zł, w tym wykonanych przez podwykonawców 348.822 zł przy uzyskanych przychodach ogółem 429.094 zł. Strata poniesiona na tym zadaniu wyniosła 158.120 zł,

– w 2011 r. z 35 wykonywanych zadań oraz realizowanych przez Wydział Sygnalizacji i Laboratorium, Spółka uzyskała przychody w łącznej wysokości 15.329.832,79 zł. Zysk osiągnięto z 4 zadań w wysokości 107.775,85 zł, a 31 zrealizowane zostały ze stratą w łącznej wysokości 4.916.384,06 zł. Ponadto straty poniesione zostały przez Wydział Sygnalizacji w kwocie 591.195,03 zł i Laboratorium w wysokości 332.873,18 zł. W 2011 r. Spółka nie prowadziła parkingów.

Przy wartości uzyskanych przychodów w kwocie 15.329,8 tys. zł, poniesione wydatki na zakup usług zewnętrznych wyniosły 3.846,3 tys. zł, w tym zrealizowanych przez podwykonawców 3.548 tys. zł.

Spółka poniosła najwyższe wydatki w kwocie 1.775 tys. zł na usługi zewnętrzne na zadaniu wykazanym jako „remonty UNIDRO”, które w pełnej wysokości poniesione zostały na rzecz podwykonawców. Na zadaniu tym przychody Spółki wyniosły 1.813,7 tys. zł, a osiągnięty zysk 20.766 zł. Dotyczyło to umowy z ZDiT nr 3341.15NZ/2011 z 2.02.2011 r. na remont dróg publicznych o nawierzchniach twardych na terenie miasta Łodzi w 2011 r. – część IV -rejon 3 – teren dzielnicy Łódź - Widzew, z wynagrodzeniem umownym 2.261,4 tys. zł brutto. Zadanie to wykonywało Przedsiębiorstwo UNIDRO SA w Łodzi na podstawie umowy o podwykonawstwo nr 1/PODW/2011 z dnia 15.02.2011 r., zawartej z ZDiI, wg której umowna wartość wynagrodzenia wynosiła 2.205 tys. zł brutto.

Na zadaniu wykonywanym na rzecz Portu Lotniczego Łódź, Spółka uzyskała przychody w wysokości 1.854.833,98 zł, a wartość usług zewnętrznych wyniosła 1.079,6 tys. zł,

w tym usług podwykonawców 1.028,4 tys. zł. Na kontrakcie tym Spółka poniosła stratę w wysokości 1.142,9 tys. zł,

- w 2012 r. z realizacji wszystkich zadań Spółka uzyskała przychody w łącznej wysokości 7.767 tys. zł. Wartość wykorzystanych usług zewnętrznych wyniosła 1.172 tys. zł, w tym wydatki poniesione na podwykonawców wyniosły 894.902 zł. Wszystkie 14 realizowanych zadań zakończyło się stratami Spółki w łącznej wysokości 2.236,9 tys. zł. Dalsze straty przyniosła działalność Laboratorium – 182.242 zł i Wydziału Sygnalizacji – 386.960 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1464 - 1500)

Wymienione wcześniej zadanie dotyczące Portu Lotniczego Łódź, realizowane było na podstawie umowy nr 182/18-NI-ZNP-10-21/10 z dnia 20.10.2010 r. i dotyczyło budowy drogi patrolowo-pożarowej o nawierzchni bitumicznej – odcinek dla cystern. Umowa w imieniu ZDil została zawarta przez Prezesa Z. Skowrońskiego, wg której wykonanie ww. robót miało nastąpić do 10.12.2010 r., a wynagrodzenie umowne miało wynieść 3.498 tys. zł brutto, w tym 22% podatek VAT (629,2 tys. zł). Umowa ta została częściowo zmieniona aneksem nr 1 z 30.11.2010 r., którym przedłużono termin zakończenia zadania do 31.03.2011 r. z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych, powodujących utrudnienia w prowadzeniu prac. ZDil została wybrana jako wykonawca ww. zadania w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego.

(dowód akta kontroli str. 1501 – 1511)

W 2010 r. z tytułu realizacji tej umowy ZDil uzyskała przychód w wysokości 619.747 zł netto wykorzystując usługi zewnętrzne o wartości 592.815 zł, w tym od podwykonawców 578.878 zł. Realizacja tego zadania spowodowała poniesienie w 2010 r. straty w wysokości 32.996 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1478)

W dniu 21.06.2011 r. między ww. stronami zawarto porozumienie, którym strony postanowiły rozwiązać wymienioną umowę ze skutkiem na 24.05.2011 r. w związku z faktem niezrealizowania robót w umownym terminie, spowodowanych obiektywnymi czynnikami atmosferycznymi i zmianą zakresu planowanych robót. ZDil miała otrzymać zapłatę w wysokości wynikającej z odebranego i zaakceptowanego zakresu robót budowlanych ustalonego na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji. Aneks nr 1 do umowy i ww. porozumienie zawarł w imieniu ZDil Prezes Z. Skowroński. W porozumieniu zawarto również ustalenie, że strony nie zgłaszają wobec siebie żadnych roszczeń z tytułu zawarcia, wykonywania obowiązków wynikających z pierwotnej umowy w tym również z tytułu terminów płatności, ale porozumienie nie wyklucza roszczeń Portu związanych z należywym wykonaniem robót, które zostały odebrane i ujęte w inwentaryzacji. W dokumentacji Spółki brak było załącznika nr 1 zawierającego wycenę wykonanych robót, stanowiącą całościowe wynagrodzenie wykonawcy z tytułu umowy nr 182/18-NI-ZNP-10-21/10 z dnia 20.10.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 1512 - 1514)

Porozumienie to zostało zawarte po pisemnym oświadczeniu Prezesa Z. Skowrońskiego z 26.05.2011 r., skierowanym do Portu Lotniczego, że odstępuje od umowy nr 182/18-NI-ZNP-10-21/10 z dnia 20.10.2010 r. z uwagi na zwłokę w zapłacie należności (...) „określone w fakturze VAT nr TK/167/2010 z 31 (bez podania miesiąca) za wykonane na podstawie powołanej umowy roboty budowlane, która pomimo wezwania do zapłaty dostarczonego do siedziby waszej Spółki w dniu 17 marca 2011 r. nie została dotychczas zapłacona”.

(dowód: akta kontroli str. 2240)

W dniu 22.06.2011 r., tj. następnego dnia po zawarciu porozumienia, w następstwie przeprowadzonego kolejnego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, między ZDil reprezentowanym przez Prezesa Z. Skowrońskiego, a Portem Lotniczym Łódź, zawarta została umowa (bez nr), dotycząca budowy drogi patrolowo-pożarowej o nawierzchni bitumicznej – odcinek dla cystern. Na jej podstawie ZDil zobowiązał się do wykonania w terminie do 30.09.2011 r. robót za wartość 2.103.458 zł netto plus VAT.

(dowód: akta kontroli str. 1515–1523)

Z przedłożonej dokumentacji wynikało m.in., że roboty na podstawie ww. umowy z 2011 r. były realizowane od lipca do 18 listopada 2011 r., ale nie zostały one wykonane w całości.

Powołany rzeczoznawca budowlany wycenił, wg stanu w czerwcu 2012 r., że wartość niewykonanych robót wynosiła 124.987 zł netto i zostały one szczegółowo wyliczone w załączniku, którego nie przedłożono do kontroli.

W 2011 r. ZDiI zaewidencjonowała przychody od Portu Lotniczego w wysokości 1.854.833,98 zł netto, przy czym usługi zewnętrzne podwykonawców wyniosły 1.079.627,22 zł, a realizacja zadania przyniosła straty w wysokości 1.142.895,95 zł, przy czym 248.624,79 zł stanowiły nakłady na produkcję w toku.

(dowód: akta kontroli str. 1486, 1524–1533)

ZDiI, w związku z umowami z Portem Lotniczym, zawarła następujące umowy o podwykonawstwo na łączną wartość 1.834.289 zł:

(dowód: akta kontroli str. 1536–1586)

Według wyliczeń podanych przez Głównego Księgowego ZDiI, w latach 2010 r. i 2011 r. wartość uzyskanych przychodów od Portu Lotniczego z tytułu realizacji 2 ww. umów wyniosła 2.474.581 zł, wartość wykonanych usług zewnętrznych 1.672,4 tys. zł, w tym przez podwykonawców 1.607 tys. zł, a poniesione straty na tych zadaniach wyniosły 1.175,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1478 i 1486)

Port Lotniczy nieterminowo dokonywał zapłaty za zafakturowane roboty wykonane przez ZDiI. Faktury wystawione w 2011 r. na łączną kwotę brutto 3.169.579 zł (z 31.03. – 888.391 zł, z 8.09. – 714.274 zł, z 12.10. – 385.410 zł, korekta z 19.12. o 134.710 zł, z 5.12. – 1.316.214 zł) zostały do końca roku opłacone w łącznej wysokości 1.602.666,46 zł (2.09 – 421.220 zł, 4.10. – 87.357 zł, 21.11. – 379.813 zł, 2.12. – 133.563 zł, 7.12. – 580.711 zł), wobec czego należności ZDiI od Portu na koniec 2011 r. wynosiły 1.566.912 zł. W 2012 r. Port dokonał wpłat w łącznej wysokości 1.465.364 zł (25.01 – 1.181.503 zł, 12.06.2012 – 63.861 zł, 6.07 – 220.000 zł), wobec czego należności ZDiI na koniec 2012 r. wynosiły 101.548 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1889-1906)

W informacjach dodatkowych do bilansów na 31.12.2011 r. i 31.12.2012 r. podano, że wartość należności od Portu Lotniczego wynosiła odpowiednio 1.566.912,72 zł i 101.548 zł.

(dowód: akta kontroli str. 823 i 844)

Z rozliczenia umowy sporządzonej przez Głównego Księgowego ZDiI wynikało, że należność od Portu Lotniczego wynosi 343.920 zł, w tym z tytułu odsetek za opóźnienia w zapłacie 90.039 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1534–1535)

Były Prezes Zarządu G. Woron w złożonym zeznaniu w sprawie wysokich strat poniesionych na realizacji kontraktów w Porcie Lotniczym podał, że umowa (z 22.06.2011 r.) dotycząca tych robót była zawarta przez poprzedni Zarząd a on zobowiązany był ją zrealizować, przy czym w momencie jej zawierania strata ZDiI wynosiła około 1 – 2 mln zł. Sprawa ta z jego inicjatywy była przedmiotem zawiadomienia do prokuratury, ale nie podał jaki był wynik tego zawiadomienia.

(dowód; akta kontroli str. 2022–2030)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński, zeznając w charakterze świadka odnośnie zasadności zawarcia drugiej umowy w dniu 22.06.2011 r. w sytuacji gdy inwestor zalegał z zapłatą za wcześniej zrealizowane prace podał, że wygrywając po raz drugi przetarg na realizację robót w Porcie Lotniczym, Spółka mogła uzyskać zysk pod warunkiem ich szybkiej realizacji. Wcześniej zmienił kierownika odpowiedzialnego za liczne nieprawidłowości w realizacji pierwszego kontraktu. Wg niego na 31.12.2010 r. zafakturowano prace wykonane w listopadzie 2010 r. i wartość znajdujących się w Porcie Lotniczym materiałów, głównie tłucznia granitu i ciężkich krawężników drogowych, stąd jak pamięta, kwota spoma wynosiła około 800 tys. zł. Ponadto stwierdził, że z realizacji robót drogowych Spółka rzadko uzyskiwała jakikolwiek zysk ponieważ źle kalkulowano, szczególnie długość trwania robót, w tym zwłaszcza na terenie Łodzi, a na przełomie lat 2010/2011 były również anormalne warunki pogodowe, które na kilka miesięcy wstrzymały prace.

(dowód: akta kontroli str. 1992–2021)

W sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki w 2011 r. (do 4.08.2011 r. Prezesem Zarządu Spółki był Zbigniew Skowroński), podpisanym przez Prezesa G. Worona, podano m.in.:

- strata w pierwszej połowie 2011 r. spowodowała utratę płynności finansowej,
- czynniki zewnętrzne takie jak warunki pogodowe w pierwszych miesiącach 2011 r. nie generowały przychodów z tytułu zimowego utrzymania dróg, a równocześnie nie pozwalały prowadzić robót drogowych na budowie drogi patrolowej w Porcie Lotniczym,
- wzrost udziału usług bez jednoczesnego ograniczenia kosztów własnych (korzystanie z podwykonawców przy jednoczesnym utrzymywaniu niewykorzystanej własnej bazy ludzi i sprzętu) wpłynęły na rentowność kontraktów. Wskutek tego poniesione zostały straty praktycznie na każdym kontrakcie drogowym z I półrocza 2011 r. i kontraktach rozpoczętych w 2010 r. Jako przykład prawie 100% realizowania usług przez podwykonawcę - firmę Unidro podał remonty w dzielnicy Widzew,
- niedoszacowanie oferty przetargowej kosztów budowy drogi patrolowo pożarowej w Porcie Lotniczym spowodowało olbrzymie straty, spotęgowane dodatkowo dużymi opóźnieniami w płatnościach przez Port Lotniczy,
- nieuzyskanie w spodziewanej wysokości przychodów z zimowego utrzymania dróg oraz powierzenie letniego utrzymania dróg konsorcjantom, pozbawiło Spółkę stosownych przychodów

(dowód: akta kontroli str. 1587–1589)

Z. Skowroński był Prezes Zarządu zeznając w sprawie zasadności tworzenia konsorcjów z innymi podmiotami w realizacji kontraktów, w których ZDiI występowała jako wykonawca umów zawartych z kontrahentami oraz na zasadności zawierania umów z podwykonawcami realizującymi bezpośrednio zadania zleciodawców, wskazał, że (...) „często ZDiI nie posiadał stosownych referencji wymaganych w przetargach, stosownego sprzętu i często doświadczonych pracowników(...)”.

(dowód: akta kontroli str. 1992–2021)

Zarząd uchwałą nr 2A/2012 z 30.01.2012 r. postanowił, że z uwagi na trudności finansowe ZDiI nie będzie dokonywać się w 2012 r. odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (są 2 wersje tej uchwały: 1 - zawiera zapis, „Porozumienie obowiązuje od dnia 1.02.2012 r” oraz 2 – „Porozumienie z 30.01.2012 r.”).

(dowód: akta kontroli str. 1875-1876)

Główny Księgowy zapytany przez kontrolera czy została sporządzona lista wierzycieli Spółki w związku z ogłoszeniem jej upadłości i ile wynoszą łączne zobowiązania wobec tych wierzycieli oraz ile wynoszą należności Spółki, wyjaśnił 5.11.2013 r., że lista wierzycieli jest w trakcie opracowywania i generalnie dotyczy kwot zawartych w bilansie na dzień 14.05.2013 r. z niewielkimi odstępstwami. Należności Spółki istniejące na dzień upadłości zasilają masę upadłego, z tym że dotychczas niespłacone są w trakcie egzekwowania przez syndyka masy upadłościowej.

dowód: akta kontroli str. 1838-1842)

Lista wierzycieli nie została przedłożona do czasu zakończenia kontroli.

Według bilansu na 14.05.2013 r. zobowiązania ogółem wynosiły: krótkoterminowe 6.954,5 tys. zł i 60.874 zł długoterminowe. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wynosiły 4.544,9 tys. zł oraz publicznoprawne 1.608,5 tys. zł. Natomiast należności, wyłącznie krótkoterminowe – 997,9 tys. zł, w tym z tytułu dostaw i usług 929,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 200–202, 1949–1956, 2039, 2070–2083, 2278–2288, 2319)

Według byłego Prezesa Zarządu Z. Skowrońskiego przyczynami złych wyników finansowych Spółki były:

- konieczność funkcjonowania na bardzo konkurencyjnym rynku i brak wsparcia ze strony właściciela, a mimo to Spółka wygrała: 3 przetargi na realizację robót drogowych w Łodzi o wartości około 8,5 mln zł, przetargi na zimowe utrzymanie dróg w Aleksandrowie Łódzkim i Zgierzu o wartości około 1 mln zł,
- zwłoka ZDiT w zawarciu umowy na zimowe utrzymanie dróg w 2 rejonach w Łodzi po korzystnym dla Spółki wyroku KIO i brak reakcji Prezydent Miasta na interwencji

- Spółki w tej sprawie, wskutek czego w grudniu 2010 r. nie uzyskała ona przychodów przeszło 3 -4 mln zł,
- zamiar właściciela szybkiej sprzedaży Spółki w I kwartale 2011 r. mimo zawarcia korzystnego kontraktu z ZDiT na okres 3 lat dotyczącego zimowego utrzymania dróg na wartość przeszło 25 mln zł,
 - utrata w grudniu 2010 r. w „dziwnym przetargu” ogłoszonym przez ZDiT prowadzenia tzw. depozytowego parkingu samochodowego, przygotowanego przez byłego Prezesa Jerzmanowskiego kosztem około 1 mln zł. Jak ustalono w toku kontroli prowadzona ewidencja nie pozwalała na ustalenie wartości poniesionych nakładów na utworzenie ww. parkingu przy ul. Ekologicznej 26,
 - niedojście do skutku zamiaru zamiany nieruchomości przy ul. Mazowieckiej, gdzie zlokalizowane były Wydział Sygnalizacji i Laboratorium Drogowe oraz przy ul. Wólczańskiej, na nieruchomość przy ul. Transmisyjnej na której w 2011 r. Spółka zamierzała uruchomić Wytwórnę Mas Bitumicznych,
 - wstrzymanie przez Wiceprezydenta Łodzi przygotowań do budowy Wytwórni Mas Bitumicznych przy ul. Transmisyjnej,
 - niesprzyjające warunki atmosferyczne do realizacji umowy na budowę drogi patrolowo-pożarowej w Porcie Lotniczym Łódź, wskutek czego umowa ta została rozwiązana za porozumieniem stron, a równocześnie niekorzystne warunki pogodowe (bezsneźna zima) powodowały brak prowadzenia prac związanych z zimowym utrzymaniem dróg,
 - rezygnacja ZDiT z zapłaty za tzw. „gotowość” i dyżury w sezonie zimowym,
 - zakaz UMŁ w 2011 r. zaciągnięcia wynegocjowanego kredytu bankowego przez Spółkę poprawiającego płynność finansową Spółki

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

Prowadzenie depozytowego parkingu samochodowego, o którym mowa w zeznaniu, a wg posiadanych dowodów przez Spółkę, nastąpiło na podstawie umów zawartych z ZDiT w następstwie przeprowadzonych, jak podano w ich treści, przetargów:

- nr 3341.1/ZP/2010 z 1.01.2010 r., zawartej w imieniu ZDiT przez Barbarę Łuszcz – Zastępcę Dyrektora ZDiT, na okres do 31.12.2011 r., wg której maksymalna wartość nominalna zobowiązania ZDiT wynosić miała 220 tys. zł plus 22% VAT.
- Parking całodobowy na co najmniej 280 miejsc miał być prowadzony przy ul. Telefonicznej 30/44. Aneksem nr 1 z 3.08.2010 r. ustalono, że wartość kwoty do wykorzystania wynosi w 2010 r. 120 tys. zł brutto, a aneksem nr 2 z 31.01.2011 r. stwierdzono, że wartość zrealizowanych usług w 2010 r. wyniosła brutto 117.958 zł i ustalono, że wartość wynagrodzenia w 2011 r. wyniesie 121.122 zł brutto,
- nr 3341-2/17/EF/2010 z 18.01.2010 r., zawartej w imieniu ZDiT przez Lecha Kwietnia p.o. Dyrektora ZDiT, na okres od 18.01.2010 r. do 28.02.2010 r., ustalającej maksymalną wysokość wynagrodzenia ZDiT za ten okres w wysokości 153.442 zł brutto. W umowie podano, że ZDiI posiada parking całodobowy przy ul. Telefonicznej 30/44 na co najmniej 280 miejsc,
- nr 3341-2/43/EF/2010 z 11.03.2010 r., zawartej w imieniu ZDiT przez Macieja Winsche p.o. Dyrektora ZDiT, na okres od 11.03.2010 r. do 31.12.2010 r., według której maksymalna wartość zobowiązania ZDiT wynosiła 700 tys. zł brutto. W umowie podano tę samą ilość miejsc parkingowych i adres parkingu co wcześniej.

Jak podano w ww. umowach, nieruchomość przy ul. Telefonicznej 30/44 była wydzierżawiona przez ZDiI od MPK Łódź spółka z o.o., która pismem z 2.01.2010 r. informowała o zamiarze wypowiedzenia umowy dzierżawy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy nastąpiło 15.01.2010 r., a rozwiązanie umowy – 30.04.2010 r. ZDiI oświadczeniem z 4.03.2010 r. stwierdziło, że do 30.04.2010 r. ww. parking będzie prowadzony przy ul. Telefonicznej, a od 1.05.2010 r. zostanie przeniesiony na ul. Ekologiczną 26.

(dowód: akta kontroli str. 2115–2141)

Pismem z 25.11.2010 r. ZDiT poinformował ZDiI, że w wyniku przeprowadzonego konkursu jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Europejskiego Centrum Gospodarczego spółka z o.o. w Głownie. Z pisma wynikało, że ofertę złożyła także ZDiI, przy czym podane tej ofercie ceny były wyższe niż ECG.

Według kserokopii umowy posiadanej przez ZDiI, w dniu 15.12.2010 r. zawarta została z ECG na okres od 15.12.2010 r. do 31.08.2011 r. umowa nr 3341-2/201/EF/2010. ZDiT reprezentowany był przez Macieja Winsche p.o. Dyrektora ZDiT. W umowie ustalono, że maksymalne zobowiązanie ZDiT wynosi 1.357,3 tys. zł brutto przy 23% VAT, a wartość usług do zrealizowania w 2010 r. wynosi 150 tys. zł brutto. ECG miała świadczyć usługi w ilości 400 miejsc parkingowych przy ul. Duńskiej 1.

Aneks nr 1 z 24.02.2011 r., podpisanym przez Krzysztofa Pacholskiego Dyrektora ZDiT zmniejszono kwotę tego zobowiązania do 1.159.282 zł brutto, ustalono ponadto, że wartość usług zrealizowanych w 2010 r. wyniosła 17.509 zł brutto, a wartość usług do zrealizowania w 2011 r. wynosić będzie nie więcej niż 474.796 zł. Aneks nr 2 z 9.06.2011 r. wartość usług do zrealizowania zwiększono do 696 tys. zł brutto.

ECG pismem z 20.12.2010 r. poinformowała, że 20.12.2010 r. przystępuje do przewożenia parkowanych samochodów na ul. Duńską 1, a ZDiI skierowało 20.12.2010 r. m.in. pismo wnosząc o określenie sposobu rozliczenia za postój samochodów od dnia wygaśnięcia umowy do dnia odebrania samochodów z parkingu ZDiI. W odpowiedzi na to pismo ZDiT poinformował, że jakkolwiek umowa była zawarta na okres do 31.12.2010 r., ale maksymalna kwota określona w umowie z 11.03.2010 r. w wysokości 700 tys. zł została przekroczona wobec czego nie ma możliwości zmiany tej umowy.

W dniu 10.01.2012 r. Spółka wystąpiła z powództwem o zapłatę kwoty 142.772 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz o zwrot kosztów procesowych.

(dowód: akta kontroli str. 2142 - 2160)

Przychody Spółki w 2010 r. z tytułu prowadzenia parkingu wyniosły 763.500 zł, a osiągnięty zysk 477.205 zł. Do dnia zakończenia kontroli Spółka nie otrzymała wyroku sądowego w tej sprawie.

W odniesieniu do zamierzonej budowy Wytwórni Masy Bitumicznej, na podstawie udostępnionej dokumentacji ustalono, że co najmniej w I kwartale 2010 r. Spółka wnioskowała o wniesienie 3 działek przy ul. Transmisyjnej 87/89 pod planowaną budowę, 26.05.2010 r. Spółka uzyskuje decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji przewidzianej przy ul. Transmisyjnej 87/89, 17.06.2010 r. Spółka wnioskowała do UMŁ o zamianę działki przy ul. Wólczańskiej 224 na 4 działki i część piątej przy ul. Transmisyjnej, które zostaną przeznaczone na budowę ww. Wytwórni. Spółka 18.02.2011 r. ponowiła swój wniosek do UMŁ o zamianę wymienionych działek, a pismami z 22.12.2011 r. i 27.12.2011 r. wnioskowała do UMŁ o przekazaniu w użytkowanie w wybranej formie prawnej 3 działek przy ul. Transmisyjnej, w tym o rozważenie wniesienia ich do Spółki w formie aportu. Uzasadniano to tym, że przy ul. Transmisyjnej zlokalizowana zostanie ww. Wytwórnia i przeniesiona siedziba Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 2203–2215)

Byli Prezesi Zarządów Spółki w złożonych zeznaniach dotyczących działań jakie podejmowali w sprawie poprawy sytuacji ekonomiczno finansowej Spółki wskazali następujące przedsięwzięcia:

- Z. Skowroński – uzyskał wszystkie niezbędne pozwolenia na budowę Wytwórni Mas Bitumicznych przy ul. Transmisyjnej, mimo braku jakiegokolwiek wsparcia właścicielskiego, wprowadził nowoczesną księgowość, został zmonitorowany i zabezpieczony przed dostępem osób trzecich obiekt Spółki przy ul. Ekologicznej, przeorganizował kadrę zarządzającą, doprowadził do wygrania kilku atrakcyjnych przetargów, w tym dotyczących kontraktów długoterminowych, poczynił starania o uzyskanie kredytu bankowego w wysokości 1 mln zł na poprawę płynności finansowej Spółki, ale decyzja w tej sprawie została zablokowana przez właściciela. Decyzji tej przeciwstawił się proponując aby właściciel udzielił zgody na zaciągnięcie tego kredytu albo spowodował aby inna spółka miejska (Port Lotniczy) natychmiast oddał Spółce ponad milion zł, stanowiących należności przeterminowane. Wiedząc jaka była sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki wielokrotnie ostrzegał właściciela,

że utrata płynności finansowej Spółki i brak możliwości regulowania faktur za materiały budowlane, w tym oleju napędowego, masy asfaltowej, betonu mogą być podstawą do ogłoszenia jej upadłości,

(dowód: akta kontroli str. (dowód: akta kontroli str. 2182-2202)

- G. Woron – przeorganizował działalność Spółki tak aby głównym jej przedmiotem, zgodnie z nazwą była budowa dróg, a pomocniczo - zimowe utrzymanie dróg oraz opracował stosowny, plan przedkładając go w UMŁ, który został zaakceptowany przez Miasto. Plan ten stał się on nieaktualny w związku podejmowanymi przez właściciela, za zgodą Rady Miejskiej, próbami sprzedaży Spółki w formie przetargów. Żaden z dwóch ogłoszonych przetargów na sprzedaż Spółki za cenę około 14,7 lub 16,7 mln zł nie został rozstrzygnięty z powodu braku oferentów. Mimo ciągłej restrukturyzacji Spółki, stan zatrudnienia i koszty działalności Spółki były zbyt wysokie aby wygrać przetargi w których uczestniczyła Spółka. Permanentny brak środków na samodzielne wykonywanie kontraktów wpływało na ich zyskowość.

(dowód: akta kontroli str. 1992-2030)

W sprawozdaniach Zarządu Spółki z działalności w 2010 r. i w 2011 r. podano m.in. że:

- w 2010 r. Spółka złożyła 142 oferty w ramach zamówień publicznych w wyniku których podpisała 42 umowy, gwarantujące uzyskanie przychodów w wysokości około 39 mln zł, w tym zostały zawarte 3 kontrakty długoterminowe na 3 lata dotyczące zimowego i letniego utrzymania dróg na terenie Miasta Łodzi oraz dwuletnia umowa na utrzymanie sygnalizacji świetlnej na terenie Łodzi. Ponadto poza zamówieniami publicznymi Spółka złożyła ponad 30 ofert w wyniku których podpisała 21 umów na łączną kwotę 1,9 mln zł oraz przyjęła do realizacji 42 zlecenia,
- w 2011 r. Spółka złożyła 97 ofert w ramach zamówień publicznych, w wyniku których podpisano 28 umów. Łączna kwota umów, w tym 3-letni kontrakt na zimowe i letnie utrzymanie dróg w Łodzi i 3-letni kontrakt na wykonywanie oznakowania poziomego cienkownikarstwowego na terenie Łodzi wynosi około 19 mln zł brutto. Realizowano również 2 długoterminowe (3-letnie) kontrakty zawarte w 2010 r. na zimowe i letnie utrzymanie dróg na terenie Łodzi na łączną kwotę około 23 mln zł brutto. Ponadto, w wyniku składania ofert poza przetargami publicznymi Spółka podpisała 15 umów na łączną kwotę 970 tys. zł brutto oraz przyjęła do realizacji 59 zleceń.

(dowód: akta kontroli str. 810, 1590)

2.3. W latach 2010-2013 kapitał zakładowy Spółki nie został podwyższony, w tym nie wniesiono do Spółki żadnego aportu. Miasto Łódź mając 100% udziałów w Spółce o wartości nominalnej 5.526 tys. zł, przed 2010 r. pokryło je aportami o wartości 5.026 tys. zł, z czego 2.322 tys. zł - w formie maszyn i urządzeń, a udziały o wartości 2.704 tys. zł - aportami w postaci zabudowanych nieruchomości, które zostały wniesione na podstawie uchwał Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników (NZW), tj.:

Z dokumentacji udostępnionej kontrolerowi nie wynika, czy wniesienie tych aportów nastąpiło na wniosek Zarządu lub Rady Nadzorczej Spółki.

W wymienionych aktach notarialnych powołano się na uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XXI/289/03 z dnia 26 listopada 2003 r. i LVII/1073/05 z 26 października 2005 r., którymi RM wyraziła zgodę na wniesienie ww. wkładów niepieniężnych do ZDiI z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego.

(dowód: akta kontroli str. 207-218 i 494-501)

Kapitał zakładowy Spółki został również podwyższony o dalsze 500 tys. zł (do łącznej wysokości 5.526 tys.) poprzez wniesienie i wpłatę przez Miasto Łódź wkładów pieniężnych, na podstawie:

- uchwały NZW nr 1/2006 z dnia 19.10.2006 r. o 100 tys. zł,
- uchwały NZW nr 1/2007 z dnia 28.02.2007 r. o 200 tys. zł
- uchwały NZW nr 1/2007 z dnia 27.12.2007 r. o 200 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 29-39, 69-78, 219-230)

Zarówno aport jak i wyceny z 2008 r. i z 2010 r. nie wyodrębniały wartości gruntu i znajdujących się na nich naniesień.

(dowód: akta kontroli str. 207 - 2012, 233 - 244)

2.3.1. W opracowanych przez Zarząd Spółki w maju 2012 r., przewidywanych kierunkach rozwoju ZDiI w latach 2012 – 2015 podano, że nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 224 jest nieruchomością niezagospodarowaną, nienadająca się do użytku – zabezpieczoną przed wandalami.

W sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki w 2012 określono, że na działce przy ul. Wólczańskiej 224 znajdują się puste pomieszczenia po Laboratorium Drogowym, kwalifikujące się do rozbiórki, a działka nie posiada bezpośredniej drogijazdowej od ul. Wólczańskiej.

Natomiast w sprawozdaniu z działalności w 2010 r. podano, że zakończone zostały prace związane z przeniesieniem Laboratorium Drogowego z ul. Wólczańskiej na ul. Mazowiecką, a pomieszczenia po Laboratorium przy ul. Wólczańskiej kwalifikują się do rozbiórki i kilkakrotne ogłoszenia o możliwości dzierżawy lub sprzedaży nie spotkały się z jakimkolwiek zainteresowaniem.

(dowód: akta kontroli str. 275 – 300, 805 - 816 i 825 - 828)

RN na posiedzeniu w dniu 16.10.2012 r. podjęła uchwałę nr 12/2012, którą pozytywnie zaopiniowała sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki na rzecz Gminy Miasto-Łódź Zarząd Dróg i Transportu, za ustaloną w wyniku negocjacji cenę 4.299 tys. zł. Zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki stanowiły Laboratorium oraz Wydział Sygnalizacji, a w jego skład wchodziły: prawo własności działki o powierzchni 2.513 m² przy ul. Mazowieckiej 4, prawo własności usytuowanych na tej działce budynku biurowego, budynku warsztatowego i budynku garażowego o łącznej powierzchni 804 m², urządzenia i wyposażenie, określone w inwentaryzacji sporządzonej na dzień podjęcia uchwały, wartości niematerialne i prawne w postaci licencji na oprogramowanie i wiedzy specjalistycznej pracowników Laboratorium i Działu Sygnalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 301-307)

Pismem z dnia 17.10.2012 r. RN wystąpiła do Marka Cieślaka - Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi informując o podjętej w dniu 16.10.2012 r. uchwale, upoważnieniu Zarządu Spółki do negocjacji warunków umowy przekazania-sprzedaży, w tym ceny z uwzględnieniem operatów szacunkowych. Pismo informowało również o braku partnerskiego współdziałania między Spółką a ZDiI, dotyczącego tej sprzedaży.

(dowód: akta kontroli str. 308)

We wniosku Prezesa Zarządu G. Worona z dnia 26.10.2012 r., skierowanego do Prezydenta Hanny Zdanowskiej, powołano się na ich uzgodnienia terminu odbycia Zgromadzenia Wspólników. Do ww. wniosku załączone było pismo Prezesa G. Worona, w którym odwołano się m.in. do wyceny sporządzonej przez firmę zewnętrzną, opinii dotyczącej tej wyceny sporządzonej dla Spółki przez firmę zewnętrzną i protokołu z negocjacji z ZDiI.

NZW Spółki zostało zwołane w dniu 9.11.2012 r., na którym właściciela reprezentował Pierwszy Wiceprezydent Miasta Marek Cieślak. Podjęło ono uchwałę nr 1/2012, którą wyraziło zgodę na sprzedaż za cenę 4.299 tys. zł zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki przy ul. Mazowieckiej 4, w skład której wchodziły: działka nr 144 o powierzchni 0,2513 ha (za cenę 948 tys. zł), zabudowania w postaci 3 budynków (biurowego, warsztatowego i garażowego o łącznej powierzchni 804 m²), urządzenia i wyposażenie, wartości niematerialne i prawne. NZW w uchwale ustaliło, że zbycie tej zorganizowanej części przedsiębiorstwa nie obejmuje należności i zobowiązań związanych z tą częścią przedsiębiorstwa na dzień sprzedaży.

(dowód: akta kontroli str. 309-349)

Okazany protokół z negocjacji, dotyczący ustalenia nabycia przez Gminę Miasto Łódź ww. zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki, nie zawierał daty negocjacji oraz podpisów: Prezesa G. Worona, Głównego Księgowego S. Bagińskiego i Zastępcy Dyrektora ZDiI Grzegorz Sójki. Zamieszczony był jedynie podpis Dyrektora ZDiI Grzegorza Nity. Odnotowano w nim, że cena nabycia wynosić będzie 4.299 tys. zł, a ponadto przekazaniu na podstawie art. 23¹ podlegać będzie 26 pracowników Laboratorium i Wydziału Sygnalizacji. Protokół nie zawierał informacji jaką cenę proponowała Spółka, jaką zaoferował ZDiI i w jaki sposób wynegocjowano kwotę 4.299 tys. zł. W akcie notarialnym dotyczącym tej transakcji podano, że negocjacje odbyły się 9.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 312, 350 - 384)

Przejęcie przez ZDiT 26 pracowników, o których mowa w protokole z negocjacji, wynikała z porozumienia zawartego 30 października 2012 r. między Prezesem Zarządu Spółki G. Woronem, a Dyrektorem ZDiT G. Nitą, w którym powołując się na uchwałę nr L/1026/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17.10.2012 r.⁹, postanowiono, że ZDiT z dniem 1 grudnia 2012 r. przejmie na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy, 26 pracowników zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1 do porozumienia. Wykazano w nim 24 osoby, z tego: Dyrektora ds. Sygnalizacji, 2 koordynatorów ds. sygnalizacji, p.o. Kierownika i Zastępcę Kierownika Wydziału Sygnalizacji, 13 elektromonterów, Kierownika i Zastępcę Kierownika Laboratorium, specjalistę laboranta, 2 starszych laborantów, 1 laboranta.

(dowód: akta kontroli 385 - 388)

Wymieniona uchwała RM ustalała, że w związku ze zmianą sposobu wykonywania obowiązków zarządcy dróg przez ZDiT, w zakresie utrzymania sygnalizacji świetlnej i obsługi badań laboratoryjnych, zostanie on wyposażony w majątek, wchodzącej w skład nabytej przez Miasto Łódź zorganizowanej części przedsiębiorstwa ZDiT, a z dniem 1 grudnia 2012 r., w trybie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁰, pracownicy ZDiT wykonujący zadania, o których mowa w ust. 1 przejdą wraz z wyposażeniem stanowisk pracy do ZDiT.

W dniu 28 grudnia 2012 r. Prezes Zarządu Spółki Grzegorz Woron i Grzegorz Nita - Dyrektor ZDiT - jednostki budżetowej Miasta Łodzi, działający w imieniu i na rzecz Miasta Łodzi, zawarli umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, obejmującej Wydział Sygnalizacji i Laboratorium, w skład którego, jak podano wg wypisu budynków wydanego przez Łódzki Ośrodek Geodezji wchodziły:

- nieruchomość stanowiąca zabudowaną działkę nr 144 o powierzchni 2.513 m² przy ul. Mazowieckiej 4, obciążona hipoteką umowną zabezpieczającą wierzytelności Getin Noble Bank S.A. do kwoty 1.700.000 zł z tytułu umowy kredytowej nr 754/KO/EIB/2011 z 7.10.2011 r. W ww. wypisie podano, że nieruchomość powyższa była zabudowana jednokondygnacyjnymi murowanymi budynkami: biurowym o powierzchni zabudowy 296 m², 3 budynkami spełniającymi funkcje: zbiorników, silosów i magazynów o powierzchni zabudowy 100 m², 182 m² i 14 m², drewnianym jednokondygnacyjnym budynkiem o funkcji: zbiorniki, silosy i budynki magazynowe o powierzchni zabudowy 12 m², 2 budynkami jednokondygnacyjnymi niemieszkalnymi o powierzchni zabudowy 326 m² i 25 m². Łączna powierzchnia tych budynków wynosiła więc 955 m²,
- urządzenia i wyposażenie Laboratorium i Wydziału Sygnalizacji,
- wszelkie prawa (w tym wartość umów) wynikające z umów na obsługę sygnalizacji na rzecz Miasta Łódź oraz na obsługę laboratoryjną. Wymieniono tu umowy zawarte z ZDiT: nr 3341/46/DZ/12 z dnia 28.08.2012 r. na obsługę laboratoryjną Trasy Górna w latach 2012 - 2014, nr 3341.12.NZ/2012 z dnia 23.02.2012 r. na obsługę laboratoryjną w 2012 r. w obiektach drogowych i mostowych, nr 3341.20/ZP/2012 z 31.03.2012 r. na wykonanie utrzymania, konserwacji oraz naprawy i remontów ulicznej sygnalizacji świetlnej na terenie Łodzi w latach 2012 - 2014.

(dowód: akta kontroli str. 341-344, 350-409)

Były Prezes Zarządu G. Woron na pytania o inicjatora i przesłanki tej sprzedaży, wyniki finansowe Spółki przed sprzedażą, cel sprzedaży i jego realizację, zeznał: *„Inicjatorem i pomysłodawcą sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki był wiceprezydent Radosław Stępień, który na jednej z narad zaproponował taką formę zabezpieczenia funkcjonowała sygnalizacji w mieście. Pierwotnie transakcja ta miała być dokonana na przełomie września i października, a następnie ZDiT wycofywał się i wydłużał w czasie podpisanie umowy, co było powodem zgłaszania przez mnie rezygnacji z zajmowanego stanowiska. Ostatecznie, na skutek ogromnego zaangażowania pracowników Spółki, transakcja ta została sfinalizowana 28.12.2012 r. Ta transakcja miała też finansowe znaczenie dla Spółki. Wobec faktu niemożności dofinansowania spółki w jakiegokolwiek dostępnej formie prawnej, np. dopłaty lub kredytu, które Miasto wykluczyło. Miało to też kolosalne znaczenie dla finansów Spółki. Przede wszystkim umożliwiło spłatę*

⁹ Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2012 r., poz. 3634.

¹⁰ Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

zobowiązań. Wobec braku pieniędzy na bieżącą działalność Spółki opóźnienie w zawarciu transakcji spowodowało spiętrzenie się kłopotów i spotęgowanie problemów Spółki, pogorszyło atmosferę w Spółce. Dział Sygnalizacji, jakkolwiek przynosił niewielki dochód w skali roku, nie miał decydującego wpływu na całokształt funkcjonowania przedsiębiorstwa. Natomiast kwota uzyskana ze sprzedaży tego Działu była pokaźnym zyskiem finansowym, który pozwolił na zabezpieczenie roszczeń większości wierzycieli. Natomiast Laboratorium było działem, w którym przedsiębiorstwo ponosiło ogromne straty w skali roku, przy niewielkich przychodach”.

(dowód: akta kontroli str. 2022–2030)

W powyższym akcie notarialnym dotyczącym umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki podano, że na cenę 4.299 tys. zł składają się:

- 948 tys. zł - wartość zabudowanej nieruchomości,
- 3.351 tys. zł - wartość urządzeń i wyposażenia Laboratorium i Wydziału Sygnalizacji szczegółowo wymienione w załączniku nr 1 oraz wartość umów na obsługę sygnalizacji na rzecz Miasta oraz na obsługę laboratoryjną, stanowiące załącznik nr 2 do ww. aktu notarialnego.

Umowa nie wyodrębniała wartości urządzeń i wyposażenia Laboratorium i Wydziału Sygnalizacji oraz wartości umów. Załącznik nr 1 zawierał 2 nieponumerowane arkusze spisowe z inwentaryzacji nadzwyczajnej, bez daty, zawierające odpowiednio 266 pozycji i 77 pozycji inwentaryzacyjnych. Inwentaryzacja ta nie została wyceniona. Z załącznika nr 2, stanowiącego umowy zawarte ze ZDiT, wynikały następujące wartości brutto zamówień:

- za obsługę laboratoryjną budowy Trasy Górna na lata 2012 – 2014 (umowa nr 3341.46/DZ/2012 z 28.08.2012 r.) - 93.492 zł, w tym w 2012 r. 23.373,08 zł,
- za obsługę laboratoryjną w 2012 r. na obiektach drogowych i mostowych (umowa nr 3341.12/NZ/2012 z dnia 23.02.2012 r.) – 216.761,67 zł,
- za utrzymanie, konserwację oraz naprawy i remonty ulicznej sygnalizacji świetlnej na terenie Miasta w latach 2012 – 2014 - 10.473.978,90 zł, w tym w 2012 r. – 3.000 tys. zł, a w latach 2013 – 2014 realizacja zamówienia miała następować po podpisaniu stosownych aneksów i zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie Miasta.

Z ceny sprzedaży w wysokości 4.299 tys. zł miały zostać zapłacone przez Miasto Łódź najpóźniej do 31.12.2012 r., zgodnie z zestawieniem na 27.12.2012 r., następujące kwoty:

- 1.003.005,28 zł - na uregulowanie zobowiązań wobec banków z tytułu kredytów (922.607,70 - na rzecz Getin Noble Bank S.A., udzielonego na podstawie umowy nr 754/KO/EIB/2011 z dnia 7.10.2011 r., zabezpieczonego hipoteką umowną do kwoty 1.700.000 zł, 31.135 zł – na spłatę kredytu inwestycyjnego w Banku Spółdzielczym w Aleksandrowie Łódzkim, zaciągniętego na podstawie umowy 197957/488/2007 z dnia 3.10.2007 r. oraz 49.621 zł na rzecz Banku Spółdzielczego w Skierniewicach Oddział w Łodzi – na spłatę kredytu inwestycyjnego, udzielonego na podstawie umowy nr KFR-F/2008 z dnia 18.04.2008 r.,
- 863.813 zł - na spłatę zobowiązań publicznoprawnych za które odpowiedzialność ponosił nabywca, z tego 633.132 zł na rzecz ZUS, Urzędu Skarbowego i PFRON oraz 230.681 zł - na spłatę zobowiązań na rzecz Gminy Łódź z tytułu podatku od nieruchomości oraz OC i AC
- 539.984 zł - stanowiąca sumę zobowiązań Spółki z tytułu zobowiązań Wydziału Sygnalizacji i Laboratorium,
- 1.305.049 zł – stanowiąca sumę pozostałych zobowiązań Spółki,
- 448.086 zł – na uregulowanie zobowiązań z tytułu wyroków i nakazów zapłaty.

Z ustalonej ceny sprzedaży, tylko kwota 139.060 zł miała zostać przelana na rachunek Spółki.

Ww. kwoty przewidziane do zapłaty przez ZDiT stanowiły część zobowiązań ZDiI. Z załączników do ww. aktu notarialnego wynikało, że:

- zobowiązania wobec banków, stanowiące należności główne banków, wynosiły 1.509.392 zł,

- zobowiązania publicznoprawne objęte odpowiedzialnością nabywcy wynosiły 729 tys. zł, a nie objęte odpowiedzialnością nabywcy 790.555 zł,
- zobowiązania Wydziału Sygnalizacji i Laboratorium na 30.11.2012 r. wobec kontrahentów wynosiły 896.699 zł,
- pozostałe zobowiązania ZDiI wynosiły 4.651.188 zł,
- zobowiązania ZDiI objęte wyrokami i nakazami zapłaty wynosiły 466.417 zł.

(dowód: akta kontroli str. 350-409)

Z tytułu zrealizowanej sprzedaży ZDiT przekazał na rachunek Spółki w dniu 31.12.2012 r. 139.060 zł oraz 633.132 zł na pokrycie zobowiązań na rzecz ZUS, US i PFRON, które wg umowy miały zostać zapłacone przez ZDiT.

Z otrzymanych środków finansowych od ZDiT Spółka dokonała przelewów w dniu 4.01.2013 r. w łącznej wysokości 643.653 zł, z tego na rzecz: ZUS – 214.579 zł, US – 339.314 zł (całkowita spłata zajętych należności), PFRON – 42.623 zł Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 47.136 zł.

(dowód: akta kontroli str. 514-518)

Na 31.12.2012 r. zobowiązania długoterminowe Spółki z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły 60.874 zł, a zobowiązania krótkoterminowe 8.673.583 zł, z tego z tytułu kredytów i pożyczek 551.079 zł, z tytułu dostaw i usług 5.563.433 zł, zobowiązania publicznoprawne 2.005.112 zł, z tytułu wynagrodzeń 288.561 zł, z innych tytułów 72.337 zł, dotyczące funduszy specjalnych 193.060 zł.

(dowód: akta kontroli str. 201 - 202)

Były Prezes Zarządu G. Woron przesłuchany w charakterze świadka odnośnie ustaleń zawartych w ww. umowie sprzedaży, listy wierzycieli, którzy mieli zostać zaspokojeni i kryteriów tego wyboru tych wierzycieli oraz wskazanie na ZDiT jako płatnika tych zobowiązań wobec wierzycieli, zeznał co następuje:

„ZDiT wystąpił do mnie o udostępnienie listy wierzycieli i wskazał kolejność wierzycieli oraz wielkości zobowiązań, które mają być pokryte ze sprzedaży. W sprawie tej umowy sprzedaży prowadzone były długotrwałe rozmowy, lista została ustalona przy udziale przedstawicieli Urzędu Miasta, ZDiI i ZDiT-u. Czulem ogromną presję, iż zawarcie tej transakcji daje szansę spłaty większości zobowiązań. Gdyby Zarząd firmy miał zdecydować o kształcie listy wierzycieli nie wykluczam, iż wysokość spłat byłaby inna, a przede wszystkim w pełnej wysokości zostałyby spłacone zobowiązania publicznoprawne, co umożliwiałoby nam samodzielne uczestniczenie w przetargach”.

Ponadto zeznał: *„Nie pamiętam dlaczego nie został podpisany przeze mnie i Głównego Księgowego protokół z negocjacji ze ZDiT w sprawie ustalenia ceny sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Wcześniej przekazałem do ZDiT i do wiadomości Biura Nadzoru Właścicielskiego w Urzędzie Miasta raport z wyceny szacunkowej wartości zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jako propozycję wyznaczenia ceny jego zbycia niewiele ponad 5 mln zł, co stanowiło podstawę do rozpoczęcia negocjacji”.*

(dowód: akta kontroli str. 2022 - 2030)

Spółka zamierzała sprzedać również zabudowaną nieruchomości przy ul. Ekologicznej 26.

(dowód: akta kontroli str. 475-486)

Wartość ww. zabudowanej nieruchomości (gruntów i naniesień budowlanych) wg operatu szacunkowego rzeczoznawcy majątkowego z 10.02.2005 r., sporządzonego w celu ustalenia wartości aportu wnoszonego przez Miasto Łódź do Spółki wynosiła 1.995 tys. zł. Operat nie wyszczególniał wartości gruntu i wartości zabudowań.

(dowód: akta kontroli str. 494-501)

Spółka była w posiadaniu kopii opinii prawnej z dnia 25.04.2013 r., przygotowanej przez Biuro Prawne UML na wniosek Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego w Departamencie Architektury i Rozwoju odnośnie uwarunkowań prawnych jakie muszą być spełnione aby można było dokonać dopłat na pokrycie straty ZDiI lub przeprowadzenia nabycia przedsiębiorstwa Spółki przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych, połączenia Spółki z inną spółką prawa handlowego lub przekształcenia spółki prawa handlowego w zakład budżetowy. Opinia ta m.in. stwierdzała, że:

- zgodnie z art. 491 § 3 ksh. nie może się łączyć spółka w likwidacji, która rozpoczęła podział majątku, ani spółka w upadłości,

- nie ma możliwości prawnej przekształcenia spółki w zakład budżetowy, ale możliwa jest likwidacja spółki poprzez przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego oraz utworzenie zakładu budżetowego lub innej jednostki budżetowej na podstawie ustawy o finansach publicznych,
- Miasto Łódź właściciel ŁZUK mógłby nabyć przedsiębiorstwo jeżeli zadania wykonywane przez nabywane przedsiębiorstwo mieszczą się w pojęciu „gospodarka komunalna”, z tym, że jeżeli wartość nabywanego przedsiębiorstwa nie pokryje wszystkich zobowiązań spółki, jej zarząd nie będzie zwolniony z odpowiedzialności m.in. za niezgłoszenie we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości.

(dowód; akta kontroli str. 487 - 493)

W okresie objętym kontrolą Spółka nie posiadała udziałów lub akcji innych podmiotów.

2.4. W regulaminie organizacyjnym Spółki z 24.05.2010 r. określone zostały zadania Działu Zamówień Publicznych i Marketingu. Dział ten wykazywany był w każdym z 10 schematów organizacyjnych Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 90–111)

W latach 2010 – 2013 w Dziale tym w różnych okresach zatrudnionych było 5 pracowników, w tym jeden (K.D.) najpierw sprawował funkcję Kierownika Działu (do 31.07.2010 r.), a następnie (od 1.08.2010 r. do 30.05.2011 r.) Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Produkcji, nadzorującego ww. Dział.

Spośród ww. 5 pracowników 3 (K.D., A.U., I.G.) legitymowało się ukończeniem studiów podyplomowych z zakresu zamówień publicznych, a ponadto dodatkowymi szkoleniami w tym zakresie. Pozostałych 2 pracowników zatrudnionych w tym Dziale (P.J. i M.S.) nie ukończyło żadnego szkolenia z zakresu zamówień publicznych, przy czym byli zatrudnieni na stanowiskach: specjaliści ds. zamówień publicznych, kosztorysowania i ochrony środowiska oraz kosztorysanta.

(dowód: akta kontroli str. 671–672)

W Spółce w 2006 r. zostało wydane zarządzenie Prezesa ZDil nr 2/2006 z 16.01.2006 r. w sprawie regulaminu pracy komisji powoływanych do przeprowadzenia i przygotowania i postępowań o udzielanie zamówień publicznych, przy czym wg § 1 ust. 1 tego zarządzenia dotyczyło to zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi o wartości przekraczającej równowartość 6.000 euro.

(dowód: akta kontroli str. 956 - 958)

Kontrolerowi nie okazano dowodów zmiany tego zarządzenia, a o jego ważności bez zmian świadczy powoływanie się na załącznik nr 1 do zarządzenia we wszystkich zarządzeniach kolejnych Prezesów Zarządu o powołaniu komisji przetargowych do przygotowania i przeprowadzenia postępowań objętych kontrolą.

Spółka sporządziła za lata 2010–2013 roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych i przesłała je w formie elektronicznej do Urzędu Zamówień Publicznych z zachowaniem terminu określonego w art. 98 ust. Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 959 - 973)

Kontrola wybranych 9 zamówień publicznych (3 z 2010 r. i 6 z 2011 r.) wykazała, że:

- spośród 9 skontrolowanych zamówień 4 dotyczyły dostaw mas mineralno-asfaltowych, 3 dotyczyły dostaw soli drogowej do zimowego utrzymania dróg, po 1 – dostaw mieszanek mineralno-cementowych i prefabrykatów betonowych oraz dostaw oleju napędowego,
- w 1 przypadku udzielono zamówienia na dostawy soli drogowej o wartości brutto 291.510 zł bez zastosowania procedury określonej ustawą pzp,
- 7 zamówień publicznych było organizowanych w formie przetargów nieograniczonych oraz 2 w trybie zamówienia z wolnej ręki (w lipcu 2010 r. na dostawę mas mineralno-asfaltowych na wartość 894.748 zł brutto, w lutym 2011 r. na dostawę soli drogowej do zimowego utrzymania dróg na kwotę brutto 306.270 zł),
- zamówienie z 2011 r. na dostawę mieszanek mineralno-cementowych oraz prefabrykatów betonowych,

- w odniesieniu do 2 zamówień w 2011 r. (na dostawę oleju napędowego i dostawę soli drogowej do utrzymania zimowego dróg) Prezes Zarządu Z. Skowroński na wniosek komisji przetargowych zwiększył pierwotnie ustalone kwoty jakie Spółka zamierzała przeznaczyć na realizację zamówień, przy czym w przypadku dostaw soli ofertę zgłosiła tylko 1 firma,
- 2 ogłoszone przetargi nieograniczone, z tego 1 z 2010 r. na dostawę mas mineralno-asfaltowych i 1 z 2011 r. na dostawę soli drogowej zostały unieważnione. Pierwszy z nich po otwarciu ofert 13.07.2010 r. został unieważniony 21.07.2010 r. ponieważ cena najkorzystniejszej oferty na dostawę mas mineralno-asfaltowych, (jak podano w uzasadnieniu zaproponowana oferta z najniższą ceną na część I i II zamówienia przez firmę WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j. na łączną kwotę 11.437,5 tys. zł brutto, przewyższała kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 10.253,9 tys. zł, a zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty). Wcześniej SIWZ ww. zamówienia była modyfikowana na skutek wniosku tej firmy, która zamiast podanych w SIWZ dwóch dostaw rodzajowo porównywalnych z przedmiotem zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 500 tys. zł brutto, zaproponowała aby za warunek spełniony uznać w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia jeżeli wykonawca przedłoży z okresu 3 ostatnich lat wykaz nie mniej niż 2 robót, których przedmiotem było wykonanie nawierzchni bitumicznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto. Uzasadniano to tym, że jako producent mas mineralno-bitumicznych firma dostarczała je do wykonania robót drogowych prowadzonych wyłącznie przez ww. firmę,
- w dniu 23.07.2010 r. został podjęta decyzja o przeprowadzeniu zamówienia na dostawę mas mineralno-asfaltowych w trybie z wolnej ręki na wartość 894.748 zł brutto. Wykonawcą zamówienia na wynegocjowaną kwotę 940.620 zł została WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j. We wniosku Komisji Przetargowej z 23.07.2010 r., zatwierdzonym przez Prezesa Skowrońskiego, wskazano na art. 67 ust. 1 pkt 1a pzp. Podano w nim, że umowy zawarte w 2009 r. obowiązywały do 27.07.2010 r., a postępowanie wszczęte ogłoszeniem o przetargu nieograniczonym z 2.06.2010 r., składającym się z 2 części, z datą otwarcia ofert 13.07.2010 r., zostało unieważnione z przyczyn podanych powyżej. W uzasadnieniu zawarto również zapis, że zamawiający ogłosi 28.07.2010 r. kolejne zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego, ale postępowanie będzie trwało około 2 miesięcy, a konieczne jest zapewnienie dostaw niezbędnych do prowadzenia robót ustalonych w wyniku wygranych przetargów. Ponadto specyfika działalności ZDil wymaga stałej gotowości do wykonania różnego rodzaju robót. W związku z tym zaistniała potrzeba natychmiastowego udzielenia zamówienia z wolnej ręki wybranemu wykonawcy ponieważ nie istnieje możliwość zachowania terminów zamówień dokonywanych w innych trybach.
27.07.2010 r. wszczęto procedurę zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego i po jego przeprowadzeniu wykonawcą zamówienia została WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j. Umowna wartość zamówienia wyniosła 5.673.000 zł brutto,
- ogłoszony przetarg nieograniczony na dostawę soli drogowej unieważniony został z powodu braku jakichkolwiek ofert.

(dowód: akta kontroli str. 974 - 995)

2.4.1. Trzy skontrolowane transakcje (2 zakupu i 1 sprzedaży) miały charakter działań niegospodarnych.

Spółka nie zapewniwszy sobie dostaw soli drogowej do zimowego utrzymania dróg w sezonie 2010/2011 (umowa z 2007 r. z Kopalnią Soli KŁODAWASA o dostawy soli w cenie netto 162,59 zł/t kończyła się 31.01.2011 r.) i dysponując na początek października 2010 r. zapasem 725,06 t, zwiększonym o zrealizowane dostawy w październiku 445,84 t i w grudniu 1.596,75 t, sprzedała 31.12.2010 r. 1.000 t soli za kwotę brutto 213.500 zł (cena netto 175 zł/t).

W styczniu 2011 r. została wszczęta procedura przetargu nieograniczonego na dostawę sukcesywnie do 31.05.2011 r. 1.640 t soli w cenie netto po 450 zł/t (553,5 zł brutto), która wskutek braku ofert została unieważniona.

Brak dostatecznej ilości soli (stan na 31.12.2010 r. wg dokumentów wynosił 367,65 t) i unieważnienie tego przetargu, spowodowały najpierw zakup w dniach 27 i 31 stycznia 2011 r. 600 t soli po cenie netto 395 zł/t (485,85 zł brutto), bez zawarcia umowy i bez zastosowania jakiegokolwiek procedury określonej pzp oraz poniosła koszty transportu tej soli w wysokości 36.900 zł (61,50 zł/t), a następnie w lutym 2011 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki - zakup dalszych 676,14 t w cenie netto 415 zł/t (510,45 zł brutto), przy zamówieniu w ilości 600 t.

Ze sprzedaży w grudniu 2010 r. 1.000 t soli Spółka uzyskała przychody brutto w wysokości 213.500 zł (brutto 213,5 zł/t, natomiast na zakup 1.276,14 t wydatkowała 673.545 zł brutto (532.590 zł brutto za 1.000 t uwzględniając kolejność dokonanych zakupów).

Powyższe nastąpiło na podstawie:

- umowy nr 21/DS-BAZA/07 z 18.12.2007 r., zawartej 18.12.2007 r. przez Prezesa M. Jerzmanowskiego, Spółka w okresie 3 lat od dnia podpisania umowy miała otrzymać (po zawarciu 10.12.2010 r. aneksu nr 1 przez Prezesa Z. Skowrońskiego - do dnia 31.01.2011 r.) sukcesywnie dostawy soli drogowej z Kopalni Soli KŁODAWA SA w ilości 9.000 t o wartości netto 1.463.310 zł (1.785.238,20 zł brutto przy 22% podatku VAT), tj. w cenie netto 162,59 zł/t (198,36 zł brutto). Przedmiot zamówienia wykonawca dostarczał na własny koszt wraz z rozładunkiem do magazynu zamawiającego przy ul. Ekologicznej 26,

(dowód: akta kontroli str. 996 – 1000)

- stan magazynowy soli drogowej na początku III kwartału 2010 r. wynosił 725,06 t. Po dostawach, wg dowodów PZ, w październiku w ilości 445,84 t i 1.596,75 t w grudniu, zapas magazynowy wynosiłby na koniec grudnia 2010 r. 2.767,65 t, przy czym tylko 2 ostatnie dostawy w ilości łącznej 48,68 t miały miejsce w dniu 31.12.2010 r., wobec czego stan magazynowy na dzień 29.12.2010 r. poprzedzający sprzedaż wynosiłby 2.718,97 t, przy pojemności magazynu 1.000 – 1.200 t, podanej w protokole komisyjnej kontroli w dniach 3 i 6 grudnia 2010 r., przeprowadzonej z udziałem przedstawicieli ZDiT,

Pod datą 31.12.2010 r. rozchodowano łącznie 2.400 t, z tego na podstawie 10 dowodów RW na potrzeby wewnętrzne Spółki 1.400 t oraz 1.000 t na podstawie 5 dowodów WZA, dokumentujących wydanie soli na zewnątrz. Wszystkie 10 dowodów rozchodu wewnętrznego RW i 5 dowodów WZA zostało zaewidencjonowanych pod datą 31.12.2010 r. Cena jednostkowa rozchodowanej soli wg ewidencji księgowej wynosiła 162,59 zł netto.

Wg zeznań Prezesa Z. Skowrońskiego pojemność bunkra Spółki na sól drogową wynosiła przeciętnie 1.000 t, ale przy dużych staraniach operatorów sprzętu zgarniającego można go było zapełnić powyżej 1.000 t. Wg jego domniemania dowodami PZ udokumentowano zarówno stan soli znajdującej się w Spółce jak i sprzedanej w grudniu 2010 r. Spółka nie mając miejsca do profesjonalnego składowania całej ilości tej soli, poprosiła o pomoc firmę WŁODAN, posiadającą wolne magazyny. Spółka ta w zamian za składowanie soli poprosiła o sprzedaż 500 – 1.000 t soli po cenie obowiązującej wówczas na rynku, tj. z narzutem około 10 zł/t w stosunku do ceny płaconej dostawcy - Kopalni Soli KŁODAWA. Dostawca ten we wrześniu i październiku 2010 r. wzywał Spółkę do pilnego odbioru blisko 2.000 t soli, wobec czego powstał problem jej magazynowania. Prezes Skowroński zeznał również, że osobiście nie widział jak ta sól była składowana w firmie WŁODAN. Dostawy soli były bezpośrednio kierowane do firmy WŁODAN prawdopodobnie w październiku lub listopadzie, a osobami odpowiedzialnymi za realizację dostaw byli Prokurent K. Doniec i kierownicy A. G. i T. B. Do ww. firmy dostarczone zostało około 1.500 – 2.000 t, przy czym za jego ustną zgodą sprzedaż dla tej firmy miała wynosić 500 t soli aby pozyskać środki na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników.

Zeznał ponadto: „Dowiedziałem się w ostatnim okresie 2013 r. w rozmowie z byłymi pracownikami (w tej chwili nie przypominam sobie z kim), że zakupów tej soli, ku

- mojemu zdumieniu dokonano w firmie WŁODAN. Dotyczyć to miało interwencyjnego zakupu soli po cenie około 400 zł/t,
- faktury nr SM/4/2010 z 31.12.2010 r. Spółka sprzedała 1.000 t soli dla WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j. w cenie netto 175 zł/t, tj. na kwotę 175.000 zł netto (213.500 zł brutto). Sprzedana sól została wydana nabywcy 31.12.2010 r. na podstawie 5 dowodów WZA.
 - stan magazynowy soli po wydaniu na potrzeby wewnętrzne 1.400 t i po sprzedaży 1.000 t na 31.12.2010 r. wyniósł 367,65 t.
(dowód: akta kontroli str. 1001 – 1004, 1992 - 2021)
 - zapłata przez firmę WŁODAN za zakupioną sól nastąpiła: w formie kompensat wzajemnych wierzytelności (należności z zobowiązaniami): 14.12.2010 r. – 591,70 zł (wcześniej niż wystawienie ww. faktury), 28.12.2010 r. – 142.254,54 zł, 1.04.2011 r. – 20.653 zł oraz 8.02.2011 r. przelew na kwotę 50.000 zł.
Wg zeznania Prezesa Z. Skowrońskiego w miesiącach listopad – grudzień 2010 r. Spółka zaczęła tracić płynność finansową i środki uzyskane ze sprzedaży ww. soli poszły na wynagrodzenia pracowników,
(dowód: akta kontroli str. 1129 – 1133, 1992 - 2021)
 - wg regulaminu organizacyjnego Spółki z maja 2010 r. do zadań Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem należało m.in. prowadzenie spraw związanych z zaopatrzeniem w materiały i części zamienne, sprzedaż materiałów na zewnątrz, racjonalna gospodarka magazynowa, przyjmowanie i wydawanie materiałów, prowadzenie dokumentacji przychodów i rozchodów materiałów, terminowe przekazywanie dokumentów obrotu materiałowego do innych komórek organizacyjnych, uzgadnianie z Działem Finansowo-Księgowym zgodności stanu zapasów magazynowych z ewidencją oraz rozliczanie dokumentacji w tym zakresie,
(dowód: akta kontroli str. 90 – 101)
 - Kopalnia Soli KŁODAWA SA na podstawie wcześniej wymienionej umowy nr 21/DS-BAZA/07 dostarczyła w styczniu 2011 r. 315,62 t soli oraz 48,18 t w lutym 2011 r., w cenie po 162,59 zł/t netto. Z posiadanego stanu magazynowego tej soli rozchodowano na potrzeby wewnętrzne 350 t w styczniu 2011 r. i pozostałość - w ilości 381,45 t w lutym 2011 r. Wszystkie dowody RW w styczniu i lutym 2011 r. zostały zaewidencjonowane ostatniego dnia miesiąca, tj. 31.01.2011 r. i 28.02.2011 r.
(dowód: akta kontroli str. 1005 – 1006)

Od 1.01.2011 r. podwyższeniu uległa stawka podatku VAT z 22% do 23%.
Główny Księgowy S. Bagiński zapytany przez kontrolera czy w ZDiI była instrukcja obiegu dokumentów, dlaczego w ewidencji księgowej dowody PZ i RW lub WZA księgowane były pod tą samą datą ostatniego dnia miesiąca, jak ustalano stan soli w toku inwentaryzacji i czy jej wwóz i wywóz podlegały bieżącej kontroli, wyjaśnił: „Spółka posiadała instrukcje obiegu dokumentów jednakże był to dokument z początków jej funkcjonowania bez wprowadzonych zmian choćby związanych z wprowadzeniem systemu księgowego RAI-rok 2008. W roku 2011 były podjęte próby stworzenia nowego systemu rozliczania kosztów w tym nowej kompleksowej instrukcji obiegu dokumentów i ich kontroli. Po zmianie Zarządu w sierpniu 2011 r. i wprowadzeniu nowych rozwiązań organizacyjnych też podejmowano takie próby. W zakresie obrotu materiałowego w spółce w roku 2010 osobą odpowiedzialną za kontrolowanie i nadzorowanie obrotu materiałami, w tym soli był Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem Pan A... G... Przychody soli na magazyn w tym okresie winny być rozliczane na bieżąco w miarę napływania dostaw soli do firmy w oparciu o dokumenty przewozowe i faktury. W latach 2011 i 2012 oraz 2013 dokonywano kontrolnych ważeń dostaw soli korzystając z wag w innych podmiotach. Rozchody w trakcie trwania sezonu zimowego odbywały się na zasadzie wydań objętościowych i były ewidencjonowane i rozliczane w systemie miesięcznym przez osoby nadzorujące „Akcję Zima”, a następnie sporządzano dokumenty rozchodowe w systemie księgowym. Na terenie spółki nie ma wagi wozowej do ważenia pojazdów. Inwentaryzacja stanu magazynowego soli podlegała oszacowaniu bądź przyjęciu stanów z ewidencji”.

(dowód: akta kontroli str. 1838 - 1842)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że w okresie kiedy był Prezesem nie stwierdził braku regulaminu obiegu dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 1992 – 2021)

Były Prezes Zarządu G. Woron w złożonych zeznaniach stwierdził, że był zapewniany, że taka instrukcja jest, ale nie widział jej osobiście chociaż uważał, że jest to ważny dokument zwłaszcza dla Głównego Księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 2022 – 2030)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński odpowiadając na pytanie, czy gospodarnym było sprzedanie w grudniu 2010 r. 1.000 t soli za cenę brutto 213.500 zł i zakup na początku roku soli w tej ilości za cenę 532.590 zł, zeznał:

- tak śnieżna zima jak na przełomie 2010/2011 zdarza się bardzo rzadko,
- przystąpienie do przetargu na utrzymanie dróg w 2 rejonach Miasta i podpisanie umów z ZDiT w końcu roku 2010 r. oraz wcześniej wygrane przetargi na utrzymanie dróg w Zgierzu i Aleksandrowie, a następnie w styczniu 2011 r. wygranie przetargu na utrzymanie dróg w Łodzi w kolejnym rejonie (nr 9) spowodowało, że w styczniu 2011 r. wystąpił bardzo poważny problem związany z dostawami soli i ogólnym brakiem soli na rynku. W tej sytuacji naciskał on na odpowiedzialnych za tę sferę pracowników o zapewnienie odpowiednich ilości soli. Stwierdził, że przystąpienie do przetargu na utrzymanie dróg w rejonie 9 uważa za swój poważny błąd, ale przetarg ten został ogłoszony w grudniu, kiedy nie było widać końca konfrontacji z ZDiT w zakresie podpisania umów na utrzymanie dróg w rejonie 3 i 4 wobec czego musiałby najpóźniej w lutym lub marcu 2011 r. ogłosić upadłość Spółki,
- sól drogową sprzedano firmie WŁODAN dużo wcześniej, być może w połowie grudnia, natomiast 31 grudnia 2010 r. wystawiono fakturę i dowody WZA. Na 10 stycznia 2011 r. pilnie były potrzebne środki finansowe na wypłaty wynagrodzeń dla pracowników,
- sprawa zakupu 600 t soli nie jest mu znana ponieważ on zajmował się innymi sprawami, a Wiceprezes Marek Rosiak zatrudniony w listopadzie 2010 r. nie miał żadnego doświadczenia w prowadzonych i realizowanych przez ZDiI umowach. Odnośnie zakupu w lutym 2011 r. 676,14 t soli podał, że Spółka realizowała umowy na zimowe utrzymanie dróg w 3 rejonach Łodzi oraz w Zgierzu i Aleksandrowie, a ogłoszony przetarg nieograniczony na dostawy soli nie był rozstrzygnięty. Rynkowe ceny soli importowanej, jako towaru deficytowego dochodziły wówczas do 1.200 zł za tonę

(dowód: akta kontroli str. 1992 – 2021)

A.G. były Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem w okresie od maja 2010 r. do września 2011 r., przesłuchany w charakterze świadka, odpowiadając na pytanie kto był odpowiedzialny za zamówienia na dostawę soli zeznał, że w sytuacji gdy brakowało soli drogowej otrzymywał polecenie od K. Doniec lub Z. Skowrońskiego aby odbierać sól w ramach istniejącego wieloletniego kontraktu, a pracownicy zatrudnieni w Dziale uczulali go aby zgromadzić sól przed sezonem by uniknąć ogromnych kolejek w sezonie, a ponadto, że grożące kary za niewykonanie usług odśnieżania są bardzo wysokie. W związku z tym, że ZDiI wygrało odwołanie do KIO dotyczące utrzymania dróg w 2 rejonach Łodzi i wcześniej zawarte zostały kontrakty z miastami Zgierz i Aleksandrów, w Spółce istniało przekonanie, że wkrótce zostanie zawarta umowa ze ZDiT i wobec tego pracownicy zostali zobowiązani przez Zarząd do odebrania soli w pełnej wysokości, objętej kontraktem z Kopalnią Soli KŁODAWA.

Zeznał również, że:

- wg niego pojemność magazynu soli w ZDiI wynosiła 800 – 1.000 t i z tego co pamięta, przed sezonem był on maksymalnie wypełniony, wobec czego była koncepcja składowania soli na placu ZDiI, ale osoba zajmująca się ochroną środowiska stanowczo się temu sprzeciwiła z uwagi na nieutwardzony grunt i pobliskie osiedle mieszkaniowe. W związku z czym otrzymał polecenie by znaleźć miejsce składowania soli a poszukiwań dokonywał w Gminnych Spółdzielniach, gdzie były duże magazyny,
- w którymś momencie otrzymał polecenie kierownictwa ZDiI, skierowania soli z Kłodawy do firmy pod Pabianicami, której nazwy nie pamięta i w której nigdy nie był

i nie wie jakie były warunki do przechowywania soli. W związku z tymi poleceniami pracownicy Działu przekazywał Kopalni Soli KŁODAWA dyspozycje o kierowaniu konkretnych dostaw do tej firmy. Obecnie nie pamięta jaka to była ilość soli, która miała być odebrana przed sezonem 2010/2011, ale była to ilość wystarczająca na ten sezon,

W 10 dni po zaewidencjonowaniu sprzedaży firmie WŁODAN 1.000 t soli, dostarczonej z Kopalni Soli KŁODAWA SA, Zarządzeniem Prezesa Z. Skowrońskiego nr 1/ZPM/2011 z 10.01.2011 r. powołano 4-osobową komisję przetargową, której zadaniem miało być przeprowadzenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego. Jego przedmiotem, wg oszacowania Kierownika Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem z 10.01.2011 r. miała być dostawa 1.640 t soli drogowej o wartości szacunkowej netto 738.000 zł, tj. 450 zł/t. Realizacja dostaw, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zatwierdzonym 12.01.2011 r. przez Prezesa Z. Skowrońskiego miała następować sukcesywnie do 31.05.2011 r., po uprzednim pisemnym zamówieniu (minimum w ilości 100 t na 1 zamówienie). Termin składania ofert określono na 20.01.2011 r., a ich otwarcia - na 20.01.2011 r. o godz. 10¹⁵. Na liście obecności członków Komisji, w dniu otwarcia ofert, podpisy złożyły 3 osoby, a w odniesieniu do sekretarza Komisji (A.U.) zamieszczono adnotację – urlop. Na wniosek Komisji Przetargowej z 21.01.2011 r. postępowanie zostało unieważnione z powodu braku jakichkolwiek ofert. Wniosek podpisały 2 inne osoby (Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem – jako przewodniczący i P.J. jako sekretarz Komisji) niż wchodzące w skład Komisji, powołanej zarządzeniem nr 1/ZPM/2011. Sekretarz Komisji Przetargowej (A.U.), wchodząca w skład zespołu powołanego ww. zarządzeniem, a nie wnioskująca o unieważnienie postępowania, złożyła oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania z datą 24.01.2011 r., tj. już po podjęciu decyzji o unieważnieniu postępowania. Nie zostały zachowane ustalenia § 1 ust. 7 regulaminu pracy komisji przetargowych, ponieważ w dokumentacji postępowania brak było decyzji Prezesa o wyznaczeniu nowego przewodniczącego Komisji (z powodu nieobecności przewodniczącego powołanego zarządzeniem) i zmianie na stanowisku sekretarza Komisji. Pierwsze 3 strony protokołu postępowania, zatwierdzonego 21.01.2011 r. przez Prezesa Z. Skowrońskiego podpisały 2 osoby (A.U. – sekretarz Komisji powołana zarządzeniem nr 1/ZPM/2011, a pozostałe 3 strony P.J. – wymieniony jako sekretarz Komisji wnioskującej o unieważnienie postępowania)

(dowód: akta kontroli str. 1007 - 1032)

W dniu 14.01.2011 r., tj. na 7 dni przed pierwotnym terminem składania i otwarcia ofert, dotyczących powyżej wymienionego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup 1.640 t soli, Prezes Z. Skowroński zarządzeniem nr 3/ZPM/2011 powołuje 4 - osobową Komisję Przetargową. Jej przewodniczącym zostaje Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem, który z datą 13.01.2011 r. sporządził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy soli drogowej do zimowego utrzymania dróg, sukcesywnie w ciągu 3 lat w ilości 10.000 t o wartości netto 2.800.000 zł (3.444 tys. zł brutto) + dostawy uzupełniające w ilości 20% o wartości netto 560.000 zł. Sekretarzem Komisji zostaje P.J. Skład Komisji zostaje zmieniony aneksem do zarządzenia z dnia 14.02.2011 r. – w miejsce P.J. sekretarzem zostaje A.U. Wg SIWZ zatwierdzonego 14.01.2011 r. przez Prezesa Skowrońskiego termin składania i otwarcia ofert ustalony został na 24.02.2011 r.

W związku z wnioskiem Kopalni Soli KŁODAWA SA z dnia 31.01.2011 r. o wyjaśnienie treści niektórych zapisów SIWZ i odpowiedzią udzieloną przez Spółkę 18.02.2011 r., termin składania i otwarcia ofert zmieniono na 25.02.2011 r. Zmodyfikowano również częściowo treść SIWZ i wzór umowy. P.J., nie będący już w tym dniu członkiem Komisji, składa z datą 25.02.2011 r. oświadczenie wymagane od jej członków.

Jedyna oferta złożona przez ww. Kopalnię zawierała cenę 3.640,8 tys. zł brutto (2.960 tys. zł netto, tj. 296 zł/t). Na wniosek Komisji Przetargowej z 3.03.2011 r. nastąpiło zwiększenie przez Spółkę kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia z 3.444 tys. zł brutto do 3.640,8 tys. zł. Wniosek został zatwierdzony przez Prezesa Skowrońskiego.

W dniu 7.03.2011 r. zawarto umowę nr 4/DS-RiZM/2011 na dostawę 10.000 t soli drogowej o wartości brutto 3.640,8 tys. zł, dostarczanej sukcesywnie przez 3 lata od daty podpisania

umowy. Realizacja przedmiotu umowy miała następować etapami przez cały rok, natomiast w okresie zimowym magazyn miał być jedynie uzupełniany, po uprzednim pisemnym zamówieniu, a maksymalna ilość jednodniowej dostawy miała maksymalnie wynosić 50 t (250 t tygodniowo) w terminie 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia. Przedmiot zamówienia dostawca miał dostarczać na własny koszt wraz z rozładunkiem do magazynu zamawiającego przy ul. Ekologicznej 26. Do końca marca 2011 r. nie zaewidencjonowano żadnego przychodu soli od ww. dostawcy.

(dowód: akta kontroli str. 1033 – 1076)

Z wydruku z kont rozrachunkowych ZDiI, dotyczących rozliczeń z Kopalnią Soli KŁODAWA wynika, że zobowiązania ZDiI z tytułu dostaw wobec tego kontrahenta, wg stanu na koniec kwietnia 2013 r., wynosiły 748.980 zł oraz z tytułu wpłat na zabezpieczenie należytego wykonania umowy 182.040 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1644 - 1652)

Przed terminem otwarcia ofert na zakup 10.000 t soli (25.02.2011 r.), bez okazania jakiegokolwiek zamówienia i umowy, Spółka zakupiła od firmy Usługi Komunalne i Transportowe PHU „SOFT” s.c. Zbigniew Poczekaj & Paweł Grzeleński w Łodzi 600 t soli drogowej po cenie netto 395 zł/t (485,5 zł/t brutto) za łączną kwotę brutto 291.510 zł. Zakup został udokumentowany 3 fakturami nr 4/01/2011 z 11.01.2011 r., nr 7/01/2011 z 17.01.2011 r. i nr 9/01/2011 z 18.01.2011 r. Przyjęcie do magazynu całej zakupionej ilości soli nastąpiło, wg ewidencji księgowej, 27.01.2011 r. (PZ/5/11, PZ/6/11 i PZ/7/11). Cała ilość zakupionej w ten sposób soli, wg ewidencji księgowej została rozchodowana na potrzeby wewnętrzne Spółki 31.01.2011 r. (dowody RW/3/2/1, RW/3/2/2, RW/3/2/3).

Ponadto zaewidencjonowane zostały wydatki Spółki za transport tej soli przez wymienioną spółkę cywilną w wysokości 36.900 zł brutto (61,50 zł/t) na podstawie 3 faktur nr 5/01/2011 z 11.01.2011 r., nr 8/01/2011 i nr 10/01/2011 z 18.01.2011 r. Faktury za te dostawy i transport były dekretowane przez Prezesa Skowrońskiego na A.G., który w opisie podawał, że sól przeznaczona jest na potrzeby „akcji zima”, a transport dotyczy soli na potrzeby tej akcji. Zatwierdzenia faktur do zapłaty dokonywała w imieniu kierownika spółki Karolina Doniec, a w miejscu przewidzianym na podpis Głównego Księgowego - Teresa Mruk z Biura Rachunkowego INDEKS, z którą na ten okres zawarta była umowa nr 13/2010, określająca zadania tego Biura.

(dowód: akta kontroli str. 673 – 675, 1077 – 1086, 1134 - 1139)

Za dostawy soli i jej transport Spółka dokonała przelewów na kwotę 328.410 zł (13.01.2011 r. – 109.470 zł i 20.01.2011 r. – 218.940 zł).

(dowód: akta kontroli str. 1140 - 1141)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński w złożonym zeznaniu w sprawie zakupu przez Spółkę 600 t soli bez umowy podał, że mimo podpisywania dokumentów w tym okresie zajmował się innymi ważnymi tematami, jak zamknięcie roku 2010, wyborem Głównego Księgowego, staraniami o utrzymanie płynności finansowej Spółki, rozmowami z bankami, toczącymi się sprawami sądowymi przeciwko Spółce.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

ZDiI wiązały z firmą SOFT również inne transakcje. W dokumentacji Spółki znajdowały się ponadto 4 faktury wystawione przez firmę SOFT (nr 275/12/2010 14.12.2010 r., nr 281/12/2010 z 31.12.2010 r., nr 6/01/2011 z 15.01.2011 r., nr 23/02/2011 z 1.02.2011 r.) na łączną kwotę 37.900 zł. Spółka dokonała pełnych wypłat ww. kwoty. Zatwierdzenia do wypłaty dokonali K. Doniec i T. Mruk. Faktury dotyczyły „akcji zima” na terenie Miasta Zgierza, ale z opisu na ich odwrocie nie wynika na podstawie jakiej umowy realizowane były usługi plugowania i odśnieżania przez ww. firmę.

(dowód: akta kontroli str. 1188 – 1199)

Po zrealizowaniu ww. dostaw soli przez firmę „SOFT”, ale przed otwarciem w dniu 25.02.2011 r. ofert na dostawę 10.000 t soli drogowej, Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem w dniu 7.02.2011 r. sporządził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 600 t soli drogowej, którego wartość szacunkowa netto została określona na 250 tys. zł (416,67 zł/t). Wniosek ten nie został podpisany w miejscu przewidzianym na podpis Głównego Księgowego. W dokumentacji tego zamówienia znajdowała się kserokopia oferty firmy SOFT, bez daty wystawienia i daty

wplywu do Spółki. Oferowano nią minimalną dostawę 1.000 t po cenie dostawy loco Łódź 445 zł/t. Ponadto była oferta firmy ROAD SOLUTION sp. z o.o. w Markach z 8.02.2011 r., zawierająca proponowaną cenę 425 zł/t z minimalną ilością zamówienia 100 t. Na ofercie tej zamieszczona została adnotacja ww. Kierownika, że cena wynegocjowana z dostawcą wynosiła 415 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1087 - 1093)

Prezes Skowroński w dniu 14.02.2011 zarządzeniem nr 5/ZMP/2011 powołał 3-osobową Komisję Przetargową, której Przewodniczącym został Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem. W tym samym dniu Prezes Skowroński zatwierdził wniosek Komisji, która powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp wniosowała o dokonanie wyboru dostawcy w trybie zamówienia z wolnej ręki. Uzasadniano w nim, że do 31.12.2010 r. Spółka korzystała z umowy zawartej w 2007 r. na okres 3 lat i w normalnych warunkach atmosferycznych wystarczyłoby jej do końca stycznia 2011 r., ale z powodu ataku zimy około 28 listopada 2010 r. zamawiający wszczął postępowanie na dostawę soli 30.11.2010 r., wysyłając ogłoszenie do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, po wstępnym rozstrzygnięciu przetargu na zimowe i letnie utrzymanie dróg w Mieście, organizowanego przez ZDiT, jednak 7.01.2011 r. postępowanie to zostało unieważnione z powodu braku ofert. Kolejne postępowanie lecz na mniejszą ilość soli zostało wszczęte 12.01.2011 r., a następne 14.01.2011 r. Sytuacja atmosferyczna wymaga szybkiego działania ZDiT do usuwania śliskości na ulicach Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 1087 – 1093)

Uzasadnienie Komisji Przetargowej z 14.02.2011 r. do wymienionego wniosku Kierownika Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem z 7.02.2011 r., o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 600 t soli drogowej w trybie zamówienia z wolnej ręki, nie znajduje pełnego potwierdzenia w dokumentacji Spółki, ponieważ:

- we wniosku Kierownika Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem z 13.01.2011 r. o wszczęcie postępowania na dostawę 10.000 soli drogowej jak i wniosku Komisji z 14.01.2011 r. do Prezesa Spółki o zamówienie publiczne w tej sprawie, jest mowa o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego, a brak jest jakiegokolwiek wzmianki o wszczętym postępowaniu w dniu 30.11.2010 r. i jego unieważnieniu w dniu 7.01.2011 r. z powodu braku ofert.
- we wniosku Kierownika Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem o wszczęcie postępowania w sprawie zakupu 600 t soli jako uzasadnienie do trybu zamówienia podano jedynie „*Wolna ręka – jesteśmy w trakcie postępowania przetargowego, pilna realizacja „akcji zima”*”. Kontrolerowi nie przedłożono żadnych dowodów o wszczęciu postępowania 30.11.2010 r. i jego unieważnieniu 7.01.2011 r.,
- wszczęcie kolejnego postępowania w procedurze pełnej nie nastąpiło 12.01.2011 r. ponieważ wniosek Kierownika Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem o wszczęcie postępowania o zakup 10.000 t soli opatrzony jest datą 13.01.2011 r. i podano w nim, że wartość zamówienia ustalona została 13.01.2011 r. Brak jest natomiast informacji, że 10.01.2011 r. rozpoczęto procedurę na dostawę 1.640 t soli w trybie przetargu nieograniczonego,
- ZDiT nie korzystało do 31.12.2010 r. z trzyletniej umowy, zawartej z Kopalnią Soli KŁODAWA, bo aneksem nr 1 z 10.12.2010 r. do umowy nr 21/DS.-BAZA/07 z dnia 18.12.2007 r., podpisanym przez Prezesa Z. Skowrońskiego została przedłużona do 31.01.2011 r., a dostawy soli realizowane były jeszcze w styczniu (445,84 t) i w lutym 2011 r. (48,18 t).

(dowód: akta kontroli str. 1033 – 1104)

Wniosek Komisji nie zawierał żadnej wzmianki ani wyjaśnienia o sprzedaży 1.000 soli w grudniu 2010 r. do firmy WŁODAN.

Zaproszenie do firmy ROAD SOLUTION na dostawę 600 t soli drogowej zostało wystawione 14.02.2011 r. i taką datą opatrzona jest oferta tej firmy na kwotę brutto 306.270 zł, z ceną jednostkową netto 415 zł/t, terminem realizacji – sukcesywnie do 28.02.2011 r. Notatka z negocjacji sporządzona została 14.02.2011 r. i określała wartość wynagrodzenia w wysokości brutto 306.270 zł (249.000 zł netto) oraz termin zawarcia umowy na 14.02.2011 r.

Wynagrodzenie to potwierdzone zostało umową nr 2/SD-RiZM/2011 z dnia 14.02.2011 r., wg której wykonawca miał dostarczyć sól na własny koszt wraz z rozładunkiem do magazynu Spółki przy ul. Ekologicznej 26.

Przed ww. datą negocjacji i zawarcia umowy, tj. 9.02.2011 r., Spółka z naruszeniem przepisów art. 151a ust. 3 ustawy pzp dokonała przedpłaty w wysokości 51.045 zł, która została uwidoczniiona na fakturze nr 3/02/2011 z 14.02.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 1087 – 1115, 1142, 1184 – 1187)

Pozostała kwota do zapłaty (po uwzględnieniu zaliczki) za dostawy ww. soli nastąpiła w dniach: 24.02., 25.02. 2.03. i 24.03.2011 r., łącznie na kwotę 269 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 1126 - 1128)

Dostawa na podstawie faktur nr 3/02/2011 z 14.02.2011 r., nr 4/02/2011 z 17.02.2011 r., nr 6/02/2011 z 18.02.2011 r., nastąpiła 17 i 23.02.2011 r. w łącznej ilości 676,14 t (17.02.2011 r. 293,36 t – PZ/16/11 oraz 23.02.2011 r. 281,92 t – PZ/20/11 i 100,86 t – PZ/21/11) o wartości brutto 345 tys. zł. Faktury zostały skierowane przez Prezesa Skowrońskiego do A. Grochulskiego. Dokonano na nich adnotacji „przyjęto do magazynu” i podpis Inspektora Administracyjno – Gospodarczego H. N. Zatwierdzenia do zapłaty dokonali K. Doniec i Główny Księgowy S. Bagiński.

(dowód: akta kontroli str. 1116 - 1125)

Z ww. ilości zakupionej soli rozchodowano do końca sezonu jedynie 133,36 t pod datą 28.02.2011 r. Sól z tych dostaw nie została wykorzystana w „akcji zima” 2010/2011 w ilości 542,78 t.

(dowód: akta kontroli str. 1142 - 1147)

Prezes Z. Skowroński na pytanie kontrolera dlaczego przed terminem otwarcia ofert w dniu 25.02.2011 r. na dostawę w ciągu 3 lat 10.000 t soli, wszczął 7.02.2011 r. kolejne postępowanie o zamówienie z wolnej ręki zakupu 600 t soli i jeszcze przed terminem zaproszenia do złożenia oferty i zawarcia umowy o dostawy, Spółka wypłaciła przyszłemu dostawcy zaliczkę w wysokości 51.045 zł zeznał, że nie przypomina sobie tej sytuacji, ale domniemywa, że wypłata tej zaliczki dotyczyła jakiegoś interwencyjnego zakupu soli ponieważ już wtedy zdarzało się, że brak było soli na realizację umów. Potwierdził, że w magazynie soli do końca marca pozostało kilkaset t, ale wynikało to z wcześniej dokonanych interwencyjnych zakupów i poprawy warunków pogodowych oraz ograniczenia przez ZDiT wyjazdu pługopiasek w lutym i marcu z powodu wykorzystania przez Miasto Łódź środków finansowych przeznaczonych na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

Z korespondencji prowadzonej z UMŁ i ZDiT w sprawie oferty dotyczącej letniego i zimowego utrzymania dróg w latach 2010 – 2013 wynika m.in., że ZDiI interweniowała i wnioskowała o niezwłoczne zawarcie stosownej umowy, po korzystnym dla niej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18.11.2010 r.

ZDiT przed zawarciem z ZDiI w dniu 28.12.2010 r. ww. umów, tj. 29.11.2010 r. prosił o podanie sprzętu do zimowego utrzymania dróg, nieujętego w SIWZ, możliwego do wykorzystania w trybie zamówienia z wolnej ręki z uwagi na trudne warunki atmosferyczne oraz 16.12.2010 r. proponował negocjacje dotyczące zamówienia z wolnej ręki na plugowanie nawierzchni, plugowanie i zwalczanie śliskości.

ZDiI odpowiadając również na pytanie UMŁ z 11.01.2011 r. o wysokość strat jakie poniosła Spółka w związku z akcją zima 2010/2011, podała, że symulacyjne wynagrodzenie netto konsorcjum wymienionych firm za okres 28.11 – 27.12.2010 r. przy realizacji zadań w rejonie 3 i 4 wyniosłoby około 2.507.852,79 zł brutto. Natomiast w piśmie z 17.12.2010 r. Spółka informowała Prezydenta Miasta Łodzi, że wykonując usługi w ramach zamówienia z wolnej ręki na wniosek p.o. Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 1.12 do 10.12.2010 r. Spółka zarobiła jedynie około 100.000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 1653–1745)

Pismem z 28.10.2010 r. Prezes Zarządu sygnalizował Komisarzowi, sprawującemu funkcję Prezydenta Miasta nieprawidłowości w prowadzonym przez ZDiT przetargu na letnie i zimowe utrzymanie dróg, na które odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta pismem z 22.11.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 2234–2239)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński w złożonym zeznaniu podał, że opóźnienie w zawarciu umowy na zimowe utrzymanie dróg było przedmiotem złożonego zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej o utraconych przez ZDiI korzyściach w wysokości minimum 2 mln zł, ale nie wskazał jakie działania zostały podjęte po tym zawiadomieniu.

(dowód: akta kontroli str. 1993 – 2021)

Umowy nr 3341.192/NZ/2010 i 3341/191/NZ/2010 z ZDiT na letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych zostały zawarte 28.12.2010 r. na okres od dnia podpisania umowy do 31.10.2013 r. Umowy te zostały częściowo zmienione 16 aneksami. Wg tych aneksów wynagrodzenie za prace wykonane w grudniu 2010 r. płatne po 31.12.2010 r. wynosiło łącznie 434.731,06 zł.

Wartość usług do zrealizowania w 2011 r. ustalona pierwotnie (16.05.2011 r.) w wysokości 4.118 tys. zł, została podwyższona 27.10.2011 r. do wysokości 5.508 tys. zł, a następnie 13.01.2012 r. zmniejszona do kwoty 3.273.294,14 zł. Wartość usług do wykonania w 2012 r., ustalona po zmianach 7.11.2012 r. w wysokości 5.274 tys. zł, została skorygowana 7.02.2013 r. do wysokości 6.222,7 tys. zł.

Wartość usług do wykonania w 2013 r. ustalona 7.02.2013 r. wynosiła 2.339 tys. zł, a następnie 2.04.2013 r. została zwiększona do wysokości 6.139 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1148 – 1169)

Według § 4 ust. 1 tych umów ich wykonawca zobowiązany był do zapewnienia w sezonie zimowym, ustalonym wstępnie na okres 1.11 – 31.03, ale faktycznie obowiązującym dopiero po ogłoszeniu przez ZDiT „akcji zima”, odpowiedniej ilości pracowników i sprzętu całodobowo we wszystkie dni tygodnia. Całkowite wynagrodzenie wykonawcy z tytułu każdej z umów wynosiło za ww. okres 10.963.599,85 zł i 11.625.373,45 zł brutto. Realizacja usług w 2010 r., 2011 r., 2012 r., 2013 r. miała nastąpić po podpisaniu aneksów do umów, po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie Miasta na ww. lata. Ceny jednostkowe określone przez wykonawcę w ofercie miały nie podlegać zmianie w toku realizacji przedmiotu zamówienia i nie podlegać waloryzacji za wyjątkiem ustawowej stawki podatku VAT, która to zmiana zostanie wprowadzona aneksem do umowy.

§ 11 ust. 6 umów ustalał „Strony zgodnie postanawiają, iż wiarygodność wynikająca z niniejszej umowy nie będzie przedmiotem przelewu na rzecz osób trzecich”.

(dowód: akta kontroli str. 1148 - 1167)

Wymienione umowy z ZDiT i aneksy do nich zawarte były przez Prezesa Z. Skowrońskiego w imieniu Konsorcjum Firm: ZDiI oraz Alicji Kowalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą, zarejestrowaną w Wydziale Handlu, Usług i Rolnictwa UMŁ.

Wg ww. umowy konsorcjum, ZDiI zwany jest konsorcjantem lub liderem, a Alicja Kowalska – właściciel „FIODOR” Usługi Komunalne Alicja Kowalska - partnerem. Pełnomocnikiem konsorcjum był Prezes Skowroński.

Zgodnie z tą umową ZDiI miało wykonywać: zapobieganie i zwalczanie śliskości, ługowanie nawierzchni, ługowanie + zwalczanie śliskości, interwencyjne odśnieżanie powierzchni utwardzonych, wywóz śniegu, wyjazdy interwencyjne, praca ładowarki, oczyszczanie jezdni, a firma „FIODOR” – oczyszczanie jezdni, mycie powierzchni utwardzonych, likwidacja dzikich wysypisk, opróżnianie koszy ulicznych, koszenie trawy, usuwanie liści.

Załącznikiem nr 2 do umowy miał być zakres robót poszczególnych konsorcjantów wraz z ich wyceną, którego brak w aktach sprawy.

Aneksem nr 1 do ww. umowy z dnia 28.12.2010 r. ustalono podwykonawców i zakres ich robót, tj. Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń – oczyszczanie ręczne cykliczne w okresie letnim od 1.04 do 31.10 rejon III, Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „BUD-DROG” – zapobieganie i zwalczanie śliskości, odśnieżanie nawierzchni jezdni, wyjazdy interwencyjne, Przedsiębiorstwo Zieleń Miejska Południe sp. z o.o. – koszenie. Ponadto ustalono, że lider otrzyma tytułem wynagrodzenia za działania w tym charakterze 3% kwot otrzymywanych od zamawiającego (od ZDiT) za roboty partnera.

(dowód: akta kontroli str. 1170 - 1175)

Wymienione konsorcjum firm zawarło 31.12.2010 r. z właścicielem firmy BUD-DROG umowę nr 16/PODW na podstawie której ww. podwykonawca miał realizować usługi polegające na zimowym mechanicznym oczyszczaniu jezdni na terenie Miasta Łodzi – część IV w latach 2010 – 2013. W sezonie zimowym miało to być zapobieganie i zwalczanie

śliskości na jezdniach, odśnieżanie nawierzchni jezdni, wyjazdy interwencyjne pługiem i piaskarką. Usługi miały być realizowane 4 jednostkami sprzętowymi (pojazd bazowy, pług i piaskarka). ZDiI miał dostarczać podwykonawcy środki służące likwidowaniu śliskości i usuwaniu skutków zimy. Wynagrodzenie miało być obliczane na podstawie ceny jednostkowej 145 zł netto/1km rzeczywiście wykonanych i odebranych prac.

(dowód: akta kontroli str. 1820 – 1824)

Firma BUD-DROG wystawiła w styczniu i lutym 2011 r. 3 faktury na łączną wartość 250.463,29 zł za zimowe mechaniczne oczyszczanie jezdni na terenie Łodzi – rejon IV. Opis faktur nie zawierał określenia na podstawie jakiej umowy były wykonywane te usługi.

(dowód: akta kontroli str. 1779 – 1789)

Konsorcjum firm ZDiI i FIODOR Usługi Komunalne Alicja Kowalska zawarło w dniu 7.09.2012 r. z CHYBO -TEX w Łodzi umowę nr 02/PODW/2012, na podstawie której firma ta miała wykonywać usługi polegające na zimowym, mechanicznym oczyszczaniu pasów dróg na terenie Miasta Łodzi w sezonie zimowym 2012/2013 w rejonie IV do momentu wyczerpania się środków lub upływu końcowego terminu realizacji zamówienia publicznego. Usługi miały być realizowane z użyciem własnych środków transportu i obsługi, w ilości 8 pojazdów, wyposażonych w niezbędne urządzenia i środki chemiczne do zwalczania skutków zimy, a także innych maszyn i urządzeń pozwalających na prawidłowe wykonywanie usług. Wynagrodzenie miało być ustalane wg cen jednostkowych podanych w załączniku do umowy (w zł netto/km – zróżnicowanych w zależności od rodzaju prac).

(dowód: akta kontroli str. 1825 - 1828)

W dniu 16.11.2012 r. ZDiI zawarła umowę nr 4/PODW/2012 z firmą Bogdan Owczarski „Usługi” w Łodzi, na podstawie której firma ta przyjęła do wykonania świadczenie usług zimowego mechanicznego oczyszczania pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w sezonie zimowym 2012-2013 w rejonie IX do momentu wyczerpania się środków lub upływu końcowego terminu realizacji zamówienia publicznego, ustalonego przez UMŁ. Wykonawca umowy dla realizacji przedmiotu umowy miał użyć własnych środków transportu wraz z obsługą w ilości 2 pojazdów. ZDiI miała zapewnić środki uszorstniające do utrzymania zimowego, w tym sól, solankę, piasek i chlorek wapnia oraz udostępnić plac postojowy dla pojazdów i pomieszczenia dla kierowców, a także ładowarkę do załadowania środków uszorstniających. Wynagrodzenie miało być obliczane przy zastosowaniu stawki 120 zł netto/km oraz ilości rzeczywiście wykonanych prac.

(dowód: akta kontroli str. 1831 - 1833)

Odnosnie odśnieżania dróg w Zgierzu ZDiI zawarła w dniu 20.10.2010 r. umowę nr IM.7040-42/763/342-22/10, na podstawie przeprowadzonego przez Miasto Zgierz przetargu nieograniczonego, na zimowe utrzymanie ulic, placów, chodników oraz alejek w parkach w sezonie zimowym 2010/2011, wg której wartość umowna usług miała wynosić maksymalnie 756.040 zł brutto. ZDiI zobowiązała się do zapewnienia, co najmniej 5 pługopiaskarek, 3 pługów skośnych, 1 ładowarki, 2 równiarek, 3 koparko-ładowarek, 1 zamiatarki do ulic i chodników. Do ręcznego odśnieżania przewidziano około 200.000 m² oraz 100.000 m² do posypywania piaskiem.

(dowód: akta kontroli str. 1241 - 1249)

W dniu 7.12.2010 r. Prezes Zarządu ZDiI Z. Skowroński zawarł z Mirosławą Kownacką-właścicielem Firmy Handlowo-Usługowej „LEMI” w Zgierzu umowę nr 13/PODW/2010, na podstawie której wymieniony podwykonawca zobowiązał się do wykonania zimowego utrzymania placów, chodników oraz alejek w parkach w sezonie zimowym 2010/2011, będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza. Wg załącznika nr 1 do umowy ustalone ceny jednostkowe netto za 1 m² wynosiły: 0,85 zł za ręczne odśnieżanie chodników i alejek oraz 0,50 zł za posypywanie piaskiem chodników oraz 90 zł/godz. pracy ładowarki. Załącznik nie ustalał ceny za odśnieżanie mechaniczne, natomiast z faktur wystawionych przez ww. wykonawcę usług wynika, że prowadził odśnieżanie ręczne jak i mechaniczne. Wymieniona firma za zrealizowane roboty na podstawie tej umowy wystawiła faktury na łączną wartość 165.068,39 zł brutto. Dokonany opis faktur nie określa na podstawie jakiej umowy zrealizowano wymienione prace.

(dowód: akta kontroli str. 1746 – 1767)

Ponadto za pracę ciągnika z obsługą przy odśnieżaniu (z opisu dokonanego na odwrocie faktury wynika, że usługę wykonano na terenie miasta Zgierza) Przedsiębiorstwo „Zieleń Miejska Południe” Spółka z o.o. wystawiła 28.12.2010 r. fakturę nr 1144 na kwotę 6.143 zł brutto. Z opisu faktury nie wynika na jakiej podstawie wykonano tę usługę.

(dowód: akta kontroli str. 1768 - 1769)

Spółka ta wystawiła również 26.10.2010 r. fakturę nr 1098 na kwotę brutto 6.075 zł - za wykonanie usługi wycięcia drzew w ramach modernizacji skrzyżowania Kurczaki – Sternfelda oraz 23.05.2011 r. faktury nr 1061 i 1062 na łączną kwotę 9.749 zł brutto za poziome sprzątnięcie chodników, alejek i ulic, przy czym z treści i opisu faktur nie wynikało na podstawie jakiej umowy wykonano te usługi.

(dowód: akta kontroli str. 1770 – 1778)

Firma Transport Drogowy Ciężarowy Krajowy Stanisław Rozenfeld w Łodzi wystawiła w grudniu 2010 r. fakturę za wywóz śniegu w Zgierzu na kwotę brutto 811 zł, za usługi odśnieżania koparko-ładowarką w Aleksandrowie na wartość brutto 2.648 zł. Ponadto ww. wykonawca wystawił w kwietniu i maju 2011 r. 2 faktury za usługi koparko-ładowarką na Lotnisku Lublinek na kwotę łączną 17.804 zł brutto oraz w 2010 r. 2 inne faktury za usługi transportowe i usługi koparko-ładowarką w Zgierzu i Lutomiersku na łączną kwotę 18.101 zł brutto. Opis faktur nie pozwalał określić na podstawie jakiej umowy, czy zlecenia były realizowane te usługi.

(dowód: akta kontroli str. 1790 – 1804)

A. G. były Kierownik Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem, przesłuchany w charakterze świadka w sprawie sprzedaży soli w 2010 r. i zakupu soli w 2011 r. zeznał, że:

- nie przypomina sobie, kiedy została wszczęta procedura w sprawie zamówienia na dostawę soli po 2010 r., ale jak pamięta, zamówienia na dostawę soli nie były składane w 2010 r. ale w momencie kiedy Spółce zabrakło soli, czyli na początku 2011 r.,
- nie wiedział o fakcie sprzedaży soli, jednak z obiegowej opinii wynikało, że jakaś ilość soli została sprzedana, ale nie potrafi powiedzieć konkretnie ile i kiedy,
- może jedynie stwierdzić, że z magazynu ZDil przy ul. Ekologicznej nie była wywożona sól do żadnego podmiotu zewnętrznego, natomiast była używana tylko na potrzeby utrzymania dróg, realizowane na podstawie zawartych umów,
- z tego co pamięta, sprzedaż soli wynosiła mniej niż ilość zgromadzona w tej firmie, ale jeśli się nie myli, było tam dostarczone ok. 1500 ton, a sprzedaż dokonana została w mniejszej ilości,
- nie jest w stanie określić, w jakiej ilości i kiedy ZDil korzystała z zapasu soli zgromadzonej w tej firmie, ale miało to miejsce dopiero po zbliżeniu się do końca zapasów zgromadzonych w magazynie ZDil,
- decyzje o przechowywaniu soli w firmie zewnętrznej podjęło kierownictwo Spółki, przy czym nie potrafi wskazać, kto podjął decyzję w sprawie jej sprzedaży ani też podać, czy sprzedaż ta miała związek z zobowiązaniami ZDil wobec firmy WŁODAN,
- nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie o cenę sprzedaży soli. Trudno jest mu odpowiedzieć, czy cena sprzedaży soli firmie zewnętrznej była wówczas ceną rynkową,
- nie ma wiedzy czy zakupiona w ZDil sól wykorzystana została przez firmę WŁODAN na świadczenie usług czy na sprzedaż,

- wydaje mu się, że w ZDil została zaewidencjonowana sól dostarczona przez KS KŁODAWA. Nie wie w jakiej formie odbywało się dokumentowanie przychodu rozchodu soli drogowej i czy ZDil miało umowę z firmą zewnętrzną odnośnie składowania soli dostarczanej z KS KŁODAWA na podstawie umowy zawartej z ZDil,
- dowody przyjęcia soli do magazynu ZDil wystawiali pracownicy Działu, natomiast sprawdzenia faktur pod względem merytorycznym dokonywał osobiście lub w przypadku jego nieobecności - osoba wyznaczona do zastępowania go,
- nie potrafi dokładnie określić, kiedy został ogłoszony przetarg na dostawę soli na początku 2011 r. w ilości 1.640 t, ale na pewno miało to miejsce w sytuacji, gdy ZDil

zbliżała się do wyczerpania zapasów, ale sól objęta zamówieniem miała być przeznaczona na utrzymanie dróg w 5 rejonach,

- nie pamięta okazanego mu wniosku z 10.01.2011 r. o uruchomienie procedury zamówienia publicznego, jednak po zapoznaniu się z nim przypomina go sobie. Mimo braku soli dział zamówień publicznych nie wyraziłby zgody na zakup z wolnej ręki dlatego zostało wszczęte to postępowania. Na jakiejś naradzie kierownictwa wszyscy pracownicy zostali zobligowani do poszukiwania dostawcy soli, a dotychczasowi dostawcy byli poinformowani i proszeni o przystąpienie do przetargu. Ogłaszając przetarg na dostawę tej ilości soli drogowej chciano zabezpieczyć potrzeby do zakończenia sezonu 2010/2011, a nie ogłaszano przetargu na zawarcie umowy wieloletniej, zdając sobie sprawę, że ceny soli latem będą znacznie niższe,
- nie znał treści kontraktów zawartych z miastami o odśnieżanie dróg i grożących z tego tytułu kar za niezrealizowanie usług, ale pracownicy byli informowani, że na skutek niewykonywania odśnieżania Łodzi od początku sezonu Spółka straciła ok. 6-7 mln zł z tego powodu, że z wolnej ręki ZDiT udzielał zlecenia firmie konkurencyjnej (firma GNOM i prawdopodobnie firma NR), która przegrała z ZDiI odwołanie przed KIO, na zimowe utrzymanie dróg. W związku z tą sytuacją prezes Skowroński poinformował CBA lub CBS o bezumownym świadczeniu usług przez firmy konkurencyjne które przegrały odwołanie przed KIO i w tej sprawie w ZDiI byli oficerowie tych służb. Celem ich pobytu było zebranie informacji na ten temat. Uczestniczył w tym spotkaniu jako przedstawiciel związków zawodowych, przy czym nie potrafi powiedzieć, czy w związku z tym powiadomieniem ww. organy podjęły jakieś działania,
- wie, że w trybie awaryjnym były zakupy soli drogowej, ale obecnie nie potrafi powiedzieć od kogo i na jakich warunkach ZDiI dokonała zakupu 600 t soli,
- po okazaniu faktur i dowodów PZ dotyczących zakupu soli od firmy SOFT potwierdził, że podpisał dowody PZ jak i sprawdził faktury pod względem merytorycznym, dodając iż dowody PZ zostały wystawione przez pracowników magazynu, a on składał podpis w związku z wymogami jakie obowiązywały w przedsiębiorstwie. Jakikolwiek zakup nie był jednak możliwy bez polecenia służbowego i zgody na ten zakup. Funkcjonował „formularz zamówienia zewnętrznego” w którym wnioskodawca podpisywał, że chce dokonać wskazane zakupy i który był akceptowany przez 3 osoby: z działu zamówień publicznych, Głównego Księgowego i kogoś z Zarządu, i który on następnie przyjmował do realizacji. Z uwagi na to, że przetarg na dostawę 1.640 t soli nie doszedł do skutku z braku jakichkolwiek ofert, zakup tych 600 t został dokonany w sytuacji kiedy zaczęło brakować soli na realizację umów zawartych z trzema miastami. Ponieważ w dalszym ciągu brakowało soli, została podjęta decyzja o zakupie kolejnej partii soli po cenie niższej niż pierwsza dostawa. Zamówienie to było realizowane w trybie zamówienia z wolnej ręki. Nie wiedząc o zbyciu jakiegokolwiek soli, potrzebnej na realizację umów z trzema miastami wnioskował o uruchomienie procedury zamówienia z wolnej ręki i w takim trybie został zrealizowany ten zakup.
- po okazaniu stosownych dokumentów zeznał, że w ich świetle uzasadnienie podane we wniosku o zamówienie zakupu 600 t soli z wolnej ręki, argumentacja zawarta w uzasadnieniu wniosku o to zamówienie jest niezasadna z uwagi na sprzedaż w grudniu 2010 r. 1.000 t soli, tj. już po podpisaniu umów ze ZDiT,
- w jego ocenie dokumentowanie dostaw i rozchodów soli była poprawne, przy czym nie wiedział w oparciu o jakie dokumenty była składowana sól w firmie zewnętrznej, o której w trakcie przesłuchania dowiedział się że była to firma WŁODAN,
- jego zdaniem nie zgłoszenie się Kopalni Soli KŁODAWA do przetargu na dostawy 1.640 t w cenie netto po 450 zł/t, a przystąpienie do przetargu na dostawy soli w cenie po 280 zł/t wynikało z tego, że odpowiedź tej Kopalni była zawsze taka, że w obecnej chwili nie mają możliwości wydobycia soli by ZDiI umieścić w portfelu zamówień, natomiast w terminie późniejszym Kopalnia „odblokowała się” w sensie produkcyjnym i jeśli dobrze pamięta, w czerwcu lub nieco wcześniej, już po zawarciu umowy, dyrektor Kopalni, którego nazwiska nie pamięta, przybył do ZDiI, proponując odbiór

- soli. Soli w ramach nowej umowy z 7.03.2011 r. ZDiI nie odebrała, z uwagi na brak środków finansowych,
- wg niego sprzedaż 1.000 t soli za niższą cenę, a następnie jej zakupy za znacznie wyższe ceny oznaczało, że *„...gdyby nie kupiono tej soli straty Spółki z tytułu niewykonania usług byłyby jeszcze większe”*,
 - zamówienie dotyczące zakupu 1.640 t soli dotyczyło bieżącego zabezpieczenia realizacji kontraktu na sezon 2010/2011. Natomiast kolejny wniosek na uruchomienie procedury przetargowej na 10.000 t soli dotyczył przyszłych okresów wynikających z 3 - letnich kontraktów na odśnieżanie dróg w Łodzi. Wnioski były realizowane przez Komisję Przetargową na polecenie przełożonych,
 - nie ma wiedzy i nie miał wpływu na temat wcześniejszej wypłaty zaliczki w wysokości 51.045 zł na rzecz firmy ROAD SOLUTION niż zaproszenie do złożenia oferty i przeprowadzenia negocjacji,
 - tak jak pamięta część zakupionej w tym okresie soli nie została wykorzystana przy czym nie pamięta jaka to była ilość, ale większa ilość soli musiała zostać zakupiona, aby zrealizować usługi w przypadku wystąpienia anomalii pogodowych.

(dowód: akta kontroli str. 2085 - 2091)

2.5. Regulamin organizacyjny Spółki z 24.05.2010 r. nie określał zadań komórki kontroli wewnętrznej czy audytora wewnętrznego, chociaż w schemacie organizacyjnym z 31.01.2011 r., podpisanym przez Prezesa Z. Skowrońskiego wykazano stanowisko audytora wewnętrznego, podległe Głównemu Księgowemu. Kolejny schemat organizacyjny z 1.10.2011 r., podpisany przez Prezesa G. Worona nie zawierał już takiego stanowiska.

(dowód: akta kontroli str. 90-111)

Uchwałą nr 2/2010 r. z dnia 5.05.2010 r., jednoosobowego Zarządu, postanowiono o rozwiązaniu komórki Kontroli Wewnętrznej. Jako uzasadnienie tej decyzji (protokół nr 6/2010) Prezes Z. Skowroński podał *„...istnienie tej komórki jest bezcelowe, ponieważ Pan A.... N.... zatrudniony jest w wymiarze ½ etatu i pracuje w większości w godzinach popołudniowych i w soboty. Spowodowane to jest tym, że jest zatrudniony w innym zakładzie w pełnym wymiarze godzin”....*

(dowód: akta kontroli str. 1272 - 1273)

Z datą 1.02.2011 r. Prezes Z. Skowroński zawarł z M.K. umowę o pracę na czas określony od 1.02 do 31.12.2011 r., zatrudniając ww. na stanowisku audytora wewnętrznego w wymiarze ¼ etatu ze zryczałtowanym wynagrodzeniem 6.000 zł brutto.

M.K. posiadała certyfikat wydany przez Ministra Finansów w 2004 r., uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz z 2005 r. zaświadczenie o złożeniu egzaminu na audytora wewnętrznego.

Z ewidencji czasu pracy M.K. wynika, że począwszy od maja 2011 r. nie wykonywała pracy w Spółce korzystając ze zwolnień lekarskich lub urlopu wypoczynkowego (w maju, sierpniu i grudniu).

Naliczone zryczałtowane wynagrodzenie M.K wyniosło łącznie 34.200 zł oraz wynagrodzenie za okres zwolnienia lekarskiego obciążające pracodawcę dalsze 4.556 zł, a łączne wynagrodzenie z zasiłkami z ZUS 57.533 zł.

(dowód: akta kontroli str. 519 - 530)

Prezes Z. Skowroński w złożonym zeznaniu podał, że komórka kontroli wewnętrznej była fikcją i jako taka nie istniała, a zatrudniony w niej pracownik zgromadził w domu arsenal kamer, aparatów fotograficznych, nagrań i ważnych dla Spółki dokumentów, aby wspólnie z byłym Prezesem Zarządu obserwować dyscyplinę pracy pracowników. Zeznał również, że M.K. jako audytor wewnętrzny była twórcą wielu dokumentów z każdej dziedziny działalności Spółki i z jej pracy był bardzo zadowolony.

(dowód: akta kontroli str. 2023 - 2030)

Po 2011 r. brak było w Spółce komórki kontroli wewnętrznej lub audytu wewnętrznego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- uzyskiwanie niekorzystnych wyników finansowo – ekonomicznych przez Spółkę i brak opracowanego programu naprawczego, uzgodnionego i zaakceptowanego przez właściciela,
- narażenie Spółki na wysokie straty z powodu sprzedaży w grudniu 2010 r. części zapasów soli po cenie niższej niż późniejszy zakup w styczniu 2011 r.,
- nierzetelne kalkulacja wartości robót drogowych i świadome uczestnictwo Spółki w przetargach przynoszących w ostatecznym rozliczeniu straty Spółce,
- zawarcie kolejnej umowy na budowę drogi patrolowo – pożarowej w Porcie Lotniczym Łódź mimo odstąpienia od realizacji poprzedniej, poniesienie bardzo wysokich strat na tych kontraktach,
- niezgodne z przepisami ustawy o rachunkowości przekwalifikowanie w 2011 r. dwóch nieruchomości Spółki na inwestycje długoterminowe, w celu uzyskania ewidencyjnej poprawy wyniku finansowego,
- sprzedaż licznych środków trwałych bez przeprowadzenia przez rzeczoznawców ich udokumentowanych wycen,
- brak książki inwentarzowej środków trwałych,
- udzielanie niektórych zamówień publicznych o wartości powyżej 14 tys. euro w trybie z wolnej ręki, tj. bez stosowania odpowiednich procedur określonych w pzp,
- nierzetelne dokumentowanie zamówień publicznych,
- dokonanie zakupu 600 t soli drogowej bez zastosowania procedury zamówień publicznych,
- nierzetelne i nieterminowe dokumentowanie obrotów magazynowych soli drogowej,
- nielegalne dokonanie wypłaty zaliczki na poczet realizacji zamówienia z wolnej ręki
- brak rzetelnego sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym,
- brak aktualnej instrukcji obiegu dokumentów,
- brak uregulowań dotyczących sposobu wyboru wykonawców zamówień poniżej równowartości 6.000 euro i niedostosowanie istniejących uregulowań do zmian prawa zamówień publicznych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Spółki w przedstawionym wyżej zakresie.

3. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń dotyczących zatrudniania i wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych spółek

3.1. W okresie objętym kontrolą stan zatrudnienia w Spółce ulegał systematycznemu zmniejszeniu, a mianowicie na początek roku wynosił: 2010 r. – 154 osoby, 2011 r. – 153 osoby, 2012 r. – 135 osób, 2013 r. – 77 osób, przy czym na skutek sprzedaży w dniu 28.12.2012 r. na rzecz ZDiT zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Wydziału Sygnalizacji i Laboratorium z dniem 1.01.2013 r. przejętych zostało przez ZDiT 25 pracowników ZDiI. Na koniec poszczególnych lat zatrudnienie wynosiło: 2010 r. – 154 osoby, 2011 r. – 143 osoby, 2012 r. – 102 osoby, na 14.05.2013 r. – 77 osób.

Regulamin organizacyjny ustalony 24.05.2010 r. nie ulegał zmianom, chociaż do 14.05.2013 r. 10 razy zmieniany był schemat organizacyjny Spółki. Fluktuacja kadr była wysoka zarówno na stanowiskach robotniczych i nierobotniczych, a mianowicie:

- w 2010 r. przyjęto na stanowiska robotnicze 36 osób, a zwolniono 37 osób, w 2011 r. odpowiednio 19 i 29 osób, w 2012 r. i 2013 r. nie przyjęto żadnej osoby a zwolniono odpowiednio 28 i 31 pracowników,
- na stanowiska nierobotnicze w 2010 r. przyjęto 17 osób i zwolniono 16, w 2011 r. odpowiednio 15 i 16, w 2012 r. przyjęto 2 osoby a zwolniono 15 pracowników, w 2013 r. przyjęto 3 osoby a zwolniono 15 pracowników.

Poziom zatrudnienia pracowników na stanowiskach robotniczych i nierobotniczych był nieracjonalny, a mianowicie:

- wg sprawozdań Zarządu z działalności Spółki w 2011 r. i w 2012 r. (za 2010 r. brak w sprawozdaniu takich danych), wg stanu na 31 grudnia tych lat, udział pracowników zatrudnionych na stanowiskach nierobotniczych (zarząd, dyrekcja kadra kierownicza - główni specjaliści, kierownicy, zastępcy, technicy drogowi, pracownicy administracyjno biurowi - specjaliści, referenci, laboranci itp.) wynosił odpowiednio 32,9 %, i 33,3%. Pozostały udział stanowili pracownicy zatrudnieni na stanowiskach nierobotniczych (kierowcy i operatorzy, robotnicy drogowi - brukarze, rozkładacze masy, ładowacze, pracownicy oznakowania - malarze i operatorzy, elektrycy sygnalizacji, pracownicy remontowi - elektromechanicy, mechanicy, blacharze, pracownicy porządkowi.

(dowód: akta kontroli str. 531–532, 827–828, 845-846)

- na początku 2010 r. (do 21.04.2010 r.) i od 25.11.2011 r. do 26.06.2012 r. był dwuosobowy Zarząd, a po 26.06.2012 r. wrócono do Zarządu jednoosobowego,
- do 7.05. 2012 r. w Spółce zatrudnionych było 2 dyrektorów (ds. technicznych oraz ds. logistyki i eksploatacji – od 14.07.2010 r. zmieniony na ds. przygotowania i realizacji produkcji, a od 1.10.2011 r ds. organizacji). Od 7.05.2012 r. utworzono ponadto stanowisko Dyrektora ds. sygnalizacji,
- od 19.01.2012 r. utworzono stanowisko koordynatora kontraktu i głównego logistyka,
- z dniem 31.01.2011 r. utworzono stanowisko Głównego Księgowego i Dział Księgowości (do tego czasu księgowość prowadziło biuro rachunkowe) oraz audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 102 – 111)

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło w 2009 r. 3.379,73 zł, w 2010 r. – 3.477,28 zł, w 2011 r. – 3.737,44 zł, w 2012 r. – 3.472,69 zł, na 14.05.2013 r. – 3.344,29 zł.

(dowód: akta kontroli str. 531)

3.2. Prezesi Zarządu Spółki mimo utrzymywania wysokiego poziomu zatrudnienia pracowników na stanowiskach nierobotniczych, zawarli m.in. następujące umowy zlecenia i umowy o dzieło, które dość często pokrywały się z zadaniami realizowanymi przez pracowników i nosiły znamiona niegospodarności:

- 1) w dniu 28.12.2010 r. Prezes Z. Skowroński zawarł na okres od 1.01 do 30.06.2011 r. umowę nr 13/2010 z Biurem Rachunkowym INDEKS s.c. Anna Kaczmarek i Teresa Mruk (dotychczas prowadzącym obsługę księgową Spółki), której przedmiotem była obsługa stanowiska Głównego Księgowego, podczas gdy od 1.02.2011 r. utworzono stanowisko Głównego Księgowego oraz Dział Księgowości. Od tego okresu stanowisko to zajmuje Stanisław Bagiński. Łączne umowne wynagrodzenie ww. Biura ustalone za ten okres wynosiło 36.000 zł netto plus 23% VAT (łącznie 44.280 zł), tj. 7.380 zł brutto miesięcznie. Wydatki Spółki za okres 5 miesięcy 2011 r. wyniosły 36.900 zł. W 2010 r. miesięczne wynagrodzenie dla tego Biura wynosiło 5.429 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 673 - 680)

Wydatki poniesione przez Spółkę na realizację tej umowy wyniosły w 2011 r. 44.280 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 2219 – 2233)

Regulamin organizacyjny, wprowadzony z dniem 24.05.2010 r. przez Prezesa Z. Skowrońskiego i nie zmieniany w okresie objętym kontrolą, określał m.in., że do zadań Działu Zarządzania Zasobami Ludzkimi należało: prowadzenie rachunkowości Spółki, księgowości majątkowej, materiałowej i sprawozdawczości finansowej, ewidencja faktur sprzedaży i rozliczenie kosztów, prowadzenie spraw z zakresu gospodarki finansowej itd.

(dowód: akta kontroli str. 90-101)

Nie dokonano zmian tego regulaminu po utworzeniu stanowiska Głównego Księgowego i podporządkowanie mu komórki księgowości.

Wg wyjaśnień Marzanny Kozłowskiej specjalisty ds. osobowych, w Dziale Księgowości zatrudnieni byli: od 1.02.2011 r. Główny Księgowy oraz pracownicy na stanowiskach:

starszego specjalisty ds. finansowo- księgowych, specjalisty ds. finansowo – księgowych, specjalisty ds. plac, referenta ds. księgowych (od 1.05.2010 r. do 29.02.2012 r.). Główny Księgowy nie miał pisemnego powierzenia obowiązków w zakresie rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 686 - 689)

Brak powierzenia zadań w zakresie rachunkowości potwierdził w złożonym wyjaśnieniu Stanisław Bagiński Główny Księgowy Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 847 - 852)

- 2) W dniu 4.05.2010 r. Prezes Z. Skowroński zawarł z E. K.–B. umowę zlecenia nr 2/2010 i 1.01.2011 r. - umowę zlecenia nr 2/2011, których przedmiot był identyczny i obejmował: usługi w zakresie bhp i ppoż: opracowanie dokumentacji oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, opracowanie aktów wewnętrznych dotyczących bhp i ppoż., tj. zasady i przydział odzieży i obuwia roboczego, środków czystości, opracowanie niezbędnych instrukcji, prowadzenie szkoleń w zakresie bhp i ppoż., sprawowanie nadzoru w zakresie działalności bhp i ppoż., przeprowadzanie kontroli warunków pracy, kontroli dokumentacji powypadkowej itp. Pierwsza z umów została zawarta na okres do 31.12.2010 r., natomiast umowa nr 2/2011 na okres do 31.03.2011 r., obie z wynagrodzeniem miesięcznym 1.000 zł + VAT. Zleceniobiorca mógł wykonać zlecenie posługując się osobami trzecimi po uprzedniej akceptacji przez zleceniodawcę.

(dowód: akta kontroli str. 681–684)

Wydatki poniesione przez Spółkę z tytułu ww. 2 umów wyniosły w 2010 r. 9.760 zł brutto i 3.690 zł w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 2219– 2234)

Od dnia 1.02.2009 r. na stanowisku specjalisty ds. osobowych i bhp w wymiarze 1 etatu zatrudniona była w Spółce M. K., a od 1.05.2010 r. na ¾ etatu na stanowisku specjalisty ds. osobowych i ¼ etatu na stanowisku specjalisty ds. bhp (za wyjątkiem okresu od 30.05.2012 r. do 24.03.2013 r.). Wg pobranych wyjaśnień od ww., pracę w służbach bhp rozpoczęła od czerwca 1996 r., po zakończeniu 6-miesięcznego szkolenia podstawowego dla służb bhp, a w 2000 r. ukończyła Policealne Studium Zawodowe uzyskując tytuł technika bhp oraz regularnie co 5 lat uczestniczyła w szkoleniach okresowych służb bhp. W ramach zadań bhp wykonywała również obowiązki w zakresie ppoż. Zawarcie umów zleceń z E. K.–B. podjął Prezes Zarządu nie pytając jej o zdanie. Zdaniem M. K. zawarcie tych umów nie było konieczne, ale w 2010 r. opracowane zostały nowe karty oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, wspólnie przeprowadzono kontrole warunków pracy, zleceniobiorczyni przeprowadziła jesienią 2010 r. i zimą 2011 r. sporą ilość szkoleń okresowych w zakresie bhp różnych grup zawodowych. Pozostałe instrukcje opracowała M. K. w 2012 r. Uznaje, że zasadne było zlecenie przeprowadzenia szkoleń okresowych przez firmy zewnętrzne.

(dowód: akta kontroli str. 685 - 728)

Były Prezes Zarządu Spółki Z. Skowroński w odpowiedzi na pytanie o zasadność gospodarczą zawarcia tych umów, zeznał, że w Spółce było wiele stanowisk pracy, na których występowało bardzo duże zagrożenie, a Spółka świadczyła usługi na obszarze do 100 km od swojej siedziby, więc koniecznym było zatrudnienie zewnętrznego profesjonalnego pracownika jakim była ww. zleceniobiorczyni, zwłaszcza że M.K. posiadająca stosowne uprawnienia, zajmowała się głównie sprawami kadrowymi i pracowniczymi. Działające w Spółce związki zawodowe miały wiele żądań i oczekiwań w zakresie poprawy bezpieczeństwa pracy wobec czego niezbędnym było dokonanie właściwego rozeznania w terenie warunków pracy i ich poprawa.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

- 3) W dniu 4.05.2010 r. Prezes Z. Skowroński zawarł z J.G. umowę zlecenia na okres od 4.05 do 31.12.2010 r., której przedmiotem miało być doradztwo i nadzór nad: aktualizacją katalogu odpadów wytwarzanych podczas eksploatacji „instalacji” na terenie Spółki przy ul. Ekologicznej 26, uzyskaniem zezwoleń na wytwarzanie odpadów na terenie filii przy ul. Mazowieckiej 4, przeglądem instalacji grzewczych, sanitarnych itp. pod względem spełnienia wymogów ochrony środowiska. Wynagrodzenie miesięczne ustalone zostało w wysokości 1.000 zł netto plus VAT.

W dniu 1.01.2011 r. zawarł z J.G. na okres od 1.01. do 30.06.2011 r. umowę zlecenia nr 1/2010, na podstawie której zleceniobiorca, mogący wykonać umowę posługując się osobami trzecimi, zobowiązał się do konsultacji w zakresie praw obowiązujących w ochronie środowiska

(dowód: akta kontroli str. 729 -731)

Wydatki poniesione przez Spółkę związane z tymi 2 umowami wyniosły w 2010 r. 9.353,12 zł brutto, a w 2011 r. 12.021,72 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 2219 - 2224)

- 4) W dniu 25.08.2011 r. Prezes G. Woron zawarł z W.W. na okres od 25.08 do 30.11.2011 r. umowę zlecenia nr 15/2011, której przedmiotem miała być koordynacja robót inwestycyjnych i remontowych z uwzględnieniem rozliczenia robót, zaopatrzenia materiałowego i sprzętowego, wyceny robót. Identyfikacyjny zakres zadań wynikał z umowy zlecenia nr 41/2011 zawartej 1.12.2011 r. na okres od 1.12.2011 r. do 30.06.2012 r. Ustalone wynagrodzenie miesięczne netto wynosiło odpowiednio 3.500 zł i 4.000 zł. Zleceniobiorca mógł wykonać zleconą czynność posługując się osobami trzecimi po uprzedniej akceptacji przez zleceniodawcę. Umowa nr 41/2011 została rozwiązana z dniem 31.05.2012 r. na mocy porozumienia stron z dnia 4.06.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 732-734)

Wydatki poniesione przez Spółkę na realizację pierwszej umowy wyniosły w 2011 r. 13.416 zł brutto a z tytułu drugiej umowy 33.192 zł.

(dowód: akta kontroli str. 2219 - 2234)

Rozliczanie prowadzonych budów, prowadzenie spraw związanych z zaopatrzeniem w materiały i części zamienne, prowadzenie dokumentacji przychodów i rozchodów, wg regulaminu organizacyjnego Spółki z 24.05.2010 r. należało do zadań Działu Rozliczeń i Zarządzania Majątkiem, który nie został zmieniony, chociaż w schemacie organizacyjnym Spółki z 1.10.2011 r. wprowadzonym przez Prezesa G. Worona nie występuje taki dział,

- 5) W dniu 13.09.2012 r. Prezes G. Woron zawarł z Z. M. umowę o dzieło nr 1/2012 na podstawie której wykonawca zobowiązał się za kwotę 2.336 zł brutto dokonać w dniu 14.09.2012 r. sprzedaży 2 samochodów za cenę nie mniejszą niż 115.000 zł za sztukę. Dotyczyło to sprzedaży 2 samochodów ciężarowych Mercedes Benz Actros z 2002 r., nabytych przez Spółkę jako samochody używane w grudniu 2010 r. za cenę 198.000 zł i 195.000 zł. Ich wartość netto we wrześniu 2012 r. wynosiła 163.350 zł i 160.575 zł. Zamiar ich sprzedaży po „obniżonej” cenie 115.000 zł netto został zasygnalizowany w piśmie Spółki do Deutsche Bank PBC S.A. z 21.08.2012 r., którym Spółka wnioskuje o wyrażenie zgody na odroczenie do 30.09.2012 r. spłaty kredytu w wysokości 145 tys. zł, wynikającego z umowy nr KRB/110312 z 28.02.2011 r. i aneksu nr 1 z 10.11.2011 r.

Kontrolerowi nie przedłożono żadnego dokumentu potwierdzającego dokonanie wyceny przez rzeczoznawcę lub przez właściwych pracowników Spółki.

W dniu 23.08.2012 r. Spółka zamieściła w Moto - gratce pl. 2 ogłoszenia o zamiarze sprzedaży ww. 2 samochodów po 115.000 zł netto z możliwością negocjacji ceny.

Zawarcie ww. umowy o dzieło nastąpiło później aniżeli sprzedaż samochodów, a wypłata wynagrodzenia nastąpiła wcześniej niż zawarcie umowy, a mianowicie:

- Główny Logistyk w Spółce M.K. z datą 28.08.2012 r. wnioskuje o wystawienie faktury na firmę Auto El-Najjarine w Dusseldorfie na kwotę 46.000 zł, stanowiącą przedpłatę na zakup 2 samochodów (po 23.000 zł stanowiącą 20% wartości), z adnotacją, że samochody będą do odbioru po zapłacie całości ceny do dnia 14.09.2012 r.,
- w dniu 7.09.2012 r. została wystawiona na nabywcę Cheikh El-Najjarine Abdullah w Dusseldorfie faktura VAT nr WDT/1/09/2012 r. na kwotę 230 tys. zł za 2 samochody ciężarowe Mercedes Benz po 115 tys. zł brutto i netto,
- 7.09.2012 r. wpłacone zostało do kasy Spółki 60.000 zł oraz na rachunek bankowy Spółki w Deutsche Bank PBC S.A. 170.000 zł,
- 7.09.2012 r. sporządzony został protokół przekazania nabywcy 2 ww. samochodów, którym nabywca potwierdził ich odbiór,

- z rozliczenia ww. kredytu przez wymieniony Bank z 7.09.2012 r. wynikało, że wierzytelności Banku wynosiły łącznie 162.952 zł (155.341 zł kapitał, 2.011 zł odsetki wymagalne i 5.600 zł odsetki karne)

(dowód: akta kontroli str. 735 – 746, 772 - 775)

Wynagrodzenie umowne w wysokości 2.000 zł netto zostało przelane przez Spółkę na rachunek Z.M. w dniu 12.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 747)

Główny Księgowy ZDI odpowiadając na następujące pytania kontrolera:

- czy oszacowana była i przez kogo wartość rynkowa sprzedanych we wrześniu 2 samochodów ciężarowych Mercedes Benz za cenę 230.000 zł oraz jakie było uzasadnienie tej sprzedaży
- czy w związku z tym, że zostały one wydane nabywcy w dniu zapłaty za nie (7.09.2012 r.) zgłaszał zastrzeżenia co do zapłaty 2.000 zł za realizację w dniu 14.09.2012 r. umowy o dzieło nr 1/2012, zawartej 13.09.2012 r. tj. po terminie ich sprzedaży,
- kto dokonał sprawdzenia rachunku wykonawcy tej umowy i zatwierdził do wypłaty wyjaśnił: „Samochody ciężarowe marki Mercedes Benz były przedmiotem zabezpieczenia (zastaw sądowy) kredytu obrotowego w Deutsche Banku zaciągniętego na początku roku 2011. Ponieważ bank ten po rozpoznaniu wyniku w trakcie roku 2011 r. (powiększającej się straty i trudności płatniczych) stopniowo zaczął wycofywać się z finansowania spółki, doszło do sytuacji, że w połowie roku 2012 byliśmy zmuszeni do podjęcia działań w celu spłaty kredytu poprzez sprzedaż zastawionych samochodów, oczywiście za zgodą banku w celu spłaty pozostałej części kredytu i niedopuszczenia do ich licytacji przez bank”.

(dowód: akta kontroli str. 1838 - 1842)

Były Prezes Zarządu G. Woron zapytany w tej sprawie zeznał, że nie pamięta szczegółów tej transakcji.

(dowód: akta kontroli str. 2021 - 2030)

- 6) W dniu 24.08.2011 r. Prezes G. Woron zawarł z A.M. umowę zlecenia nr 16/2011 na okres 24.08 – 31.08.2011 r. na wykonanie prac związanych z przygotowaniem dokumentacji dotyczącej letniego oczyszczania miasta za wynagrodzeniem w wysokości 3.500 zł brutto. Zleceniobiorca mógł wykonać zleconą czynność posługując się osobami trzecimi, po uprzednim uzyskaniu akceptacji zlecniodawcy. W dniu 1.09.2011 r. Prezes G. Woron zawarł z ww. umowę zlecenia nr 17/2011 na okres od 1.09 – 30.09.2011 r. na przygotowanie dokumentacji dotyczącej letniego oczyszczania miasta, dokonanie analizy zobowiązań i należności wraz z ich ewentualną windykacją. Umowne wynagrodzenie wynosiło 3.500 zł brutto. 1.10.2011 r. zawarta została między ww. stronami umowa zlecenie nr 20/2011 na okres 1.10–31.10.2011 r. na podstawie której zleceniobiorca miał przygotować dokumentację dotyczącą letniego oczyszczania miasta oraz dokumentację dotyczącą „akcji zima”, dokonać analizy zobowiązań i należności wraz z ich ewentualną windykacją. Ustalone wynagrodzenie wynosiło 3.500 zł brutto. W treści umowy zostało podane, że zamawiającym jest Spółka reprezentowana przez Prezesa G. Worona, ale umowę podpisał w imieniu Spółki Dyrektor ds. Organizacji J.K. Identyczne umowy zlecenia na wykonanie przez A.M. tych samych prac za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 3.500 zł brutto zostały podpisane przez Dyrektora J. K. w następujących terminach:
- 1.11.2011 r. – umowa nr 23/2011 na okres 1.11 – 30.11.2011 r.,
 - 1.12.2011 r. – umowa nr 40/2011 na okres 1.12 – 31.12.2011 r.,
 - 1.01.2012 r. – umowa nr 1/2012 na okres 1.01 – 31.01.2012 r.
- Następnie w dniu 1.02.2012 r. Dyrektor J.K. podpisał z A.M. umowę nr 2/2012 na okres 1.02 – 31.03.2012 r., której przedmiotem było rozliczenie „akcji zima”, interwencyjne przeprowadzanie kontroli pracowników ZDiI oraz podwykonawców

w zakresie działań związanych z „akcją zima”. Ustalone wynagrodzenie miesięczne wynosiło 3.500 zł brutto.

Wg kolejnych 2 identycznych umów zlecenia: nr 5/2012 z dnia 1.04.2012 r., zawartej z A.M. na okres 1.04 – 31.05.2012 r., podpisanej przez Dyrektora J. K. i nr 9/2012 zawartej przez Prezesa G. Worona z A.M. na okres 1.06 – 30.06.2012 r., zleceniobiorca zobowiązał się do przygotowania dokumentacji dotyczącej letniego oczyszczania miasta oraz dokonania analizy zobowiązań i należności z ich ewentualną windykacją. Umowne wynagrodzenie miesięczne wynosiło 3.500 zł brutto. Poczynając od lipca 2012 r. Spółka zawierała umowy zlecenia z A.M. jako prowadzącym działalność gospodarczą tj.: umowa nr 10/2012 z dnia 2.07.2012 r., zawarta przez Prezesa G. Worona na okres 1.07–31.08.2012 r., której przedmiotem było: przygotowanie danych i analizy kosztów w związku z restrukturyzacją działalności Spółki, dokumentowanie zobowiązań i należności z ewentualną ich windykacją, prowadzenie negocjacji z wierzycielami dotyczących spłaty zobowiązań, projektowaniem ugód, terminów spłat itp., wykonywaniem prac związanych z bieżącym księgowaniem dokumentów, reprezentowanie Spółki w bieżących sprawach związanych z jej działalnością w urzędach, bankach i innych instytucjach, przygotowanie dokumentacji dotyczących letniego i zimowego oczyszczania miasta. Umowne wynagrodzenie miesięczne ustalone zostało w wysokości 4.200 zł netto plus VAT, tj. 5.166 zł brutto.

Umowa ta została przedłużona przez Prezesa G. Worona aneksem nr 1 z dnia 31.08.2012 r. do 31.12.2012 r. i aneksem nr 2 z 31.12.2012 r. na okres od 1.01 – 28.02.2013 r.

ZUS I Oddział II Inspektorat w Łodzi pismem z 4.07.2012 r. poinformował ZDil, że wszczęte postępowanie administracyjne wykazało, że A.M. od 24.08.2011 i nadal, z którym zawarte były umowy zlecenia, podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu (emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu), a tymczasem został zgłoszony jedynie do ubezpieczenia zdrowotnego.

W związku z tym, po przeliczeniu dokonanych naliczeń przez ZDil, za okres od 24.08.2011 r. do 30.06.2012 r. A.M. winien niezwłocznie dopłacić 3.410,94 zł netto, a jednocześnie Spółka była zobowiązana dopłacić ZUS dalsze 7.183,25 zł, tj. łącznie ZDil była zobowiązana odprowadzić do ZUS dodatkowo 10.594,19 zł.

Na skutek wniosku A.M. z 1.03.2013 r. o rozłożenie na 2 raty wymaganej płatności w kwocie 3.410,94 zł, Dyrektor ds. Technicznych W. W., wyraził zgodę na spłatę pierwszej raty w wysokości 1.710 zł w dniu 1.03.2013 r. i drugiej w kwocie 1.700 zł do 10 kwietnia 2013 r. Do 14.05.2013 r. A.M. z ww. kwoty spłacił 2.560 zł.

Spółka z tytułu ww. umów zleceń zawartych z A.M. poniosła wydatki w łącznej wysokości 46.527 zł.

Ogółem wydatki związane z realizacją umów przez A.M i jego firmę stanowiły kwotę 87.855 zł. Faktury wystawione przez ww. firmę były sprawdzane pod względem merytorycznym oraz zatwierdzane do wypłaty przez Dyrektora ds. Technicznych W. W. i Głównego Księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 847 - 880)

Prezes Zarządu G. Woron w związku z zawarciem w dniu 2.07.2012 r. ww. umowy zlecenia nr 10/2012, podpisał z A.M. w dniu 12 lipca 2012 r. umowę użytkownika samochodu osobowego marki Skoda Octavia, na podstawie której A.M. nieodpłatnie miał wykorzystywać ww. samochód w celu wykonywania czynności związanych z umową nr 10/2012. Użytkownik zobowiązał się tą umową do ponoszenia kosztów związanych z normalną eksploatacją, tj. koszty olejów, płynów i innych materiałów eksploatacyjnych. Umowa nie zobowiązywała A.M. do ponoszenia kosztów paliwa, ubezpieczenia OC, NW, AC.

(dowód: akta kontroli str. 770-771)

Regulamin organizacyjny Spółki z 24.05.2010 r. określał m.in., że windykacja należności należała do zadań Działu Zarządzania Zasobami Ludzkimi. Zadania tego Działu przejęła częściowo komórka księgowości, funkcjonującej od lutego 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 90 – 101)

Główny Księgowy Spółki zapytany, czy komórka księgowości była w stanie dokonywać i dokonywała okresowej analizy zobowiązań i należności i ich windykacji, czy uzasadnione było zawieranie umów z A.M. oraz czy otrzymywał analizy opracowane przez A.M. wyjaśnił, że podległa mu komórka księgowości analizowała na bieżąco sytuację w zakresie płatności zobowiązań i należności, informowała poszczególne działy o zaległych płatnościach oraz konieczności windykacji przez osoby kontaktujące się z kontrahentem, a w razie potrzeby prowadziła czynności windykacyjne samodzielnie lub z udziałem radców i adwokatów. A.M. uczestniczył w kilku przypadkach w negocjacji z kontrahentami, ale głównie w zakresie odstąpienia lub zawieszenia prowadzonych przez nich egzekucji komorniczych, których w 2012 r. było wiele. Dział księgowości nie korzystał z analiz przygotowywanych przez A.M., a za zgodą Zarządu, A.M. pomagał w obróbce dokumentów księgowych w okresie kiedy pracownicy tej komórki przebywali na zwolnieniach lekarskich.

(dowód: akta kontroli str. 847 – 880)

Były Prezes Zarządu G. Woron przesłuchany w charakterze świadka na pytania kontrolera dotyczące gospodarności w wydatkowaniu 87.855,56 zł na realizację umów zawartych z A.M. i firmą Problem Solving, możliwości wykonania przedmiotu tych umów przez pracowników Spółki, dowodów wykonania tych prac przez A.M., zasadności kontynuowania tej współpracy po ujawnieniu ww. spraw przez ZUS oraz czy o tych nieprawidłowościach poinformował organy ścigania, zeznał: „Nie nadzorowałem pracy A.M..., był on w pionie Dyrektora ds. Technicznych. Nie było do mnie skarg na jego pracę”.

(dowód: akta kontroli str. 2022 - 2030)

- 7) Prezes G. Woron zatrudnił J.K. 8.08.2011 r. na czas nieokreślony na stanowisku Dyrektora ds. Organizacji, podczas gdy wg wpisu nr 1 i 2 do KRS spółki pod firmą „Drogi i Ogrody Spółka z o.o.” w Łodzi, J. K. w okresie od 3.08.2011 r. do 24.02.2012 r. był Prezesem Zarządu i jedynym wspólnikiem ww. spółki, której przedmiotem działalności były m.in. roboty związane z budową dróg i autostrad, wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych, działalność usługowa wspomagająca transport lądowy, tj. działalność w części podobna jak ZDil. Wg wpisu nr 2 z 24.02.2012 r. Prezesem Zarządu tej spółki i jedynym jej wspólnikiem była M. W.

(dowód: akta kontroli str. 1591 – 1593, 1657)

Umowa o pracę w ZDil z J. K. została rozwiązana na mocy porozumienia stron z dniem 31.10.2012 r. chociaż dopiero 25.01.2013 r. jednoosobowy Zarząd ZDil w osobie Grzegorza Worona odwołał prokurę samoistną udzieloną J. K., a jednocześnie 25.01.2013 r. J. K. został ponownie wpisany do KRS jako Prezes spółki „Drogi i Ogrody”

(dowód: akta kontroli str. 1417 – 1418, 1593 – 1595)

J. K. będąc zatrudnionym w ZDil od 8.08.2011 r., wg wpisów do KRS, figurował w okresie od 18.11.2010 r. do 14.11.2011 r. jako prokurent w Łódzkim Przedsiębiorstwie Ogrodniczym Spółka z o.o., tj. w czasie, gdy wg tych wpisów, Prezesem Zarządu tej spółki (od 2.06.2010 r. do 14.11.2011 r.) był G. Woron. Zarząd ZDil udzielił J. K. w dniu 29.09.2011 r. prokury samoistnej w ZDil.

(dowód: akta kontroli str. 1596, 1417 - 1418)

1 października 2012 r., tj. w czasie gdy J. K. był jeszcze pracownikiem ZDil, Prezes G. Woron zawarł ze spółką „Drogi i Ogrody”, reprezentowaną przez Prezes M. W., umowę najmu przez ZDil na okres od 1.10.2012 r. do 28.02.2013 r. wiaty o powierzchni 20 m², usytuowanej przy ul. Ekologicznej 26, na cele prowadzonej działalności ogrodniczej. Czynsz najmu ustalony został za cały okres trwania umowy w wysokości 500 zł netto, przy czym zapłata miała nastąpić z dołu po zrealizowaniu umowy. Należność za wynajem tej wiaty została rozliczona w formie kompensaty 1.03.2013 r., a faktura nr T/27/2013 na kwotę brutto 615 zł, na skutek wniosku Głównego Logistyka Spółki z 14.03.2013 r., została wystawiona 18.03.2013 r., tj. później niż dokonane rozliczenie finansowe za wynajem wiaty i po rezygnacji G. Worona w dniu 7.03.2012 r. z funkcji Prezesa Zarządu ZDil.

(dowód: akta kontroli str. 1597 - 1601)

W 2013 r. J. K., ponownie jako Prezes Zarządu spółki „Drogi i Ogrody”, zawarł z ZDil, w imieniu której działał jednoosobowo Prokurent W. W. (prokura została udzielona 25.01.2013 r.), 3 umowy na podwykonawstwo niżej podanych robót, którego wykonawcą była spółka „Drogi i Ogrody”, a podwykonawcą – ZDil,:

- umowa nr 1/PODW/2013 z 15.02.2013 r. na wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych w Zgierzu (6.000 m² ubytków o średniej głębokości 6 cm) w okresie od 15.02 do 31.12.2013 r. Maksymalne umowne wynagrodzenie ustalone zostało w wysokości 344.520 zł brutto. Umowa przewidywała bardzo wysokie kary z tytułu opóźnień lub odstąpienia od umowy,
- umowa nr 2/PODW/2013 z 21.02.2013 r. na przebudowę nawierzchni drogowych ulic, budowę chodników, zatok autobusowych, zatoki parkingowej na terenie Łodzi – część 1 – rozbudowa ul. Deczyńskiego na odcinku od ul. Warszawskiej do ul. Gibalskiego. Realizacja robót przewidziana była w okresie 22.02.2013 r. – 15.05.2013 r. Wynagrodzenie wg umowy miało wynosić 1.031.259,85 zł brutto. Głównym inwestorem tego zadania było Miasto Łódź. Umowa przewidywała wysokie kary za opóźnienie w wykonywaniu przedmiotu umowy przez ZDil, a przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie ZDil – karę w wysokości 20% wynagrodzenia umownego, natomiast w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność spółka „Drogi i Ogrody” 10% wynagrodzenia umownego. Umowa została rozwiązana 13.05.2013 r. na podstawie porozumienia stron, zawartego w imieniu ZDil przez Prezesa B. Rynkiewicza,
- umowa nr 3/PODW/2013 z 14.03.2013 r. obejmująca naprawę i utrzymanie nawierzchni nieulepszonych dróg publicznych położonych na terenie Łodzi oraz dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez miasto Łódź w roku 2013, część 1- rejon I – teren dzielnicy Łódź Bałuty. Głównym inwestorem tych robót było Miasto Łódź. Umowa przewidywała wysokie kary z tytułu opóźnień lub odstąpienia od umowy przez ZDil. Termin realizacji przedmiotu umowy został ustalony do 31.12.2013 r., a umowne wynagrodzenie 483.882 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 1602 – 1623)

Były Prezes Zarządu G. Woron przesłuchany w charakterze świadka w następujących sprawach:

- na jakim stanowisku i w jakim okresie był zatrudniony w Łódzkim Przedsiębiorstwie Ogrodniczym spółka z o.o. (ŁPO) oraz kto z byłych pracowników tej spółki został zatrudniony w ZDil,
- dlaczego w treści umów zleceń podawano, że Spółkę reprezentuje G. Woron, a umowy podpisywał J. K. i czy był upoważniony do podpisywania takich umów, czy też tylko dokumentów związanych z zatrudnianiem pracowników,
- czy zatrudniając J. K. wiedział, że w tym czasie był on prezesem i jedynym właścicielem spółki „Drogi i Ogrody”, oraz czy przedmiot działalności tej spółki był zbieżny z przedmiotem działalności ZDil,
- dlaczego prokura udzielona J. K. została cofnięta 25.01.2013 r., chociaż umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31.10.2012 r.,
- dlaczego 1.10.2012 r. tj. w czasie gdy J. K. był jeszcze pracownikiem ZDil zawarł ze spółką „Drogi i Ogrody” umowę najmu wiaty o powierzchni 20 m² na okres od 1.10.2012 r. do 28.02.2013 r. z ww. czynszem i dlaczego faktura za ten najem została wystawiona 18.03.2013 r., po jego rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu ZDil, a rozliczenia dokonano 1.03.2013 r. oraz czy ten wynajem nie kolidował z zabezpieczeniem majątku ZDil,
- jakie było uzasadnienie zawarcia w lutym 2013 r. przez ZDil jako podwykonawcą dwóch umów ze spółką „Domy i Ogrody” na łączną wartość 1.375.779 zł brutto, zeznał, że wcześniej tj. przed zatrudnieniem w ZDil był Prezesem ŁPO, a z tego co pamięta w ZDil poza J. K. i panią H., zatrudnioną w kadrach, nikt z pracowników ŁPO nie został zatrudniony w Spółce. Ponadto zeznał, że „J... K... został zatrudniony z tego co pamiętam we wrześniu czy październiku 2011 r. na stanowisku Dyrektora ds. Organizacyjnych. Był on wcześniej pracownikiem ŁPO. W chwili obejmowania

stanowiska Prezesa Zarządu, ZDil była w zasadzie pozbawiona stanowisk kierowniczych i w związku z tym musiałem je utworzyć. Jeżeli Pan K... podpisywał umowy zlecenia, to było to po konsultacji z radcą prawnym R. S., z którą każda umowa była uzgadniana. Nie wiedziałem w momencie zatrudniania J... K..., że jest Prezesem ww. spółki, ale chyba w październiku ktoś zasugerował, że spółka ta współpracuje ze ZDil i to na specjalnych zasadach, wobec czego natychmiast zleciłem przeprowadzenie kontroli radcy prawnemu, poleciłem sprawdzenie wszystkich umów między ZDil i ww. spółką i poprosiłem o wnioski radcę prawnego co do zgodności z prawem. Radca prawny przeprowadził taką kontrolę oraz potwierdził o zgodności z prawem takiej sytuacji. Nie pamiętam co było przedmiotem umów między tymi podmiotami, ale ich wartość była znikoma.

O ile dobrze pamiętam ogólna sytuacja firmy, bardzo napięta, z powodu braku finansów na bieżącą działalność, okres przeprowadzania transakcji z miastem, negocjacje przekazania Działu Sygnalizacji, w którą to transakcję zaangażowane było całe kierownictwo Spółki, uniemożliwiły prawdopodobnie dokonanie właściwego wpisu w KRS".

„Sprawa ta (dotycząca umowy z 1.10.2012 r.) była przygotowana przez Dyrektora Technicznego i zaopiniowana przez radcę prawnego, a ja tylko podpisałem. Jej zawarcie nie kolidowało z zabezpieczeniem majątku Spółki.

Nie potrafię wyjaśnić sprawy rozbieżności między datą wystawienia faktury, a rozliczeniem należności. Są to sprawy bardzo niskiej rangi aby miał się nimi zajmować szczegółowo Prezes Zarządu.

Uzasadnieniem zawarcia tych 2 umów w 2013 r. był wielki brak środków niezbędnych do realizacji umów, a przede wszystkim na zakup materiałów. Nad takimi umowami pracował zawsze Dyrektor ds. Technicznych, a stroną prawną nadzorował radca prawny".

(dowód: akta kontroli str. 2023 - 2030)

- 8) W dniu 12.09.2012 r. Prezes G. Woron zawarł na czas nieokreślony z „Łódź-a-porter” spółką z o.o. w organizacji, umowę najmu lokalu biurowego o powierzchni 8 m² w budynku biurowym ZDil przy ul. Ekologicznej 26. Wynajmowany lokal miał być przeznaczony na cele biurowe. Podany w umowie adres ww. spółki był identyczny jak siedziba ZDil, tj. Łódź ul. Ekologiczna 26. Czynnosc najmu ustalony został umową w wysokości 80 zł netto (98,4 zł brutto). Czynnosc najmu obejmował koszty eksploatacyjne, opłaty za energię elektryczną na oświetlenie budynku i używanie sprzętu komputerowego, opłaty za dostawę wody na cele socjalne i odprowadzanie ścieków, ogrzewanie lokalu. Najemca za zgodą wynajmującego mógł umieszczać swoje oznaczenia bądź reklamy na zewnątrz budynku, a wynajmujący zobowiązał się nie odmawiać zgody na takie działania bez uzasadnionej przyczyny. Czynnosc najmu miał być płatny na podstawie faktury VAT wystawionej przez wynajmującego w terminie do 10 każdego miesiąca z góry. Każda ze stron miała prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem 3-miesięcznego wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

(dowód: akta kontroli str. 1635 – 1637)

Według wpisu do KRS, wymieniona spółka z kapitałem zakładowym w wysokości 6.000 zł została zarejestrowana 22.10.2012 r. z adresem Łódź ul. Ekologiczna 26, tj. ponad miesiąc później niż zawarcie ww. umowy najmu. Jej współnikami są Zień Maciej, Radziwiłł Karol, Zakliczyński Maciej, Woron Joanna, Kleniewski Maciej, Prezesem Zarządu jest Karol Radziwiłł. Największy udział w kapitale spółki (2.000 zł) posiadała J. Woron.

(dowód: akta kontroli str. 1641)

Wymieniona spółka, reprezentowana przez Prezesa Zarządu, wypowiedziała ww. umowę najmu lokalu biurowego dnia 13 marca 2013 r., tj. po rezygnacji 7.03.2013 r. przez G. Worona z funkcji Prezesa Zarządu ZDil i objęciu tej funkcji w dniu 12.03.2013 r. przez B. Rynkiewicza.

(dowód: akta kontroli str. 1638)

Faktury zawierające naliczenie czynszu wystawił Główny Księgowy ZDiI dopiero po terminie jej wypowiedzenia, tj. nr T/28/2013 w dniu 18.03.2013 r. (w 11 dni po rezygnacji G. Worona z funkcji Prezesa Zarządu ZDiI) na kwotę brutto 649,44 zł (za okres 13 wrzesień 2012 r. – 31.03.2013 r.), nr T/42/2013 w dniu 11.04.2013 r. i nr TK/28/2013 w dniu 7.05.2013 r. na kwotę brutto po 98,40 zł (za kwiecień i maj 2013 r.)
(dowód: akta kontroli str. 1639–1640, 1642)

Zapłata należności w kwotach wynikających z tych faktur nastąpiła 9.04.2013 r. – 649,44 zł, 17.04 i 14.05.2013 r. po 98,40 zł. Ponadto 20.06.2013 r. dokonana została wpłata 98,40 zł. Tym samym należność ZDiI wynikająca z umowy najmu lokalu została w pełni zapłacona.

(dowód: akta kontroli str. 1643)

Stanisław Bagiński Główny Księgowy ZDiI w złożonym w tej sprawie oświadczeniu podał m.in., że późne wystawienie faktur za wynajem tych pomieszczeń wynikało z opóźnień w dostarczeniu umowy do księgowości, trudnościami w uzyskaniu pełnych danych tej spółki do wystawienia faktur, jak m.in. NIP, oraz wniosku do księgowości o wystawienie faktur. Nie pamięta kto zainicjował wystawienie tych faktur, ale na pewno konsultował to z nowym Prezesem B. Rynkiewiczem. Ostatnia faktura została wystawiona w czerwcu 2013 r. po ogłoszeniu upadłości ZDiI. Całość należności została zapłacona przez najemcę. Nie spotkał się z protokołem przejścia lub zdania lokalu, ale nie przypomina sobie aby z tego pomieszczenia korzystał ktoś spoza ZDiI.

(dowód: akta kontroli str. 1874)

Były Prezes Zarządu G. Woron zeznając w tej sprawie podał „Spółka „Łódź-a-porter” zwróciła się do mnie z pytaniem czy nie mam wolnych pomieszczeń biurowych. Zaproponowałem spółce 1 pokój, księgowy określił cenę wynajmu 1 m², nikt z przedstawicieli tej spółki nie pojawił się w tym pokoju, z tego co wiem potem rozwiązano tą umowę najmu”. Nie udzielił odpowiedzi na pytanie o znajomość wspólników tej spółki.

(dowód: akta kontroli str. 2221 - 2230)

- 9) Z datą 28.11.2011 r. zawarte zostało 14 umów zleceń z pracownikami ZDiI na malowanie urządzeń sygnalizacji świetlnej na terenie Łodzi w okresie od 28.11 do 30.11 (4 umowy), 2.12 (8 umów) i 5.12.2011 r. (2 umowy), których wynagrodzenie łączne ustalone tymi umowami wynosiło 22.350 zł. W treści tych umów podano, że Spółkę w tych umowach reprezentuje Prezes G. Woron, ale umowy zostały podpisane przez Dyrektora ds. Organizacji - J. Kl.

(dowód: akta kontroli str. 2219-2233)

W aktach osobowych J. K. znajdowało się jedynie upoważnienie Prezesa G. Worona z 1.09.2011 r. „(...) do podpisywania dokumentów związanych z zatrudnianiem pracowników”, przy czym J. K. na podstawie uchwał Zarządu Spółki był Prokurentem (prokura samoistna) w ZDiI od 29.09.2011 r. do 25.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 702, 1417 - 1419)

Według wyjaśnień M.K., prowadzącej sprawę kadrowe w ZDiI, umowy te zostały zawarte na polecenie Dyrektora K., a spośród 14 wymienionych pracowników 13 było zatrudnionych w Dziale Sygnalizacji na stanowiskach: elektromonter sygnalizacji świetlnej – robotnik drogowy, a 1 (J.F.) w Dziale Oznakowania na stanowisku operatora malowarki - konserwatora oznakowania - robotnika drogowego. Z załączonych do wyjaśnień kserokopii kart pracy ww. pracowników w Spółce wynikało, że wszyscy w okresie na jaki były zawarte umowy zlecenia, wykonywali pracę na podstawie umów o pracę w ZDiI w wymiarze 8 godzin dziennie, przy czym 3.12.2011 r. była sobota, a 4.12.– niedziela.

(dowód: akta kontroli str. 686 - 728)

Były Prezes Zarządu G. Woron zapytany m.in. o zasadność gospodarczą zawarcia umów z 14 pracownikami i wypłatę 22.350 zł zeznał „Leżało to w kompetencjach Dyrektora ds. Technicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 2022 – 2030)

- 10) W 2011 r. Prezes Zbigniew Skowroński zawarł m.in. następujące umowy:
- 1.01.2011 r. umowę o doradztwo finansowe z Biurem Usług Rachunkowych i Doradztwa FINANSUS Spółka jawna Jacek i Monika Kalinowscy (BURiD), które miało świadczyć usługi w zakresie doradztwa i nadzoru przy projektowaniu systemu rachunkowości zarządczej zorientowanym na zarządzanie kontraktami długoterminowymi w branży budowlanej. Ustalone umowne wynagrodzenie wynosiło 53.400 zł netto plus 23% VAT i miało być płatne w 6 równych ratach po 8.900 zł netto.

BURiD wystawiło w okresie od stycznia do czerwca 2011 r. 6 faktur na łączną kwotę brutto 65.682 zł. ZDiI dokonał zapłaty w wysokości 43.788 zł, a w grudniu 2012 r. dokonało 2 korekt zobowiązań (in minus) na kwotę 21.894 zł

(dowód: akta kontroli str. 776 – 780)

W protokole odbioru prac z 6.07.2011 r., podpisanym w imieniu ZDiI przez Prezesa Z. Skowrońskiego, odnotowano, że wykonawca nie zrealizował 2 spośród 5 zadań (opracowania zasad wprowadzenia i funkcjonowania centrów odpowiedzialności w Spółce wraz z zastosowaniem wewnętrznych cen transferowych oraz opiniowanie projektu systemu rachunkowości zarządczej zorientowanego na zarządzanie kontraktami długoterminowymi w branży budowlanej, wykonanego przez Zespół powołany w tym celu przez zamawiającego), ale w zamian za to wykonawca zrealizował dodatkowe prace, nie przewidziane w warunkach umowy (udział w procesie wyboru Głównego Księgowego do nowo tworzonego działu księgowości, konsultacje i doradztwo w zakresie organizacji działu księgowości, w zakresie wyceny kontraktów długoterminowych przy zamknięciu ksiąg rachunkowych i sporządzeniu bilansu Spółki za rok 2010, opracowanie projektu polityki rachunkowości w zakresie identyfikacji i wyceny kontraktów długoterminowych.

Z posiadanych przez Spółkę dokumentów wynika m.in., że w związku z realizacją ww. umowy przez BURiD, ww. Biuro zawarło 1.02.2011 r. umowę nr 2/2011/K z Ireną Sobańską - Prezes Zarządu Towarzystwa Gospodarczego „RaFiB” Spółka z o.o. w Łodzi o świadczenie usług doradczych, obejmujących część zadań BURiD oraz ze Ściborem Sobieskim wspólnikiem ICT Sobieski spółka jawna w Łodzi o doradztwo informatyczne związane z realizacją umowy BURiD. Wynagrodzenia umowne wynosiły odpowiednio 10.000 zł netto i 12.000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 2289 - 2296)

Polityka rachunkowości jaką okazano kontrolerowi opatrzona jest datą 15.12.2011 r. i jest zatwierdzona przez Prezesa Zarządu G. Worona. Brak jest uchwały Zarządu lub zarządzenia Prezesa Zarządu o ustaleniu tej polityki i o terminie od kiedy ona obowiązuje.

(dowód: akta kontroli str. 2070 – 2083)

S. Bagiński w wyjaśnieniu w tej sprawie podał m.in., że J.K. był przewodniczącym komisji rekrutacyjnej i zdecydował o jego wyborze na stanowisko Głównego Księgowego w Spółce. Plan stworzenie w tamtym czasie nowego systemu rachunkowego z elementami kontrolingu uważał za zasadny. Historycznie oceniając ten projekt, jego zdaniem był on ambitny i jedynie trafny w odniesieniu do stworzenia stanowiska Głównego Księgowego. Pozostałe założenia jak się okazało były niewykonalne w założonym czasie. Powodem niewypłacenia środków tej firmie była pogarszająca się sytuacja płatnicza Spółki, a następnie uznanie przez nowy Zarząd, że umowa faktycznie nie została wykonana, co doprowadziło do procesu sądowego, który nie został dotychczas rozstrzygnięty, a wierzyciel uzyskał nakaz zapłaty i w jego wyniku zajęcie rachunku bankowego przez komornika sądowego, dotyczące należności głównej w wysokości 21.894 zł oraz odsetkami.,

(dowód: akta kontroli str. 847 – 852, 912 – 930)

Były Prezes Z. Skowroński zeznał w tej sprawie, że w uzgodnieniu z RN Spółki i na skutek polecenia Wiceprezydenta Łodzi M. Cieślaka, został upoważniony do wprowadzenia nowoczesnego systemu zarządzania kosztami, a w szczególności rozliczania kontraktów długoterminowych. Produktem wykonania tej umowy był

system złożony przez J. K... w czerwcu 2011 r. na dyskietce, ale nie został wykorzystany przez jego następcę i Głównego Księgowego, którzy wyrzucili go do kosza.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

Główny Księgowy S. Bagiński w złożonym kolejnym wyjaśnieniu podał, że praca ww. firmy w trakcie tworzenia projektu polegała głównie na spotkaniach, gromadzeniu danych, analiz i tworzeniu założeń nowych struktur, które odbywało się drogą elektroniczną w oparciu o dostępne oprogramowanie (Word, Excel i platformę Dropbox jako narzędzia wymiany danych), ale nie uczestniczył w odbiorze prac opisanych w protokole odbioru. Nowatorskość projektu miała polegać na stworzeniu nowego planu kont do zapisywania zdarzeń gospodarczych i pozyskiwaniu szczegółowych informacji i analiz szczególnie dotyczących kosztów kontraktów długoterminowych, przy czym możliwości jego wykorzystania była ograniczona ze względu na posiadane systemy informatyczne, w tym księgowy. Wdrożenie systemu zostało zaniechane głównie z powodu trudnej sytuacji finansowej Spółki, która utraciła w połowie 2011 r. płynność finansową, a realizacja projektu wymagałaby dalszych nakładów, m.in. na zmianę programu finansowo-księgowego, a korzystanie z dotychczasowego systemu finansowo-księgowego wymagałoby ogromnej pracochłonności. Nowy plan kont zakładał wykorzystanie 22 znaków, co powodowałoby utworzenie olbrzymiej ilości kont i konieczność przeszukiwania ręcznego praktycznie całej bazy w celu dokonania stosownych zapisów. Ponadto w okresie zaniechania wdrażania nowego systemu Spółka nie posiadała kontraktów budowlanych, które można byłoby zaliczyć do kontraktów długoterminowych. Na dowód potwierdzenia tych stwierdzeń załączył do wyjaśnienia stosowne wydruki.

(dowód: akta kontroli str. 2040 - 2069)

Projektu zasad (polityki) rachunkowości, która wg opisu Głównego Księgowego, stanowił tekst opracowanej w 2009 r. polityki rachunkowości nie został wdrożony.

(dowód: akta kontroli str. 2092 - 2114)

Były Prezes Zarządu Spółki G. Woron zapytany, dlaczego zaniechano wdrożenia tego projektu systemu rachunkowości i jakie były dla Spółki konsekwencje odmowy zapłaty części należnego wynagrodzenia spółce FINANSUS, zeznał „Nikt nie przedstawił mi tego systemu, jego zalet i wad. Sprawę tę skierowałem do prokuratury”.

(dowód: akta kontroli str. 2023 - 2030)

- umowę o dzieło zawartą 18.01.2011 r. z J.K. jako wykładowcą, którego zadaniem było przygotowanie i przeprowadzenie w dniach 18, 19, 25 i 26 stycznia w godzinach od 9 do 13 wykładu autorskiego na temat zarządzania kosztami projektów długoterminowych w branży budowlanej. Ustalone wynagrodzenie wynosiło 12.000 zł brutto. J.K. był zarazem współnikiem BURiD FINANSUS spółka jawna. Rachunek z 26.01.2011 r. na kwotę 12.000 zł brutto został opłacony przez ZDiI w pełnej wysokości w styczniu 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 787 - 789)

- umowę o pracę zawartą 1.02.2011 r. z M.K., będącą zarazem współniczką BURiD FINANSUS spółka jawna, na czas określony od 1.02 do 31.12.2011 r. w wymiarze ¼ etatu na stanowisku audytora wewnętrznego. Jak podano uprzednio wynagrodzenie M.K. wyniosło łącznie 34.200 zł oraz wynagrodzenie za okres zwolnienia lekarskiego obciążające pracodawcę dalsze 4.556 zł, a łączne wynagrodzenie z zasiłkami z ZUS 57.533 zł.

(dowód: akta kontroli str. 519 - 530)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński, przesłuchany w charakterze świadka odnośnie zasadności gospodarczej zawarcia ww. umów z BURiD oraz M.K., po uprzednim zlikwidowania komórki kontroli wewnętrznej w maju 2010 r., zeznał m.in., że komórka kontroli wewnętrznej była fikcją, a kontroler w niej zatrudniony wraz z byłym Prezesem Zarządu Spółki śledził w terenie pracowników, co do godzin rozpoczynania pracy i kradzieży paliwa.

Jego zdaniem M.K. jako audytor była bardzo rzetelnym pracownikiem oraz opracowała i wdrożyła szereg dokumentów związanych z funkcjonowaniem Spółki. Natomiast zadaniem spółki FINANSUS było opracowanie nowoczesnego systemu zarządzania kosztami, a realizacja umowy została potwierdzona protokołem końcowym z początku lipca 2011 r. Produktem końcowym był umieszczony na dyskietce w Excelu nowoczesny system rozliczania kosztów, zwłaszcza długoterminowych kontraktów, ale jego następca Prezes G. Woron wraz z Głównym Księgowym nie wdrożył tego systemu oraz odmówił zapłaty części należnego wynagrodzenia, które było niskie w porównaniu z innymi wykonawcami takich zamówień. Zeznał ponadto, że polecenie wdrożenia nowoczesnej księgowości otrzymał od Wiceprezydenta Miasta na początku stycznia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

- umowę o doradztwo zawartą 5.01.2011 r. na okres od 5.01 do 31.03.2011 r. z „Golis Spółka Jawna” (bez podania innych danych, w tym adresowych), której przedmiotem miało być świadczenie usług w zakresie doradztwa, udziału w spotkaniach, przygotowywanie dokumentów związanych z przygotowaniem prywatyzacji Spółki. Ustalono umową wynagrodzenie miesięczne wynosiło 6.000 zł brutto w tym podatek VAT 1.122 zł. Wykonawca wystawił w lutym i marcu 2011 r. 2 faktury na łączną wartość 12.054 zł. Zobowiązania te zostały uregulowane przez ZDiI w marcu i kwietniu 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 781–786)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński w złożonym zeznaniu w charakterze świadka podał, że umowę ze spółką GOLIS podpisał po powzięciu informacji o zamiarze szybkiej sprzedaży – prywatyzacji Spółki przez właściciela o czym został poinformowany przez Wiceprezydenta Łodzi, przy czym możliwym było również utworzenie spółki pracowniczej. Wiedząc, że proces przygotowania spółki do prywatyzacji jest skomplikowany oraz znając osobiście Prezesa spółki GOLIS zdecydował się na współpracę za relatywnie niskie wynagrodzenie. Praca ww. polegała wyłącznie na rozmowach z pracownikami, uspokajaniu nastrojów, tłumaczeniem, rozmowami ze związkami zawodowymi. Prowadzone były rozmowy na temat wejścia kapitałowego do spółki pracowniczej w roli inwestorów wiodących firm OAZIS, WŁODAN, UNIDRO ale po tym jak okazało się, że utworzenie takiej spółki za nie mniej niż 10 mln zł jest nierealne współpraca z ww. wykonawcą została zakończona.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

W dokumentacji Spółki znajduje się korespondencja z UML w sprawie sprzedaży udziałów ZDiI, w tym pismo Wiceprezydenta Cieślaka z 13.01.2011 r. informujące o zamiarze Miasta sprzedaży udziałów Spółki, odpowiedzi z 11.02.2011 r. i 5.05.2011 r. na pytania Spółki z 17.01.2011 r. i 29.03.2011 r. oraz z 3.08.2011 r. o ogłoszonym w dniu 19.07.2011 r. przetargu publicznym na sprzedaż udziałów Spółki. Pismem z 11.02.2011 r. Prezes Zarządu Spółki poinformowany został, że proponowana przez Spółkę do zamiany nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 224 w zamian za nieruchomość pod budowę Wytwórni Mas Bitumicznych nie może być przyjęta z powodu braku podstawy prawnej, gdyż jest ona zbędna Miastu, a z uwagi na plany zbycia udziałów Spółki brak jest uzasadnienia do zwiększenia kapitałowego zaangażowania Miasta poprzez wniesienie aportu do ZDiI.

W piśmie z 5.05.2011 r. podane zostało, że sprzedaż wszystkich udziałów Spółki nastąpi po cenie nie niższej niż 15.910 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 2166 – 2181)

- umowę zlecenie zawartą 15 marca 2011 r. z W.F. na prowadzenie w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2011 r. doradztwa w zakresie strategii rozwoju Spółki i jej działań inwestycyjnych. Miesięczne wynagrodzenie ustalone zostało w wysokości 4.500 zł brutto. Wydatki poniesione przez ZDiI za okres 3,5 miesiąca wyniosły 15.750 zł. Kontrolerowi w Spółce nie okazano dowodów realizacji tych zadań przez W.F.

(dowód: akta kontroli str. 790 – 791)

Były Prezes Zarządu Z. Skowroński zapytany o dowody zrealizowanych zadań przez W.F. na podstawie tej umowy zeznał, że po zwolnieniu w Spółce Dyrektora P. odpowiedzialnego za badanie rynku usług drogowych i poszukiwaniu zleceń na roboty drogowe z wolnej ręki, korzystał z pomocy W.F., który był znany w całym województwie, a jego pomoc była niezbędna w I półroczu, kiedy to bardzo trudno było Spółce funkcjonującej na bardzo konkurencyjnym rynku usług drogowych uzyskać zamówienie w organizowanych przetargach. W.F. na koniec swojej pracy złożył obszernie sprawozdanie ze zrealizowanych prac.

Z przedłożonej w toku przesłuchania w dniu 18.11.2013 r. kserokopii sprawozdania W.F. z 30.06.2011 r. wynikało, że zleceniobiorca uznał, że jego zadaniem było doradztwo inwestycyjne w zakresie pozyskiwania przez Spółkę zleceń robót drogowych prowadzonych przez samorządy lokalne aglomeracji łódzkiej bądź przez podmioty powiązane z nimi. Od 15.03 do 30.06.2011 r. odbył wraz z Prezesem ZDil rozmowy i spotkania, m.in. z władzami Brzezina, Strykowa, Rogowa i Głowna. W efekcie rozmów z władzami Portu Lotniczego w Łodzi nastąpiła kontynuacja przebudowy infrastruktury Portu. Jako wnioski strategiczne dotyczące funkcjonowania ZDil wskazano: utrzymywać i rozszerzać kontakty z samorządami w celu pozyskania ich zamówień na inwestycje drogowe oraz utrzymanie dróg, lokalizacja ZDil stanowi jej atut ponieważ w promieniu 20 km zlokalizowanych jest 5 powiatów i 25 gmin, należy doprowadzić do spotkania z władzami Łodzi w celu wypracowania strategii funkcjonowania Spółki w celu poprawy jej trudnej sytuacji, brak własnej wytwórni asfaltobetonu uzasadnia utworzenie konsorcjum z jego dostawcami, rozważyć możliwość współpracy z GDDiA aby występować w roli podwykonawcy budowy 2 odcinków autostrady A2, podjąć rozmowy z Wojewódzkim Zarządem Dróg w celu przedstawienia oferty dalszej współpracy.

(dowód: akta kontroli str. 1992 - 2021)

Główny Księgowy zapytany przez kontrolera kto dokonał sprawdzenia pod względem merytorycznym i zatwierdził do zapłaty faktury i rachunki za doradztwo, wystawione przez spółkę Golis i W.F. wyjaśnił, że sprawdzenia faktur ww. spółki pod względem merytorycznym dokonała Kierownik Działu Zarządzania Zasobami Ludzkimi i Prokurent K... D... i zatwierdziła do zapłaty wymieniona Prokurent, a listy wypłat na podstawie których dokonywano wypłat W.F. zatwierdzane były przez Prezesa Z. Skowrońskiego lub Panią Prokurent.

(dowód: akta kontroli str. 1838 - 1842)

Ponadto w rejestrze umów różnych za 2012 r. zostały zaewidencjonowane następujące umowy (nie licząc umów dotyczących ochrony obiektów Spółki i badania sprawozdania finansowego), których kopii nie okazano kontrolerowi, aczkolwiek były faktury i zostały zaewidencjonowane dokonane wydatki z tego tytułu na rzecz:

- RIS Consulting Nieruchomości i Finanse Izabella Michalak Łódź – faktura nr 01/2012 z 6.04.2012 r. na kwotę 1.845 zł brutto za doradztwo w zakresie pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania w formie leasingu zwrotnego nieruchomości. Do faktury załączone była oferta leasingu operacyjnego Bankowego Funduszu Leasingowego SA z PKO Banku Polskiego SA Oddział w Łodzi z 21.03.2012 r. Wypłata gotówką z kasy Spółki dokonana została 13.04.2012 r.,
- PHU TUVEX Grzegorz Falek: faktura nr 25/2012 z 3.09.2012 r. na kwotę brutto 2.460 zł za kierowanie robotami elektroenergetycznymi na budowach realizowanych przez ZDil w okresie od 12.04 do 31.08.2012 r. – umowa nr 7/2012 z 12.04.2012 r. oraz faktura nr 27/2012 z 7.09.2012 r. na kwotę brutto 19.913,70 zł za usunięcie kolizji teletechnicznych na ul. Juliusza w Łodzi – zlecenie nr L.dz./WDA/AZ/1524/2012 z 10.07.2012 r.
- LSI Software w Łodzi – zaewidencjonowana w rejestrze w styczniu 2012 r. – za nadzór nad systemem informatycznym od 29.07.1999 r. do 31.01.2012 r. z adnotacją „rozwiązanie umowy”

(dowód: akta kontroli str. 944-954)

S. Bagiński – Główny Księgowy Spółki odpowiadając na pytanie kontrolera w jakim stopniu uczestniczył w zawieraniu umów zleceń, kto dokonywał ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i zatwierdzał do wypłaty, wyjaśnił, że on nie uczestniczył w zawieraniu umów zleceń i umów o dzieło, za wyjątkiem dotyczących badania sprawozdań finansowych. Umowy zawierane z podmiotami gospodarczymi były ewidencjonowane na kontach rozrachunkowych i w odpowiednie koszty, natomiast umowy zlecenia z osobami fizycznymi były opracowywane i wprowadzane do systemu kadrowego i rejestrowane w ZUS, jeśli zachodziła taka konieczność. Odbywało się to w Dziale Kadr i pod kontrolą tego Działu. Zobowiązania z tytułu tych umów po potwierdzeniu przez kadry stanowiły podstawę do sporządzenia list płac które były zatwierdzane przez Głównego Księgowego i Zarząd lub Dyrektora ds. Organizacji. Ewidencja umów prowadzona była w Biurze Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 847 - 852)

3.3. Stosownie do art. 10 ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej wszyscy członkowie Zarządu Spółki, sprawujący te funkcje w latach 2010 – 2013 zostali powołani i odwołani przez Radę Nadzorczą ZDiI.

3.4. Wg art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹¹, maksymalne wynagrodzenie członków Zarządu Spółki i Głównego Księgowego nie mogło przekroczyć 6-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Akt założycielski Spółki ustalał, że określenie zasad wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki należy do kompetencji Zgromadzenia Wspólników.

Zgromadzenie Wspólników Spółki ustaliło te zasady uwzględniając przepisy ww. ustawy, a mianowicie:

- ZZW Spółki uchwałą nr 9/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r. ustaliło wynagrodzenie Prezesa Zarządu w wysokości 5-krotności, a pozostałych Członków Zarządu - w wysokości 2,25-krotności ww. wynagrodzenia, określonego ustawą,
- NZW uchwałą nr 1/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. określiło, że wynagrodzenie Prezesa Zarządu wynosi 5-krotność, a pozostałych Członków Zarządu 4,25-krotność ww. wynagrodzenia,
- NZW uchwałą nr 1/2013 z dnia 12 marca 2013 r. ustaliło wynagrodzenie Prezesa Zarządu w wysokości 3,5 – krotności ww. wynagrodzenia.

Uchwała NZW nr 1/2010 zmieniająca wysokość wynagrodzenia Członka Zarządu została podjęta po powołaniu w dniu 22.12.2011 r. Marka Rosiaka na Członka Zarządu, a uchwała nr 1/2013 – po rezygnacji w dniu 7.03.2013 r. z funkcji Prezesa Zarządu Grzegorza Worona i po powołaniu na to stanowisko Bogdana Rynkiewicza, który wkrótce zgłosił wniosek o upadłość Spółki. Wymienione uchwały ZW uprawniały RN do przyznania członkom zarządu świadczeń dodatkowych w trybie i na zasadach określonych w art. 11 ww. ustawy. Określono w nich również podstawy przyznawania członkom zarządów spółek nagród rocznych.

(dowód: akta kontroli str. 260–265)

W okresie objętym kontrolą RN nie przyznała członkom Zarządu świadczeń dodatkowych i nie były one wypłacane. wyjaśnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 502 -505)

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi Włodzimierz Tomaszewski pismem z dnia 16 stycznia 2009 r. znak GM.I..0130/40/1/2009, skierowanym do Przewodniczącego RN Zbigniewa Wilczyńskiego rekomendował rozszerzenie składu Zarządu Spółki do dwóch osób i powołanie na to stanowisko Krystyny Rendeckiej w wymiarze ½ etatu.

(dowód: akta kontroli str. 8)

RN uchwałą nr 2/II/2009 z dnia 19.02.2009 r. powołała K. Rendecką na Członka Zarządu, ale nie wyznaczyła osoby uprawnionej do zawarcia umowy o pracę ani nie określiła wymiaru czasu pracy ww. Członka Zarządu.

¹¹ Dz. U. z 2013, poz. 254.

Według § 15 regulaminu RN, umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Spółki członek RN wskazany w uchwale Rady.

(dowód: akta kontroli str. 9)

W zawartej przez Zbigniewa Wilczyńskiego - Przewodniczącego RN w dniu 23.02.2009 r. umowie o pracę określono, że K. Rendecka zostaje zatrudniona na stanowisku Członka Zarządu w wymiarze ½ etatu i przyznaje jej wynagrodzenie miesięczne stanowiące 2,25 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia określonego w art. 8 ww. ustawy. Aneks nr 1 z 30.03.2009 r. do umowy o pracę, zawartym przez Przewodniczącego RN, ustalono, że w związku z zawieszeniem z dniem 30.03.2009 r. Prezesa Zarządu M. Jerzmanowskiego, zatrudnia K. Rendecką na stanowisku Członka Zarządu w wymiarze pełnego etatu i przyznaje wynagrodzenie w wysokości 2,25 krotności ww. przeciętnego wynagrodzenia.

Aneks nr 2 z 15.05.2009 r. do umowy o pracę, zawartym przez Przewodniczącego RN, z dniem 18.05.2009 r. K. Rendecka została zatrudniona w wymiarze 0,75 etatu i przyznano jej wynagrodzenie miesięczne w wysokości 1,68 krotności ww. przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Z datą 13.08.2009 r. Zastępca Przewodniczącego RN Alina Budner wystawiła „sprostowanie oczywistej pomyłki” w aneksie nr 2, ustalając, że od 18.05.2009 r. wynagrodzenie K. Rendeckiej wynosi 2,25 krotności przeciętnego wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 245 – 248)

Wynagrodzenie dla K. Rendeckiej było naliczane i wypłacane, stosownie do wymiaru etatu (0,75 w okresie kontrolowanym).

RN powołując się na pisma Wiceprezydentów Łodzi z 26 i 27.03.2009 r. uchwałą nr 6/III/2009 z dnia 30.03.2009 r. zawiesiła M. Jerzmanowskiego w czynnościach Prezesa Zarządu na okres 30 dni. Zgodnie z uchwałą RN 8/III/2009 z 24.04.2009 r. M. Jerzmanowski został przywrócony do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z dniem 27.04.2009 r. w związku z zakończoną kontrolą UML.

(dowód: akta kontroli str. 10 – 11, 249 – 250, 272 – 274)

K. Rendecka po odwołaniu z funkcji Członka Zarządu, w okresie od 21.04.2010 r. do 19.09.2010 r., od 20.10.2010 r. przebywała na urlopie wypoczynkowym i od 22.11.2010 r. do 30.03.2011 r. – na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: akta kontroli str. 533 - 536)

RN na posiedzeniu w dniu 25.11.2010 r. podjęła uchwałę nr 24/2010 o powołaniu z dniem 25.11.2010 r. Marka Rosiaka na Członka Zarządu Spółki, przy czym uchwała nie wskazywała członka Rady uprawnionego do podpisania umowy o pracę, do czego obligowały postanowienia § 15 regulaminu RN.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Natomiast w protokole z posiedzenia RN nr 14/2010 odnotowano podjęcie uchwały nr 24 o zobowiązaniu Przewodniczącego RN do zawarcia umowy o pracę z Markiem Rosiakiem.

W zawartej przez Przewodniczącego RN Andrzeja Wasiaka w dniu 25.11.2010 r. umowie o pracę z Markiem Rosiakiem, powołano się na inną uchwałę RN, tj. nr 25/2010 z dnia 25.11.2010 r., której nie podjęto na posiedzeniu w dniu 25.11.2010 r.

Umową o pracę ustalono wynagrodzenie M. Rosiaka w wysokości 2,25 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, określonego w art. 8 ww. ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹².

W innej wersji tej umowy, zawartej z tą samą datą 25.11.2010 r., powołując się na uchwałę RN nr 25/2010 z 25.11.2010 r., ustalono wynagrodzenie stanowiące 4-krotność ww. przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

Na kolejnym posiedzeniu RN w dniu 20.12.2010 r. RN nie podjęła żadnej uchwały, natomiast na posiedzeniu w dniu 23.12.2010 r. RN powołując się na uchwałę nr 1 NZW z 22.12.2010 r. w sprawie ustalania zasad wynagradzania członków Zarządu Spółki podjęła uchwałę nr 25/2010, która ustalała, że wynagrodzenie M. Rosiaka od 22.12.2010 r. wynosi 4,25-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia określonego w art. 8 ww. ustawy.

¹² Dz. U. z 2013, poz. 254 ze zm.

Istnieje również aneks nr 1 do umowy o pracę, bez daty, w którym powołując się na uchwałę RN nr 25/2010 ale z 22.12.2010 r. ustalono, że wynagrodzenie M. Rosiaka od 22.12.2010 r. wynosi 4,25- krotności wymienionego przeciętnego wynagrodzenia.

Ww. uchwała RN 25/2010 z 23.12.2010 r. była zgodna z uchwałą nr 1/2010 NZW z 22.12.2010 r. Do 22.12.2010 r. obowiązywała uchwała ZZW nr 9/2008 z 20.06.2008 r., ustalająca wynagrodzenie członka Zarządu Spółki w wysokości 2,25 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 251 - 259)

Wynagrodzenie naliczone i wypłacone M. Rosiakowi za okres od 25.11.2010 r. do 22.12.2010 r. stanowiło 2,25 krotności wynagrodzenia określonego w art. 8 wymienionej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 533 – 536, 549 - 557)

Wypłatę w takiej wysokości potwierdził Główny Księgowy Stanisław Bagiński w złożonym wyjaśnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 502 - 505)

RN na posiedzeniu w dniu 23.08.2012 r. podjęła uchwałę nr 11/2012 zmieniającą warunki zatrudnienia Prezesa Zarządu Grzegorza Worona, w której powołano się jedynie na akt założycielski Spółki, który nie określał wysokości wynagrodzeń członków Zarządu Spółki.

RN ww. uchwałą nr 11/2012 ustaliła, że od 23.08.2012 r.:

- umowa o pracę zawarta zostaje z Prezesem Zarządu na czas nieokreślony z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia,
- w razie odwołania ze stanowiska Prezesa Zarządu przysługuje mu odprawa w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia,
- wynagrodzenie dla Prezesa Zarządu ustalone zostało w wysokości 6-krotności miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku, określonego w art. 8 ustawy

Uchwała ta zmieniała zawartą w dniu 4.08.2011 r. umowę o pracę z G. Woronem, ustalającą zatrudnienie na czas pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, oraz była niezgodna z ww. uchwałą nr 1/2010 NZW z 22.12.2010 r. Uchwała upoważniała Annę Mizgalską – Dąbrowską - Przewodniczącą RN do podpisania aneksu do umowy o pracę z 4.08.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 266 -268)

Aneksu tego nie przedłożono do kontroli, brak było go również w aktach osobowych Prezesa G. Worona.

Uchwała RN nr 11/2012 bez podania uzasadnienia została uchylona przez RN uchwałą nr 14/2012 z dn. 20.12.2012 r. Powołano się w niej na § 17 regulaminu RN, ustalający, że RN z własnej inicjatywy lub na wniosek innych organów Spółki, opiniuje materiały i projekty uchwał przedkładane ZW.

(dowód: akta kontroli str. 267, 145)

Prezesowi Zarządu G. Woronowi naliczono i wypłacono za okres od 23 sierpnia 2012 r. do 30 listopada 2012 r. wynagrodzenie stanowiące sześciokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, określonego w art. 8 wymienionej ustawy, a ponadto 6-krotność tego wynagrodzenia ustalano błędnie przyjmując przeciętne miesięczne wynagrodzenie w IV kwartale 2010 r. (3.604,80 zł) zamiast w IV kwartale 2009 r. (3.454,58 zł). Miesięczne wynagrodzenie Prezesa Worona w tym okresie wyniosło 21.628 zł zamiast 17.272 zł.

(dowód: akta kontroli str. 559 - 560)

W grudniu 2012 r. po korekcie uchwały RN, skorygowano zawyżone wynagrodzenia G. Worona za ten okres w wysokości 12.496 zł i jak potwierdzają to wyjaśnienia S. Bagińskiego zostały potrącone z wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 503 - 505)

Były Prezes Zarządu G. Woron na pytanie kontrolera o pobieranie zawyżonego wynagrodzenia na podstawie nielegalnej decyzji RN, zeznał „*Nic o tym nie wiem. Nie zamierzam się z tego tłumaczyć. Błąd w przyznaniu wynagrodzenia został popełniony przez Radę Nadzorczą i po poinformowaniu mnie o błędnym naliczeniu mojego wynagrodzenia dokonano stosownych potrąceń z mojego wynagrodzenia*”.

(dowód: akta kontroli str. 2022 - 2030)

Ponadto począwszy od stycznia 2012 r. do 23.08 2012 r. i za grudzień 2012 r. naliczono i wypłacono G. Woronowi wynagrodzenie przyjmując błędnie za podstawę przeciętne miesięczne wynagrodzenie w IV kwartale 2010 r., zamiast w IV kwartale 2009 r. Wg ustaleń kontroli, uwzględniających ww. korektę, wypłacone w 2012 r. wynagrodzenie G. Worona zostało zawyżone o 9.013,20 zł

Również za okres od 1.01 do 7.03.2013 r. niezasadnie naliczono wynagrodzenie G. Worona, przyjmując za podstawę przeciętne miesięczne wynagrodzenie w IV kwartale 2012 r. (3.875 zł) zamiast w IV kwartale 2009 r. (3.454 zł), wskutek czego zawyżono naliczone i wypłacone wynagrodzenie za ten okres o 3.864 zł.

Natomiast za 2011 r. wynagrodzenie G. Worona zaniżone zostało o 628 zł.

(dowód: akta kontroli str. 533–536, 559 - 560)

Naliczenia wynagrodzenia dla G. Worona w 2012 r. i w 2013 r. były sprzeczne z przepisami art. 29c i d wymienionej ustawy, ustalającymi, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. stanowi podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego w 2012 r. i w 2013 r. Zawyżenie wynagrodzeń nastąpiło również w odniesieniu do Prezesa Z. Skowrońskiego o 822 zł w 2010 r. i o 575 zł w 2011 r. oraz Członka Zarządu M. Rosiaka w 2012 r. o 3.490 zł.

Błędne naliczenia wynagrodzeń wynikały na ogół z niewłaściwego ustalania podstawy wyliczenia wielokrotności wynagrodzenia członków Zarządu Spółki i były sprzeczne z przepisami art. 29 lit. b, c i d wymienionej ustawy, ustalającymi, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. stanowi podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego w 2012 r. i w 2013 r. Łączne nadpłaty wynagrodzeń członków Zarządu Spółki za lata 2010 – 2013 r. wyniosły 21.859 zł, a niedopłaty 628 zł.

(dowód: akta kontroli str. 533 - 536)

Według wyjaśnień S. Bagińskiego Głównego Księgowego „(...) Sporządzenie dokumentów kadrowych w tym umów i aneksów oraz wprowadzenie kwot wynagrodzeń do systemu informatycznego tworzącego listy płac następuje w dziale kadr. Informacje o zmianach w wynagrodzeniach docierały do księgowości niejednokrotnie z opóźnieniem a dostęp do dokumentów był utrudniony.”

(dowód: akta kontroli str. 502 – 505)

E. M. były specjalista ds. płac w ZDil, zatrudniona na tym stanowisku w okresie od 1.12.2006 r. do 30.06.2013 r., w złożonym wyjaśnieniu podała m.in., że:

- naliczenie składników wynagrodzeń następowało po wprowadzeniu przez pracownika Kadr do programu kadrowo-płacowego danych dotyczących nieobecności pracowników, a naliczenia były weryfikowane przez Kierownika Kadr, któremu podlegała, oraz Głównego Księgowego,
- o nowelizacji ustaw bądź uchwałach organów Spółki dowiadywała się z dużym opóźnieniem, stąd liczne korekty naliczeń wynagrodzeń dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej,
- błędy w naliczeniach wynagrodzeń wynikały również z błędnego oprogramowania komputerowego kadrowo-płacowego wykorzystywanego do tych wyliczeń,
- w sprawach spornych korzystała z opinii radców prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 569 – 583)

Zryczałtowane wynagrodzenie Głównego Księgowego, w okresie jego zatrudnienia w latach 2011 -2013 kształtowało się poniżej maksymalnego wynagrodzenia określonego w ustawie o wynagrodzeniach.

(dowód: akta kontroli str. 936 – 943)

Wyższe od wynagrodzenia Głównego Księgowego były zryczałtowane wynagrodzenia innych pracowników - Dyrektora ds. Technicznych, Dyrektora ds. Logistyki i Eksploatacji. Wysokie były również wynagrodzenia niektórych kierowników działów i wynosiły po kilka tysięcy zł.

(dowód: akta kontroli str. 936 – 943)

RN uchwałą nr 1/XI/2011 z dnia 9 listopada 2011 r. przyznała Prezesowi Zarządu G. Woronowi ryczałt miesięczny „za używanie samochodu prywatnego do celów

slużbowych w kwocie dla limitu 700 km". Uchwała nie podawała podstawy prawnej do podjęcia takiej decyzji, przy czym w dalszej jej części bez jakiegokolwiek odniesienia podano rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy¹³. Uchwała nie określała również osoby upoważnionej przez RN do zawarcia stosownej umowy z Prezesem Zarządu Spółki, ani nie określała czasokresu na jaki powinna być zawarta umowa.

Z dniem 1 listopada 2011 r., tj. datą wcześniejszą niż podjęcie przez RN ww. uchwały nr 1/XI/2011, Przewodnicząca RN Anna Mizgalska – Dąbrowska zawarła z Prezesem Zarządu G. Woronem umowę nr 1/2011 o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych. Umowa ta zawarta została na okres od 1 listopada 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. Oprócz ustaleń dotyczących używania samochodu do celów służbowych w jazdach lokalnych zawierała również zasady korzystania z samochodu prywatnego dojazd zamiejscowych.

Ustalenia umowy, dotyczące wysokości ryczałtu pieniężnego za używanie samochodu prywatnego w jazdach lokalnych były zgodne z przepisami ww. rozporządzenia.

W przypadkujazd zamiejscowych miały się one odbywać na podstawie poleceń wyjazdów służbowych pracodawcy i wyłącznie wtedy gdy samochód prywatny został wskazany w poleceniu wyjazdu służbowego jako właściwy do odbycia podróży. Zwrot kosztów przejazdu na podstawie poleceń wyjazdu służbowego miał następować w wysokości iloczynu przejechanych kilometrów przez stawkę określoną w § 2 ust. 1b ww. rozporządzenia. W § 5 umowy określono warunki rozwiązania umowy, w tym m.in. po upływie okresu na jaki została zawarta.

(dowód: akta kontroli str. 269 – 271)

Ryczałt naliczono i wypłacono Prezesowi Zarządu G. Woronowi za okres listopad 2011 r. – luty 2013 r. w łącznej wysokości 8.855,84 zł, w tym za okres lipiec 2012 r. – luty 2013 r. w wysokości 4.414,85 brutto zł, tj. za okres na jaki brak było zawartej umowy.

Pod datą 30.04.2013 r. skorygowano naliczone i wypłacone ryczałty za ww. okres w kwocie 4.414,85 zł i pomniejszono o tę kwotę niewypłacone wynagrodzenia, które zostały włączone do zobowiązań podlegających zapłacie z masy upadłościowej

(dowód: akta kontroli str. 561 – 562)

E. M. były specjalista ds. płac w złożonym wyjaśnieniu podała, że dokumenty upoważniające do wypłaty ww. ryczałtu wpływały do rachuby do lutego 2013 r. i z chwilą zmiany na stanowisku Prezesa Zarządu, nowy Prezes B. Rynkiewicz polecił weryfikację naliczonych należności z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 569 – 583)

S. Bagiński – Główny Księgowy Spółki w złożonym wyjaśnieniu podał, m.in., że wypłata zwrotu kosztów wykorzystania samochodu prywatnego do celów służbowych dla Prezes G. Worona odbywała się na podstawie uchwały RN określającej limit, a dokumenty do wypłaty były przygotowywane i sprawdzane pod względem merytorycznym przez Dział Kadr, a księgowość je realizowała po zatwierdzeniu przez dyrektora lub zarząd.

Decyzję o potrąceniu za okres po 30.06.2012 r. podjął Prezes B. Rynkiewicz i kwoty nienależnie pobrane zostały potrącone 12.04.2013 r.,

(dowód: akta kontroli str. 847 – 852)

NZW Spółki ustaliło wynagrodzenia przysługujące członkom RN z zachowaniem przepisów cytowanej ustawy z dnia 3.03.2000 r., a mianowicie:

- 1) NZW Spółki uchwałą nr 2/03 z dnia 1 lipca 2003 r. ustaliło wynagrodzenia dla RN w następującej wysokości:
 - dla Przewodniczącego RN wynagrodzenie miesięczne w wysokości jednego miesięcznego wynagrodzenia
 - dla pozostałych członków RN wynagrodzenie miesięczne w wysokości 80% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia liczonego zgodnie z ww. ustawą,

¹³ Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 ze zm.

2) NZW uchwałą nr 1/2013 r. z dnia 10 stycznia 2013 r. ustaliło wysokość tego wynagrodzenia w wysokości 1.500 zł brutto dla Przewodniczącego oraz 1.200 zł dla pozostałych członków RN. Wg § 3 uchwały weszła ona w życie z dniem powzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 584–585)

Ustalono ponadto, że w 2011 r. pierwotnie naliczono 6 członkom RN wyższe wynagrodzenia niż przysługiwały, z powodu przyjęcia jako podstawy wyliczeń przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w IV kwartale 2010 r., zamiast w IV kwartale 2009 r. Naliczenia te zostały skorygowane 9.09.2011 r. Pomimo tych korekt 3 członkom RN zawyżono należne i wypłacone wynagrodzenia w łącznej wysokości 1.312,67 zł. W 2012 r. nadpłacono wynagrodzenia 4 członkom RN w wysokości 4.781,51 zł na skutek błędnie przyjętej podstawy naliczeń (z IV kwartala 2010 r. zamiast z IV kwartala 2009 r.).

Łącznie w latach 2010 – 2013 nadpłacono członkom RN 6.094 zł oraz zaniżono należne im wynagrodzenia o 2.313 zł.

(dowód: akta kontroli 586 - 592)

Spółka sporządziła dla wszystkich osób sprawujących w latach 2010 – 2012 funkcje członków Zarządu i RN PIT-11 „Informacje o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy”.

(dowód: akta kontroli str. 537–568, 593–655)

Wynagrodzenia naliczone członkom RN w grudniu każdego roku, wypłacane były w styczniu roku następnego, wobec czego PIT-11 wystawiony za dany rok winien obejmować wynagrodzenia wypłacone za grudzień roku poprzedniego oraz pobrane za 11 miesięcy danego roku.

Kontrola PIT - 11 oraz pobranych wynagrodzeń przez członków RN wykazała, że w informacjach 5 członków RN za 2011 r. wykazano nieprawidłową wysokość uzyskanych przychodów. Spośród nich 3 członkom RN odwołanym w trakcie roku 2011 r. nie wliczono do przychodów wynagrodzeń należnych za grudzień 2010 r., a wypłaconych w styczniu 2011 r. dwóm członkom RN, wybranym przez pracowników na dwie różne kadencje, w PIT - 11 błędnie wykazano wysokość uzyskanych wynagrodzeń za pracę i wynagrodzeń za sprawowanie funkcji członków RN.

(dowód: akta kontroli str. 533 - 536)

S. Bagiński – Główny Księgowy Spółki odpowiadając na pytanie kto i w jakiej formie ustalił sposób naliczania wynagrodzeń dla członków RN i Zarządu, przez kogo były one sprawdzane, jakie były przyczyny ich niewłaściwego naliczenia, kto zdecydował o ich korekcie i jak to zostało zrealizowane, wyjaśnił, że nadzór nad naliczaniem wypłat dla członków RN i sprawdzeniem pod względem merytorycznym dokonywał Dział Kadr w porozumieniu z obsługą prawną Spółki. Nieprawidłowości w naliczaniu wynikały z błędnej interpretacji przepisów, a o korektach zdecydował Zarząd w II połowie 2011 r. po zasięgnięciu opinii radcy prawnego. Skorygowano wynagrodzenia 2 członkom Zarządu: Z. Skowrońskiemu – 5.056,78 zł, M. Rosiakowi – 4.489,01 zł oraz 6 członkom RN, którym potrącono te kwoty z należnych wynagrodzeń. Z. Skowroński, który po wyroku sądowym z 8.10.2012 r. o zasądzeniu od niego na rzecz ZDiI kwoty 4.287,21 zł, złożył wniosek o rozłożenie na 10 rat spłaty tego zobowiązania i po uzyskaniu zgody Prezesa Worona spłacił te zobowiązania, w tym ostatnie w czerwcu 2013 r. do masy upadłego.

(dowód: akta kontroli str. 847 – 852)

Członek RN Anna Mizgalska – Dąbrowska, a od 12.10.2011 r. jej Przewodnicząca, bezzasadnie pobrała za lata 2011 r. – 2012 zwrot kosztów za 19 podróży służbowych w wysokości łącznej 1.556,35 zł, odbytych w związku z posiedzeniami RN i jednego ZZW.

16 tych podróży zostało udokumentowanych poleceniami wyjazdu służbowego, z których 6 podpisał w 2011 r. ówczesny Przewodniczący RN Robert Serafiński, a dalszych 10 w 2012 r. Prezes Zarządu G. Woron. Nie zostały wypłacone należności za dalszych 6 podróży służbowych w wysokości 491,46 zł, wyliczonych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego z 2013 r., podpisanych przez Dyrektora Zarządzającego W. W.

Na podstawie notatki sporządzonej w maju 2013 r., zaakceptowanej przez Prezesa B. Rynkiewicza przypisano do zwrotu 1.474,38 zł, tj. o 81,91 zł mniej niż kwoty pobrane.

Z tak wyliczonych nienależnych kosztów podróży, 14.05.2013 r. potrącono z wynagrodzeń kwotę 737 zł, a pozostałość w wysokości 819,16 zł może zostać wpłacona do masy upadłościowej.

Przyjęta do wyliczeń należności za podróże służbowe stawka za 1 km w wysokości 0,8358 zł była zgodna z przepisami § 2 lit. b rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 656 - 670)

E. M. była specjalista ds. płac wyjaśniła, że rozliczanie kosztów podróży służbowych samochodem prywatnym dla członków Rady Nadzorczej nie należało do jej obowiązków. Zajmowała się tym (do chwili zwolnienia tj. do 29 lutego 2012 r.) – P. K. Następnie rozliczaniem delegacji zajęły się osoby z obsługi biura Zarządu. W marcu 2013 r. na polecenie Prezesa Bogdana Rynkiewicza oraz po uprzedniej konsultacji z Głównym Księgowym dokonała korekty wypłaconych delegacji, polegającej na pomniejszeniu przelewu za m-c maj 2013 r. Korekta obejmowała za 2011 r. kwotę 655,28 zł, za 2012 r. – 819,10 zł, natomiast za 2013 r. wypłata delegacji została wstrzymana decyzją Prezesa Bogdana Rynkiewicza.

(dowód: akta kontroli str. 569 – 583)

S. Bagiński – Główny Księgowy Spółki w złożonym wyjaśnieniu podał, że koszty przejazdów służbowych dla A. Mizgalskiej Dąbrowskiej były wypłacane na podstawie rozliczenia delegacji złożonych w Spółce i mimo wątpliwości co do ich zasadności Zarządy akceptowały je do wypłaty do czasu objęcia stanowiska przez Prezesa B. Rynkiewicza, który polecił potrącenie wypłaconych kwot.

(dowód: akta kontroli str. 847 – 852)

Były Prezes Zarządu G.Woron odpowiadając na pytanie o wystawianie poleceń wyjazdu służbowego dla Przewodniczącej RN i wypłatę kosztów tych podróży, zeznał „*Ponieważ było to w kompetencjach Prezesa Zarządu Spółki, po zasięgnięciu opinii radcy prawnego wyraziłem na to zgodę i z tego tytułu Spółka ponosiła koszty tych przejazdów*”.

(dowód: akta kontroli str. 2022 - 2030)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niegospodarne wydatkowanie środków finansowych na realizację umów cywilnoprawnych,
- nielegalne ustalenie przez RN Spółki wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki, nieuzasadniona zmiana jego umowy o pracę oraz pobieranie przez niego zawyżonych wynagrodzeń,
- nieprawidłowe wykazanie wysokości uzyskanych przychodów przez członków RN w informacjach PIT-11
- zatrudnienie w Spółce na stanowisku kierowniczym osoby będącej w tym samym czasie Prezesem Zarządu i właścicielem konkurencyjnej spółki, opóźnienie w odwołaniu prokury udzielonej ww. osobie,
- nielegalne naliczanie Przewodniczącej RN i dokonywanie wypłat na jej rzecz kosztów podróży samochodem prywatnym,
- nieuzasadniony zwrot Prezesowi Zarządu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych,
- wynajem lokalu Spółki innej spółce będącej w organizacji, co umożliwiło jej rejestrację pod adresem ZDiI.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Spółki w przedstawionym wyżej zakresie.

Ocena cząstkowa

¹⁴Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, nie kieruje wniosków pokontrolnych z uwagi na prowadzoną upadłość likwidacyjną Spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

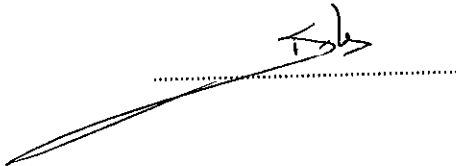
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 27 lutego 2014 r.

Kontroler
Ryszard Struzikiewicz
gł. specjalista kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Przemysław Szewczyk



