



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-013-04/2013
P/13/160

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/160 – „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie łódzkim”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, od dnia 26 lipca do dnia 25 listopada 2013 r. z przerwami.
Kontroler	Lech Popławski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr 86024 z dnia 24 lipca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zakład Wodociągów i Kanalizacji „WOD-KAN” Spółka z o.o. z/s w miejscowości Mokra Prawa 30, kod 96-100 Skierniewice, zwany dalej „Spółką”. REGON 750 051 152
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Marek Pastusiak, Prezes Zarządu od dnia 2 listopada 1998 r. (dowód: akta kontroli str. 3-20)

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Spółki w latach 2010 – 2013 (I półrocze), realizującej zadania własne gminy w zakresie poboru, uzdatniania i dostarczania wody, odprowadzania i oczyszczania ścieków.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- właściwe przygotowanie organizacyjne i prawne Spółki do jej działalności,
- prawidłowa realizacja zadań wynikających z umowy Spółki,
- dobra sytuacja ekonomiczno – finansowa Spółki, w tym zdolność do bieżącego regulowania zobowiązań (płynność),
- realizowanie zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanym „Prawem zamówień publicznych”,
- przestrzeganie ustawowych ograniczeń dotyczących zatrudnienia i wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- błędów w umowie Spółki, dotyczących opisu składników kapitału zakładowego,
- nieprzedstawienia Wójtowi Gminy Skierniewice wniosków o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków na terenie gminy,
- realizowania części zadań inwestycyjnych z naruszeniem przepisów Prawa budowlanego, skutkujących nałożeniem na Spółkę kar o znacznej wysokości,
- udzielania darowizn przez Prezesa Zarządu Spółki bez pisemnego upoważnienia do takich działań.

Ponadto, uwagi NIK dotyczyły niedostatecznej skuteczności windykacji należności Spółki.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Struktura organizacyjna spółki komunalnej i przygotowanie do realizacji zadań o charakterze użyteczności publicznej

1.1. Zawiazanie Spółki i zmiany w akcie założycielskim

Opis stanu
faktycznego

Umowa Spółki z dnia 16 grudnia 1996 r., wraz ze zmianami, wprowadzonymi w trybie uchwał Zgromadzenia Wspólników (zawartymi w formie aktów notarialnych), spełniała wymagania art. 157 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³. Poza wymaganiami ww. przepisu, w umowie Spółki zawarte były postanowienia dotyczące: władz Spółki (Zarządu, Rady Nadzorczej, Zgromadzenia Wspólników) oraz ich składu i kompetencji. Wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Miasto Skierniewice. Przedmiotem działania Spółki był: pobór i uzdatnianie wody oraz dostawa wody i eksploatacja sieci wodociągowej, odprowadzanie i oczyszczanie ścieków komunalnych, usługi wywozu ścieków wozami asenizacyjnymi, projektowanie i wykonywanie inwestycji sieci wodociagowych, kanalizacyjnych i innych, konserwacja i naprawa oświetlenia ulicznego, działalność usługowa oraz działalność w zakresie tzw. górnictwa i wydobywania (opisana poniżej w pkt. 1.2. wystąpienia).

Do kompetencji Zgromadzenia Wspólników m.in. należało zatwierdzanie regulaminu organizacyjnego przedsiębiorstwa Spółki. Ustalono, że Spółka posiadała regulamin organizacyjny zatwierdzony uchwałą Zgromadzenia Wspólników Nr ZW/2/2011 z dnia 22 września 2011 r., który określał szczegółową organizację wewnętrzną przedsiębiorstwa Spółki.

W badanym okresie Spółka złożyła do sądu rejestrowego łącznie 11 wniosków w sprawie zmian w KRS, w tym 2 wnioski dotyczące przedmiotu działalności Spółki. Wszystkie zmiany dotyczące rozszerzenia przedmiotu działalności, kompetencji organów Spółki, członków Zarządu i Rady Nadzorczej oraz podwyższenia kapitału zakładowego, zatwierdzone przez Wspólnika i zapisane w formie aktów notarialnych zostały zgłoszone i wprowadzone bez uwag do Krajowego Rejestru Sądowego⁴,

(dowód: akta kontroli str. 21 – 35)

Z analizy zmian umowy Spółki m.in. wynika, że Zgromadzenie Wspólników uchwałą z dnia 16 maja 2011 r. podniosło kapitał zakładowy do kwoty 33.723.000 zł.

W dalszej części uchwały zawarte było stwierdzenie, że część udziałów Miasto Skierniewice opłaciło środkami pieniężnymi (wymienione kolejne uchwały Zgromadzenia Wspólników wnoszące środki pieniężne), a na pokrycie pozostałej części udziałów wniesiono aport (wymienione kolejne uchwały Zgromadzenia Wspólników wnoszące aport o łącznej wartości 31.719.000 zł).

W kolejnej zmianie umowy Spółki z dnia 14 listopada 2012 r., podniesiono kapitał zakładowy do kwoty 34.923.000 zł, gdzie również wymieniono kolejne uchwały Zgromadzenia Wspólników wnoszące środki pieniężne i aport, które były identyczne jak w akcie notarialnym z dnia 16 maja 2011 r., mimo, że kapitał zakładowy wzrósł dodatkowo o 1.200 tys. zł.

³ Dz.U. z 2013 r., poz. 1030.

⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 1203 ze zm.

Kontrola ujawniła, że w akcie notarialnym z dnia 14 listopada 2012 r. pominięto 3 uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (Nr ZW/1/4/2011 z dnia 23 sierpnia 2011 r., Nr ZW/1/5/2011 z dnia 22 września 2011 r. oraz Nr ZW/1/6/2011 z dnia 30 listopada 2011 r.) – każda dotyczyła 400.000 zł.

W toku kontroli NIK, Prezes Zarządu Spółki wystąpił do Zgromadzenia Wspólników o sprostowanie umowy Spółki w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 25, 36 – 52)

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie przyczyny sporządzenia błędnej zmiany umowy Spółki z dnia 14 listopada 2012 r., w zakresie opisu składników kapitału zakładowego, mających wpływ na wysokość kapitału wynika, że spowodowane było niezamierzonym przeoczeniem, wyszczególnienia w § 5 umowy Spółki trzech uchwał Zgromadzenia Wspólników, podnoszących kapitał zakładowy w sumie o kwotę 1.200.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 436 – 437)

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Zgromadzenie Wspólników wynika, że w związku ze złożonym przez Prezesa Zarządu Spółki w toku kontroli NIK wnioskiem o zmiany w umowie Spółki, trwają uzgodnienia projektu stosownych dokumentów z kancelarią notarialną.

(dowód: akta kontroli str. 438 – 439)

Zgodnie z umową Spółki, Zarząd Spółki mógł liczyć od 1 do 2 osób, natomiast Rada Nadzorcza od 3 do 5 członków. W badanym okresie funkcjonował Zarząd jednoosobowy, a Rada Nadzorcza w składzie 3 osobowym. Członkowie Rady Nadzorczej powołani byli uchwałami Zgromadzenia Wspólników, spośród osób, które legitymowały się złożeniem egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji⁵. Rada działała na podstawie Regulaminu Rady Nadzorczej, wprowadzonego uchwałą Zgromadzenia Wspólników, który określał jej organizację i sposób wykonywania czynności. Z regulaminu wynika m.in., że posiedzenia Rady odbywają się raz na kwartał lub częściej. W badanym okresie Rada odbyła 5 posiedzeń w 2010 r., 5 w 2011 r., 7 w 2012 r. i 3 w I półroczu 2013 r. Z treści protokołów odbytych posiedzeń oraz przyjętych uchwał wynika, że przedmiotem działań Rady Nadzorczej były sprawy Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, tj. zgodnie z art. 219 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

(dowód: akta kontroli str. 30 – 35, 53 – 66)

1.2. Realizacja zadań powierzonych Spółce przez samorząd gminy

Opis stanu faktycznego

Z analizy przychodów z działalności Spółki oraz umowy Spółki wynika, że największe przychody Spółka osiągała z tytułu dostaw wody i eksploatacji sieci wodociągowych oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych.

W 2010 r. przychody z tego tytułu wyniosły łącznie 14.137 tys. zł, co stanowiło 90,1% przychodów ogółem (15.684 tys. zł). Analogicznie: w 2011 r. – 15.699 tys. zł, tj. 91,0% (17.257 tys. zł), w 2012 r. – 16.324 tys. zł, tj. 93,5% (17.454 tys. zł), a w I półroczu 2013 r. – 7.895 tys. zł, tj. 94,5% (8.356 tys. zł).

⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 216.

Pozostałe przychody, których udział spadł z 9,9% w 2010 r. do 5,5% w I półroczu 2013 r. – obejmowały: projektowanie i wykonywanie inwestycji sieci wodociagowych, kanalizacyjnych i innych, usługi wywozu ścieków wozami asenizacyjnymi, konserwacja i naprawa oświetlenia ulicznego, działalność usługowa w zakresie przedsiębiorstwa Spółki. Prowadzona przez Spółkę działalność przynosząca przychody, była zgodna z umową Spółki, a zakres jej nie wykraczał poza sferę użyteczności publicznej oraz nie naruszał ograniczeń ustalonych art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej.

(dowód: akta kontroli str. 67 – 70)

Zmianą umowy Spółki z dnia 14 listopada 2012 r., rozszerzono przedmiot działalności o pozostałe górnictwo i wydobywanie, gdzie indziej niesklasyfikowane oraz o działalność usługową wspomagającą pozostałe górnictwo i wydobywanie, zwaną „działalnością górniczą”. W badanym okresie Spółka nie uzyskiwała przychodów z działalności górniczej, natomiast ponosząc z tego tytułu następujące koszty: w 2012 r. – 20.000 zł i w I półroczu 2013 r. – 7.900 zł. Na koszty z okresu 2012 – 2013 (I półrocze), składały się opracowania dokumentacji aplikacyjnej dotyczącej podnoszenia innowacyjności i konkurencyjności Spółki, dzierżawa działek z otworami geotermalnymi oraz prowadzenie postępowań dotyczących uzyskania koncesji na eksploatację kopalin.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 25, 258 – 263, 435)

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie przyczyn rozszerzenia przedmiotu działalności Spółki o działalność górniczą, wynika, że decyzję o rozszerzeniu przedmiotu działalności podjęło Zgromadzenie Wspólników w drodze uchwały. Działalność ta dot. wydobywania solankowych wód geotermalnych (o temp. 69^o C oraz potwierdzonych właściwościach leczniczych), z istniejących dwóch odwiertów znajdujących się na terenie nieruchomości, będących własnością Miasta Skierniewice. Obecnie Spółka ma prawo użytkowania tych odwiertów, na podstawie umowy dzierżawy zawartej z Miastem Skierniewice. Motywacją Zgromadzenia Wspólników do powierzenia tego rodzaju działalności Spółce, był posiadany potencjał kadrowy w zakresie eksploatacji ujęć wód podziemnych. Różnica pomiędzy nowym zakresem działalności, a obecnie realizowanym (pozyskiwanie wód pitnych), polega na tym, że wydobywanie tych wód odbywa się zgodnie z przepisami prawa górniczego, jako że solankowe wody geotermalne, sklasyfikowane są, jako kopaliny. Docelowo planowane jest wydobywanie przez spółkę komunalną Miasta Skierniewice solankowych wód geotermalnych, które będą użytkowane przez przyszły zakład uzdrowiskowy.

Powyższa decyzja Zgromadzenia Wspólników o rozszerzeniu zakresu działalności Spółki, w naszej ocenie nie wykracza poza sferę użyteczności publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 436 – 437)

Ustalone
nieprawidłowości

W jednej z wprowadzanych zmian do umowy Spółki, błędnie dokonano opisu składników kapitału zakładowego.

1.2.1. Realizacja zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków

Opis stanu faktycznego

Spółka posiadała decyzję z dnia 30 grudnia 2002 r. Prezydenta Miasta Skierniewice, zezwalającą na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków od dnia 1 stycznia 2003 r. na czas nieokreślony, wydanego na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁶, zwana „ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków”. W zezwoleniu określono dane, warunki i zobowiązania Spółki, wymienione w art. 18 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Spółka posiadała analogiczną decyzję Wójta Gminy Skierniewice (z dnia 13 stycznia 2003 r.), obejmującą teren gminy Skierniewice, spełniającą wymagania ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków.

W badanym okresie, obowiązywał regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Skierniewice, wprowadzony uchwałą Nr LIII/126/02 Rady Miasta Skierniewice z dnia 29 sierpnia 2002 r., zmieniony uchwałą Nr XVII/134/11 z dnia 27 października 2011 r. Regulamin określał prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w zakresie określonym w art. 19 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Podobny regulamin wprowadzony był na terenie Gminy Skierniewice, zatwierdzony uchwałą Nr VI/24/03 Rady Gminy w Skierniewicach z dnia 21 marca 2003 r., spełniający ww. wymagania ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków.

W latach 2010-2013 Rada Miasta Skierniewice zatwierdzała taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Skierniewice, które obowiązywały od 1 kwietnia danego roku do 31 marca następnego roku. Spółka terminowo, tj. 70 dni przed planowanym dniem wejścia w życie taryf (od 1 kwietnia danego roku), przedstawiała Prezydentowi Miasta Skierniewice wniosek o zatwierdzenie taryf. Do wniosku załączone były planowane taryfy oraz uzasadnienie wniosku. Uzasadnienia zawierały informacje, w tym tabele stanowiące załączniki do wniosków, wyszczególnione w § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosków o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków⁷. Wzory wniosków wraz z tabelami, były zgodne z wzorami ustalonymi w załączniku do powyższego rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r.

Wprowadzane taryfy na sprzedaż wody i odprowadzane ścieki, podzielone były na dwie podstawowe grupy:

- I grupa taryfowa – gospodarstwa domowe i odbiorcy nieprzemysłowi,
- II grupa taryfowa – przemysł, usługi, dowożenie (transport).

Występowały również tzw. taryfy ryczałtowe (jednostka miary – zł/miesiąc/odbiorca). Poza grupami taryfowymi występowały opłaty abonamentowe za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociagowych, zróżnicowane w zależności od przepływu

⁶ Dz.U. z 2001, Nr 72, poz. 747 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2006 r., Nr 127, poz. 886.

dostarczanej wody w m³/h oraz opłaty abonamentowe za utrzymanie w gotowości urządzeń kanalizacyjnych, zróżnicowane m.in. w zależności od stężeń BZT₅. Przewidziane były również opłaty za przekroczenie warunków wprowadzanych ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

Natomiast Spółka nie posiadała analogicznych taryf zatwierdzonych w drodze uchwał przez Radę Gminy Skierniewice, dla odbiorców z terenu tej gminy, ponieważ Spółka nie występowała do Wójta Gminy Skierniewice z wnioskami o zatwierdzenie takich taryf. Brak powyższych działań ze strony Spółki, był niezgodny z postanowieniem art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. W stosunku do odbiorców usług z terenu gminy Skierniewice, stosowano taryfy obowiązujące na terenie miasta Skierniewice.

Z ewidencji umów z Działu Umów i Nadzoru Spółki m.in. wynika, że na koniec I półrocza 2013 r., na ogółem 1.414 zawartych umów na dostawę wody, 35 dotyczyło terenu Gminy Skierniewice (2,5%), na ogółem 5.109 umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, 3 dotyczyły Gminy Skierniewice (0,06%) oraz na 71 umów na odbiór ścieków, 1 dotyczyła Gminy Skierniewice (1,4%).

(dowód: akta kontroli str. 71 – 107)

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie przyczyn niewystępowania do Wójta Gminy Skierniewice z wnioskami o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, mimo posiadania odbiorców korzystających z usług Spółki z terenu gminy Skierniewice, wynika, że nieprawidłowość ta spowodowana była przeoczeniem tej sprawy, z powodu niewielkiej liczby odbiorców korzystających z usług Spółki na terenie gminy Skierniewice. Sprawa taryf dla Gminy Skierniewice zostanie załatwiona przy następnym taryfach, które wejdą w życie od 1 kwietnia 2014 r. (projekty taryf na następny rok, opracowywane są w miesiącach grudzień – styczeń).

(dowód: akta kontroli str. 436 – 437)

Stwierdzono, że stawki opłat za dostawy wody i odprowadzanie ścieków w 2010 r., były na poziomie roku 2009. Z analizy stawek opłat za dostawy wody wynika, że stawki dla I grupy taryfowej, wzrosły od 1,94 zł/m³ w 2009 r., do 2,19 zł/m³ w 2012 r., tj. o 12,9% (wzrosty roczne: w 2010 r. o 0%, w 2011 r. o 7,22%, w 2012 r. o 5,29%), a dla II grupy taryfowej z 2,06 zł/m³ w 2009 r., do 2,64 zł/m³ w 2012 r., tj. o 28,2% (wzrosty roczne: w 2010 r. o 0%, w 2011 r. o 15,05%, w 2012 r. o 11,39%).

Natomiast stawki opłat za odprowadzanie ścieków dla I grupy taryfowej wzrosły od 2,35 zł/m³ w 2009 r., do 3,12 zł/m³ w 2012 r., tj. o 32,8% (wzrosty roczne: w 2010 r. o 0,00%, w 2011 r. o 15,74%, w 2012 r. o 14,71%), a dla II grupy taryfowej od 5,03 zł/m³ w 2009 r. do 6,05 zł/m³ w 2012 r., tj. o 20,3% (wzrosty roczne: w 2010 r. o 0%, w 2011 r. o 15,51%, w 2012 r. o 4,13%).

Przychody netto ze sprzedaży produktów wzrosły z 15.592 tys. zł w 2009 r. do 17.454 tys. zł w 2012 r., tj. o 11,9%. W strukturze przychodów największy udział stanowiły przychody z tytułu dostaw wody i odprowadzenia ścieków, w 2009 r. łącznie 88,2% (13.753 tys. zł), a w 2012 r. 93,5% (16.324 tys. zł). Natomiast koszty działalności operacyjnej w latach 2009 – 2012 wzrosły z 16.093 tys. zł w 2009 r., do 16.864 tys. zł w 2012 r., tj. o 4,8%.

(dowód: akta kontroli str. 108 – 109)

Z wyjaśnień Dyrektora ds. Ekonomicznych i Głównego Księgowego Spółki w sprawie przyczyn niewspółmiernego wzrostu w latach 2009 – 2012 stawek taryfowych za dostawę wodę oraz za odprowadzanie ścieków, w stosunku do wzrostu kosztów działalności operacyjnej (o 4,8%) wynika, że wystąpił szereg przyczyn tego wzrostu. Jako pierwszą wskazano na niepodnoszenie taryf w 2010 r., co odbiło się na dużym wzroście taryf w 2011 r. (wzrost taryf w 2012 r. był niższy). Następną sprawą były koszty z tytułu odprowadzania ścieków deszczowych. W taryfach na rok 2012 pominięto opłaty z tytułu odprowadzania ścieków deszczowych, z uwagi na planowane przejęcia sieci kanalizacji deszczowej wraz z towarzyszącymi urządzeniami przez Miasto Skierniewice. Sprawa przejęcia kanalizacji deszczowej m.in. ujęta była w uzasadnieniach do taryf na 2012 r. i powtórzona również na rok 2013, które to uzasadnienia zostały przyjęte przez Radę Miasta Skierniewice, a wnioskowane taryfy uchwalone. Pomimo przygotowania do przekazania tych środków trwałych, do chwili obecnej Miasto Skierniewice nie przyjęło ich na własny stan. Wg naszych informacji, zwlekanie z przyjęciem kanalizacji deszczowej przez Miasto Skierniewice, wynika z niewypracowanej koncepcji organizacji eksploatacji tej sieci. W konsekwencji od 1 kwietnia 2012 r. do chwili obecnej, Spółka ponosi koszty związane z eksploatacją kanalizacji deszczowej, m.in. z tytułu podatków od nieruchomości, mimo braku przychodów z tego tytułu. Następnym czynnikiem mającym wpływ na taryfy, była tendencja spadkowa w ilości dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków, co przy planowaniu, zakładając oczekiwany poziom przychodów, było czynnikiem wpływającym na podnoszenie taryf. Nie bez znaczenia jest też, przesunięcie czasowe obowiązujących taryf (od 1 kwietnia br. do 31 marca następnego roku), w stosunku do ewidencji kosztów (rok kalendarzowy). Należy również zwrócić uwagę, że konstrukcja taryf, wg obowiązującego rozporządzenia Ministra Budownictwa, oparta jest o niezbędne przychody zapewniające prawidłowe funkcjonowanie przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 440 – 441)

W uzasadnieniach wniosków o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązujących od 1 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2013 r. oraz od 1 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2014 r. zapisano, że wobec decyzji o przejęciu przez Miasto Skierniewice kanalizacji deszczowej, będącej dotychczas na majątku Spółki, taryfy te nie zawierają stawek opłat za wody opadowe. Z ewidencji kosztów wg miejsc powstawania (konta zespołu 5) m.in. wynika, że koszty kanalizacji deszczowej wzrosły z 209 tys. zł w 2010 r., do 396 tys. zł w 2012 r., tj. o 89,5%. Natomiast przychody z tego tytułu spadły z 1.069 tys. zł w 2010 r., do 213 tys. w 2012 r., tj. o 80,1% (w 2012 r. przychody wystąpiły tylko w I kwartale 2012 r. – w taryfach na 2012 r. i 2013 r., pominięto opłaty z tytułu odprowadzania ścieków deszczowych). W latach 2011 – 2012 wystąpiła tendencja spadkowa w ilości sprzedaży wody i odprowadzanych ścieków. Sprzedaż wody spadła z 2.197 tys. m³ do 2.181 tys. m³, tj. o 0,7%, natomiast tzw. sprzedaż odprowadzanych ścieków spadła z 2.505 tys. m³ do 2.261 tys. m³, tj. o 9,7%.

Uwzględniając powyższe uwarunkowania, ustalone w badanym okresie taryfy, uwzględniały nie tylko wymagane niezbędne przychody Spółki, lecz również

ponoszone koszty, w tym z uwzględnieniem kosztów odprowadzania wód opadowych, nie objętych odrębnymi taryfami.

(dowód: akta kontroli str. 110 – 126)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprzedstawianie Wójtowi Gminy Skierniewice wniosków do zatwierdzenia przez Radę Gminy, taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obejmujących gminę Skierniewice.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w przedstawionych wyżej zakresach.

Opis stanu
faktycznego

2. Sytuacja ekonomiczno – finansowa i efektywność funkcjonowania Spółki

W badanym okresie nastąpił wzrost przychodów ze sprzedaży netto z 15. 789 tys. zł w 2010 r., do 17.468 tys. zł w 2012 r., tj. o 10,6% (za I półrocze 2013 r. – przychody te wyniosły 9.198 tys. zł). Przychodom tym towarzyszył zysk netto, który wynosił 30,0 tys. zł w 2010 r., 80,2 tys. zł w 2011 r., 35,3 tys. w 2012 r. oraz 106,3 tys. zł w I półroczu 2013 r.

W latach 2010 – 2012 aktywa ogółem wzrosły z 39.943 tys. zł w 2010 r. do 41.024 tys. zł w 2012 r., natomiast kapitał własny wzrósł z 34.789 tys. zł do 36.104 tys. zł. Powyższe dane wskazują na wysoki udział kapitałów własnych w finansowaniu majątku Spółki, który wzrósł z 87,1% w 2010 r., do 88,0% w 2012 r., co wpływa korzystnie na stabilność finansową Spółki.

W aktywach ogółem największy udział stanowiły aktywa trwale, pomimo ich malejącego udziału (od 90,2% w 2010 r. do 83,8% w 2012 r.). Natomiast wzrosły aktywa obrotowe, co do ich udziału (od 9,8% w 2010 r. do 16,2% w 2012 r.) oraz co do kwoty (od 3.914 tys. zł w 2010 r., do 6.651 tys. zł. w 2012 r., tj. o 69,9%). Z kolei w aktywach obrotowych, największymi pozycjami były należności krótkoterminowe, które wzrosły z 2.755 tys. zł w 2010 r. do 3.386 tys. zł w 2012 r., tj. o 22,9%, w tym należności z tytułu dostaw i usług (z 2.275 tys. zł w 2010 r. do 2.715 tys. zł w 2012 r., tj. o 19,3%). Spośród odbiorców dostaw i usług, największym dłużnikiem Spółki była spółka komunalna Miasta Skierniewice (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Skierniewicach, zwanym dalej „ZGM”), której dług w okresie 3 lat wzrósł z 478 tys. zł na koniec 2010 r. do 1.430 tys. zł na koniec 2012 r., tj. o 199,2%. O trudnościach w egzekwowaniu należności świadczy wzrost wskaźnika obrotu należności, z 52,9 dni w 2010 r. do 56,8 dni w 2012 r. Drugą w aktywach obrotowych pozycją były środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych, które wzrosły z 851 tys. zł na koniec 2010 r. do 2.938 tys. zł na koniec 2012 r., tj. o 245,2%. Wzrost wolnych środków finansowych wpłynął na poprawę wskaźnika szybkości spłaty zobowiązań z 11,4 dnia w 2010 r. do 4,5 dnia w 2012 r.

Spadły zobowiązania i rezerwy na zobowiązania z 5.155 tys. zł w 2010 r., do 4.920 tys. zł w 2012 r., tj. o 4,5%, w tym spadły zobowiązania długoterminowe z 1.806 tys. zł do 1.089 tys. zł, tj. o 39,7%.

Natomiast wzrosły zobowiązania krótkoterminowe z 2.181 tys. zł w 2010 r. do 2.467 tys. zł w 2012 r., tj. o 13,1%. Spośród zobowiązań krótkoterminowych, największe zobowiązania dotyczyły podatków, ceł i ubezpieczeń, które np. na koniec 2012 r. wyniosły 931 tys. zł, a zobowiązania z tytułu dostaw i usług – 208 tys. zł.

W zobowiązaniach i rezerwach na zobowiązania, znaczącą pozycją były rozliczenia międzyokresowe bierne, które w latach 2010 – 2012 wyniosły ogółem: 1.031 tys. zł, 1.055 tys. zł i 1.240 tys. zł. Na rozliczenia te składały się głównie kwoty umorzeń pożyczek z WFOŚiGW w Łodzi, uzyskanych przez Spółkę na sfinansowanie budowy urządzeń służących ochronie środowiska i gospodarki wodnej. Uzyskiwane przez Spółkę umorzenia z ww. tytułu, m.in. przyczyniały się do realizacji niezbędnych dla Spółki inwestycji, których nakłady w latach 2010 – 2012 wyniosły: 5.149 tys. zł, 2.454 tys. zł, 1.062 tys. zł, a w I półroczu 2013 r. – 478 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 127 – 131, 132 – 257)

W badanym okresie, koszty ogólne zarządu (administracyjne) obejmujące amortyzację, materiały, energię, usługi obce (remonty i konserwacje), podatki i opłaty, wynagrodzenia, świadczenia pracownicze i pozostałe koszty, wynosiły ogółem: 1.070 tys. zł w 2010 r., 1.170 tys. zł w 2011 r., 1.223 tys. zł w 2012 r. i 659 tys. zł w I półroczu 2013 r., co stanowiło do kosztów działalności operacyjnej Spółki odpowiednio: 6,8%, 7,0%, 7,3% i 7,2%. W szczególności koszty z tytułu wynagrodzeń Zarządu Spółki wyniosły ogółem: 106,2 tys. zł w 2010 r., 112,1 tys. zł w 2011 r., 106,6 tys. zł w 2012 r. i 53,6 tys. zł w I półroczu 2013 r., co stanowiło do kosztów ogólnego zarządu Spółki odpowiednio: 9,9%, 9,6%, 8,7% i 8,1%.

(dowód: akta kontroli str. 127 – 128, 432, 434)

Uwagi do
kontrolowanej
działalności

Uwagi NIK dotyczyły niedostatecznej skuteczności windykacji należności Spółki.

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie przyczyn mało skutecznej windykacji należności Spółki, w tym szczególnie od ZGM, wynika, że pomimo systematycznego wysyłania upomnień do dłużników, część usługobiorców Spółki zalega z płatnościami, w tym szczególnie ZGM, a ostatnio również Wojewódzki Szpital w Skierniewicach. W przypadkach wyjątkowych sięgano po środki polegające na odcinaniu dostaw wody lub zamykaniu przyłącza kanalizacyjnego w odniesieniu do odbiorców, którzy nie uiszczają należności za dwa pełne okresy obrotowe, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Tak drastyczne działania podejmowane były m.in. w stosunku do ZGM, natomiast nie wyobrażamy sobie, aby ze względów społecznych, działania takie zastosować również wobec Szpitala w Skierniewicach. W najbliższym czasie będziemy intensyfikować działania windykacyjne, aby nie dopuszczać do dalszego wzrostu należności Spółki z tytułu dostaw i usług.

(dowód: akta kontroli str. 436 – 437)

W badanym okresie Spółka nie zawierała umów z podmiotami gospodarczymi w zakresie wykraczającym poza sferę użyteczności publicznej oraz w zakresie przekraczającym wyjątki przewidziane w art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej. Spośród zawartych umów, Spółka zawarła 13 umów z innymi spółkami komunalnymi Miasta Skierniewice, na dostawy wody i odprowadzanie ścieków, w tym 9 umów w latach wcześniejszych, które obowiązywały w badanym okresie. Umowy te zawarto na czas nieokreślony, co było zgodne z art. 143 ust. 1 pkt 1 i 3 Prawa zamówień publicznych.

Natomiast z jedną spółką komunalną (Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Skierniewicach), Spółka zawarła 4 umowy na zakup paliw płynnych (każda na okres 12 miesięcy), które to umowy zawarto w wyniku rozstrzygniętych przetargów nieograniczonych.

(dowód: akta kontroli str. 264- 312, 313 – 314)

Z ewidencji kont 010 i 801 wynika, że do końca 2009 r. do Spółki wniesione były przez Miasto Skierniewice aportem nieruchomości, środki trwałe oraz nakłady inwestycyjne, o łącznej wartości 31.719 tys. zł. W badanym okresie Spółka nie dokonywała sprzedaży składników mienia wniesionego aportami przez Miasto Skierniewice, jak również nie wniosła żadnego aportu do innej spółki.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 25, 258 – 263, 315)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Spółki, sprawy związane z udzielaniem zamówień publicznych, należały m.in. do zadań Działu Zaopatrzenia, Transportu i Gospodarki Magazynowej. Zamówieniami publicznymi zajmowało się dwóch pracowników ww. działu, w tym kierownik tego działu, którzy odbyli łącznie po 7 różnych szkoleń w zakresie zamówień publicznych, udokumentowanych w aktach osobowych. Z uwagi na charakter podstawowej działalności gospodarczej, Spółka była zobowiązana m.in. realizować zamówienia publiczne w trybie zamówień sektorowych określonych w art. 132 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 Prawa zamówień publicznych (dot. działalności tworzenia sieci przeznaczonych do świadczenia usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej, działalności związanej z kanalizacją i oczyszczaniem ścieków oraz działalności związanej z pozyskiwaniem wody pitnej). W badanym okresie, żadne z realizowanych zamówień przez Spółkę nie było o wartości równej lub większej od kwot określonych w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. i z dnia 16 grudnia 2011 w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej⁸ (obecnie 400 tys. euro dla dostaw i usług oraz 5.000 tys. zł dla robót budowlanych). Ustalono, że Spółka posiadała opracowane procedury udzielania zamówień publicznych uszczegóławiających wymogi Prawa zamówień publicznych oraz zasady realizacji zamówień o wartości poniżej kwoty określonej w art. 4 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (poniżej 14 tys. euro, a wcześniej, tj. przed 11 czerwca 2007 r. – poniżej 6 tys. euro). Procedury te w formie instrukcji, a od 20 stycznia 2012 r. w formie regulaminu ze zmianami, określały zasady, formy i tryb udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, regulamin pracy komisji przetargowych oraz wzory wniosków dot. zamówień i wniosków o powołanie członków komisji. W szczególności w regulaminie z dnia 20 stycznia 2012 r., uregulowane zostały zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 14 tys. euro oraz zamówienia sektorowe.

Spółka sporządziła roczne sprawozdania za lata 2010 – 2012, o udzielonych zamówieniach publicznych w terminie do dnia 1 marca każdego roku następnego po roku, którego dotyczy sprawozdanie, zgodnie w wymaganiem art. 98 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 264 – 312, 316 – 333, 334 – 337)

⁸ Dz.U. z 2009 r., Nr 224, poz. 1795 ze zm., Dz.U. z 2011 r. Nr 282, poz. 1649 ze zm.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia 8 zamówień publicznych (dot. 5 dostaw, 2 usług i 1 budowy), spośród 53 udzielonych przez Spółkę w badanym okresie (15,1%). Były to zamówienia udzielone w trybie przetargów nieograniczonych, o łącznej wartości netto 4.067 tys. zł, co stanowiło 63% zamówień publicznych ogółem. Analiza kontrolna wykazała, że zamówienia zostały udzielone zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych. W szczególności zwrócono uwagę na prawidłowość: powoływania komisji przetargowych, sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zgodności złożonych ofert z wymaganiami SIWZ, wniesienia wadium, wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, właściwego dokumentowania postępowań przetargowych, informacji wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert, zgodności zawartych umów z wybranymi wykonawcami ze złożonymi ofertami, w tym w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz postanowień zabezpieczających interesy zamawiającego na wypadek niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 264 – 312, 338 – 353)

Z ewidencji konta 761-06 m.in. wynika, że w badanym okresie Spółka przekazywała darowizny (w kwotach od 500 zł do 6.500 zł) różnym stowarzyszeniom, fundacjom, parafiom, szkołom, przedszkolom, klubom sportowym, jednostkom kultury i innym, z terenu Miasta Skierniewice i Gminy Skierniewice. W badanym okresie tytułem darowizn przekazano łącznie kwotę 98.560 zł, z tego: 22 beneficjentom w 2010 r. – 24.510 zł, analogicznie: 26 w 2011 r. – 25.000 zł, 24 w 2012 r. – 34.200 zł i 17 w I półroczu 2013 r. – 14.850 zł.

Z treści protokołów Zgromadzenia Wspólników w sprawach dotyczących zatwierdzenia rocznych planów finansowych Spółki na lata 2010 – 2013, wynika, że Zgromadzenie Wspólników na wniosek Prezesa Zarządu Spółki, ustalało roczne limity kwot darowizn, z zastrzeżeniem, że jednorazowa kwota darowizny nie powinna przekraczać 500 zł, za wyjątkiem szczególnie uzasadnionych przypadków. Zgromadzenie Wspólników nie wypowiedało się, co do zasad i trybu udzielania darowizn. Z kolei z protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki wynika m.in., że Rada opiniowała przedstawione przez Prezesa Zarządu wnioski o udzielenie darowizn. Opinie te nie były udzielone w drodze uchwał, lecz w formie odpowiednich zapisów w protokołach z posiedzeń Rady. W badanym okresie, Rada Nadzorcza zaopiniowała pozytywnie wszystkie przedstawione przez Prezesa Zarządu wnioski o udzielenie darowizn.

(dowód: akta kontroli str. 354 – 373, 53 – 56)

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- udzielanie darowizn przez Prezesa Zarządu Spółki bez formalnych podstaw do takich decyzji.

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie formalnej podstawy udzielania przez Spółkę darowizn stowarzyszeniom, fundacjom, parafiom, szkołom, przedszkolom, klubom sportowym, jednostkom kultury i innym podmiotom wynika, że pomimo tego, że udzielanie darowizn nie było przedmiotem działalności Spółki, to od wielu lat, Spółka wspomagała ww. podmioty w ich społecznych misjach.

Ustalone
nieprawidłowości

W latach wcześniejszych, darowizny przyznawało Zgromadzenie Wspólników w drodze uchwał. Jednak od 2006 r. Prezes Zarządu został upoważniony przez Zgromadzenie Wspólników, aby sprawy te załatwiał samodzielnie Zarząd Spółki, po zasięgnięciu opinii Rady Nadzorczej.

Na posiedzeniach Rady Nadzorczej, analizowane były wszystkie wnioski o udzielenie darowizn, które Rada opiniowała pozytywnie, co znajdowało odzwierciedlenie w protokołach Rady Nadzorczej (w sprawach tych Rada Nadzorcza nie wydawała opinii w drodze uchwał). Mając jednak świadomość, że tego rodzaju działania Prezesa Zarządu Spółki, przekraczają zakres zwykłego zarządu, podejmę działania, aby powrócić do wcześniejszej praktyki, tj. przyznawania darowizn przez Zgromadzenie Wspólników w drodze uchwał.

(dowód: akta kontroli str. 442 – 443)

W toku kontroli NIK, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Skierniewicach (o właściwości terytorialnej – powiat skierniewicki), przekazał kontrolującemu informację, z której wynika, że w badanym okresie nie prowadzono postępowań administracyjnych związanych z działalnością Spółki, w których by ujawniono naruszenie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁹, zwaną „Prawem budowlanym”. Natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego miasta Skierniewice, zwany „PINB”, przekazał informację, z której wynika, że PINB w badanym okresie prowadził 10 postępowań administracyjnych. Spośród 10 postępowań, 7 dotyczyło naruszenia art. 54 Prawa budowlanego (przystąpiono do użytkowania obiektów budowlanych, bez zawiadomienia PINB), które zakończone zostały prawomocnymi postanowieniami na podstawie art. 57 ust. 7 Prawa budowlanego, wydanymi w grudniu 2012 r. i styczniu 2013 r., nakładającymi na Spółkę kary w wysokości po 40 tys. zł (łącznie 280 tys. zł). Pozostałe 3 postępowania wszczęto w grudniu 2012 r. i w 2013 r. na skutek złożonych skarg, a dotyczyły wykonania robót budowlanych wodociągów i kanalizacji z naruszeniem art. 28 Prawa budowlanego (rozpoczęto roboty budowlane bez pozwolenia na budowę) – zagrożone nakazami rozbiórki lub opłatami legalizacyjnymi po 200 tys. zł. Powyższe trzy sprawy do czasu niniejszej kontroli NIK, nie zostały zakończone.

(dowód: akta kontroli str. 374 – 418, 430)

Z regulaminu organizacyjnego Spółki wynika, że żadnej komórce organizacyjnej ani stanowisku pracy, nie przypisano zadań dotyczących uzyskania pozwoleń na użytkowanie wykonanych obiektów budowlanych, lub dokonania zawiadomienia PINB o zakończonych budowach. Również zadań takich nie wymieniono w zakresach czynności kierownika Działu Sieci WOD-KAN oraz głównego specjalisty ds. eksploatacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 316 – 333, 423 – 429)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

⁹ Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.

- realizowanie części zadań inwestycyjnych Spółki, z naruszeniem przepisów Prawa budowlanego,
- brak formalnego podziału zadań w ramach struktury organizacyjnej służb inwestycyjnych,
- brak skutecznego nadzoru funkcjonalnego pionu inwestycyjnego Spółki.

Z wyjaśnień Kierownika Działu Sieci WOD-KAN Spółki w sprawie 7 inwestycji infrastrukturalnych wykonanych przez Spółkę, bez dokonania zawiadomienia PINB (przed przystąpieniem do użytkowania wykonanych budowli) wynika, że przyczyną tych nieprawidłowości był nieprecyzyjny regulamin organizacyjny Spółki. Gdyby te sprawy były jednoznacznie uregulowane w regulaminie organizacyjnym, z całą pewnością dokonywane byłyby niezbędne czynności związane ze zgłoszeniem wykonanych inwestycji do organów nadzoru budowlanego.

Z kolei, z wyjaśnień Głównego Specjalisty ds. Eksploatacyjnych Spółki (nadzorującego Dział Sieci WOD-KAN) w powyższej sprawie wynika, że przyczyną tych nieprawidłowości było, że kierownik Działu Sieci WOD-KAN sprawy zgłoszeń do nadzoru budowlanego powinien załatwić na bieżąco, z uwagi, że są to sprawy proste od strony formalnej, niepracochłonne, niewymagające szczególnego zachodu. Dlatego też w nawałe innych pilnych spraw, nie kontrolował ich wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 419 – 422)

Z wyjaśnień Głównego Specjalisty ds. Eksploatacyjnych Spółki w sprawie podjęcia decyzji wykonywania robót budowlanych wodociągów i kanalizacji bez pozwoleń na budowę, wynika, że spowodowane było to sytuacjami awaryjnymi oraz koniecznością pilnego wykonania pewnych robót przy okazji innych inwestycji, w sytuacji, gdy przeciągały się procedury uzyskania pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 421 – 422)

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie przyczyn prowadzenia przez Spółkę inwestycji związanych z budową sieci wodociagowych i kanalizacyjnych, z naruszeniem przepisów Prawa budowlanego, wymagających działań administracyjnych PINB, wynika, że powyższe nieprawidłowości wynikły w części z niewłaściwej interpretacji zapisów zadań dla komórek organizacyjnych zamieszczonych w regulaminie organizacyjnym Spółki, przez pracowników odpowiedzialnych za wykonanie inwestycji, w tym również w zakresie nadzoru nad ich realizacją. W tej sytuacji, dokonane zostaną korekty regulaminu organizacyjnego, w celu jego doprecyzowania. Również poprawie musi ulec sprawa komunikacji z nadzorem budowlanym, gdzie niezwłocznie będą zgłaszane na piśmie sprawy wykonania pilnych robót budowlanych spowodowanych wyjątkowymi sytuacjami, wykraczającymi poza zakres zwykłej awarii.

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki w sprawie przyczyn niewyciągnięcia konsekwencji służbowych zgodnie z przepisami prawa pracy, wobec pracowników Spółki, którzy przy realizacji inwestycji budowlanych, dopuścili się naruszenia przepisów Prawa budowlanego wynika, że w okresie wcześniejszym nie dochodziło do tak drastycznych przypadków, powodujących naruszenia Prawa budowlanego. Dlatego w tej sytuacji, kiedy powtórzą się takie przypadki, będą wyciągane konsekwencje służbowe zgodnie z przepisami Kodeksu pracy.

(dowód: akta kontroli str. 442 – 443)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Spółki w przedstawionym wyżej zakresie.

3. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń dotyczących zatrudniania i wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie zatrudnienie ogółem w Spółce utrzymywało się na porównywalnym poziomie (od 114,05 etatów na koniec 2010 r., do 114,25 etatów na 30 czerwca 2013 r.). Również struktura zatrudnienia nie ulegała zmianom, tj. około 64% pracowników zatrudnionych było na stanowiskach robotniczych, 36% na stanowiskach nierobotniczych, w tym 8% – Zarząd i kierownicy komórek organizacyjnych. Spółka nie zatrudniała doradców i asystentów.

Prezes Zarządu Spółki powołany był w drodze uchwał przez Radę Nadzorczą Spółki, zgodnie z wymogiem art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej. Poza uchwałami powołującymi Prezesa Zarządu, zawarta została umowa o pracę na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki, na czas nieokreślony. Ustalono, że wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki w badanym okresie wynosiło od 2,12 do 2,37 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS.

Natomiast wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej – od 0,10 do 0,20 krotności ww. przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Wynika stąd, że miesięczne wynagrodzenia Prezesa Zarządu i członków Rady Nadzorczej, nie przekraczały wysokości ustalonych art. 8 pkt. 3 i 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniach osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁰. Poza wynagrodzeniem miesięcznym, Prezesowi Zarządu przyznawane były nagrody roczne, których wysokości nie przekraczały kwot ustalonych w art. 10 ust. 7 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 431 – 434)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność Spółki w przedstawionym wyżej obszarze.

IV. Uwagi i wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o:

1. Spowodowanie skorygowania umowy Spółki w zakresie właściwego opisu składników kapitału zakładowego,

¹⁰ Dz.U. z 2013 r., poz. 254

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

2. Objęcie gminy Skierniewice taryfami za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, zgodnie z procedurami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków,
3. Realizowanie zadań inwestycyjnych Spółki, zgodnie z przepisami Prawa budowlanego.
4. Podjęcie działań zmierzających do poprawy skuteczności windykacji należności,
5. Spowodowanie ustalenia formalnej procedury udzielania darowizn.

V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 10 stycznia 2014 r.

Kontroler
Lech Popławski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Przemysław Szewczyk
Dyrektor


.....
Podpis


.....
Podpis