



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-013-06/2013

P/13/160

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/160 – „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie łódzkim”.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.

Kontrolerzy

Bogumiła Mędrzak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86026 z dnia 25 lipca 2013 r.,

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Jan Dółka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88274 z dnia 2 października 2013 r.,

[Dowód: akta kontroli str. 505-506]

Marek Zyskowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88292 z dnia 16 października 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 507-508]

Jednostka
kontrolowana

Pabianickie Centrum Medyczne Spółka z o.o. w Pabianicach, ul. Jana Pawła II nr 68, 95-200 Pabianice, zwana dalej „Spółką”.

REGON 100682491

Kierownik
jednostki
kontrolowanej

Pani Dominika Konopacka - Prezes Zarządu.

[Dowód: akta kontroli str. 11]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Spółki w latach 2010-2013 (I półrocze), realizującej zadania z zakresu ochrony zdrowia (szpital) w ramach zadań własnych gminy Miasta Pabianice.

Pozytywnie oceniona zostaje działalność Spółki w obszarze ekonomiczno-finansowym, w tym prowadzenie podstawowej działalności niewykraczającej poza sferę użyteczności publicznej. W latach 2010-2012 Spółka uzyskiwała zysk netto, który corocznie był przeznaczany przez Wspólnika na podwyższenie kapitału zakładowego, co wzmacniało pozycję Spółki w realizacji zadań statutowych.

Stwierdzone nieprawidłowości obejmowały głównie niestosowanie obowiązującego prawa lub zasad wynikających z wewnętrznych unormowań. Nie wpływało to jednak bezpośrednio na wyniki ekonomiczno-finansowe Spółki. Nieprawidłowości dotyczyły:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- złożenia przez byłego prezesa Spółki do wniosku o rejestrację Spółki, nieprawdziwego oświadczenia o wniesieniu wymaganego wkładu na pokrycie kapitału zakładowego,
- uniknięcia stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², przez podzielenie zakupu usług w zakresie sprzedaży biletów i abonamentów parkingowych o łącznej wartości 61.448 zł netto, na dwa zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp,
- przypadków niestosowania zasad określonych w wewnętrznej procedurze udzielania zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro³,
- zawierania umów na dzierżawę składników majątku Spółki, w tym sali operacyjnej ortopedycznej z wyposażeniem i łóżek szpitalnych, bez zgody organu właścicielskiego,
- przyznaniu nagrody rocznej dyrektorowi ds. medycznych będącemu członkiem zarządu, mimo niespełnienia wymogu pełnienia tej funkcji przez cały rok obrotowy,
- przyznawaniu nagród rocznych gł. księgowej i członkom zarządu przez niewłaściwy organ Spółki,
- zastosowania nieprawidłowej podstawy do obliczania wysokości diet członków rady nadzorczej w okresie 2011-2013 (I półrocze), co uchybiało normie prawnej zawartej w art. 8 pkt 8 w związku z art. 29 b, c i d ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Struktura organizacyjna spółki komunalnej i przygotowanie do wykonywania zadań o charakterze użyteczności publicznej

Opis stanu
faktycznego

1.1. Spółka została powołana na podstawie aktu założycielskiego Prezydenta Miasta Pabianice z dnia 28.04.2009 r. jako samorządowa osoba prawna, w której Miasto posiada 100% udziałów. Spółka została utworzona w celu realizacji zadań z zakresu użyteczności publicznej, dotyczących ochrony zdrowia. Z dniem 28.05.2009 r. dokonano wpisu Spółki do Krajowego Rejestru Sądowego⁵.

Przed złożeniem wniosku o wpisanie Spółki do KRS (w dniu 18.05.2009 r.), a także do dnia jej zarejestrowania (28.05.2009 r.), Wspólnik (Miasto Pabianice) nie wniósł kwoty 5.000 zł tytułem kapitału zakładowego, mimo że do wniosku rejestrowego dołączono w dniu 11.05.2009 r. oświadczenie o wniesieniu takiego wkładu.

Środki finansowe na pokrycie kapitału zakładowego, Miasto przekazało dopiero w dniu 13.07.2009 r. tj. 63 dni po złożeniu ww. oświadczenia i 56 dni po wpisie

² Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. – zwana dalej „Pzp”.

³ Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 254 – zwanej dalej „ustawą o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi”.

⁵ zwanego dalej KRS.

Spółki do KRS przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego.

[Dowód: akta kontroli str. 13-28, 39-40, 42-55, 330-331]

Wszystkie zmiany dotyczące członków Zarządu i Rady Nadzorczej, rozszerzenia przedmiotu działalności, kompetencji organów Spółki oraz podwyższenia kapitału zakładowego (z 5.000 zł do 1.412.600 zł) zostały zatwierdzone przez Wspólnika i zapisane w formie aktu notarialnego, po czym zgłoszone terminowo do KRS.

[Dowód: akta kontroli str. 3-10, 13-56, 62-65, 70-75, 315-319]

Ustalone
nieprawidłowości

Do dnia złożenia wniosku o wpis Spółki do KRS tj. do 18.05.2009 r. Miasto nie wniosło wkładu w wysokości 5.000 zł na pokrycie kapitału zakładowego, mimo takiego wymogu określonego w art. 163 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁶, przy czym do wniosku dołączono nieprawdziwe oświadczenie o wniesieniu takiego wkładu złożone przez Witolda Barszcza – poprzedniego Prezesa Spółki, za co grozi odpowiedzialność karna przewidziana w art. 587 KSH. Przesłuchany w tej sprawie w charakterze świadka były Prezes Spółki Witold Barszcz zeznał, że polegał na zapewnieniach Prezydenta i Skarbnika Miasta, że kapitał zostanie wpłacony w terminie poprzedzającym złożenie oświadczenia. Nie poinformowano go o niedokonaniu tej wpłaty. W przypadku posiadania takiej wiedzy, natychmiast wycofałby oświadczenie o posiadaniu kapitału założycielskiego przez Spółkę.

[Dowód: akta kontroli str. 510-512]

Wobec powyższego, do czasu przekazania kapitału zakładowego przez Miasto w dniu 13.07.2009 r., Spółka działała z istotnymi wadami prawnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 13-28, 102]

Opis stanu
faktycznego

1.2. Zadania i kompetencje Zarządu i Rady Nadzorczej określono w akcie założycielskim Spółki. Do zadań Rady Nadzorczej należało: sprawowanie stałej kontroli nad działalnością Spółki, coroczne badanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego, rozpatrywanie i opiniowanie wniosków Zarządu co do podziałów zysków lub pokrycia straty, składanie wobec Zgromadzenia Wspólników corocznego pisemnego sprawozdania z wyników badania rachunków oraz z przeprowadzonych kontroli, stawianie wniosków na Zgromadzeniu Wspólników o udzielenie Zarządowi absolutorium, ustalanie wysokości wynagrodzenia członkom Zarządu, nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z członkami zarządu, ustalanie i zatwierdzanie regulaminu wynagradzania Zarządu. Zasady organizacji i działania Rady Nadzorczej określono w Regulaminie działalności Rady Nadzorczej⁷.

[Dowód: akta kontroli str. 13-38, 57-60]

⁶ Dz.U. z 2013 r., poz. 1030 – ustawa zwana „KSH”.

⁷ Wprowadzonym załącznikiem nr 1 do Uchwały Nr 1/2009 Zgromadzenia Wspólników z dnia 7.05.2009 r.

W badanym okresie, Zarząd Spółki był jednoosobowy – zgodnie z art. 201 § 2 KSH i § 24 pkt 1 aktu założycielskiego, który stanowił, że Zarząd składa się z jednego do trzech członków.

Pierwszy Prezes pełnił funkcję od 11.05.2009 r. do 28.06.2010 r., a obecny Prezes od 29.06.2010 r. - zgodnie z § 24 pkt 3 aktu założycielskiego, który wprowadził pięcioletni okres kadencyjności Zarządu.

[Dowód: akta kontroli str. 3-28]

Do sprawowania nadzoru nad działalnością Spółki powołano Radę Nadzorczą. Kadencja pierwszej Rady Nadzorczej trwała od 28.05.2009 r. do 29.05.2012 r., tj. do dnia odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za 2011 rok, stosownie do wymogów art. 218 § 2 KSH. Członkowie Rady Nadzorczej na drugą kadencję zostali powołani przez Zgromadzenie Wspólników w dniu 7.08.2012 r., tj. 70 dni po odbyciu Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy, które odbyło się w dniu 29.05.2012 r. W okresie objętym kontrolą, w skład Rady Nadzorczej wchodziło 3 członków – zgodnie z art. 152 § 1 KSH. W okresie od 14.10.2011 r. do 1.12.2011 r. tj. przez 49 dni w skład Rady Nadzorczej Spółki powołana była tylko jedna osoba.

[Dowód: akta kontroli str. 13-28, 33-35, 61]

Członkowie Rady Nadzorczej w sposób prawidłowy sprawowali nadzór nad działalnością Spółki m.in. poprzez odbywanie od 6 do 9 posiedzeń rocznie, na których omawiano sytuację organizacyjną i ekonomiczną Spółki na podstawie sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz dokumentów źródłowych, w tym sprawozdań finansowych i opinii biegłych. Na posiedzeniach omawiano strategię Spółki zaproponowaną przez Zarząd, podejmowano uchwały m.in. w sprawie zatwierdzania sprawozdań finansowych oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i udzielenia Zarządowi absolutorium. Rada monitorowała koszty prowadzonej działalności oraz przychody uzyskiwane przez Spółkę.

[Dowód: akta kontroli str. 62-69]

Przez 49 dni Rada Nadzorcza Spółki nie była w pełni obsadzona, z powodu odwołania z dniem 13.10.2011 r. przez Zgromadzenie Wspólników dwóch dotychczasowych członków. Działanie Rady Nadzorczej Spółki w składzie jednoosobowym było niezgodne z art. 215 § 1 KSH i § 22 pkt 1 aktu założycielskiego Spółki⁸, który stanowił, że Rada Nadzorcza składa się z trzech do pięciu członków. W okresie funkcjonowania rady w składzie jednoosobowym nie podejmowano uchwał.

[Dowód: akta kontroli str. 13-28, 33-35, 61-65]

W złożonym wyjaśnieniu Prezydent Miasta Zbigniew Dychto poinformował, że nieobsadzenie w pełni Rady było spowodowane wydłużonym w czasie

Ustalone
nieprawidłowości

⁸ Zmienionego Uchwałą Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.07.2010 r.

Ocena
częstkowa

poszukiwaniem osób najlepiej przygotowanych do pełnienia funkcji członka Rady, co w konsekwencji doprowadziło do wszczęcia w dniu 7.11.2011 r. postępowania kwalifikacyjnego zmierzającego do wyłonienia kandydatów na stanowiska członków Rady, zakończonego w dniu 28.11.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 212-215, 314-319]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania Spółki w opisanym wyżej obszarze.

2. Stopień realizacji zadań powierzonych spółce przez samorząd gminy

2.1. W latach 2010-2013 (I półrocze) Spółka uzyskiwała przychody z działalności gospodarczej zgodnie z rodzajami działalności określonej w akcie założycielskim. Podstawową działalnością były usługi medyczne w zakresie prowadzenia szpitala i praktyk lekarskich ogólnych i specjalistycznych.

W ramach działalności podstawowej Spółka uzyskiwała przychody ze sprzedaży usług medycznych Narodowemu Fundusowi Zdrowia⁹, osobom fizycznym i innym podmiotom, co stanowiło odpowiednio 97,5%; 97,8%; 97,7% i 97,6% przychodów ogółem. W ramach pozostałej działalności, głównie prowadzono wynajem (dzierżawa) powierzchni nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 13-35, 164, 181-188]

W latach objętych kontrolą, Spółka prowadziła działalność m.in. w zakresie dzierżawy powierzchni parkingowej przed Szpitalem (w okresie od 1.06.2008 r. do 15.09.2011 r.) oraz obsługi parkingowej w formie administrowania parkingiem, obejmującej sprzedaż biletów parkingowych i abonamentowych (od 1.01.2012 r.).

W kontrolowanym okresie Spółka otrzymała z tego tytułu przychody w wysokości 356.206 zł, w tym: 159.064 zł z tytułu dzierżawy¹⁰ i 197.142 zł z opłat parkingowych¹¹.

[Dowód: akta kontroli str. 13-32, 181-188, 332-333, 340-349]

Zdaniem NIK, pobieranie opłat za miejsca parkingowe zorganizowane przed Szpitalem nie powinno być realizowane w miejscu udzielania świadczeń, gdyż jest to działanie uciążliwe dla pacjenta (art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹²). Osoby korzystające z usług Szpitala to społeczność lokalna, w zdecydowanej większości mieszkańcy Miasta, tworzący wspólnotę samorządową (art. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹³).

Uwagi dotyczące
kontrolowanej
działalności

⁹ Dalej NFZ.

¹⁰ z tego: w 2010 roku – 103.025,58 zł, co odpowiadało 12% przychodów z wynajmu ogółem (856.935,90 zł.), a w 2011 roku - 56.038,69 zł, co odpowiadało 6,4% przychodów z wynajmu ogółem (880.523,31 zł).

¹¹ z tego: w 2012 roku – 126.601 zł, co odpowiadało 15% przychodów z wynajmu ogółem (846.447 zł), a w I półroczu 2013 r. – 70.541 zł, co odpowiadało 16,5% przychodów z wynajmu ogółem (427.471 zł).

¹² Dz.U. z 2013 r., poz. 217.

¹³ Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

Prezes Spółki, Dominika Konopacka wyjaśniła, że przyczyną pobierania opłat za parkowanie były wysokie koszty, jakie ponosi Spółka z tytułu umowy dzierżawy nieruchomości i podatku od nieruchomości oraz celem częściowego pokrycia wydatków płaconych Miastu, które w formie czynszu dzierżawnego miesięcznie wynoszą ponad 132 tys. zł. Ponadto pracownicy PCM zatrudnieni do obsługi parkingu zabezpieczają w godzinach nocnych obsługę portierni wobec świadczenia całodobowego świadczenia usług medycznych przez Spółkę.

[Dowód: akta kontroli str. 346]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w przedstawionym wyżej zakresie, mimo uwag niewpływających bezpośrednio na ocenę opisanych wyżej zagadnień.

Ocena cząstkowa

3. Sytuacja ekonomiczno-finansowa i efektywność funkcjonowania spółki

3.1. Z chwilą utworzenia, Spółka korzystała bezpłatnie z nieruchomości Miasta na podstawie umów użyczenia¹⁴, a od 1.01.2010 r. na podstawie umów dzierżawy¹⁵, w których nałożono na Spółkę obowiązek uiszczania miesięcznego czynszu za dzierżawę 87.436 m² powierzchni nieruchomości, z tego:

- w okresie od 1.01.2010 r. do 31.03.2010 r. w wysokości 10 zł netto za całą dzierżawioną powierzchnię,
- w okresie od 1.04.2010 r. do 30.04.2011 r. – w wysokości 8.734 zł netto,
- od 1.05.2011 r.¹⁶ – w wysokości 87.436 zł netto.

Spółka korzystała także bezpłatnie z ruchomego majątku trwałego Miasta w tym m.in. z urządzeń i sprzętów medycznych, na podstawie umów użyczenia¹⁷ obowiązujących do 31.12.2011 roku oraz porozumienia z 15.12.2011 r. zawartego w przedmiocie użyczenia majątku trwałego na czas nieokreślony.

[Dowód: akta kontroli str. 103-143]

W każdym badanym roku obrotowym Spółka osiągała zysk netto, który corocznie przeznaczony był przez Wspólnika na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki tj. z 5.000 zł w 2009 roku do 1.412.600 zł na koniec czerwca 2013 r. W latach 2010-2012 zysk netto wynosił odpowiednio: 1.335.757 zł, 638.335 zł i 760.874 zł. W badanym okresie Spółka ograniczała koszty działalności (m.in. koszty pracy, koszty ogólne zarządu¹⁸) oraz zwiększała nakłady finansowe na inwestycje, angażując kwotę 3.942.238 zł, przy równoczesnym zwiększeniu zobowiązań długoterminowych o 2.426.953 zł, w tym 239.270 zł z tytułu kredytów i pożyczek. Zobowiązanie długoterminowe powstało z tytułu zawarcia umowy pożyczki w dniu

¹⁴ z dnia: 22.06.2009 r. i 15.10.2009 r.

¹⁵ z dnia: 28.01.2010 r. i 1.04.2010 r.

¹⁶ Pismem Prezydenta Miasta Pabianice z dnia 9.03.2011 r. znak PM-I.0036.13.2011 (na podstawie § 6 pkt 5 umowy dzierżawy z 1.04.2010 r.).

¹⁷ z dnia: 15.10.2009 r., 22.12.2009 r. i 16.12.2009 r.

¹⁸ o 34,4% tj. o 2.339.667 zł.

30.12.2011 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na zadanie pn. „Modernizacja centralnej sterylizacji oraz zmiana technologii sterylizacji”. W latach 2011-2012 wydatki poniesione przez Spółkę na zakupy inwestycyjne były zgodne z zadaniami ujętymi w planach finansowych oraz dotyczyły bieżących potrzeb Spółki powstałych w trakcie danego roku obrotowego.

[Dowód: akta kontroli str. 39,48,76-78,165-180,189-204,340-349,352-354,450-455]

W badanym okresie Spółka nie otrzymywała aportem nieruchomości z zasobów Miasta Pabianic.

[Dowód: akta kontroli str. 13-28, 102]

3.2. W latach 2010-2013 (I półrocze) Spółka realizowała 71 kontraktów gospodarczych w zakresie prowadzonej działalności, zawartych z podmiotami prywatnymi (przedsiębiorcami) bez potrzeby przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień określonych w Pzp (wartość umów poniżej 14 tys. euro), w tym 35 umów dotyczących świadczenia usług oraz 36 umów na dzierżawę (wynajem) powierzchni. Ponadto, w tym okresie zawarto dziewięć kontraktów gospodarczych z podmiotami publicznymi w zakresie świadczenia usług medycznych. Zawarto także jedną umowę z Prezydentem Miasta Pabianice na realizację opieki pielęgniarskiej w szkołach.

[Dowód: akta kontroli str. 216-222, 347-349, 446-449]

3.3. W latach 2010-2013 (I półrocze) Spółka przeprowadziła 93 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie Pzp. Łączna wartość udzielonych zamówień w ww. okresie wynosiła 30.463.423 zł, z tego: w 2010 r. – 9.541.332 zł, w 2011 r. – 9.139.962 zł, w 2012 r. – 7.217.005 zł i 4.565.122 zł w I półroczu 2013 r. Przedmiotem udzielonych zamówień były dostawy i usługi dotyczące działalności medycznej i zamówienia związane z realizacją dostaw, usług i robót budowlanych pozamedycznych służących realizacji zadań statutowych Spółki.

Szczegółowym badaniem objęto osiem zamówień (po dwa zamówienia z każdego roku)¹⁹ na łączną kwotę 8.320.488 zł, co stanowiło 27,3% zamówień udzielonych ogółem. Siedem z badanych zamówień przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego (5.566.470 zł) zostało udzielonych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 355-435]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

1/ W dniu 20.02.2010 r. Witold Barszcz – poprzedni Prezes Spółki, zawarł bez zgody Prezydenta Miasta z firmą FCM Centrum Medyczne z siedzibą w Łodzi dwie umowy na wynajem sali operacyjnej ortopedycznej z wyposażeniem i łóżek szpitalnych wraz z zapewnieniem wyżywienia dla pacjentów. Stanowiło

¹⁹ dotyczących zamówień pozamedycznych o największej wartości oraz 2 zamówienia dotyczące zakupów medycznych.

to naruszenie § 8 umowy dzierżawy nieruchomości z dnia 28.01.2010 r. (obowiązującej do 31.03.2010 r.) zawartej przez Spółkę z Miastem, w którym określono, że dzierżawca może oddać przedmiot dzierżawy osobie trzeciej do używania lub poddzierżawić wyłącznie za pisemną zgodą wydzierżawiającego. Natomiast umowa użyczenia składników ruchomego majątku trwałego Miasta z dnia 15.10.2009 r. nie przewidywała możliwości wydzierżawienia lub wynajęcia składników tego majątku.

W dniach 31.05.2011 r. i 30.06.2011 r. Urszula Roszak – Prokurent i Dominika Konopacka - Prezes Spółki zawarły z firmą Savitor Park Aleksandra A. umowy na dzierżawę powierzchni parkingowych przed Szpitalem (nr 2/SA/2011 i nr 3/SA/2011)²⁰ bez zgody Prezydenta Miasta poprzedzonej uchwałą Rady Miejskiej. Naruszało to § 13 pkt 1 i 3 umowy dzierżawy zawartej z Miastem w dniu 1.04.2010 r., która stanowiła, że bez zgody Miasta poprzedzonej pisemną zgodą Rady Miejskiej wyrażonej w uchwale, Spółka nie może poddzierżawić lub wynająć przedmiotu dzierżawy.

W 2011 roku²¹ Spółka dwukrotnie występowała do Prezydenta o wyrażenie zgody na wydzierżawienie terenów parkingowych. Mimo przygotowanego projektu uchwały Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie, Komisja Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 20.06.2011 r. wycofała ww. projekt z porządku obrad. Umowy na dzierżawę terenów parkingowych zostały rozwiązane przez Spółkę²².

[Dowód: akta kontroli str. 111-120, 129-133, 233-304, 460-472, 475-477]

Dominika Konopacka wyjaśniła m.in, że w takim stanie rzeczy, zarząd Spółki maksymalizując uzyskiwanie przychodów z posiadanego majątku zawierał umowy w ten sposób, że w przypadku nieuzyskania zgody, umowa przestawała obowiązywać. Przepisy kodeksu cywilnego przewidują możliwość uzyskania następczej zgody.

[Dowód: akta kontroli str. 433-435, 450-455]

2/ W umowie na najem sali operacyjnej ortopedycznej nie zawarto postanowień dotyczących zabezpieczenia interesu Spółki przed roszczeniami pacjentów za ewentualne wyrządzone przez najemcę szkody (np. skutek zakażeń). Umowę wypowiedziano z dniem 27.09.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 233-240, 475-477]

Ponadto przed zawarciem umów na wynajęcie sali operacyjnej i pooperacyjnej nie dokonano oszacowania kosztów wynajęcia ww. składników majątkowych i nie uzgodniono zasad rozliczenia wszystkich rodzajów kosztów, w tym kosztów materiałów zużywanych przy wykonywanych zabiegach. Oszacowania kosztów

²⁰ Łączna wartość zrealizowanych umów 11.051 zł.

²¹ w dniach: 16.03.2011 r. i 14.06.2011 r.

²² Umowa 2/SA/2011 z dniem 30.06.2011 i umowa 3/SA/2011 z dniem 16.12.2011 r.

i zysków realizacji ww. umowy dokonano w dniu 14.05.2010 r., tj. 83 dni po zawarciu ww. umów²³.

[Dowód: akta kontroli str. 475-477]

3/ Spółka dokonała określenia wartości zamówienia na usługę wykonania badań genetycznych (umowa nr z 3.06.2013 r.) oraz obsługę związaną z administrowaniem parkingiem (sprzedaży biletów i abonamentów) bez zachowania zasad określonych art. 32 Pzp, do których odnosi się § 2 Regulaminu zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości nie przekraczającej 14 tys. euro, obowiązującego w Spółce.

[Dowód: akta kontroli str. 223-224, 233-245, 267, 475-477]

Zgodnie z § 2 Regulaminu, wartość zamówienia powinna zostać ustalona na podstawie art. 32-34 Pzp, gdzie określono m.in., że podstawą wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

W złożonym wyjaśnieniu Prezes Dominika Konopacka stwierdziła m.in., że nie dokonano szacowania wartości zamówienia na usługę wykonywania badań genetycznych, gdyż nie było w Spółce jeszcze ani jednego przypadku skierowania na wskazane badanie i nie można było podać liczby poszczególnych badań wykonywanych w ciągu roku w celu stworzenia rocznych szacunków.

Natomiast w zakresie administrowania parkingiem, Pani Prezes wyjaśniła, że Spółka nie była przygotowana do obsługi parkingów, a wystąpiła nagle konieczność jego administrowania po rozwiązaniu z dniem 16.12.2011 r. umowy z firmą Savitor Park i dlatego zawarto umowę bez przeprowadzania konkursu ofert.

Dopiero w lipcu 2012 roku Spółka przygotowała się do obsługi parkingów oraz portierni we własnym zakresie, dlatego z dniem 1.08.2012 r. samodzielnie zawarła umowy zlecenia z osobami fizycznymi, które wykonują pracę na parkingu, w portierni oraz administrują i nadzorują pobieranie opłat oraz zabezpieczenie portierni.

[Dowód: akta kontroli str. 433-435, 450-457]

4/ Cztery z ośmiu badanych umów dotyczyło zamówień na usługi. Spółka dokonała wyboru wykonawców czterech zamówień, w tym na usługę dotyczącą obsługi administrowania parkingiem oraz sprzedaży biletów parkingowych i abonamentów (dwie umowy); projektu budowlanego pełnobrańowego Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego (jedna umowa) i zamówienia na wykonanie badań genetycznych, bez zachowania wymogów określonych w § 7 i § 8 ww. Regulaminu, tj. m.in. bez rozeznania cenowego sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3

²³ Do dnia 2.11.2011 r. wszystkie należne Spółce nakłady zostały rozliczone przez kontrahenta.

do ww. Regulaminu oraz bez sporządzenia protokołu rozeznania cenowego zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do ww. Regulaminu.

[Dowód: akta kontroli str. 223-232, 251-260, 475-489]

W sprawie usługi projektu budowlanego, Pani Prezes Dominika Konopacka wyjaśniła, że w dniu 18.03.2013 r. przeprowadzono zapytanie o cenę na opracowanie projektu koncepcyjnego oraz wykonawczego aranżacji wnętrz na oddziały szpitalne, pomieszczenia sanitarne, ciągi komunikacyjne oraz pomieszczenia biurowe. Na podstawie nadesłanych ofert wybrano wykonawcę, którego wybór zaakceptowała Rada Nadzorcza. Dla zapewnienia spójnej koncepcji architektonicznej, popieranej przez Radę Nadzorczą zlecono wykonanie projektu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego temu samemu wykonawcy. W sprawie badań genetycznych – przedstawiono sporządzone przez Spółkę zestawienie ofert trzech różnych firm z cenami badań genetycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 433-435, 450-455, 458]

W ocenie NIK, w żadnym z powołanych przypadków nie zachodziła również okoliczność przewidziana w § 4 Regulaminu, wyłączająca stosowanie jego postanowień, tj. tryb nagły.

5/ W roku obrotowym 2012 r. Spółka zawarła - bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Pzp – dwie umowy na zadanie dotyczące obsługi administrowania parkingiem, w tym w zakresie sprzedaży biletów i abonamentów od tego samego usługodawcy o łącznej wartości 61.447,86 zł netto, co odpowiadało wartości 15.287,06 euro²⁴, tj.:

- z dnia 2.01.2012 r. o świadczenie usługi polegającej na bieżącej obsłudze, sprzedaży biletów i abonamentów - na okres od 2.01. do 31.07.2012 r.²⁵. Wartość wydatków poniesionych przez Spółkę na realizację ww. umowy w okresie od 2.01. do 31.07.2012 r. wyniosła 55.700 zł netto, a przychody Spółki z tytułu opłat parkingowych wyniosły 67.334 zł (strata w wysokości 1.177 zł);
- z dnia 1.08.2012 r. o świadczenie usługi polegającej na administrowaniu i nadzorze parkingów zewnętrznych i wewnętrznych oraz sprzedaży biletów i abonamentów na okres od 1.08. do 31.12.2013 r.²⁶. Wartość wydatków poniesionych przez Spółkę na realizację ww. umowy w okresie od 1.08. do 31.12.2012 r. wynosiła 5.747,54 zł netto, a łączne koszty związane z obsługą parkingów w tym okresie wyniosły 48.041 zł, przy osiągniętych przychodach z tytułu opłat parkingowych wysokości 59.267 zł, dało to zysk Spółce w kwocie 11.226 zł.

²⁴ Zgodnie § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650) - średni kurs złotego do euro wynosił od 1.01.2012 roku – 4,0196.

²⁵ przedłużona dwoma aneksami do 31.07.2012 r.

²⁶ przedłużona dwoma aneksami do 31.12.2013 r.

Umowy były tożsame czasowo (obejmowały rok budżetowy), tożsame podmiotowo (zamówienie powierzono temu samemu wykonawcy) oraz tożsame przedmiotowo, gdyż obie umowy de facto dotyczyły tej samej usługi, tj. obsługi parkingowej (administrowania parkingiem), której podstawowym celem była obsługa i nadzór nad sprzedażą biletów i abonamentów.

[Dowód: akta kontroli str. 223-232, 251-262, 267-304, 456-457, 490-501, 520-521]

Prezes Spółki Dominika Konopacka wyjaśniła m.in., że umowa z dnia 2.01.2012 r. jest inną umową niż umowa z 1.08.2012 r. Zakresy przedmiotowych umów są różne. Pierwsza polega na usłudze bieżącej obsługi parkingów, sprzedaży biletów i abonamentów, obsłudze kas fiskalnych, prowadzeniu punktu informacyjnego, zapewnienie transportu środków finansowych do PCM oraz zapewnienia środków eksploatacyjnych systemu parkingowego (bilety i abonamenty). Druga umowa, ma za przedmiot administrowanie i nadzór nad parkingami zewnętrznymi i wewnętrznymi oraz portiernią.

[Dowód: akta kontroli str. 433-435, 450-455]

NIK nie podziela opinii Pani Prezes wyrażonej w złożonym wyjaśnieniu. Potraktowanie każdej z tych umów jako samodzielnego zamówienia stanowiło - w ocenie NIK – dzielenie zamówienia na części, co pozwoliło na uniknięcie stosowania przepisów Pzp i było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Czyn ten stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁷.

3.4. Zadania z zakresu zamówień publicznych Spółka realizowała przez kompetentnych pracowników w ramach wyodrębnionej w strukturze jednostki organizacyjnej. Dla zapewnienia prawidłowego realizowania zamówień, Spółka posiadała opracowane wewnętrzne procedury uszczegóławiające wymogi określone w ustawie Pzp, w tym regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro.

Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2010-2012 Spółka sporządziła prawidłowo i terminowo przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 148-158, 225, 232, 334, 355]

3.5. W latach 2010-2013 w strukturze organizacyjnej Spółki funkcjonowało samodzielne stanowisko audytora wewnętrznego do przeprowadzania kontroli wewnętrznych. W badanym okresie Spółka nie zatrudniła audytora wewnętrznego, ze względów oszczędnościowych (finansowych) i przyjęła w tym zakresie zasadę przeprowadzania kontroli funkcjonalnej i finansowej przez kierowników działów oraz głównego księgowego. Corocznie przeprowadzano audyt wewnętrzny w zakresie przestrzegania systemu zarządzania jakością.

[Dowód: akta kontroli str. 148-158, 340-349]

²⁷ Dz.U. z 2013 r. poz. 168.

W wyniku kontroli wewnętrznych stwierdzono, że w 2011 roku Sekcja Administracyjna nie stosowała druków systemowych przy dokonywaniu zakupów poniżej 14 tys. euro, określonych w Regulaminie Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 335-336]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w opisanym wyżej zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

4. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń dotyczących zatrudniania i wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych spółek

4.1. W latach 2010-2013 (I półrocze), zatrudnienie w Spółce zmniejszyło się o 8,6% (tj. o 59 osób), w tym: w grupie „wyższy personel medyczny” - o 23,7% (tj. o 33 osoby), w grupie „średni personel medyczny” – o 22,5% (tj. o 96 osób), w grupie „personel pomocniczy niższy” – o 7,3% (tj. o 4 osoby).

Stan zatrudnienia w grupie „pracownicy administracyjno-biurowi” utrzymywał się na tym samym poziomie i wynosił 46 osób, a w grupie „personel pomocniczy niższy” zwiększył się w 2013 r. w odniesieniu do 2010 r. ponad trzykrotnie (tj. o 73 osoby), z powodu zmian w przeszerogowaniu pracowników (rejestratorek i sekretarek medycznych) i zatrudnieniu personelu do sprzątnięcia, zamiast korzystania z usług firmy zewnętrznej.

[Dowód: akta kontroli str. 101, 450-455, 502-504]

4.2. W latach 2009-2010 Zarząd Spółki był powoływany i odwoływany uchwałami Rady Nadzorczej Spółki, stosownie do wymogu art. 10a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej²⁸.

[Dowód: akta kontroli str. 11,12, 66-69]

4.3. W Regulaminie wynagradzania członków zarządu²⁹, obowiązującym w okresie objętym kontrolą, określono zasady wynagradzania, przyznawania świadczeń dodatkowych oraz nagrody rocznej. Zasady te były zgodne z art. 10 ust. 7 i art. 11 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania³⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 81-83]

Wysokość wynagrodzenia osób pełniących funkcję Prezesa Spółki nie przekraczała sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 roku³¹, stosownie do wymogów art. 8 pkt 3 w związku z art. 29b, c i d ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

²⁸ Dz.U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236.

²⁹ wprowadzonym załącznikiem Nr 1 do uchwały Rady Nadzorczej Nr 2/2009 z 23.07.2009 r.

³⁰ Dz. U. Nr 14, poz. 139 – zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie świadczeń dodatkowych”.

³¹ Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 19.01.2010 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 roku (które wynosiło 3.454,58 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 84]

Wynagrodzenie członków rady nadzorczej Spółki realizowane było na podstawie uchwały nr 1/2009 Wspólników Spółki z dnia 28 października 2009 r. i zostało określone dla przewodniczącego Rady w wysokości 0,9 wskaźnika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, a dla pozostałych członków Rady w wysokości 0,7 powyższego wskaźnika. W okresie objętym kontrolą, wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków rady nadzorczej Spółki nie przekraczała wartości dopuszczalnego wynagrodzenia określonego w art. 8 pkt 8 w z związku z art. 29 lit. b, c, d ustawy o wynagradzaniu.

(Dowód: akta kontroli str. 550-552)

Prezes Zarządu oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki nie korzystali z dodatkowych świadczeń pieniężnych i niepieniężnych, określonych w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie świadczeń dodatkowych.

4.4. Kontrola nie ujawniła przypadku naruszenia przez członków Rad Nadzorczych zakazu określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi tj. pobierania wynagrodzenia w więcej niż jednej spółce, określonej w art. 1 pkt 4-7 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 61, 159-163, 205, 210-215, 305-309, 314-319, 324-329]

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

1/ W Regulaminie wynagradzania członków zarządu określono, że Rada Nadzorcza może na podstawie uchwały przyznać nagrodę roczną członkom Zarządu. Zasada ta była niezgodna z art. 10 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu, który stanowi, że nagrodę roczną przyznaje organ właściwy na umotywowany wniosek rady nadzorczej.

W trakcie kontroli NIK, Rada Nadzorcza w dniu 29.08.2013 r. uchwaliła nowy regulamin wynagradzania członków zarządu³², w którym usunięto zapis o przyznawaniu nagrody członkom zarządu przez radę nadzorczą.

[Dowód: akta kontroli str. 81-83, 161, 205-209]

2/ W dniu 23.05.2013 r. Rada Nadzorcza uchwałą nr 6/II/2012 przyznała nagrodę roczną Prezesowi Spółki za osiągnięty w 2012 roku wynik finansowy oraz za prawidłową realizację zadań statutowych Spółki. Stanowiło to naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, zgodnie z którym nagrodę roczną przyznaje organ właściwy na umotywowany wniosek rady nadzorczej. Ponadto, roczną nagrodę przyznano bez umotywowanego wniosku określonego w art. 10 ust. 2 i ust. 4 ww. ustawy i sporządzonego zgodnie z wymogami § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu

³² Uchwałą nr 9/II/2013 z 29.08.2013 r.

przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej³³.

Na polecenie Prezydenta Miasta Pabianice zawartym w piśmie z 28.05.2013 r. o braku zgody właściciela na wypłatę nagród, Prezes Spółki dokonała zwrotu ww. nagrody w dniu 29.05.2013 r.

W trakcie kontroli NIK, Rada Nadzorcza w dniu 29.08.2013 r. uchyliła swoją uchwałę z 23.05.2013 r. o przyznaniu nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu.

[Dowód: akta kontroli str. 86-87, 90, 94-95, 161, 205-206]

3/ Na wniosek Prezesa Spółki (pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą), nagrody roczne otrzymały w dniu 24.05.2013 r. osoby pełniące funkcję głównego księgowego (prokurenta Spółki) oraz dyrektora ds. lecznictwa w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia.

W piśmie Prezesa nie wskazano, że Spółka spełniła 3 z 4 warunków określonych w § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej (osiągnięto dodatni wynik finansowy lub zmniejszyła się strata netto, efektywnie realizowano zadania i cele statutowe, terminowo realizowano zobowiązania o charakterze publiczno-prawnym), a osoby uprawnione do otrzymania nagrody spełniły warunki określone w § 4 ust. 2 tego rozporządzenia, tj. pełniły swoje funkcje przez cały rok obrotowy i nie naruszyły obowiązków pracowniczych.

W trakcie kontroli NIK, Spółka wykazała, że spełnione zostały wymogi § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej, a w odniesieniu do jednej z dwóch osób, która otrzymała nagrodę nie został spełniony warunek rocznego pełnienia funkcji³⁴, określony w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia. Prezydent Miasta z uwagi na brak zgody Właściciela zobowiązał Prezesa Zarządu do natychmiastowego zwrotu pobranych nagród przyznanych członkom Zarządu.

W dniach: 5.06.2013 r. i 29.05.2013 r. ww. osoby dokonały zwrotu ww. nagród.

[Dowód: akta kontroli str. 86-97, 205-206, 337-339, 332-333, 340-349]

4/ W okresie 2011-2013 (I półrocze) w Spółce zastosowano (omyłkowo – jak podała w wyjaśnieniu Prezes Spółki Dominika Konopacka) błędne podstawy do wyliczenia miesięcznego wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej (w 2011 r. – 3.604,80 zł w 2012 r. – 3.769,83 zł i w I półroczu 2013 r. – 3.875,35 zł zamiast kwoty 3.454,58 zł wynikającej z przepisów przejściowych). Spowodowało to zwiększenie o ponad 12 tys. zł wydatków Spółki na wypłatę wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej z naruszeniem przepisów ww. ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

Dowód: akta kontroli str. 85, 433-435, 450-455, 518, 519]

³³ Dz. U. z 2012 r., poz. 842 – zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej”.

³⁴ Zatrudniona od 9.07.2012 r.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania ustawowych ograniczeń dotyczących wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych spółek.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁵, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

1. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami Pzp, w tym obejmującymi procedury wewnętrzne.
2. Przestrzeganie wymogów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej.
3. Spowodowanie zwrotu nadpłaconych diet wypłaconych członkom rady nadzorczej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

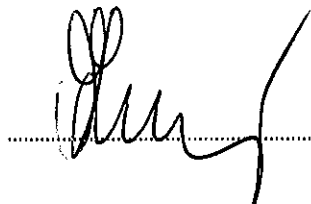
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

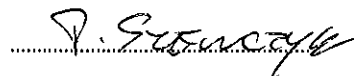
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 29 stycznia 2014 r.

Kontroler
Marek Zyskowski
główny specjalista kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Przemysław Szewczyk
Dyrektor



³⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 j.t. ze zm. – zwanej dalej „ustawą o NIK”.