



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-013-07/2013  
P/13/160

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi  
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź  
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90  
[llo@nik.gov.pl](mailto:llo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/160 - „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie łódzkim.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontroler	Jan Dółka, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86028 z dnia 7 sierpnia 2013 r.  (Dowód: akta kontr. str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Skierniewice, ul. Rynek 1, 96-100 Skierniewice.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezydent Miasta Skierniewice Leszek Trębski.  (Dowód: akta kontr. str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sprawowanie nadzoru właścicielskiego w latach 2010-2013 (I półrocze) wobec spółek komunalnych Miasta Skierniewice.<sup>1</sup> Zaniechania w powyższym zakresie NIK ocenia, jako nierzetelne.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę uzasadnia:

- brak rozwiązań organizacyjnych zapewniających rzetelne realizowanie zadań właścicielskich przez pracowników Urzędu, w tym bieżące monitorowanie i przeprowadzanie rzetelnej oceny działalności spółek komunalnych,
- brak określenia polityki właścicielskiej wobec spółek komunalnych,
- zawarcie w latach 2009-2012 bez kontrasygnaty Skarbnika Miasta trzech porozumień z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym Sp. z o.o. w Skierniewicach o świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Miasta Skierniewice zawierających zobowiązanie finansowe do rekompensat. Należy podkreślić, że nie zostały one zrealizowane w zakresie finansowym (brak rekompensat dla MZK), a sporządzone były wyłącznie dla potrzeb otrzymania przez Spółkę MZK dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 („Oś Priorytetowa I, Infrastruktura Transportowa – Działanie 1.4 Miejski transport publiczny”),
- finansowanie Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o. o. w Skierniewicach niezgodnie z przepisami rozporządzenia WE Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70<sup>2</sup> i aktem założycielskim spółki

- obsadzanie tych samych osób w więcej niż jednej radzie nadzorczej z prawem do odrębnego wynagrodzenia, naruszając tym przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>3</sup>, zwanej „ustawą o wynagrodzeniach”,
- wypłacanie miesięcznych diet członkom rad nadzorczych na podstawie sprzecznych w tym zakresie uchwał.

### **III Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Organizacja sprawowania nadzoru właścicielskiego**

##### **1.1. Struktura organizacyjna i kwalifikacje pracowników**

Opis stanu  
faktycznego

W ramach struktury organizacyjnej Urzędu, zadania związane z nadzorem właścicielskim nad spółkami komunalnymi z większościovym udziałem samorządu gminnego realizowane były przez: Wydział Kultury Sportu i Promocji Miasta, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Wydział Dróg i Komunikacji, przy czym, gromadzenie zbioru aktów notarialnych i statutów spółek komunalnych należało do zadań Wydziału Organizacyjnego Urzędu.

Regulamin Organizacyjny Urzędu nie określał zadań w zakresie sposobu sprawowania nadzoru wobec spółek<sup>4</sup>, w których Miasto Skierniewice<sup>5</sup> posiadało udziały.

[Dowód akta kontr. str.5-7,8-21]

Zakresy czynności pracowników wydziałów, którym przypisano nadzór merytoryczny nad spółkami komunalnymi nie były aktualizowane lub nie zawierały odniesienia do konkretnych spółek, np. zakresy czynności pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu nie obejmowały wszystkich spółek przypisanych temu Wydziałowi. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, przesłuchany w charakterze świadka stwierdził, iż nadzór wobec przypisanych wydziałowi pięciu spółek<sup>6</sup> sprawował osobiście, pomimo, że nie zna żadnego dokumentu określającego sposób sprawowania tego nadzoru.

Żadnemu z pracowników Wydziału Dróg i Komunikacji oraz Wydziału Kultury Sportu i Promocji Miasta, w tym naczelnikom tych wydziałów, nie powierzono w zakresach czynności bezpośredniego nadzoru nad przypisanymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu trzema Spółkami<sup>7</sup>. Żaden z pracowników Urzędu nie miał też przypisanego nadzoru merytorycznego wobec spółek z udziałem mniejszościowym Miasta.

W złożonych wyjaśnieniach, dotyczących braku przypisanych zadań w przyjętych do stosowania zakresach czynności pracowników wydziałów: Dróg i Komunikacji, Kultury Sportu i Promocji Miasta, pomimo przyznania tym Wydziałom nadzoru

<sup>2</sup> Dz.U. UE.L.07.315.1. - zwane „rozporządzeniem WE Nr 1370/2007.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 254 ze zm.

<sup>4</sup> Geotermia Mazowiecka Sp. z o.o. (0,69% udziałów), Eko-Region Sp. z o.o. (6,78% udziałów).

<sup>5</sup> Gmina Miejska Skierniewice zwana „Miastem”.

<sup>6</sup> Zakład Utrzymania Miasta Sp. z o.o., Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o., Energetyka Ciepła Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Pogrzebowe ARS Sp. z o.o.

<sup>7</sup> Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o.o., Pływalnia Miejska „NAWA” Sp. z o.o., Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o.

merytorycznego nad spółkami z większościami udziałem Miasta, Prezydent Miasta stwierdził, iż takie obowiązki zostały powierzone ustnie.

W odniesieniu do nadzoru nad spółkami z ułamkowym udziałem miasta, Prezydent Miasta stwierdził, że nadzór nad tymi spółkami sprawował osobiście, bądź przez wyznaczonego przedstawiciela.

[Dowód akta kontr. str. 22-121]

### **1.2. Udział Miasta w spółkach komunalnych**

W okresie objętym kontrolą Miasto posiadało udziały w 8 spółkach komunalnych utworzonych w trybie przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych<sup>8</sup>, które utworzono albo, do których przystąpiono za zgodą Rady Miejskiej w Skierniewicach. W siedmiu spółkach Miasto posiadało 100% udziałów, a w jednej 93,45% udziałów. Według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. łączna wysokość kapitału zakładowego spółek z większościami udziałem Miasta wynosiła 68.619,7 tys. zł.

[Dowód akta kontr. str.122-126]

### **1.3. Udział Miasta w spółkach z udziałem mniejszościowym**

W okresie objętym kontrolą Miasto posiadało udziały mniejszościowe w trzech spółkach, przy czym w październiku 2011 r. rozwiązano spółkę, w której udział Miasta wynosił 16,42%<sup>9</sup>. W wyniku likwidacji spółki, do kasy Urzędu wpłynęła kwota 102.481 zł z tytułu posiadanych udziałów. W dwóch spółkach gmina posiadała odpowiednio: 0,69% i 6,78 % udziałów (Geotermia Mazowiecka sp. z o.o. i Eko-Region sp. z o.o.). Na dzień 30 czerwca 2013 r. wartość udziałów Miasta w dwóch spółkach wynosiła łącznie 1.710 tys. zł. Z tytułu posiadania 340 udziałów w spółce Eko-Region (6,78% udziałów) w roku 2010 wpłynęła dywidenda w wysokości 124.100 zł. W latach obrotowych 2011-2012 spółka ta nie wypłacała dywidendy Miastu Skierniewice. Zapis uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr VI/ZZW/2012 z dnia 10 maja 2012 r. stanowił, iż cały zysk wypracowany w 2011 r. ma zostać przeznaczony na kapitał zapasowy Spółki. W złożonych wyjaśnieniach w sprawie braku dywidendy za rok 2012 r. od spółki Geotermia Mazowiecka, Prezydent Miasta stwierdził, że podobnie jak w roku poprzednim zysk do podziału został przekazany w całości na kapitał zapasowy tej Spółki.

[Dowód akta kontr. str. 93--121, 127-161]

### **1.4. Monitorowanie działalności spółek komunalnych**

W latach 2010-2012 spośród ośmiu spółek z większościami udziałem Miasta dwie spółki, tj. Zakład Wodociągów i Kanalizacji Wod-Kan i Energetyka Ciepła generowały corocznie zyski odpowiednio 145.104 zł i 1.026.681 zł. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej generował zysk: w 2010 r. – 2654 zł, w 2012 r. - 53.467 zł, natomiast w 2011 r. wykazał stratę netto w wysokości 55.551 zł. Przedsiębiorstwo Usług Renowacyjnych, Konserwatorskich i Pogrzebowych „ARS” jedynie w 2010 r. wypracowało 60.406 zł zysku. W pozostałych latach badanego okresu wykazało stratę netto w wysokości 50.549 zł. Zakład Utrzymania Miasta wypracował zysk w 2010 r. i 2012 r. w wysokości 232.904 zł i wykazał stratę netto w 2011 r. w wysokości 387.366 zł. Pozostałe spółki, tj. Miejski Zakład Komunikacji, Pływalnia Miejska

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 zwany „K.s.h.”

<sup>9</sup> Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

i Ośrodek Sportu i Rekreacji w likwidacji w całym okresie wykazywały stratę w łącznej wysokości 22.355.059 zł.

Należy podkreślić, że Miejski Zakład Komunikacji w całym kontrolowanym okresie wykazywał stratę bilansową przewyższającą sumę kapitału zapasowego i rezerwowego oraz połowy kapitału zakładowego, co jest przesłanką do zwołania przez Zarząd Zgromadzenia Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki (art. 233 § 1 K.s.h). Obowiązek ten nie został zrealizowany. Urząd nie posiadał opracowanych procedur dotyczących ocen działalności ekonomiczno-finansowej spółek z udziałem gminy i monitorowania ich bieżącej działalności. Monitorowanie Spółek z większościowym udziałem Miasta, realizowano poprzez rady nadzorcze działające na podstawie regulaminów ustanowionych uchwałami Zgromadzenia Wspólników (Prezydent Miasta).

W Regulaminach wskazano, iż rady nadzorcze będą podejmowały działania wynikające z art. 219 § 1, 3 i 4 oraz 235 § 2 i art. 250 pkt. 1. K.s.h.

Ponadto radom nadzorczym przypisano prawo powoływania i odwoływania członków zarządów spółek, zgodnie z art. 10a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej<sup>10</sup>.

W złożonych wyjaśnieniach na okoliczność wskazania dokumentów, na podstawie których sprawowano nadzór nad spółkami z ułamkowym udziałem Miasta, Prezydent stwierdził, że takich dokumentów nie ma, a nadzór jest sprawowany osobiście przez Prezydenta Miasta, bądź przez ustanowionych pełnomocników informujących na bieżąco Prezydenta o sytuacji w tych spółkach. Wskazano ponadto, iż żaden przepis prawa nie nakłada obowiązku ustalania zasad nadzoru i nie sporządzano takich dokumentów.

[Dowód akta kontr. str. 93-121, 162-180, 215-225, 639, notatka służbowa 655]

### **1.5. Polityka właścicielska**

Urząd nie posiadał dokumentu określającego zasady polityki nadzoru właścicielskiego w odniesieniu do spółek miejskich, w tym kierunków rozwoju spółek, określenia celów strategicznych, kierunków prac organów nadzorczych i zarządów spółek oraz systemu dokonywania ocen tych organów poza formalnymi dokumentami składanymi w formie sprawozdań.

W złożonych wyjaśnieniach Prezydent Miasta stwierdził, że pomimo braku dokumentu określającego takie zasady i unormowania, istnieje szereg dokumentów, które wspólnie określają zasady nadzoru, m.in. Kodeks spółek handlowych, ustawa o gospodarce komunalnej, ustawa o rachunkowości oraz akty założycielskie spółek miejskich i Regulamin Organizacyjny Urzędu. W oparciu o te dokumenty sprawowany jest nadzór właścicielski na płaszczyźnie merytorycznej, formalnej i ekonomiczno-finansowej. Ponadto Prezydent Miasta wskazał, iż formalną część nadzoru pełni Wydział Organizacyjny Urzędu, który gromadzi dokumenty przekazywane przez spółki miejskie. Nadzór ekonomiczno-finansowy prowadzi Skarbnik Miasta i podległe służby finansowe. Natomiast stały nadzór nad spółkami prowadzą rady nadzorcze, które realizują swoje zadania wynikające z ustaw i umów spółek. Rady nadzorcze sporządzają sprawozdania, które są weryfikowane przez Zgromadzenie Wspólników (Prezydent Miasta) i na ich podstawie udzielane są absolutoria.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236.

Bieżąca kontrola pracy zarządów spółek należy do rad nadzorczych, a ostateczna na koniec okresu obrotowego do zgromadzenia wspólników, zatwierdzającego roczne sprawozdania finansowe i udzielającego zarządowi absolutorium.

[Dowód akta kontr. str. 93-94,95-121]

Ustalone  
nieprawidłowości

1. W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu oraz w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników nie określono zasad w zakresie sprawowania nadzoru merytorycznego nad spółkami z udziałem Miasta Skierniewice oraz nie przypisano żadnej komórce organizacyjnej nadzoru nad spółkami z mniejszościowym udziałem Miasta.

2. Żadnemu z pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu nie przypisano nadzoru merytorycznego nad spółkami miejskimi: Energetyką Ciepłą i Przedsiębiorstwem Pogrzebowym „ARS”. Sprawowanie osobiście takiego nadzoru przez naczelnika wydziału również nie zostało ujęte w jego zakresie czynności.

3. Żadnemu z pracowników Wydziału Kultury, Sportu i Promocji Miasta nie przypisano w zakresach czynności nadzoru merytorycznego nad Pływalnią Miejską „NAWA”.

4. Żadnemu z pracowników Wydziału Dróg i Komunikacji nie przypisano w zakresach czynności nadzoru merytorycznego nad Miejskim Zakładem Komunikacji.

5. Nie monitorowano bieżącej działalności spółek, w tym ich sytuacji ekonomiczno-finansowej.

6. Nie opracowano strategii i polityki właścicielskiej wobec spółek.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia organizację sprawowania nadzoru właścicielskiego wobec spółek komunalnych Miasta. Zdaniem NIK stwierdzone nieprawidłowości skutkowały brakiem rzeczywistego nadzoru właścicielskiego nad podległymi spółkami, który został ograniczony do realizacji ustawowych obowiązków o charakterze formalnym.

## **2. Kryteria doboru, zasady wyznaczania i wynagradzania członków rad nadzorczych**

Opis stanu  
faktycznego

W Urzędzie nie było unormowanych kryteriów doboru i zasad wyznaczania osób do rad nadzorczych.

[Dowód akta kontr. str. 656]

### **2.1. Wynagrodzenia członków rad nadzorczych**

Kontrola składów osobowych rad nadzorczych spółek z większościowym udziałem Miasta wykazała, iż w kontrolowanym okresie, uchwałami Walnych Zgromadzeń Wspólników (Prezydent Miasta), mianowano siedem osób do więcej niż jednej rady nadzorczej, w których nieprzerwanie od 2010 r. zasiadali i pobierali wynagrodzenia.

Zgodnie z normą prawną określoną w art. 4 ust. 1 ustawy o wynagradzaniu, jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek prawa handlowego, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji.

W regulaminach rad nadzorczych dwóch spółek (Zakład Wodociągów i Kanalizacji oraz Energetyka Ciepła), Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwały odpowiednio (Nr 4/2004 z 9 czerwca 2004 r. i Nr ZW/4/5/2004 z 9 czerwca 2004 r.), iż za udział w posiedzeniach Rady jej członkowie mają prawo do wynagrodzenia ustalonego w odrębnej uchwale Zgromadzenia Wspólników. Następnie Zgromadzenie

Wspólników ustaliło w uchwałach dla członków Rad Nadzorczych wymienionych wyżej Spółek wynagrodzenia miesięczne ryczałtowe. Analiza wynagrodzeń wypłaconych członkom Rad Nadzorczych przedmiotowych dwóch Spółek wykazała, że ustalone zostały w wysokościach miesięcznego ryczałtu, bez względu na ilość odbywanych posiedzeń Rady.

[Dowód akta kontr. str. 162-168, 188, 628-635]

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Uchwałami Walnych Zgromadzeń Wspólników (Prezydent Miasta), podejmowanymi od 2010 r. w sposób ciągły naruszano postanowienia art. 4 ustawy o wynagradzaniu poprzez mianowanie siedmiu osób do więcej niż jednej rady nadzorczej, spółek z większościowym udziałem Miasta.

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie przyczyn i okoliczności podejmowania w latach 2010-2013, jako Wspólnik, w odniesieniu do dwóch spółek, tj. Energetyki Ciepłej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Wod-Kan” sprzecznych uchwał, ustalających wynagrodzenie członków rad nadzorczych tych spółek w zależności od liczby przeprowadzonych posiedzeń rady oraz uchwał Wspólnika zobowiązujących przedmiotowe spółki do wypłaty członkom miesięcznego ryczałtu, Prezydent stwierdził, iż praca w radach nadzorczych ma charakter stały i wolą Zgromadzenia Wspólników było ustalenie ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego. Powstała nieścisłość zostanie wyeliminowana.

[Dowód akta kontr. str. 93-121]

W trakcie kontroli NIK, uchwałami Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników podjętymi w dniu 31 października 2013 r. odwołano ze składów rad nadzorczych 7 osób zasiadających w więcej niż jednej spółce z większościowym udziałem Miasta. Ponadto, uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dwóch spółkach, tj. Energetyki Ciepłej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Wod-Kan” dokonano zmian w Regulaminach rad nadzorczych, w części dotyczącej zasad wynagradzania członków tych rad, eliminując występujące poprzednio sprzeczności merytoryczne w stosunku do późniejszych uchwał Wspólnika.

[Dowód akta kontr. str. 93-121, 189-200]

2. Nie ustalono czytelnych zasad i kryteriów wyboru członków rad nadzorczych.

[Dowód akta kontr. str. 656]

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Wspólnika w zakresie kryteriów doboru i zasad wyznaczania członków rad nadzorczych oraz ich wynagrodzenia. Uznaniowość wyboru członków Rad Nadzorczych NIK ocenia jako działanie nierzetelne, gdyż taki sposób postępowania nie gwarantował obiektywnego wyboru najlepszych osób do pełnienia tych funkcji.

### 3. Dokumentacja sprawozdawcza oraz dokapitalizowanie finansowe i rzeczowe spółek

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Zgodnie z zapisami w regulaminach pracy rad nadzorczych, do zadań rady należało m in., opiniowanie sprawozdań z działalności zarządów oraz sporządzanie i składanie do Wspólnika sprawozdań z własnych działań za dany rok. Na podstawie tych dokumentów, uchwałami Wspólnika udzielano absolutoria dla członków zarządów i rad nadzorczych Spółek. Za okres lat 2010-2012 organy wszystkich spółek Miasta otrzymały absolutoria.

**3.2. Szczegółową kontrolą objęto nadzór właścicielski wobec nw. spółek:**

**3.2.1. Miejski Zakład Komunikacji**

Spółka zawiązana została przez Gminę Miasto Skierniewice na podstawie aktu założycielskiego z dnia 16 grudnia 1996 r. (dalej „akt założycielski”), w celu zaspokajania potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, a w szczególności wykonywania usług przewozowych w zakresie komunikacji miejskiej, wykonywania usług transportowych na terenie kraju i poza jego granicami, prowadzenie działalności produkcyjnej, remontowej, handlowej i usługowej. Miasto posiada 100% udziałów w Spółce. Funkcję Zgromadzenia Wspólników pełni Prezydent Miasta.

[Dowód akta kontroli str. 241-244]

Z analizy rodzajów przychodów MZK wynika, iż ponad 80% środków finansowych w przychodach Spółki w badanym okresie, stanowiły przychody spoza sfery użyteczności publicznej<sup>11</sup>, w tym przychody ze sprzedaży paliw, usług warsztatowych, turystycznych, reklam i dzierżawy majątku.

[Dowód akta kontroli str. 636-637, 649, 654]

Zaprezentowane wyżej wielkości wskazują, iż zakres prowadzonej przez Spółkę działalności znacznie wykraczał poza zakres zadań, dla których została ustanowiona, co naruszało jednocześnie ustawowe ograniczenia w zakresie gospodarki komunalnej. Miasto będąc właścicielem spółki dopuściło do tego, że Miejski Zakład Komunikacji, bezpodstawnie prowadził działalność gospodarczą wykraczającą poza sferę o charakterze użyteczności publicznej, a tym samym naruszano art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>12</sup>.

[Dowód akta kontroli str. 636-637, 649, 654]

**3.2.1.1.** W okresie od 10 października 2008 r. Zgromadzenie Wspólników uchwaliło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, łącznie do kwoty 3.534.684 zł, z objęciem przez Miasto wszystkich udziałów, w tym w drodze uchwały Nr 4/NZW/2008 z dnia 10 października 2008 r. o kwotę 199.652 zł i uchwały Nr LII/46/09 z dnia 28 kwietnia 2009 r. o kwotę 499.130 zł.

[Dowód akta kontr. str. 207-211]

1. Zgodnie z wypisem Krajowego Rejestru Sądowego, według stanu na dzień 22 lipca 2013 r. MZK Sp. z o. o. posiadała uwidoczniony kapitał zakładowy w wysokości 2.835.902 zł.

Analiza dokumentacji sprawozdawczej Spółki (bilanse) za lata 2010-2013 (I półrocze) ujawniła, że kapitał zakładowy Spółki prezentowano w kwocie 3.534.684 zł, tj. w wysokości zgodnej z podjętymi uchwałami o jego podwyższaniu, ale niezgodnej z zapisami w KRS.

[Dowód akta kontr. str. 212-214, 215-225]

Zgodnie z art. 262 § 4 K.s.h., podwyższenie kapitału zakładowego następuje z chwilą wpisania do rejestru. Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym<sup>13</sup> wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później, niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego jego dokonanie.

<sup>11</sup> W latach 2010-2012 przychody z tytułu usług komunikacji miejskiej (tj. działalności podstawowej) stanowiły odpowiednio 14,65%, 9,43% i 9,22%.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 ze zm., dalej „ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym”.

Ustalone  
nieprawidłowości

Opis stanu  
faktycznego

Ustalone  
nieprawidłowości

Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>14</sup>, kapitały (fundusze) własne ujmuje się w księgach rachunkowych z podziałem na ich rodzaje i według zasad określonych przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy o utworzeniu jednostki. Kapitał zakładowy spółek kapitałowych, wykazuje się w wysokości określonej w umowie lub statucie i wpisanej w Rejestrze Sądowym.

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie braku wniosków do KRS o zmiany wysokości kapitału zakładowego i prezentowanie nierzetelnych danych w tym zakresie w sprawozdaniach finansowych, Prezydent Miasta wskazał, iż dokonane uzgodnienia sald udziałów Miasta w Spółce w kolejnych latach bilansowych były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach finansowych Spółki posiadanych przez Wspólnika. Jednocześnie podkreślił, iż wniosek o dokonanie zmiany we wpisie dotyczącym wysokości kapitału zakładowego spółki został złożony do KRS w dniu 26 września 2013 r. (w trakcie kontroli NIK).

[Dowód akta kontr. str. 93-103]

2. Zgromadzenie Wspólników udzieliło absolutorium organom Spółki w sytuacji, gdy wysokość kapitału zakładowego Spółki ujęta w przedłożonych Wspólnikowi sprawozdaniach finansowych<sup>15</sup> za lata 2010-2012 nie była ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym.

[Dowód akta kontr. str. 215-226, 638]

Prezydent Miasta w wyjaśnieniach złożonych w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Spółki, w sytuacji naruszenia przepisów art. 22 i art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz umieszczenia przez Zarząd MZK, w sprawozdaniu finansowym (bilans) za lata 2010-2012 nierzetelnych danych, poprzez podanie nieprawdziwej wielkości kapitału (funduszu) podstawowego i naruszenia tym samym postanowienia art. 36 ust. 2 ustawy o rachunkowości, wskazał, że Zgromadzenie Wspólników MZK udzielając absolutorium opierało się na uchwałach Rady Nadzorczej w sprawie zaopiniowania sprawozdania finansowego za poszczególne lata bilansowe, które były pozytywne. Analiza tych sprawozdań dokonana przez Wspólnika za poszczególne lata wykazała, że podane wielkości kapitału były zgodne z wartością, zaewidencjonowaną w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Skierniewice.

Podkreślił, iż Zgromadzenie Wspólników udzielając absolutorium nie miało wiedzy o niedopełnieniu przez władze Spółki obowiązków wynikających z przepisów ustawy o KRS.

W zakresie oceny poprawności działań Rady Nadzorczej w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w sporządzonych przez Zarząd MZK bilansach spółki za lata 2010-2012, Prezydent Miasta wskazał, iż Zgromadzenia Wspólników udzielając absolutorium za kolejne lata obrachunkowe pozytywnie ocenił sprawozdania roczne Rady Nadzorczej.

[Dowód akta kontr. str. 93-121]

Należy przy tym zauważyć, że od 2006 r. Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji nie wywiązywał się także z obowiązku składania we właściwym rejestrze sądowym

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>15</sup> Bilans sporządzony na dzień 31.12.2010 r., 31.12.2011 r. i na 31.12.2012 r.; rachunek zysków i strat za lata 2010-2012.

rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia o jego zatwierdzeniu i pokryciu straty, a także sprawozdania z działalności (art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

[Dowód akta kontr. str.213-214]

Zdaniem NIK, nadzór Zgromadzenia Wspólników jak i Rady Nadzorczej wobec Spółki w latach 2010-2012 w opisanym powyżej zakresie był niedostateczny.

Opis stanu  
faktycznego

**3.2.1.2.** W badanym okresie Spółka MZK posiadała ważną (do 2053 r.) licencję na wykonywanie transportu drogowego osób<sup>16</sup> oraz zezwolenia<sup>17</sup> na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na siedmiu liniach o numerach od 1, 3, 5, 6, 7, 8 i 10. W dniu 26 września 2013 r. Spółka uzyskała również zezwolenia na wykonywanie takich przewozów na liniach oznaczonych literami „A” i „B”.

[Dowód akta kontr. str. 396-404]

Jednocześnie, wykonywanie regularnych przewozów pasażerskich na liniach „A” i „B” powierzono Spółce w drodze dwóch umów wykonawczych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, zawartych odpowiednio w dniach 14 września 2012 r. i 5 lipca 2013 r.

[Dowód akta kontr. str. 405-424, 432-450]

Zgodnie z zapisami protokołu nr 49/2011 z posiedzenia Rady Nadzorczej spółki w dniu 27 września 2011 r. Prezes Zarządu poinformował Radę Nadzorczą o uruchomieniu od września 2011 r. dwóch linii komunikacji autobusowej łączących osiedla Rawka i Makowska z dworcem PKP w Skierniewicach. Uruchomienie dodatkowych linii „A” i „B” przewidziano w złożonym przez Spółkę wniosku o dofinansowanie zakupu sześciu nowych autobusów, w ramach projektu RPO WŁ.

[Dowód akta kontr. str. 468-472]

W okresie od września 2011 r. do dnia 25 września 2013 r. Spółka MZK w Skierniewicach wykonywała regularne przewozy pasażerskie na liniach oznaczonych literami „A” i „B”, bez zezwolenia wymaganego przepisem art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 o transporcie drogowym<sup>18</sup>.

W wyjaśnieniach w sprawie przyczyn i okoliczności zawarcia w dniach 14 września 2012 r. i 5 lipca 2013 r. umów wykonawczych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego ze Spółką MZK prowadzonego na liniach „A” i „B” w Skierniewicach, bez dysponowania (do dnia 26 września 2013 r.) stosownymi zezwoleniami, Prezydent Miasta wskazał, iż uruchomienie tych linii miało na celu połączenie odległych części miasta z dworcem kolejowym. Przyznając, iż obowiązkiem MZK było uzyskanie zezwolenia na świadczenie takich usług, zapowiedział podjęcie w stosunku do Spółki działań wynikających z przepisów prawa.

[Dowód akta kontr. str. 478-479]

Wykonywanie regularnego przewozu osób, w określonych odstępach czasu i po określonej linii komunikacyjnej w transporcie drogowym, z naruszeniem warunków i obowiązków wynikających z przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, stosownie do zapisów art. 62 powołanej ustawy zagrożone jest karą grzywny.

<sup>16</sup> Licencja nr 8163 z dnia 1.04.2003 r.

<sup>17</sup> wydane w dniu 30.12.2008 r. przez Prezydenta Miasta

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r., nr 125, poz. 1414 ze zm.

Ustalone  
nieprawidłowości

Opis stanu  
faktycznego

**3.2.1.3.** Miasto zawarło z MZK trzy porozumienia o świadczenie usługi publicznej - w dniu 20 sierpnia 2009 r. (na okres od 25 sierpnia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r.), w dniu 3 stycznia 2011 r. (na okres do dnia 31 grudnia 2011 r.) i 30 grudnia 2011 r. (na okres do 31 grudnia 2012 r.) – których przedmiotem było określenie zasad świadczenia usług przewozowych – przewozów w komunikacji miejskiej w Skierniewicach na siedmiu liniach autobusowych<sup>19</sup>. Spółce przysługiwać miała, zgodnie z Rozporządzeniem WE Nr 1370/2007<sup>20</sup>, rekompensata stanowiąca różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi w związku z usługą publiczną, a przychodami ze sprzedaży biletów.

[Dowód akta kontr. str. 457-466]

Prezydent Miasta wskazał, że do dnia wejścia w życie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym Miasto powierzało Spółce w formie porozumień, wykonywanie usług przewozowych na podstawie ustaw o samorządzie gminnym, o gospodarce komunalnej oraz kodeksu cywilnego.

[Dowód akta kontr. str. 478-479]

Z informacji udzielonych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Skierniewicach wynika, że w latach 2010-2012 Rada Miejska nie podejmowała uchwał dotyczących organizacji publicznego transportu zbiorowego.

[Dowód akta kontr. str. 627]

1. Powołane wyżej porozumienia o świadczenie usługi publicznej nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta. Wymóg kontrasygnaty wynikał z przepisów art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>21</sup>.

Skarbnik Miasta Skierniewice stwierdziła w złożonych wyjaśnieniach, iż nie składała kontrasygnaty na powołanych wyżej porozumieniach zawartych z MZK, gdyż na ich podstawie Miasto Skierniewice nie dokonywało żadnych płatności (porozumienia nie powodowały zobowiązań finansowych dla Miasta).

[Dowód akta kontr. str. 474-477]

Z ustaleń równolegle przeprowadzonej kontroli NIK w Spółce MZK wynika, że zawarcie porozumień z Miastem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego było niezbędnym warunkiem do ubiegania się i otrzymania dofinansowania ze środków budżetu Unii Europejskiej w Ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 („Oś Priorytetowa I Infrastruktura Transportowa – Działanie I.4 Miejski transport publiczny”). Pomimo zawarcia powołanych porozumień, nie realizowano zobowiązań Właściciela w zakresie wypłat rekompensat. Miasto nadal przekazywało Spółce dopłaty do działalności bieżącej, w oparciu o zapisy aktu założycielskiego.

[Dowód akta kontr. str. 265-312, 313-326, 640-648]

**3.2.1.4.** W dniu 14 września 2012 r. Miasto zawarło z MZK umowę wykonawczą (na okres do 4 lipca 2013 r.), której przedmiotem było uregulowanie zasad wykonywania przez Spółkę zadań własnych Miasta w zakresie lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Miasta Skierniewice oraz w granicach

<sup>19</sup> Nr 1, 3, 5, 6, 7, 8 i 10.

<sup>20</sup>Rozporządzenie WE Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 Dz. U UE.L.07.315.1. - zwane „Rozporządzeniem WE Nr 1370/2007”

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013, poz.594 ze zm.

Ustalone  
nieprawidłowości

Opis stanu  
faktycznego

administracyjnych Gminy Maków, z którą zawarte zostało porozumienie komunalne. W umowie uregulowano m.in. warunki i zasady realizacji przez Spółkę usług przewozowych, zasady korzystania z infrastruktury służącej do wykonywania zadania własnego Miasta, ustalania wysokości rekompensaty na pokrycie strat poniesionych w związku ze świadczeniem usług w tym zakresie (z uwzględnieniem zasad określonych w art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym<sup>22</sup> oraz rozporządzenia WE Nr 1370/2007). Kolejna umowa wykonawcza w zakresie lokalnego transportu zbiorowego zawarta została w dniu 5 lipca 2013 r.

[Dowód akta kontr. str. 405-424, 432-450]

Organizator publicznego transportu zbiorowego (Miasto Skierniewice) nie opublikował, wbrew postanowieniom art. 23 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy z „podmiotem wewnętrznym” w roku 2012<sup>23</sup> (tj. umowy z dnia zawartej na okres od 14 września 2012 r. do 4 lipca 2013 r.).

W złożonych wyjaśnieniach Prezydent Miasta wskazał, iż umowa ta zawarta została z uwagi na konieczność zapobiegnięcia zakłóceń w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. w oparciu o art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie drogowym.

[Dowód akta kontr. str. 478-479]

**3.2.1.5.** Na podstawie dokumentacji księgowej Miasta<sup>24</sup> ustalono, że w latach 2010-2012 wniesiono dopłaty do bieżącej działalności Spółki MZK, łącznie w kwocie 7.487,5 tys. zł, w tym odpowiednio 2.250 tys. zł w 2010 r., 2.950 tys. zł w 2011 r. i 2.287,5 tys. zł w 2012 r. Środki na dopłaty do bieżącej działalności MZK, były zatwierdzone uchwałami Rady Miasta w ramach budżetu Miasta Skierniewice na kolejne lata 2010-2012<sup>25</sup>. Zgromadzenie Wspólników podejmowało uchwały<sup>26</sup> zatwierdzające plany finansowe Spółki na lata 2010-2012, w tym planowane dopłaty w kwotach ustalonych w uchwałach Rady Miasta. Przekazane środki zostały rozdysponowane przez Spółkę na działalność bieżącą w trakcie roku bilansowego. Przykładem tak wykorzystywanych przez MZK dopłat było przeznaczenie kwoty 400 tys. zł. przekazanych w dniu 22 maja 2012 r. przez Wspólnika na zakup w tym samym dniu paliw od firmy Petrolis sp. z o.o. ze Zwolenia.

[Dowód akta kontr. 251-260, 265-276, 320,656]

Zgodnie z zapisami aktu założycielskiego Spółki<sup>27</sup>, Wspólnik zobowiązał się do uiszczenia dopłaty w wysokościach i terminach ustalonych w miarę potrzeby przez Zgromadzenie Wspólników w drodze uchwały. Dopłaty miały podlegać zwrotowi, jeżeli nie były potrzebne na pokrycie strat bilansowych w kapitale zakładowym spółki.

[Dowód akta kontr. str. 241-250]

Opis stanu  
faktycznego

<sup>22</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz.13 ze zm.

<sup>23</sup> po wejściu w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

<sup>24</sup> Przelewy bankowe

<sup>25</sup> Uchwały Nr LXII/1/10 z 8.01.2010 r. – dopłaty do działalności bieżącej w wys. 2.100 tys. zł, Nr VI/15/11 z 28.01.2011 r. – dopłaty w wys. 2.550 tys. zł, Nr XIX/154/11 z 22.12.2011 r. – dopłaty w wys. 2.850 tys. zł.

<sup>26</sup> Uchwały Nr 9/ZZW/2010 z dnia 21.06.2010 r., Nr 5/ZZW/2011 z 19.05.2011 r., Nr 5/ZZW/2012 z 31.05.2012 r.

<sup>27</sup> Z dnia 16 grudnia 1996 r., niezmienionej do dnia kontroli NIK

Uchwałami w sprawie pokrycie straty bilansowej Spółki za poprzednie lata<sup>28</sup> Zgromadzenie Wspólników zdecydowało o pokryciu straty bilansowej za 2010 r., 2011 i 2012 r. z funduszu zapasowego (w wysokości dokonanych dopłat bieżących) oraz z dopłat wspólnika w latach następnych.

[Dowód akta kontr. str. 391-394]

Ustalone  
nieprawidłowości

W okresie od 1 marca 2011 r.<sup>29</sup>, do dnia 14 września 2012 r.<sup>30</sup> Wspólnik dokonywał dopłat do działalności bieżącej Spółki. Ponadto Wspólnik nie wskazywał jednoznacznie przeznaczenia tych środków, tj. że są one przeznaczone wyłącznie na finansowanie zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

W pkt 19 Wspólnotowych ram<sup>31</sup> zaznaczono, iż w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorstwo działalności zarówno w dziedzinie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, jak i poza nią, wewnętrzne księgi rachunkowe muszą wykazywać oddzielnie koszty i wpływy związane z usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym i te związane z innymi usługami, jak również kryteria, wg których przypisywane są koszty i wpływy.

W ocenie NIK, realizowanie przez Miasto na rzecz Spółki w okresie od marca 2011 r. do 13 września 2012 r. dopłat do działalności bieżącej, niespełniających warunków określonych w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym, Rozporządzenia WE Nr 1370/2007 oraz orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości WE<sup>32</sup>, mogło wypełniać znamiona niedozwolonej pomocy publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>33</sup>.

### 3.2.2. Pływalnia Miejska „Nawa”

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie umowy Spółki z dnia 16 grudnia 1996 r., analogicznie do zapisów w umowie Spółki MZK, Wspólnik zobowiązał się w miarę potrzeby do uiszczenia dopłat na pokrycie strat bilansowych w kapitale zakładowym spółki, w wysokościach i terminach ustalonych przez Zgromadzenie Wspólników w drodze uchwały. Dopłaty podlegały zwrotowi, jeżeli nie były potrzebne na pokrycie strat bilansowych w kapitale zakładowym spółki.

[Dowód akta kontr. str. 480-501, 505]

W okresie objętym kontrolą uchwałami Zgromadzenia Wspólników zatwierdzano plany finansowe Spółki, w tym kwoty planowanych dopłat przeznaczonych na kapitał rezerwowy, tj. 2.200 tys. zł w 2010 r. 3.205 tys. zł w 2011 r. i 3.445 tys. zł w 2012 r. i 3.350 tys. zł na rok 2013.

Z dokumentacji księgowej Miasta ustalono, że w latach 2010-2012 wniesiono dopłaty do bieżącej działalności Spółki MZK, łącznie w kwocie 9.300 tys. zł, w tym 2.550 tys. zł. w 2010 r, 3.205 tys. zł w 2011 r. i 3.545 tys. zł. w 2012 r. Powyższe wielkości środków na dopłaty do bieżącej działalności Spółki w kwotach ustalonych w uchwałach Zgromadzeń Wspólników były zatwierdzone uchwałami Rady Miejskiej w ramach budżetu Miasta Skierniewic na kolejne lata 2010-2012.

<sup>28</sup> Nr 3/ZZW/2011 z dnia 19.05.2011 r., Nr 3/ZZW/2012 z 31.05.2012 r. i Nr 4/ZZW/2013 z 26.06.2013 r. za 2012 r.

<sup>29</sup> tj. obowiązywania ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

<sup>30</sup> Zawarcia umowy wykonawczej z MZ.

<sup>31</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości WE - sprawa Altmark Trans i Magdeburg przeciwko Nahverkehrs-gesellschaft Altmark ECR I-7747, Dz. Urz. U.E. z 29.11.2005 r., C 297/4 – Wspólnotowe ramy dotyczące pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych.

<sup>32</sup> Jak w przypisie 28.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

W przedkładanych Radzie Nadzorczej Pływalni Miejskiej sprawozdaniach za lata 2010-2012 Prezes Zarządu informował, że spółka posiadała kapitał (fundusz) rezerwowy i w kolejnych latach obrachunkowych z tego kapitału dokonywano pokrywania części strat na działalności spółki wykazywanych w sprawozdaniach. Rada nadzorcza zatwierdzała składane sprawozdania Zarządu Spółki i rekomendowała Zgromadzeniu wspólników sposób pokrycia straty bilansowej. Uchwałami Wspólników w sprawie pokrycia strat bilansowych w spółce dokonano pokrycia strat bilansowych odpowiednio:

- za 2010 r. stratę w kwocie 2.429,5 tys. zł pokryto z funduszu zapasowego w wysokości 2.950 tys. zł i 300 tys. zł z dopłat wspólnika w 2012 r. oraz z zysków spółki w latach następnych 481 tys. zł;
- za 2011 r. stratę w kwocie 3.193,3 tys. zł pokryto z funduszu zapasowego w wysokości 3.205 tys. zł,
- za 2012 r. stratę w kwocie 3.521,1 tys. zł pokryto z funduszu zapasowego w wysokości 3.495 tys. zł i z dopłat wspólnika na kapitał rezerwowy w latach następnych 26,1 tys. zł.

[Dowód akta kontr. str. 480-626]

W wyjaśnieniach Prezydenta Miasta złożonych na okoliczności dopłat do działalności Pływalni Miejskiej „Nawa” podano, iż dopłaty te były składane w trybie przewidzianym w przepisie art. 178 i 179 K.s.h., następnie środki te były ujmowane w spółce na rachunku środków kapitału rezerwowego przewidzianego w umowie spółki, gdzie wskazano utworzenie takiego kapitału.

[Dowód akta kontr. str.478-479]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie prowadzony nadzór właścicielski w odniesieniu do sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki MZK, natomiast nie zgłasza zastrzeżeń do sprawowania takiego nadzoru wobec Spółki Pływalnia Miejska „Nawa”.

Ocena  
cząstkowa

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>34</sup>, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

- zmiany organizacyjne Urzędu umożliwiające rzetelne realizowanie zadań właścicielskich wobec spółek komunalnych przez pracowników Urzędu,
- określenie strategii i polityki właścicielskiej wobec spółek komunalnych,
- desygnowanie osób do rad nadzorczych spółek komunalnych z zachowaniem ograniczeń wynikających z przepisów prawa.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>34</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 14 lutego 2014 r.

Kontroler  
Jan Dółka  
główny specjalista k.p.



Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
Przemysław Szewczyk  
Dyrektor

