



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-11-10/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 - Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej w latach 2010 – 2013 (3 kwartały).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Izabella Śpiewak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86016 z dnia 9.07.2013 r. Kontrola przeprowadzona w okresie od 10.07. do 30.09.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (zwany dalej „WFOŚiGW” lub „Funduszem”), ul. Łąkowa 11, 90-562 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Łysek, Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Funduszu polegającą na finansowaniu zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, służących osiągnięciu zaplanowanego efektu ekologicznego.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- prawidłowe rozpatrywanie wniosków beneficjentów oraz zawieranie umów,
- udzielanie dofinansowania i jego rozliczanie zgodnie z obowiązującymi zasadami i procedurami,
- rzetelne opracowywanie planów działalności Funduszu na poszczególne lata oraz realizacja przyjętych celów.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły niezagwarantowania w dwóch umowach realizacji deklarowanego efektu ekologicznego, a także niewyegzekwowania od jednego beneficjenta sprawozdania z osiągnięcia planowanego efektu rzeczowego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość procesu wyboru przedsięwzięć do dofinansowania ze środków Funduszu.

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie w Funduszu opracowane były i wdrożone zasady i procedury obowiązujące przy udzielaniu dofinansowania na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, przyjęte uchwałami Rady Nadzorczej oraz Zarządu. Obejmowały one w szczególności: plany działalności jednostki na poszczególne lata, zasady udzielania pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

listy przedsięwzięć priorytetowych, kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu, procedury udzielania dofinansowania na realizację zadań ze środków WFOŚiGW oraz katalog kosztów kwalifikowalnych dla zadań dofinansowywanych ze środków Funduszu.

(dowód: akta kontroli str. 8-48, 411-480)

Analiza 30 wniosków² rozpatrzonych pozytywnie przez Fundusz wykazała m.in., iż:

- były one kompletne, tj. złożone na właściwych formularzach wraz z wymaganymi załącznikami (w przypadku braków stwierdzonych na etapie weryfikacji formalnej, pisemnie wzywano wnioskodawców do uzupełnienia dokumentacji),
- tryb ich rozpatrywania był zgodny z zasadami obowiązującymi w Funduszu, tj.:
 - po spełnieniu wymogów formalnych, wnioski były przedmiotem oceny merytorycznej dokonywanej w oparciu o przyjęte kryteria (bez określenia ich wagi), obejmujące: zgodność z polityką ekologiczną państwa (w tym listą przedsięwzięć priorytetowych), celowość, efektywność ekologiczną, rzeczową i społeczną, uwarunkowania formalnoprawne, ekonomiczno-finansowe (w tym zdolność kredytowa) i techniczno-jakościowe, a także zasięg oddziaływania;
 - weryfikacja efektywności ekologicznej przeprowadzana była w oparciu o przyjęte uchwałami Zarządu zasady oceny planowanych efektów rzeczowych i ekologicznych dla zadań dofinansowywanych ze środków WFOŚiGW; zgodnie z ww. zasadami, weryfikacji podlegały karty planowanego efektu ekologicznego załączone do każdego wniosku; ocena dokonywana była pod kątem korzyści dla środowiska wynikających z realizacji zadania, określonych odrębnie dla każdej dziedziny; w latach 2010 – 2011 efektywność ekologiczna nie stanowiła decydującego czynnika przy wyborze przedsięwzięć do dofinansowania (jak wspomniano wyżej, była jednym z równorzędnych kryteriów przy ocenie merytorycznej); od początku 2012 r., w odniesieniu do zadań z dziedzin: ochrony powietrza i ochrony zasobów wodnych, omawiane procedury wprowadziły obowiązek wyliczania kosztu jednostkowego efektu ekologicznego, mającego zasadniczy wpływ na wysokość dofinansowania;
 - wnioski spełniające wymogi formalne i merytoryczne podlegały zatwierdzeniu przez odpowiedni organ WFOŚiGW (w przypadku przekroczenia 0,5% przychodów uzyskanych przez Fundusz w roku poprzednim - przez Radę Nadzorczą),
- wyboru zadań przewidzianych do dofinansowania dokonywano zgodnie z przyjętymi w Funduszu zasadami i procedurami, m.in. w zakresie terminowości składania wniosków i zawierania umów, a także (poza jednym przypadkiem opóźnienia w ocenie formalnej wniosku) terminowości przeprowadzania weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosków,
- przy wyborze przedsięwzięć do dofinansowania Fundusz kierował się zasadą przejrzystości i konkurencyjności (wszystkie procedury dostępne były na stronie internetowej oraz opublikowane w formie broszurowej, a o udzieleniu dofinansowania beneficjenci powiadamiani byli pisemnie).

(dowód: akta kontroli str. 49-119, 158-226)

² Kontroli poddano 30 przedsięwzięć o najwyższej wartości, dla których podpisano umowy w latach 2011 – 2012, po 5 z dziedziny: ochrona wód, gospodarka wodna, ochrona powietrza, ochrona ziemi, ochrona przyrody i edukacja ekologiczna.

Na podstawie badania 30 wniosków³ odrzuconych przez Fundusz ustalono, iż w każdym przypadku odmowa udzielenia dofinansowania była uzasadniona oraz prawidłowa w kontekście obowiązujących zasad, procedur i kryteriów. Głównymi przyczynami odrzucenia wniosków były: negatywna ocena merytoryczna oraz brak możliwości ustalenia akceptowalnego zabezpieczenia spłaty pożyczki. W jednym przypadku (wniosek złożony w 2012 r. przez NEOPACK Sp. z o.o. dotyczący pożyczki w kwocie 14.213 tys. zł na realizację zadania z zakresu gospodarki odpadami i ochrony powierzchni ziemi), odmowę dofinansowania uzasadniono m.in. brakiem środków finansowych, co potwierdzał Plan Finansowego Wsparcia na 2012 r., w którym na pożyczki w tej dziedzinie przewidziano łącznie 14.700 tys. zł. Na koniec 2012 r. Fundusz posiadał wprawdzie wolne środki finansowe (6.758 tys. zł na rachunkach bieżących i 338.500 tys. zł na rachunkach lokat), jednakże przyznanie środków było również niemożliwe z powodu niewykazania przez beneficjenta stopnia zaawansowania prac przy realizacji przedsięwzięcia, wymaganego przy składaniu wniosku. WFOŚiGW poinformował beneficjenta o możliwości dofinansowania zadania w roku następnym, po skompletowaniu niezbędnej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 120-163, 223-229)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Jeden wniosek (złożony w dniu 28 września 2012 r. przez SITA Sp. z o.o. w Warszawie) rozpatrzony został przez pracowników Funduszu pod względem formalnym z 10-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w „Procedurach udzielania dofinansowania na realizację zadań ze środków WFOŚiGW”. Spowodowane to było znaczną ilością aplikacji złożonych we wrześniu 2012 r. (198, przy średniej miesięcznej 78), z uwagi na upływający 30 września termin składania wniosków na rok 2012. Celem uniknięcia spiętrzenia pracy w pewnych okresach, dokonano zmiany zapisów „Procedur...” na 2013 rok, umożliwiając wnioskodawcom aplikowanie o środki przez cały rok. Przedmiotowe opóźnienie w zakresie oceny formalnej wniosku nie miało negatywnego wpływu na jego dalszą ocenę i terminowość zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 79-82, 158-163)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Funduszu w kontrolowanym zakresie.

2. Efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowanych przedsięwzięć.

Opis stanu
faktycznego

Opis sposobu potwierdzania efektu ekologicznego ujęty został w przyjętych przez Zarząd WFOŚiGW zasadach oceny planowanych efektów rzeczowych i ekologicznych dla zadań dofinansowywanych ze środków WFOŚiGW. Od dnia 1 stycznia 2011 r. dokument ten wskazał następujący sposób potwierdzenia uzyskanego efektu ekologicznego:

- w dziedzinie ochrony powietrza: dokument poświadczający uzyskanie pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza (w przypadku zadań wymagających takiego pozwolenia),
- w dziedzinie ochrony zasobów wodnych:
 - dla oczyszczalni ścieków: stosowna opinia Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ),

³ Kontroli poddano 30 spośród 216 wniosków odrzuconych w latach 2010 – 2012, po 5 z dziedzin j.w.

- dla przydomowych oczyszczalni ścieków: wykaz zrealizowanych oczyszczalni,
- dla kanalizacji sanitarnej i wodociągów: wykaz podpisanych umów o świadczenie usług kanalizacyjnych i wodociągowych, a dla inwestycji wodociągowych, dodatkowo, wyniki badań jakości wody potwierdzające spełnienie wymaganych norm,
- dla stacji uzdatniania wody: wyniki badań jakości wody potwierdzające spełnienie wymaganych norm,
- w dziedzinie gospodarki odpadami i ochrony powierzchni ziemi: dokumenty przejęcia środków trwałych na stan, karty przekazania odpadu, opinie WIOŚ, Urzędu Marszałkowskiego lub innego organu ds. ochrony środowiska,
- w pozostałych dziedzinach głównie: protokoły odbioru i opinie instytucji zewnętrznych lub organu ds. ochrony środowiska.

Ponadto, w 2011 r. w każdej dziedzinie efekt ekologiczny potwierdzany był przez złożenie sprawozdania z realizacji efektu rzeczowego, zaś od początku 2012 r. – sprawozdania z osiągnięcia efektu rzeczowego i ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 164-222)

Badanie przeprowadzone na próbie 41 przedsięwzięć⁴ zakończonych w zakresie rzeczowym i finansowym w latach 2010 – 2012 wykazało, co następuje:

- każda umowa obligowała beneficjenta do osiągnięcia deklarowanego efektu ekologicznego i rzeczowego oraz udokumentowania tego efektu w sposób określony w ww. zasadach,
- beneficjenci prawidłowo, tj. zgodnie z postanowieniami umów, rozliczali i dokumentowali osiągnięte efekty ekologiczne; w dwóch przypadkach (opisanych w dalszej części niniejszego wystąpienia) zapisy zawarte w umowach nie zagwarantowały jednak realizacji planowanego efektu ekologicznego: beneficjenci zrealizowali inwestycje i złożyli do Funduszu wymagane dokumenty potwierdzające osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego, podczas gdy faktycznie stworzono jedynie warunki do osiągnięcia efektu ekologicznego (kontrole przeprowadzone przez NIK wykazały, iż wybudowane obiekty nie były użytkowane),
- beneficjenci nie zawsze rzetelnie rozliczali się z osiągniętego efektu rzeczowego; w dwóch przypadkach sprawozdania zostały nieterminowo złożone do WFOŚiGW, przy czym w jednym, w wyniku prowadzonych przez Fundusz działań monitorujących, beneficjent przekazał je po upływie 15 dni od terminu wskazanego w umowie, w drugim zaś (opisanym w dalszej części wystąpienia) – wskutek zaniechania prowadzenia tych działań przez Fundusz, sprawozdanie wyegzekwowano dopiero w wyniku kontroli NIK, z ponad 10-miesięcznym opóźnieniem,
- złożone przez beneficjentów dokumenty potwierdzające osiągnięcie efektów ekologicznych i rzeczowych, a także rozliczenia finansowe, podlegały weryfikacji przez pracowników Funduszu; dodatkowo prowadzone były kontrole na zakończenie zadania, potwierdzające osiągnięcie rzeczowych rezultatów przedsięwzięcia; kontrole te – zgodnie z przyjętymi procedurami w tym zakresie – nie obejmowały jednak uzyskanych efektów ekologicznych,

⁴ Kontrolą objęto zadania o najwyższej kwocie dofinansowania, po 5 z dziedzin: ochrona wód, gospodarka wodna, ochrona powietrza, ochrona ziemi, ochrona przyrody i edukacja ekologiczna.

- zapisy umów (w tym dotyczące wysokości dofinansowania) były zgodne z obowiązującymi zasadami udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji ze środków Funduszu,
- w każdym przypadku wypłata dofinansowania dokonywana była po przedłożeniu przez beneficjenta dokumentów finansowych wymaganych w umowie oraz po zaakceptowaniu ich przez odpowiednie służby Funduszu,
- w dwóch przypadkach pożyczki zostały częściowo umorzone; nastąpiło to po spełnieniu przez beneficjentów warunków określonych w umowach (m.in. w zakresie terminowej spłaty odpowiedniej kwoty pożyczki oraz osiągnięcia wskazanych w umowie efektów ekologicznych i rzeczowych) oraz zgodnie z obowiązującymi w Funduszu zasadami i procedurami; środki finansowe uzyskane w wyniku umorzenia przeznaczone zostały na realizację innych przedsięwzięć w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

(dowód: akta kontroli str. 230-401)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch spośród 41 kontrolowanych umów wskazany sposób dokumentowania osiągniętego efektu ekologicznego nie gwarantował faktycznej jego realizacji. Dotyczyło to:
 - umowy nr 147/OZ/P/2008 zawartej w dniu 24 grudnia 2008 r. z Gminą Koluszki, w której określono efekt ekologiczny w postaci prawidłowego funkcjonowania gospodarki odpadowej poprzez umożliwienie dalszego przyjmowania i składowania odpadów; efekt ten miał zostać udokumentowany poprzez potwierdzenie jego osiągnięcia, w określonym terminie, przez Starostwo Powiatowe w Łodzi,
 - umowy nr 286/OP/D/2011 z dnia 20 grudnia 2011 r. zawartej z Miastem Łódź, której realizacja spowodować miała poprawę warunków bytowych zwierząt w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym poprzez stworzenie lepszych warunków bytowania, zbliżonych do środowiska naturalnego, co zwiększy szanse na uzyskanie przychówku zwierząt zagrożonych wyginięciem w naturze; umowa przewidywała udokumentowanie tego efektu w formie sprawozdania z osiągniętego efektu rzeczowego i ekologicznego.

Beneficjenci zrealizowali zakres rzeczowy inwestycji (wybudowane zostało składowisko odpadów oraz pawilon i wybiegi dla zwierząt), a także złożyli do Funduszu dokumenty potwierdzające osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego, zgodnie z zawartymi umowami. Kontrole przeprowadzone przez NIK w miejscu realizacji zadań wykazały jednak, iż wybudowane obiekty nie były użytkowane, bowiem na składowisku stwierdzono brak składowanych odpadów, zaś pawilon dla zwierząt nie był przez nie zasiedlony, a inwestor nie posiadał wymaganej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie budynku znajdującego się na terenie tego obiektu (o decyzję taką wystąpiono dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 8 lipca 2013 r.). Faktycznie stworzono więc jedynie warunki do osiągnięcia efektu ekologicznego.

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Zarządu WFOŚiGW podał m.in., iż przyczyną zaistniałej sytuacji było określenie w umowach zbyt wczesnego terminu złożenia dokumentów potwierdzających uzyskanie efektu ekologicznego. Zaznaczył ponadto, iż zgodnie z przyjętą w maju 2013 r. metodyką przeprowadzania kontroli zadań dofinansowywanych ze środków WFOŚiGW, Fundusz przeprowadza kontrole trwałości zadań w okresie do 5 lat od ich zakończenia (na 2013 r. wytypowano do kontroli 45 umów). Dodatkowo, w odniesieniu do umowy

nr 147/OZ/P/2008, kontrola przeprowadzona zostanie obligatoryjnie (zgodnie z obowiązującymi zasadami), w przypadku złożenia przez beneficjenta wniosku o częściowe umorzenie pożyczki.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż powołana wyżej metodyka nie odnosi się do obowiązku skontrolowania wszystkich projektów, a jedynie ich próby wskazanej przez kierownika Zespołu Kontroli Zewnętrznej. W ocenie NIK, przyjęte procedury kontroli nie gwarantują wyeliminowania wszystkich potencjalnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 310-330, 377-400)

2. W przypadku umowy nr 11/OZ/P/2011 zawartej z Zakładem Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Pukininie, Fundusz nie wyegzekwował od beneficjenta sprawozdania z osiągnięcia planowanego efektu rzeczowego. Zgodnie z postanowieniami umowy, dokument ten powinien zostać przedstawiony Funduszowi do dnia 30 września 2012 r. Tymczasem, dostarczony został dopiero w wyniku kontroli NIK (w dniu 5 sierpnia 2013 r., tj. z ponad 10-miesięcznym opóźnieniem).

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu WFOŚiGW, zaistniała sytuacja spowodowana była niedopatrzeniem pracownika Zespołu Realizacji Umów, odpowiedzialnego za rozliczenie przedmiotowej umowy. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli świadczyło o niepełnej skuteczności prowadzonych działań monitoringowych w zakresie terminowości sprawozdań składanych przez beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 287-298, 353-376)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Funduszu w kontrolowanym zakresie.

**Ocena
cząstkowa**

3. Dostosowanie przyjętych priorytetów i programów Funduszu do potrzeb ochrony środowiska w województwie łódzkim.

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie, Zarząd WFOŚiGW - stosownie do postanowień art. 400k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁵ - sporządził projekty rocznych planów działalności Funduszu, uchwalonych następnie przez Radę Nadzorczą. Plany opracowywano w oparciu o strategię działania Funduszu na lata 2009-2012 i 2013-2016 oraz wojewódzki program ochrony środowiska. Jako cele strategiczne wskazano głównie realizację zobowiązań środowiskowych wynikających z Traktatu Akcesyjnego oraz dążenie do wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej niepodlegających zwrotowi, przeznaczonych na ochronę środowiska i gospodarkę wodną. Powyższe cele wyznaczyły hierarchię dofinansowania zadań, ujętych w listach przedsięwzięć priorytetowych na dany rok. Listy te obejmowały: 41 zadań w 2010 r., 36 w 2011 r., 31 w 2012 r. i 35 w 2013 r. wyszczególnionych w ramach następujących dziedzin: ochrona zasobów wodnych, gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, ochrona powietrza, ochrona przyrody i krajobrazu, edukacja ekologiczna, badania naukowe, ekspertyzy i monitoring środowiska oraz pozostałe zadania ochrony środowiska.

Ponadto, począwszy od 2011 r., w Funduszu opracowywane były (i przyjmowane uchwałami Rady Nadzorczej) programy priorytetowe, określające m.in. mierzalne wartości realizacji celów i zadań. I tak, na przykład:

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.,

- w ramach programu dla przedsięwzięć realizowanych przy pomocy środków z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, wskaźniki realizacji celów ustalono m.in. w postaci budowy lub modernizacji określonej ilości oczyszczalni ścieków oraz budowy określonej długości sieci kanalizacji sanitarnej,
- dla programu dotyczącego przedsięwzięć w zakresie ochrony ziemi dla osób fizycznych - dotacje na częściowe spłaty kapitału kredytów bankowych przeznaczonych na realizację zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest, wskaźnikiem realizacji celu była ilość wyrobów zawierających azbest przekazanych do unieszkodliwienia,
- w ramach programu dla przedsięwzięć w zakresie gospodarki ściekowej dla osób fizycznych - dotacje na częściowe spłaty kapitału kredytów bankowych przeznaczonych na wykonanie przyłączy kanalizacyjnych, wskaźnik realizacji celu ustalono jako określoną ilość wybudowanych przyłączy kanalizacyjnych oraz ilość odprowadzonych ścieków.

Wykonanie wskaźników dla poszczególnych programów prezentowane było corocznie w sprawozdaniach Zarządu z działalności Funduszu.

Informacje zawarte w tych sprawozdaniach, jak również wyniki niniejszej kontroli wskazują, iż WFOŚiGW realizował cele określone w planach działalności. Łączna wartość udzielonego dofinansowania wynikająca z zawartych umów wyniosła: 187.105 tys. zł w 2010 r., 183.649 tys. zł w 2011 r. i 275.213 tys. zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 402-597)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowości opisane w pkt 2 niniejszego wystąpienia, odnoszące się do umów nr nr 147/OZ/P/2008 i 286/OP/D/2011, wskazują na przyjęcie w tych umowach niewłaściwego sposobu potwierdzania i dokumentowania osiągniętych efektów ekologicznych, opierającego się na wykonaniu rzeczowym dofinansowanych przedsięwzięć, nie zaś na rzeczywistych efektach w ochronie środowiska. Świadczą również o nieskutecznie prowadzonym przez służby Funduszu monitoringu uzyskiwanych efektów ekologicznych. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, powyższe postępowanie może mieć wpływ na rzetelność prezentowanych w sprawozdaniach z działalności Funduszu danych o wielkości osiągniętych efektów ekologicznych, opierających się na dokumentacji składanej przez beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 402-408, 481-579)

**Ocena
cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Funduszu w kontrolowanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o:

- formułowanie w umowach z beneficjentami zapisów gwarantujących realizację deklarowanego efektu ekologicznego,
- zwiększenie skuteczności prowadzonych działań monitoringowych w odniesieniu do terminowości sprawozdań składanych przez beneficjentów.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 7 października 2013 r.
miejsowość *data*

Kontroler
Izabella Śpiewak
główny specjalista k.p.

Śpiewak
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Z upoważnienia p.o. Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor

Cieniewski
Podpis

