

547



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.021.02.2015

P/15/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/008 – Prawdliwość postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
<i>Kontroler</i>	Marcin Kuzan, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97959 z dnia 15 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, ul. Moniuszki 7/9, kod 90-101 Łódź (zwane dalej: COP).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Maciej Kokotek, Dyrektor COP. (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

COP przeprowadziło wybór projektów do dofinansowania w ramach objętego kontrolą konkursu nr RPLD.02.02.02-IP.02-10-001/15 dla Poddziałania II.1.1. Tereny inwestycyjne w ramach Osi priorytetowej II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: Konkursem), zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020² (zwanej dalej: ustawą wdrożeniową), tj. w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny, zapewniając wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

Objęty kontrolą Konkurs został ogłoszony zgodnie z harmonogramem. Ogłoszenie o rozpoczęciu Konkursu zostało opublikowane z zachowaniem zasad art. 40 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Termin wyznaczony na składanie wniosków był zgodny z zapisami art. 42 ustawy wdrożeniowej i nie był zmieniany, podobnie jak zapisy regulaminu konkursu. Cały proces oceny i wyboru wniosków do dofinansowania liczony od dnia złożenia wniosku do dnia podjęcia przez Zarząd Województwa Łódzkiego uchwały dot. zatwierdzenia wyboru projektów do dofinansowania wynosił maksymalnie 54 dni i nie przekraczał okresu wyznaczonego w Instrukcji Wykonawczej³.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2014 r., poz. 1146 ze zm.

³ Uchwała Nr 916/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 17 sierpnia 2015 r. w sprawie: przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej – Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w zakresie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – wersja pierwsza.

Ustanowiony system wyboru projektów w trybie konkursowym był zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym przede wszystkim z rozporządzeniem ogólnym⁴ Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., ustawą wdrożeniową oraz aktami niższego rzędu, głównie Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020⁵ (zwanymi dalej Wytycznymi MliR w sprawie trybów wyboru projektów).

Sformułowane w wystąpieniu uwagi dotyczyły braku weryfikacji w złożonych wnioskach o dofinansowanie wskaźnika „Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach inwestycyjnych kobiety/mężczyźni” oraz odmiennego ustalenia w obowiązujących w ramach Konkursu regulaminach kwestii wzywania wnioskodawców do uzupełnienia wniosków w zakresie braków formalnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność ustanowionego systemu wyboru projektów w trybie konkursowym z obowiązującymi przepisami

Opis stanu
faktycznego

COP jest wojewódzką, samorządową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, powołaną przez Sejmik Województwa Łódzkiego⁶ w dniu 1 marca 2008 r. COP działa w formie jednostki budżetowej w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷.

W okresie perspektywy finansowej UE 2014-2020, COP pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej (zwanej dalej: IP), która jest odpowiedzialna za efektywne rozdysponowanie funduszy unijnych m.in. z II osi „Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zwanego dalej: RPO), w ramach której ogłoszono kontrolowany konkurs.

Określenie ram współpracy pomiędzy Instytucją Zarządzającą RPO (zwaną dalej: IZ) a IP przy wdrażaniu RPO nastąpiło na mocy porozumienia w sprawie powierzenia zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020⁸ (zwanego dalej: Porozumieniem).

(dowód: akta kontroli str. 9-54)

Stosownie do art. 15 ust 2 ustawy wdrożeniowej desygnacji podlega m.in. IP. Ustalenia poczynione w trakcie audytu desygnacyjnego w RPO zostały zawarte w Sprawozdaniu wstępnym niezależnego podmiotu audytowego⁹, dotyczyły one także procesów związanych z przeprowadzaniem konkursów na wybór projektów do dofinansowania przez COP. Rekomendacje te wskazywały m.in. na konieczność

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. L z dnia 20 grudnia 2013 r. Nr 347 s. 320 ze zm.).

⁵ Z dnia 31 marca 2015 r., nr MliR/H 2014-2020/9(01)/03/2015.

⁶ Uchwała nr XX/528/08 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 19 lutego 2008 r. w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej o nazwie „Centrum Obsługi Przedsiębiorcy”. Uchwała nr LIII/944/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 28 października 2014 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XX/528/08 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 19 lutego 2008 r. w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Obsługi Przedsiębiorcy” dostosowano zakres wykonywanych przez COP zadań w związku z obowiązywaniem nowej perspektywy finansowej UE 2014-2020.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁸ Przyjętego uchwałą nr 283/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 16 marca 2015 r.

⁹ Sprawozdanie niezależnego podmiotu audytowego na podstawie art. 124 ust 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, znak: DO3.9011.4.2015.MOI, (NR KODU CCI 2014 PL 16 M2 OP 005), Warszawa, styczeń 2016 r.

opracowania, zatwierdzenia i przyjęcia w ramach RPO wzoru Regulaminu konkursu oraz wzoru Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie, w tym deklaracji o braku konfliktu interesów. Audytorzy zalecili ponadto uzupełnienie, zatwierdzenie i przyjęcie procedur spełniających wymogi wytycznych Komisji Europejskiej pn. Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 58-103, 489-500)

W sprawie wykonania rekomendacji audytu desygnacyjnego, NIK potwierdza wykonanie rekomendacji poprzez opracowanie właściwych wzorów dokumentów (wzór regulaminu konkursu i regulaminu pracy komisji oceny projektów oraz procedury informowania wnioskodawcy). Ww. dokumenty zostały przyjęte i zatwierdzone w Instrukcji Wykonawczej. Ponadto Zarządzeniem Dyrektora COP wprowadzono zmiany do Programu w zakresie zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych oraz skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 104-108)

Pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. Minister Rozwoju poinformował o udzieleniu desygnacji IP.

(dowód: akta kontroli str. 536-537, 545-546)

Kryteria wyboru projektów (formalne i merytoryczne) dla Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO zostały przyjęte uchwałą¹¹ przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego (zwany dalej: Komitetem Monitorującym) stosownie do obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej. Kryteria wyboru projektów odpowiadały wymogom określonym w wytycznych MliR w zakresie trybów wyboru projektów.

(dowód: akta kontroli str. 489, 491, 493-500)

Regulamin konkursu nr RPLD.02.02.02-IP.02-10-001/15 przyjęto uchwałą¹² Zarządu Województwa Łódzkiego (zwany dalej: Regulaminem konkursu). Tego samego dnia ogłoszono konkurs na wybór projektów do dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 224-230)

Zatwierdzenie projektów do dofinansowania nastąpiło uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego¹³. W ramach procedury konkursowej wnioskodawcy nie korzystali z procedury odwoławczej.

(dowód: akta kontroli str. 240-244, 503, 507)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁰ Zarządzenie nr 25/15 Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie: zmiany Zarządzenia nr 21/15 Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy z dnia 15 października 2015 r. w sprawie wprowadzenia Programu w zakresie zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych oraz skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych.

¹¹ Uchwała nr 3/15 z dnia 9 czerwca 2015 r. Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 w sprawie: przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – dla Poddziałania II.1.1 Tereny Inwestycyjne, Osi Priorytetowej III Transport, oraz Osi Priorytetowej VIII Zatrudnienie – dla Działania VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia przez powiatowe urzędy pracy, dla Poddziałania VIII.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

¹² Uchwała nr 714/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie: przyjęcia Regulaminu konkursu numer RPLD.02.01.01-IP.02-10-001/15 dla Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne w ramach Osi priorytetowej II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

¹³ Uchwała nr 1201/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania w konkursie nr RPLD.02.01.01-IP.02-10-001/15 w ramach Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przebieg procedury konkursowej

2.1. Ogłoszenie konkursu

Opis stanu
faktycznego

Harmonogram naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym został przyjęty 21 maja 2015 r. uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego¹⁴, a następnie opublikowany¹⁵. Harmonogram nie był aktualizowany w trakcie trwania Konkursu, będącego przedmiotem kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 109-138)

Badany Konkurs został ogłoszony 30 czerwca 2015 r., co było zgodne z zapisami harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie. Informacja o tym fakcie została podana do publicznej wiadomości m.in. na stronie internetowej COP oraz serwisie internetowym RPO, czym wypełniono dyspozycję art. 40 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Nabór wniosków został wyznaczony w okresie od 17 do 27 sierpnia 2015 r. (dziewięć dni roboczych).

Ogłoszenie zawierało wszystkie informacje enumeratywnie wskazane w art. 40 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 109-120, 224-230)

2.2. Regulamin konkursu

Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego w dniu 30 czerwca 2015 r.¹⁶ przyjęto Regulamin konkursu nr RPLD.02.01.01-IP.02-10-001/15, w ramach którego podmioty ubiegały się o dofinansowanie na kompleksowe przygotowanie terenu inwestycyjnego dostosowane do potrzeb potencjalnych inwestorów. W treści Regulaminu konkursu zawarto informacje wyszczególnione w art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Jak wskazał Dyrektor COP, Regulamin konkursu nie był zmieniany do czasu rozstrzygnięcia konkursu.

(dowód: akta kontroli str. 139-223, 489, 491)

2.3. Powoływanie ekspertów do oceny wniosków o dofinansowanie projektów oraz ich udział w procesie oceny wniosków o dofinansowanie

Wykaz kandydatów na ekspertów do oceny wniosków prowadzony jest przez IZ zgodnie z art. 6 ust. 4 Porozumienia. Wykaz ten został przyjęty w dniu 2 września 2015 r. Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego¹⁷ oraz zamieszczony na stronie internetowej www.cop.lodzkie.pl¹⁸.

¹⁴ Uchwała nr 538/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia Harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 na 2015 r.

¹⁵ Harmonogram został opublikowany na stronie internetowej COP, a także www.rpo.lodzkie.pl oraz na portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl

¹⁶ Uchwała nr 714/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu nr RPLD.02.01.01-IP.02-10-001/15 dla Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne w ramach Osi priorytetowej II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

¹⁷ Uchwała Nr 977/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

¹⁸ W części „Dowiedz się więcej o programie”, w zakładce „Zapoznaj się z prawem i dokumentami”:

Dyrektor COP zarządzeniem¹⁹ powołał Komisję Oceny Projektów (zwaną dalej: KOP). W skład KOP wchodziło pięciu pracowników COP oraz dwóch ekspertów zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 47, 272-284)

Dyrektor COP powołując do składu KOP dwóch ekspertów, jak wskazał w wyjaśnieniach, działał stosownie do art. 49 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy wdrożeniowej, który stanowi, że właściwa instytucja może wyznaczyć ekspertów (...) spośród kandydatów na ekspertów, którzy spełniają określone warunki. Dyrektor COP dodatkowo powołał się na zapisy podrozdziału 9.1 pkt 3 Wytocznych MliR w zakresie trybów wyboru projektów, w którym zapisano, iż ekspertów do udziału w wyborze projektów do dofinansowania wyznacza właściwa instytucja. Sposób wyznaczenia ekspertów jest pozostawiony właściwej instytucji. Może ona wyznaczyć wszystkich ekspertów z danej dziedziny, znajdujących się w wykazie kandydatów na ekspertów albo przeprowadzić losowanie określonej liczby ekspertów albo zastosować inny sposób.

Jak wyjaśnił Dyrektor COP ze względu na niewielką liczbę, jedynie 7 złożonych wniosków o dofinansowanie nie celowe było powoływanie i podpisywanie umów ze wszystkimi ekspertami z danej dziedziny. Mając na uwadze ww. przepisy Dyrektor COP wyznaczył dwóch kandydatów na ekspertów, którzy jak stwierdził posiadają duże doświadczenie w ocenie projektów dofinansowywanych ze środków unijnych. (...). Kontynuując Dyrektor COP zauważył, iż mając na uwadze zarówno regulacje ustawowe jak i postanowienia wytycznych nie istnieje potrzeba sformalizowania sposobu wyboru kandydatów na ekspertów do udziału w wyborze projektów, z tego względu, że sposób wyznaczenia ekspertów jest pozostawiony właściwej instytucji. Postanowienie w wytycznych, że wyznaczenie ekspertów może być dokonane w „inny sposób” jednoznacznie wskazuje na posiadanie kompetencji dyskrecjonalnych.

(dowód: akta kontroli str. 508, 510-511)

Z ekspertami, którzy brali udział w ocenie wniosków o dofinansowanie, COP zawarł umowy zlecenia²⁰, które dotyczyły wykonania rzetelnej i prawidłowej oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w ramach Konkursu. W umowach tych zgodnie z zapisami Podrozdziału 9.3 Wytocznych MliR w zakresie trybu wyboru projektów określono m.in. obowiązki eksperta, okres na jaki zostały zawarte umowy, wysokość wynagrodzenia, zobowiązania do zachowania tajemnicy, zasady oceny pracy ekspertów oraz procedurę rozwiązania umowy i kary umowne.

Ekspertci podpisali²¹ oświadczenia o fakcie zapoznania się z listą projektów i ich wnioskodawców, oświadczenie o bezstronności dotyczące relacji eksperta ze wszystkimi wnioskodawcami biorącymi udział w konkursie oraz deklaracje poufności.

(dowód: akta kontroli str. 277-284, 341-348)

Dyrektor COP poinformował, iż: „ani w czasie trwania Konkursu, ani po jego zakończeniu nie składano skarg, uwag dotyczących niedochowania zasady bezstronności przez osoby biorące udział w ocenie projektów w tym ekspertów”.

(dowód: akta kontroli str. 503, 506)

¹⁹ Zarządzenie nr 17/15 Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy z dnia 2 września 2015 r. w sprawie: powołania Komisji Oceny Projektów do oceny spełniania kryteriów wyboru projektów w ramach Konkursu numer RPLD.02.01.01-IP.02-10-001/15, Działania II.1: Otoczenie biznesu, Poddziałania II.1.1: Tereny inwestycyjne, w zakresie wdrażania Osi priorytetowej II: Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

²⁰ Umowy zlecenia z dnia 16 października 2015 r.: nr 34/COP/2015 oraz nr 35/COP/2015.

²¹ W dniu 16 października 2015 r.

2.4. Dokonywanie oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w trybie konkursowym

Konkurs obejmował kompleksowe przygotowanie terenu inwestycyjnego dostosowane do potrzeb potencjalnych inwestorów²².

W wyniku Konkursu złożono siedem wniosków. Wnioskodawcami były jednostki samorządu terytorialnego. Na dofinansowanie projektów w ramach przedmiotowego konkursu przeznaczono 12 000 000,00 EUR w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, co na dzień ogłaszania konkursu stanowiło równowartość 49 546 800 zł²³. Łączna wartość złożonych wniosków opiewała na kwotę 45 557 639,52 zł, w tym dofinansowanie 31 846 124,11 zł.

Pozytywny wynik oceny formalnej uzyskało pięć wniosków o łącznej wartości ogółem 30 881 282,14 zł, w tym 18 950 200,59 zł dofinansowania UE. Wnioski te po otrzymaniu pozytywnej oceny merytorycznej KOP, zostały wybrane do dofinansowania uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego. Dwa pozostałe wnioski o dofinansowanie zostały negatywnie ocenione na etapie oceny formalnej. Pierwszy z wniosków nie spełniał kryteriów wyboru projektów w zakresie przygotowania wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu, a także kryterium kwalifikowalności kosztów w projekcie.

Drugi wnioskodawca nie złożył uzupełnień wniosku, do których został wezwany. Poprawiona dokumentacja nie wpłynęła do COP w wyznaczonym terminie ani po jego upływie. Wobec powyższego, stosownie do postanowień § 16 ust. 4 Regulaminu konkursu wniosek ten został odrzucony.

(dowód: akta kontroli str. 240-247, 356-357, 434-461, 477-488, 537-544)

Kontrolą objęto wszystkie siedem złożonych w ramach konkursu wniosków o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 358-488)

Wnioski o dofinansowanie projektów złożone do COP rejestrowane były zgodnie z wewnętrzną instrukcją kancelaryjną oraz Instrukcją Wykonawczą. Wnioski te zaewidencjonowane zostały w Rejestrze wniosków z uwzględnieniem daty ich wpływu²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 233, 235, 501, 507)

Pierwsza ocena formalna wniosków²⁵ została przeprowadzona, dla siedmiu złożonych wniosków, licząc od dnia złożenia, w przedziale czasowym od 20 do 25 dni²⁶. Zgodnie z protokołem z prac KOP, ocena merytoryczna została przeprowadzona przez dwóch ekspertów w terminie od 16 października 2015 r. do 19 października 2015 r.

²² Tj. wszystkie typy projektów wymienione w pkt 9 opisu Poddziałania II.1.1 SzOOP RPO oraz w § 5 ust. 3 Regulaminu konkursu

²³ Według kursu EUR publikowanego przez Europejski Bank Centralny z dnia 28 maja 2015 r. wynoszącego 4,1289. Zgodnie z kursem EUR publikowanym przez Europejski Bank Centralny z przedostatniego dnia kwotowania Komisji Europejskiej w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym dokonuje się wyliczenia wartości alokacji, tj. na dzień 29 września 2015 r. wynoszącym 4,2356 wartość alokacji przeznaczonej na dofinansowanie projektów wynosiła 50 827 200 zł.

²⁴ Rejestr wniosków opracowany został w układzie tabelarycznym z wyszczególnieniem: numeru wniosku, daty jego złożenia, nazwy wnioskodawcy i tytułu projektu, a także z podaniem kosztu całkowitego projektu oraz wnioskowanego dofinansowania. W COP prowadzony był także Wykaz złożonych wniosków o dofinansowanie

²⁵ Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, dokonanie oceny formalnej oraz merytorycznej powinno zostać zakończone w terminie nie dłuższym niż 60 dni. Dla oceny formalnej termin liczy się od dnia zakończenia naboru wniosków, natomiast początek biegu terminu dla oceny merytorycznej liczony był od dnia zakończenia oceny formalnej.

²⁶ Lista sprawdzająca oceny formalnej wniosku Miasta Skierniewice została podpisana 20 dnia od zakończenia naboru wniosków. W przypadku Gminy Koluski oraz Gminy Sławno lista ta została podpisana 21 dnia. Wnioski Gminy Moszczenica i Gminy Uniejów zostały ocenione 22 dnia. Natomiast ocena wniosków Gminy Daszyna i Gminy Uniejów zajęła 25 dni.

W ocenie NIK czas wykorzystany na przeprowadzenie oceny zarówno formalnej jak i merytorycznej umożliwiał rzetelne jej dokonanie. Czas trwania procesu oceny i wyboru wniosków do dofinansowania liczony od dnia złożenia wniosku do dnia podjęcia przez Zarząd Województwa Łódzkiego uchwały w sprawie wyboru projektów do dofinansowania wynosił od 53 dni²⁷ do 54 dni²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 240-244, 287-327, 349-357, 360-488)

Do oceny projektów została powołana KOP składająca się z siedmiu osób, w tym pięciu pracowników COP oraz dwóch ekspertów. Eksperci zostali powołani do dokonania oceny merytorycznej, pracownicy COP do oceny formalnej. Regulamin KOP uwzględniał właściwe unormowania wyszczególnione w Wytycznych MliR w zakresie trybów wyboru projektów, tj. m.in.: zadania i sposób pracy KOP, procedurę przeprowadzenia oceny.

(dowód: akta kontroli str. 287-289)

Procedury dotyczące zachowania zasady bezstronności osób biorących udział w ocenie wniosków o dofinansowanie zostały opisane w Instrukcji Wykonawczej. Członkowie KOP oświadczenia o bezstronności podpisali po zapoznaniu się z listą projektów i ich wnioskodawców oraz po podpisaniu oświadczenia o zapoznaniu się z ww. listą. Złożone deklaracje poufności odnosiły się do badanego konkursu.

(dowód: akta kontroli str. 328-348, 534-535)

Pomiędzy osobami składającymi wnioski o dofinansowanie i oceniającymi te wnioski w ramach KOP nie występowała zbieżność nazwisk, która mogłaby uprawdopodobnić powiązania kwalifikujące członka komisji do wyłączenia od udziału w postępowaniu w sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 285-286)

Ocena spełnienia przez projekt każdego z kryteriów dokonywana była przez dwóch członków KOP. Spełnienie wymogów formalnych oraz wyniki oceny formalnej i merytorycznej zostały udokumentowane na karcie weryfikacji wymogów formalnych, liście sprawdzającej oceny formalnej oraz merytorycznej. Wzory list sprawdzających stanowiły załącznik do Regulaminu pracy KOP.

(dowód: akta kontroli str. 360-488)

Po zakończeniu oceny wszystkich projektów sporządzony został protokół z prac KOP. W protokole wskazano niezbędne informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów wskazane w pkt 14 Podrozdziału 7.3 Wytycznych MliR w zakresie trybów wyboru projektów. Jednym z załączników do ww. protokołu był regulamin pracy KOP.

(dowód: akta kontroli str. 287-357)

Przy ocenie wniosków o dofinansowanie członkowie KOP sprawdzali spełnienie przez projekty kryteriów wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący oraz czy wnioskodawca nie podlegał wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie ze środków funduszy europejskich na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zastępca Dyrektora COP w wyjaśnieniach nadmienił, że w ramach COP nie może zostać wybrany do dofinansowania projekt, którego wnioskodawca został wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania. Weryfikacja tego warunku odbywa się dwuetapowo: po pierwsze na etapie oceny formalnej wniosku

²⁷ Wnioski gmin: Koluszki, Sławno, Daszyna, Uniejów.

²⁸ Wniosek Miasta Skiemiewice

o dofinansowanie – weryfikacja na podstawie złożonego, pod rygorem odpowiedzialności karnej, przez wnioskodawcę oświadczenia oraz na etapie przygotowywania projektu umowy o dofinansowanie – weryfikacja w oparciu o informacje uzyskane od Ministra Finansów, tj. podmiotu właściwego do prowadzenia Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Wnioski złożone w ramach Konkursu zawierały klauzulę określoną w art. 37 ust 4 ustawy wdrożeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 174, 311-322, 493-500, 532-533)

Zachowany został właściwy ślad rewizyjny z przeprowadzonej oceny wniosków o dofinansowanie (w dokumentacji każdego wniosku objętego kontrolą znajdowały się podpisane karty weryfikacji wymogów formalnych, listy sprawdzające oceny formalnej i merytorycznej).

(dowód: akta kontroli str. 360-488)

W ramach oceny formalnej wniosków złożonych w odpowiedzi na Konkurs organizowany przez COP wyodrębniono dwa procesy, tj. weryfikacja spełnienia wymogów formalnych oraz właściwa ocena formalna wniosku o dofinansowanie.

Dyrektor COP wskazał, że: „proces weryfikacji spełnienia wymogów formalnych wniosku o dofinansowanie jest innym procesem oceny wniosku o dofinansowanie niż ocena formalna wniosku o dofinansowanie. Instytucja oceny spełnienia wymogów formalnych wynika wprost z art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, a warunki spełnienia tych wymogów zostały określone w § 15 ust. 7 Regulaminu konkursu, natomiast ocena formalna dokonywana jest na podstawie art. 44 ust. 1 w zw. z art. 45 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Ponadto za rozróżnieniem etapu weryfikacji spełnienia wymogów formalnych od etapu oceny formalnej przemawia kilka argumentów m.in. instytucja kończąca dany proces – w przypadku niespełnienia wymogów formalnych wniosków o dofinansowanie pozostawia się bez rozpatrzenia, natomiast w przypadku niespełnienia kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje negatywną ocenę”.

(dowód: akta kontroli str. 502, 504-505)

W ramach Konkursu sześć na siedem złożonych wniosków o dofinansowanie było poprawianych, przez wnioskodawców, na etapie oceny formalnej. Proces ten polegał na uzupełnieniu braków we wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawieniu w nim omyłek. W przypadku jednego wniosku nie dokonano poprawek, z uwagi na fakt, że wnioskodawca nie złożył uzupełnień, do których był wezwany.

Poprawa lub uzupełnienia wniosków nastąpiły na wezwanie IP i zgodnie z opracowaną procedurą opisaną w Instrukcji Wykonawczej oraz Regulaminie Konkursu i Regulaminie pracy KOP.

(dowód: akta kontroli str. 360-488)

Wnioskodawca - Gmina Daszyna w drugiej wersji wniosku nr RPLD.02.01.01-IP.02-10-0004/15 Przygotowanie terenu inwestycyjnego na terenie Gminy Daszyna dla potrzeb potencjalnych inwestorów (złożonej po uzupełnieniu/poprawie) dokonała zmiany wartości wskaźnika kluczowego „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (szt.)*”. W pierwotnym wniosku wykazano w 2017 r. i 2018 r. dwie inwestycje. We wniosku uzupełnionym wskaźnik ten w ww. latach ukształtowany został na poziomie trzech inwestycji. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej uzupełnienie wniosku lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

W przypadku kwestii nieodrżucenia ww. wniosku z powodu zwiększenia wartości wskaźnika, Dyrektor COP wyjaśnił, iż „pojęcie „istotnej modyfikacji” odnosi się do trybu opisanego w art. 43 ustawy wdrożeniowej tj. wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Ponadto zmiana wartości wskaźnika nie prowadziła do zmiany przedmiotu, ani celu projektu, wręcz przeciwnie pozwala na prognozowanie większego osiągnięcia założonych wskaźników w RPO. Zakazywanie wnioskodawcom czy beneficjentom zwiększania osiągania założonych wskaźników byłoby nieracjonalne i niecelowe”.

(dowód: akta kontroli str. 415-433, 524, 528)

W ramach procesu oceny wniosków o dofinansowanie Dyrektor COP²⁹ wezwał Prezydenta Miasta Skierniewice do uzupełnienia braków, poprawienia omyłek we wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLD.02.01.01-IP.02-10-001/15.

Złożony wniosek³⁰ Miasta Skierniewice został poprawiony w części „Wskaźniki specyficzne dla programu” pomimo braku w wezwaniu konieczności takiej poprawy oraz bez przedstawienia uzasadnienia wniesienia tych zmian przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca dokonując zmiany przesunął w czasie osiągnięcie rezultatów bezpośrednich o jeden rok z 2017 r. na 2018 r.

Dyrektor COP wyjaśnił m.in., że „Stosownie do postanowień Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, rezultaty projektu co do zasady powinny być osiągnięte w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, a za zgodą instytucji zarządzającej, na wniosek beneficjenta, wskaźniki te mogą być osiągnięte w okresie trwałości”.

Ponadto Dyrektor COP nadmienił, że „wprowadzone zmiany mają jedynie charakter urealnienia terminu osiągnięcia zakładanych wskaźników. Przesunięcie terminu w żaden sposób nie wpływa na jakość ani ilość wskaźników i jest zgodne z postanowieniami wytycznych”.

(dowód: akta kontroli str. 360-381, 509, 512-513)

W przypadku wszystkich wniosków, które ostatecznie zostały wybrane do dofinansowania (5), członkowie KOP na etapie oceny formalnej wskazali (poprzez odpowiedni zapis na liście sprawdzającej), że nie spełniły one przynajmniej jednego z kryteriów, co do których zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020³¹ niespełnienie skutkowało powinno odrzuceniem wniosku, bez możliwości jego poprawienia, uzupełnienia. W każdym z ww. przypadków Dyrektor COP wezwał Wnioskodawców do wyjaśnień, uzupełnień wniosków. Wyjaśnienia te dotyczyły kryteriów dostępności terenów inwestycyjnych, przeznaczenia terenów objętych projektem, stanu prawnego terenów inwestycyjnych objętych projektem oraz efektywności w rozumieniu pozyskania inwestora.

Odnosnie ww. kwestii Dyrektor COP wskazał, iż „uwagi jakie zostały wystosowane do wnioskodawców dotyczyły kryteriów formalnych specyficznych i miały na celu jedynie uzyskanie od wnioskodawców informacji (uszczegółowienia opisu przedmiotu projektu), które jednoznacznie pozwalałyby członkom KOP podjąć decyzję, czy wnioski o dofinansowanie spełniają wszystkie warunki regulaminu konkursu. Należy także zauważyć, iż uwagi dotyczące doszczegółowienia opisów projektów w tym zakresie nie dawały wnioskodawcom prawa do zmian w projekcie, które prowadziłyby do modyfikowania jego zakresu przedmiotowego (...).

²⁹ W piśmie z dnia 21 września 2015 r. znak RPLD-02.01.01-10-0001/15-1 adresowanym do Prezydenta Miasta Skierniewice.

³⁰ Przy piśmie z dnia 6 października 2015 r., znak PSF.041.10.06.2015.

³¹ Załącznik do Uchwały Nr 667/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 czerwca 2015 r.

Odrzucenie wniosków o dofinansowanie bez wyjaśnienia wątpliwości spowodowałoby skuteczne oprotowanie oceny. Warunkiem odrzucenia projektu i przyznania negatywnej oceny w danym kryterium jest jego niespełnienie, a nie wątpliwości instytucji organizującej konkurs czy dane kryterium zostało spełnione".

(dowód: akta kontroli str. 360-433, 462-476, 523-524, 527-528)

Stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani w formie pisemnej o wynikach oceny wniosków o dofinansowanie, wraz z uzasadnieniem oceny, podaniem liczby punktów w ujęciu procentowym i wskazaniem co do spełnienia lub braku spełnienia kryteriów wyboru projektów. Wnioskodawcy informowani byli pisemnie o wyborze projektu do dofinansowania zgodnie z terminem³² określonym w Instrukcji Wykonawczej.

(dowód: akta kontroli str. 380-381, 399, 413-414, 432-433, 475-476)

W przypadku negatywnej oceny projektów w skierowanej do dwóch wnioskodawców pisemnej informacji o wynikach oceny wniosków o dofinansowanie, zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, zawarto właściwe pouczenie o możliwości wniesienia protestu.

(dowód: akta kontroli str. 457-460, 486-487)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Zapisy wniosku Gminy Daszyna zakładały zatrudnienie jednej osoby w trzech powstałych inwestycjach MSP³³ zlokalizowanych na uzbrojonych terenach. Odnosząc się do powyższego, Dyrektor COP w wyjaśnieniach stwierdził m.in., iż wskaźnik „Liczba miejsc pracy utworzonych przez MSP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach inwestycyjnych kobiety/mężczyźni”, jest jednym z trzech, które zgodnie z Regulaminem konkursu, wnioskodawcy są zobowiązani monitorować po zrealizowaniu projektu. Wskaźnik ten ma przedstawiać liczbę etatów brutto w pełnym wymiarze czasu pracy powstałych w MSP, których inwestycje zostały zlokalizowane na terenie uzbrojonym w ramach projektu w ciągu pełnego roku kalendarzowego od zakończenia jego realizacji (Wytyczne wyboru projektów dopuszczają dodatkową możliwość, aby za zgodą IZ na wniosek beneficjenta wskaźnik został osiągnięty w okresie trwałości projektu). Należy przy tym zauważyć, że liczba tych etatów jest zależna wyłącznie od przedsiębiorstw, które będą lokalizowały swoją działalność gospodarczą na uzbrojonym terenie, a nie od beneficjenta. Niezrealizowanie założonej wartości wskaźnika nie będzie wiązało się dla niego z sankcjami finansowymi, (...). Dyrektor COP dodał, iż miejsca pracy nie były brane pod uwagę w procesie oceny projektów.

(dowód: akta kontroli str. 429, 524-525, 528-529)

W ocenie NIK, brak weryfikacji w złożonych wnioskach wskaźnika „Liczba miejsc pracy utworzonych przez MSP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach inwestycyjnych kobiety/mężczyźni”, skutkowało niewezwaniem Wnioskodawcy do wyjaśnień w przypadku nielogicznego zapisu we wniosku, tj. zatrudnienie jednej osoby w trzech inwestycjach.

Brak weryfikacji projektów w tym zakresie doprowadził do objęcia finansowaniem projektu z nielogicznym zapisem dotyczącym liczby miejsc pracy.

(dowód: akta kontroli str. 429, 524-525, 528-529)

³² 10 dnia od podjęcia uchwały o dofinansowaniu przez Zarząd Województwa Łódzkiego.

³³ Małe i średnie przedsiębiorstwa.

2. Zgodnie z pkt 5 rozdziału 1 zarządzenia nr 14/15 Dyrektora COP z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia Regulaminu pracy KOP w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych, Instytucja Ogłaszająca Konkurs może przed przekazaniem wniosku do oceny w ramach KOP, wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 43 ustawy wdrożeniowej (...).

Natomiast z zapisów § 15 pkt 6 Regulaminu konkursu wynikało, że: stosownie do art. 43 ustawy wdrożeniowej, w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych lub oczywistych omyłek pisarskich IP wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawy w nim oczywistych omyłek, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

(dowód: akta kontroli str. 153, 295)

Dyrektor COP w sprawie możliwość ewentualnego uznaniowego potraktowania kwestii wezwania do uzupełnienia, wyjaśnił m.in., iż „użycie w Regulaminie KOP sformułowania „może wezwać” przy jednoczesnym odwołaniu się do art. 43 ustawy wdrożeniowej i doniosłości tego przepisu nie należy traktować jako stworzenie możliwości uznaniowego potraktowania kwestii wezwania do uzupełnienia braków formalnych, ponieważ zostały one wyeliminowane przez postanowienia Regulaminu konkursu oraz sam przepis art. 43 ustawy wdrożeniowej. W trakcie Konkursu nie zaistniały przesłanki do wzywania wnioskodawców do uzupełnienia w ramach art. 43 ustawy wdrożeniowej”.

(dowód: akta kontroli str. 502, 505-506)

W ocenie NIK zapisy ww. regulaminów powinny być w stosunku do siebie komplementarne. Precyzyjne unormowanie instytucji wprowadzanych do regulaminów powinno wpłynąć na przejrzystość, jednolitość i spójność systemu. Stosowanie regulaminów nie powinno stwarzać wątpliwości interpretacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 153, 295, 502, 505-506)

2.5. Tworzenie list rankingowych projektów do dofinansowania

Po przeprowadzeniu oceny merytorycznej wniosków, KOP przygotowała listę ocenionych projektów (lista rankingowa)³⁴, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 356-357)

Zastępca Dyrektora COP zatwierdził listę rankingową, o której mowa w art. 44 ust 4 ustawy wdrożeniowej, w układzie poczynając od projektu, który uzyskał największy procent przyznanych punktów, natomiast w projekcie uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyboru projektów do dofinansowania lista ta została przedstawiona do procedowania w zmienionym układzie, tj. w układzie według terminu złożenia projektu do COP (projekty uszeregowano wg numeru nadanego wnioskowi) i w takim układzie Uchwała została przyjęta.

Zastępca Dyrektora COP wyjaśnił: „mając na uwadze to, że kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów wystarczyła na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów na etapie oceny merytorycznej, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, dofinansowaniem zostały objęte wszystkie projekty, a tym samym ilość uzyskanych punktów pozostaje bez żadnego znaczenia na dokonanie wyboru projektów”.

(dowód: akta kontroli str. 236- 247, 250-271, 356-357, 530-533)

³⁴ Lista została podpisana przez Sekretarza oraz Przewodniczącego KOP, a także Zastępcę Dyrektora COP.

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w obszarze dotyczącym przebiegu procedury konkursowej.

3. Zapewnienie zasady równego traktowania wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów w ramach kontrolowanego konkursu

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Porozumienia, COP dokonuje wyboru projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

W ocenie NIK w badanym konkursie, w jednakowy sposób (zgodnie z zasadą równości) traktowano wszystkich wnioskodawców. Przejawiało się to realizacją zapisów rozdziału 4 pkt. 1 lit e Wytycznych MliR w zakresie trybów wyboru projektów, tj. Regulamin konkursu nie zawierał zapisów skutkujących faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców. Ponadto, w trakcie trwania konkursu, nie dokonywano żadnych zmian w warunkach jego przeprowadzenia – nie zmieniano treści Regulaminu konkursu.

Przeprowadzenie ocen formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie dokonano według tych samych zasad i w ten sam sposób.

Stany opisane w uwagach w wystąpieniu pokontrolnym nie wpłynęły dyskryminacyjnie na żadnego z Wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 139-223, 291-357, 360-489, 491)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia stosowanie przez COP zasady równego traktowania wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów w ramach kontrolowanego konkursu.

4. Przeprowadzenie postępowania odwoławczego od wyników oceny projektów pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami i zasadami

Opis stanu
faktycznego

W ramach Konkursu nie było prowadzone postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 53 i nast. ustawy wdrożeniowej. W ramach konkursu nie został złożony żaden protest.

(dowód: akta kontroli str. 503, 507)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny procesu postępowania odwoławczego z uwagi na stwierdzenie niewystępowania w badanym konkursie protestów.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁵, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

³⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 26.04.2016r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk

Kontroler
Marcin Kuzan
specjalista kontroli państwowej

Marcin Kuzan
.....
podpis

P. Szewczyk
.....
podpis