



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.016.02.2015

P/15/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/050 –Działania organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności w latach 2013 – 2015 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontrolerzy	1. Ryszard Struzikiewicz, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 97876 z dnia 2 października 2015 r. 2. Marcin Kuzan, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 97875 z dnia 2 października 2015r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi - kod pocztowy 93-569 ul. Proletariacka 2/6 - zwany dalej WIW), posiadający nr identyfikacyjny systemu REGON 00092516. (dowód: akta kontroli str. 5 - 6)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Owecki, Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii, powołany na to stanowisko przez Głównego Lekarza Weterynarii od 8 kwietnia 2008 r. (dowód: akta kontroli str.7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Łodzi (zwany dalej: WLW) wykonywał zgodnie z prawem powierzone mu zadania, wynikające z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹, dotyczące przeprowadzania analiz i oceny sytuacji epizootycznej, bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i środków żywienia zwierząt. WIW uczestniczył w realizacji programów ochrony zdrowia zwierząt i zdrowia publicznego oraz krajowego programu badań kontrolnych m.in. dioksyn u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego.

W celu zapewnienia bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego, WIW planował corocznie kontrole problemowe w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii (zwanych dalej: PIW) w trybie zwykłym i kontrole w trybie uproszczonym, których przedmiotem była realizacja przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii (zwanych dalej: PLW) zadań w tym zakresie. WIW w okresie trzech kontrolowanych lat, przeprowadził w każdym PIW dwukrotnie kontrole problemowe w trybie zwykłym. Plany kontroli obejmowały również kontrole okresowe (comiesięczne) w zakresie spełniania przez podmioty nadzorowane przez PLW wymagań amerykańskich (dla podmiotu produkującego na ten rynek). Przedmiotem zarówno planów kontroli problemowych w PLW, jak i ich realizacji były oceny prawidłowości: dokonania oceny ryzyka podmiotów produkujących środki spożywcze, prowadzenia dokumentacji w zakresie sporządzania planów kontroli, rozstrzygania spraw w drodze decyzji administracyjnych, rozpatrywania skarg, monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych i biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt w ich wydalinach, wydzielinach w tkankach i narządach wewnętrznych, w produktach pochodzenia zwierzęcego, w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt, sprawowanego nadzoru nad zakładami produkującymi żywność pochodzenia zwierzęcego, rejestracji i zatwierdzania

¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1482 ze zm.

zakładów produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego, sprawowania nadzoru nad wykonywaniem czynności z wyznaczenia przez lekarzy weterynarii oraz inne osoby nie będące pracownikami WIW, weterynaryjnej kontroli w handlu i wywozie produktów pochodzenia zwierzęcego, nadzoru w zakresie dobrostanu zwierząt w rzeźni.

Wystąpienia pokontrolne z kontroli problemowych, kontroli sprawdzającej oraz sprawozdania z kontroli doraźnych zawierały obiektywną i jednoznaczną ocenę kontrolowanej działalności PLW, która wynikała ze zbadanej i zgromadzonej dokumentacji, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa krajowego i Unii Europejskiej. Kontrole były dokumentowane w sposób przewidziany przepisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej². W wyniku kontroli problemowych przeprowadzonych w trybie zwykłym jedynie PIW w Bełchatowie w 2013 r. został oceniony negatywnie, a w 2014 r. PIW w Łowiczu otrzymał ocenę pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadkach wydania zaleceń pokontrolnych, od PLW egzekwowana była pełna realizacja wniosków pokontrolnych. WLW przeprowadzał również kontrole doraźne na polecenie Głównego Lekarza Weterynarii (zwanego dalej: GLW). W wyniku działań kontrolnych WLW na zlecenie GLW, w jednym przypadku wydane zostały przez PLW decyzje m.in. o nałożeniu kary pieniężnej, zakazie produkcji karmy dla zwierząt oraz o uchyleniu wyznaczenia dla lekarza weterynarii, z którym rozwiązano zawartą z nim umowę.

WLW należycie wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych, sprawozdania sporządzone przez WLW były rzetelne oraz przekazywane terminowo.

Pozytywnie należy ocenić skuteczność egzekwowania przez WIW wydanych zaleceń po przeprowadzonych kontrolach oraz audytach urzędowych kontroli.

W celu skutecznej wymiany informacji oraz współdziałania organów w zakresie m.in. bezpieczeństwa żywności, WLW zawarł porozumienie ramowe z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Łodzi o współdziałaniu i współpracy organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej (zwanej dalej: PIS) i Inspekcji Weterynaryjnej. Zawarte porozumienie było realizowane przez jego strony.

NIK zwraca uwagę na niewyegzekwowanie w wyznaczonym czasie, po przeprowadzeniu kontroli finansowej w PIW żadanego programu naprawczego wraz z harmonogramem jego realizacji. Ponadto w WIW nie kwestionowano rzetelności wydanych zaświadczeń przez podmioty prowadzące szkolenia myśliwych, mimo iż złożona dokumentacja wskazywała, że szkolenia przeprowadzone zostały z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie przeprowadzania szkolenia myśliwych³.

Ponadto WLW w 7 przypadkach przekazał GLW informacje zawarte w rejestrze i wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego⁴ (zwanej dalej: uppz) z uchybieniem terminu.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1092.

⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 1577.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działalność Inspekcji w zakresie zgodności z prawem.

1.1. Podstawowe zagadnienia organizacyjne

1. WIW kieruje Wojewódzki Lekarz Weterynarii. Sprawami bezpieczeństwa żywności w WIW zajmuje się Zespół ds. bezpieczeństwa żywności, zwany dalej ZBŻ, podległy bezpośrednio Zastępcy WLW.

WIW nadzoruje pracę 16 Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, zwanych dalej PIW, kierowanych przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii, zwanych dalej PLW.

(dowód: akta kontroli str. 7- 17)

W ZBŻ na dzień kontroli zatrudnionych było pięciu pracowników (czterech lekarzy weterynarii i jeden mgr inżynier o specjalności chemia i technologia żywności).

Do czerwca 2014 r. w ww. komórce zatrudnionych było trzech pracowników, a w okresie od czerwca 2014 r. do czerwca 2015 r. czterech pracowników.

Wzrost zatrudnienia w ZBŻ uzasadniany był koniecznością zwiększenia liczby kontroli ze względu m.in. na: powstanie nowych podmiotów, w tym bardzo dużych, wzrost ilości powiadomień w systemie RASFF, dużą liczbą (837 wg stanu na 31.12.2014 r.) podmiotów zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 853/2004⁵ oraz liczbę (905) podmiotów podlegających rejestracji, zajmujących się produkcją żywności pochodzenia zwierzęcego.

(dowód: akta kontroli str. 18 - 21)

2. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków WIW zaewidencjonowanych zostało 40 skarg (25 w 2013 r., 10 w 2014 r. i pięć w I półroczu 2015 r.). Bezpieczeństwa żywności dotyczyło dziewięć skarg (sześć w 2013 r., dwie w 2014 r. i jedna w I półroczu 2015 r.), w tym pięć skarg dotyczących realizacji zadań przez PLW w Kutnie oraz wykonywania zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii w P.P. Spółka z o.o. w Kutnie.

W następstwie kontroli przeprowadzonych przez WLW m.in. dotyczących badania skarg w PIW w Kutnie, w styczniu 2015 r komisja dyscyplinarna⁶ wymierzyła PLW karę upomnienia, a następnie w lutym 2015 r. z PLW rozwiązany został stosunek pracy.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 50, 1274 - 1283)

1.2. Przeprowadzanie przez WLW analiz i ocen sytuacji epizootycznej, bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i środków żywienia zwierząt. Podejmowane działania przez WLW w przypadku stwierdzenia odstępstw od realizacji programów.

1. WIW w latach 2013 – 2015 przeprowadzał analizę i ocenę sytuacji epizootycznej, bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i środków żywienia zwierząt głównie w oparciu o koordynowanie wykonania zadań przez PLW, wynikających z wieloletnich programów. Z realizacji tych zadań sporządzane były wymagane sprawozdania i przekazywane ustalonym odbiorcom (GLW, Państwowemu Instytutowi Weterynaryjnemu - Państwowemu Instytutowi Badawczemu w Puławach).

Opis stanu
faktycznego

⁵ Rozporządzenie (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. UE.L 139 z 30.04.2004, s. 1 ze zm.).

⁶ Orzeczenie wspólnej Komisji Dyscyplinarnej dla Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w łodzi i Powiatowych Inspektoratów Weterynarii z obszaru województwa łódzkiego z dnia 27 stycznia 2015 r.

W przypadku Krajowego programu badań kontrolnych dioksyn, furanów i dioksynopodobnych polichlorowanych bifenyli (dl-PCB) i niedioksynopodobnych ndl-PCB u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego” w okresie objętym kontrolą pobrano 11 024 próbek, wśród których stwierdzono łącznie 19 wyników dodatnich⁷.

PIW oraz WIW uczestniczyły także w realizacji wieloletniego programu „Ochrona zdrowia zwierząt i zdrowia publicznego”, wykonywanego w latach 2009 – 2013⁸.

Ponadto prowadzono monitoring dotyczący:

- w latach 2013–2015 - substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt w wydzielinach i wydalinach, w tkankach lub narządach zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego, w wodzie do pojenia zwierząt oraz środkach żywienia zwierząt. Realizacja monitoringu przez PLW sprawdzana była w toku prowadzonych przez WIW kontroli problemowych w trybie zwykłym,
- w latach 2013–2015 - skażeń promieniotwórczych na postawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 lipca 2006 r.⁹ (w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono próbek z wynikiem dodatnim),
- w latach 2014–2015 – oporności odzwierzęcych czynników chorobotwórczych i bakterii komensalnych na środki przeciwestrojowe na podstawie instrukcji GIWpuf-7200-36/2014.

Ocena realizacji zadań oraz potwierdzenie ich realizacji zawarta była w okresowych oraz rocznych sprawozdaniach opisowych, sporządzanych wg ustalonego wzoru i składanych GLW.

Wg rocznych sprawozdań WLW za 2013 r. i 2014 r. województwo łódzkie miało status regionu wolnego od gruźlicy bydła, brucelozы bydła, owiec i kóz, enzootycznej białaczki bydła oraz wolnego od wirusa choroby Aujeszkego u świń.

(dowód: akta kontroli str. 51 - 179)

2. ZBŻ opracował na każdy rok plan kontroli w PIW. Dotyczyły one realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem żywności pochodzenia zwierzęcego.

Plany kontroli w latach 2013–2014 obejmowały przeprowadzane w trybie zwykłym kontrole problemowe i kontrole sprawdzające, a w 2015 r. również kontrole okresowe (w zakresie spełniania przez podmioty wymagań amerykańskich).

Plany kontroli zakładały 16 kontroli problemowych w 2013 r., w 2014 r. osiem kontroli problemowych i jedną sprawdzającą oraz 12 kontroli okresowych, w 2015 r. osiem kontroli problemowych, 12 kontroli sprawdzających oraz 24 kontrole okresowe.

W każdym roku planowane były kontrole problemowe (16 w 2013 r. we wszystkich 16 nadzorowanych PIW, oraz po osiem w 2014 r. i w 2015 r.).

W 2013 r. nie planowano żadnej kontroli sprawdzającej, której celem było ustalenie stopnia realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

W 2014 r. zaplanowano przeprowadzenie jednej kontroli sprawdzającej, a w 2015 r. jeden temat kontroli sprawdzającej w 12 PIW, dotyczącej sprawdzenia podjętych działań naprawczych w zakresie sprawowanego nadzoru przez PLW nad rzeźniami bydła o niedużej zdolności ubojowej.

⁷ W 2013 r. pobrano 4292 próbki, stwierdzono 3 wyniki dodatnie. W 2014 r. pobrano do badań 4573 próbki, stwierdzono 11 wyników dodatnich. W pierwszym półroczu 2015 r. pobrano 2159 próbek, stwierdzono 5 wyników dodatnich.

⁸ polegającego na pobieraniu próbek do badań w ramach zadania W/112, W/113, W-113 – Cam, w 2014 – 2015 r. (do 2018 r.), polegającego na pobieraniu próbek w rzeźniach do badań w ramach zadania W/212, W/213, W-214, W/215.

⁹ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie sposobu postępowania z substancjami niedozwolonymi, pozostałościami chemicznymi, biologicznymi, produktami leczniczymi i skażeniami promieniotwórczymi u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. Nr 147, poz. 1067 ze zm.).

Ponadto w 2014 r. zaplanowano 12 kontroli okresowych (co miesiąc w P.P. Spółka z o.o.), a w 2015 r. 24 takie kontrole (po 12 w P.P. Spółka z o.o. i w H. P. Spółka z o.o.)

(dowód: akta kontroli str. 180 - 214)

ZBŻ w 2013 r. i 2014 r. zrealizował w 100% plan kontroli problemowych przeprowadzanych w trybie zwykłym (16 w 2013 r. i osiem w 2014 r. oraz jedną kontrolę sprawdzającą). W I półroczu 2015 r. przeprowadzone zostały w trybie zwykłym trzy kontrole problemowe

(dowód akta kontroli str. 215 - 226)

Ponadto w latach 2013-2015 (I półrocze) ZBŻ przeprowadził 17 kontroli w trybie uproszczonym: cztery w 2013 r., dziewięć w 2014 r. oraz cztery w I półroczu 2015 r.

Kontrole zostały przeprowadzone w 11 PIW, po jednej kontroli w ośmiu PIW (w Wieluniu, w Łodzi, w Zgierzu, w Łasku, w Sieradzu, w Radomsku, w Opocznie i w Rawie Mazowieckiej), po dwie kontrole w dwóch PIW (w Tomaszowie Mazowieckim i w Łowiczu) oraz pięć w PIW w Kutnie, w tym dwie dotyczące weryfikacji działań naprawczych w realizacji nadzoru PLW nad Hamburger Pini Spółka z o.o. Wyniki ustaleń z kontroli pozwoliły na wystawienie siedmiu ocen pozytywnych, ośmiu pozytywnych z nieprawidłowościami oraz dwóch negatywnych dotyczących PIW w Kutnie.

(dowód: akta kontroli str. 227 - 230)

W 2013 r. ZBŻ przeprowadził ponadto 20 kontroli, udokumentowanych listami kontrolnymi SPIWET, specjalnymi formularzami oraz notatkami służbowymi, dotyczącymi przeważnie weryfikacji w zakresie spełniania wymagań Unii Celnej, Unii Europejskiej, USA.

(dowód: akta kontroli str. 1000 – 1001)

Przedmiotem zarówno planów kontroli problemowych w PLW jak i ich realizacji były oceny prawidłowości:

- dokonania oceny ryzyka podmiotów produkujących środki spożywcze,
- prowadzenia dokumentacji w zakresie sporządzania planów kontroli, rozstrzygania spraw w drodze decyzji administracyjnych, rozpatrywania skarg,
- monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych i biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt w ich wydalinach, wydzielinach w tkankach i narządach wewnętrznych, w produktach pochodzenia zwierzęcego, w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt,
- sprawowanego nadzoru nad zakładami produkującymi żywność pochodzenia zwierzęcego,
- rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego,
- sprawowania nadzoru nad wykonywaniem czynności z wyznaczenia przez lekarzy weterynarii oraz inne osoby nie będące pracownikami IW,
- weterynaryjnej kontroli w handlu i wywozie produktów pochodzenia,
- nadzoru w zakresie dobrostanu zwierząt w rzeźni.

(dowód: akta kontroli str. 180 - 226)

Wzrost ilości planowanych i przeprowadzonych kontroli w każdym kolejnym roku był m.in. następstwem zwiększenia ilości pracowników, zatrudnionych w ZBŻ.

(dowód: akta kontroli str.18 - 21)

Analiza procesu kontrolnego przeprowadzonego przez WIW w PIW i postępowań pokontrolnych wykazała:

WIW nie przeprowadził kontroli w PIW w Rawie Mazowieckiej, ale nadzorował na bieżąco działania PLW, a ponadto WLW osobiście wizytował ubojnię

prowadzoną przez PPHU P.M. – ubojnia Rosławowice w związku ze stwierdzoną w dniu 16.03.2013 r. przez PLW dostawą zwierząt leżących i pourazowych oraz ujawnieniem przez Policję w dniu 18.03.2013 r. na samochodzie zaparkowanym na terenie stacji diagnostycznej w Białej Rawskiej nieoznakowanego mięsa. Kontrola NIK wykazała, że w przekazanej do kontroli dokumentacji, dotyczącej ww. sprawy, występują rozbieżności, o jedną sztukę, co do dostarczonej liczby bydła.

W wydanej przez PLW w dniu 18.03.2013 r. decyzji nr 33/2013, która wprowadzała zakaz uboju zwierząt w ww. ubojni, podano m.in., że postępowanie w trakcie rozładunku zwierząt było rażąco niezgodne z wymogami ogólnymi dotyczącymi uśmiercania zwierząt.

Ponadto w dniu 18.03.2013 r. Policja ujawniła nieoznakowane mięso na samochodzie i przyczepie na terenie posesji Pana M. (właściciela ubojni), mięso to zostało, na wniosek właściciela ubojni i za zgodą PLW, przekazane w łącznej ilości 29.769,5 kg do utylizacji.

PLW w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu ww. ubojni skierował do Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej doniesienie dotyczące dwóch wyznaczonych lekarzy weterynarii o możliwości popełnienia przestępstwa, polegającego na niewywiązywaniu się z powierzonych im do wykonywania czynności, ale nie konkretyzując zarzutów i nie podając żadnych dowodów. PLW podjął w marcu 2013 r. decyzję, na podstawie których dwaj lekarze weterynarii nie zostali wyznaczani do wykonywania czynności urzędowych.

W dniu 28.03.2013 r. funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Rawie Mazowieckiej w obecności PLW ujawnili istnienie na terenie posesji wściela ubojni w Rosławowicach, dodatkowych dwóch pomieszczeń chłodni, nie objętych planem technologicznym i zatwierdzeniem. Następstwem tego ujawnienia było wydanie przez PLW decyzji¹⁰ o wycofaniu zatwierdzenia dla PPHU M. Ubojnia Rosławowice oraz skierowania do WLW wniosku o wykreślenie ww. Zakładu z rejestru zakładów zatwierdzonych.

W związku z zaistniałą sytuacją WLW zobowiązał wszystkich PLW województwa łódzkiego do pobrania od nadzorowanych podmiotów oświadczenia, że nie posiadają żadnych innych miejsc nie objętych nadzorem weterynaryjnym IW oraz zalecił aby wszyscy PLW pełniący nadzór nad rzeźniami wymagali informacji o planowanym przeprowadzeniu uboju zwierząt z 24 godzinnym wyprzedzeniem. Ponadto WLW przypomniał podmiotom, że prowadzenie uboju bez obecności lekarzy wyznaczonych w ciągu całego procesu uboju zwierząt jest nielegalne i powinno być zgłaszane do właściwych organów ścigania.

(dowód: akta kontroli str. 298 – 386)

3. WIW wraz z nadzorowanymi PLW oraz innymi WIW uczestniczył w I kwartale 2013 r. w wyjaśnianiu, w ramach systemu RASFF, powiadomień alarmowych władz irlandzkich o fałszowaniu mięsa wołowego przez dodatek mięsa końskiego i zafałszowania mięsem końskim hamburgerów dostarczonych na rynek Irlandii i Wielkiej Brytanii oraz powiadomień władz niemieckich dotyczących zafałszowania mięsem końskim konserw wołowych w sosie własnym.

W wyniku kontroli dokumentacji identyfikującej mięso wołowe wysłane w listopadzie 2012 r. z F.S. sp. z o.o. Zakłady Mięsne do odbiorcy irlandzkiego, stwierdzono niezgodności w zakresie dat produkcji, dat przydatności do spożycia oraz błędne wypełnianie dokumentacji towarzyszącej wysyłce, PLW w Rawie Mazowieckiej wydał decyzję¹¹ nakazującą natychmiastowe usunięcie

¹⁰ nr 54/2013 w dniu 29.03.2013 r.

¹¹ Nr 13/2013 z dnia 30.01.2013 r.

stwierdzonych uchybień oraz kolejną¹² o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości 5.000 zł z rygorem natychmiastowej wykonalności.

WLW w dniu 31.01.2013 r. skierował do Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej zawiadomienie dotyczące sześciu podmiotów, w tym czterech z województwa łódzkiego, uczestniczących w produkcji i sprzedaży zafałszowanego mięsa wołowego z dodatkiem mięsa końskiego. Prokuratura Rejonowa w Rawie Mazowieckiej powiadomiła WIW, bez podania uzasadnienia, o zawieszeniu postępowania dotyczącego poświadczenia nieprawdy w dokumentacji stanowiącej podstawę wywozu w listopadzie 2012 r. partii mięsa wołowego z F.S. sp. z o.o. do Irlandii. WIW nie występowała do Prokuratury o udzielenie informacji w sprawie dalszego postępowania i nie otrzymała informacji o dalszym biegu sprawy.

Przeprowadzona w lutym 2013 r. inspekcja przez polskie służby weterynaryjne z udziałem przedstawicieli firmy F.S. sp. z o.o. u odbiorcy irlandzkiego wykazała, że towar będący przedmiotem powiadomienia o zafałszowaniu mięsa wołowego poprzez dodatek mięsa końskiego nie był towarem pochodzącym z zakładów F.S. sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 387 - 551)

4. Przeprowadzona analiza wystąpień pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w 10 PIW, dotyczących pięciu kontroli problemowych (w PIW w Łowiczu, w Pabianicach, w Bełchatowie, w Łodzi i w Opocznie) i dwóch kontroli sprawdzających (w PIW w Bełchatowie i w Kutnie) oraz siedmiu sprawozdań z kontroli doraźnych (w PIW Sieradzu, w Kutnie kontrola na skutek skargi, w Radomsku, w Łodzi, w Wieluniu, w Piotrkowie Trybunalskim i w Opocznie), w tym z czterech kontroli przeprowadzonych na polecenie GLW, wykazała, że zawierały one obiektywną i jednoznaczną ocenę kontrolowanej działalności PLW, która wynikała ze zgromadzonej dokumentacji. W wystąpieniach pokontrolnych lub sprawozdaniach dokonywano oceny PLW na podstawie obowiązujących przepisów prawa krajowego i unijnego.

W przypadkach wydania zaleceń pokontrolnych egzekwowana była realizacja wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 235 – 297, 552 – 709, 1260 - 1270)

5. W 2013 r. WLW z polecenia GLW zlecił PLW kontrole doraźne w zakresie bezpieczeństwa żywności dotyczące czterech nw. tematów:

- kontroli nadzorowanych zakładów zajmujących się produkcją lub konfekcjonowaniem proszków mlecznych,
- produkcji mięsa mechanicznie odkostnionego z kości bydła owiec i kóz,
- kontroli zakładów w zakresie dokumentacji dotyczącej planów HACCP pod kątem zgodności z wymogami rozporządzenia (WE) 2073/2005,
- wprowadzania na rynek i wykorzystywania jelit wołowych przez zakłady zajmujące się składowaniem lub obróbką oraz przez zakłady produkujące produkty mięsne z wykorzystaniem osłonek naturalnych.

Informacje o wynikach ww. kontroli zostały przesłane do GLW.

(dowód: akta kontroli str. 1467 - 1501)

6. WLW przeprowadził w okresie objętym kontrolą dziewięć kontroli doraźnych¹³ na polecenie Głównego Lekarza Weterynarii (pięć w 2013 r., dwie w 2014 r. i I połowie 2015 r.), przy czym realizacja jednego polecenia kontroli w 2014 r.¹⁴ i kontroli sprawdzającej w 2015 r., dotyczyły kontroli rzeźni bydła o niedużej zdolności ubojowej. Kontrolą tą w 2014 r. objęto 13 PIW na terenie których funkcjonowało 56 rzeźni, a w 2015 r. 12 PIW.

¹² Nr 14/2013.

¹³ Kontrole przeprowadzone w dziewięciu tematach.

¹⁴ Nr GIWbż-5010-52/2014(1) z 4.05.2014 r.

Z każdej kontroli PLW zostało sporządzone sprawozdanie z kontroli¹⁵. Informacja zbiorcza o wynikach kontroli przeprowadzonych w 2014 r. została przekazana GLW.

(dowód: akta kontroli str. 231 – 234, 1160 - 1259)

Kontrola w PIW w Opocznie nastąpiła po otrzymaniu polecenia od GLW, i wynikała z wcześniej ujawnionych bardzo poważnych nieprawidłowości w Zakładzie Przetwórstwa Mięsnego G.N w Dąbrowie (WNI 10070201). W następstwie pisma GLW informującego o stwierdzonych nieprawidłowościach, WLW wystąpił do PLW w Opocznie jedynie o informację o podjętych działaniach, która została przekazana GLW. GLW uznał te działania za niewystarczające i zobowiązał WLW do przeprowadzenia kontroli w PIW. Kontrola taka została przeprowadzona przez WIW i w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami WLW wydał zalecenia. Informacja o ustaleniach ww. kontroli przeprowadzonej przez WIW została przekazana GLW.

W wyniku wszystkich podjętych działań w sprawie ww. Zakładu wydane zostały przez PLW decyzje dotyczące ww. podmiotu: o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości 6.000 zł. Ponadto zostały wszczęte postępowania z urzędu w związku z nieprawidłowościami w prowadzonej dokumentacji oraz w produkcji. Przeprowadzona została również przez PIW kontrola w ww. podmiocie oraz dokonana analiza ryzyka, w wyniku czego zwiększono częstotliwość kontroli do planowania jednej kontroli kwartalnie. WLW w przedmiotowej sprawie polecił wszczęcie Wspólnemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu dla członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w WIW w Łodzi oraz Powiatowych inspektoratach weterynarii województwa łódzkiego postępowania wyjaśniającego wobec PLW oraz zastępcy PLW w Opocznie¹⁶

(dowód: akta kontroli str. 947 – 996, 1459 - 1466)

7. W IV kwartale 2013 r. WIW oraz PIW w Łodzi i w Kutnie uczestniczyły w kontroli, dotyczących nielegalnej produkcji mięsa przez dwa podmioty prowadzące działalność w powiatach brzezińskim i łączyckim. Kontrole zostały przeprowadzone na polecenie GLW w związku z otrzymanym przez GLW doniesieniem o nielegalnej produkcji mięsa i wędlin przez wskazane imiennie dwa podmioty. WLW otrzymał polecenie przeprowadzenia kontroli z udziałem przedstawicieli Komendy Wojewódzkiej Policji i Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej.

Kontrole przeprowadzone przez WLW z udziałem pracowników KWP i Powiatowych Stacji Sanitarno – Epidemiologicznych w Brzezinach i Łęczycy, potwierdziły prowadzenie nielegalnej produkcji przez Pana K.W. w Małczewie oraz przez Pana K.K. z Leżnicy Małej, której przedmiotem była sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa w wyspecjalizowanych sklepach, przy czym podmiot ten nie figurował w wykazach podmiotów będących pod nadzorem IW i Inspekcji Sanitarnej.

Ustalenia tych kontroli zostały przekazane właściwym PLW i Komendom Powiatowym Policji. WLW poinformował GLW o wynikach kontroli i podjętych w związku z nimi decyzjach.

PLW nie dysponowali informacjami o wynikach podjętych działań przez Policję i Prokuraturę.

(dowód: akta kontroli str. 710 - 777)

Wymieniona firma z Leżnicy Małej nie znajdowała się w wykazach podmiotów będących pod nadzorem WIW i Inspekcji Sanitarnej, a jak wykazała kontrola WIW, pod wskazanym adresem stwierdzono obiekt przystosowany do produkcji wyrobów wędliniarskich oraz gotowe produkty pochodzenia zwierzęcego lub

¹⁵ Kontrola rzeźni w 2014 r. była udokumentowana w formie protokołu oględzin z załączonymi zdjęciami.

¹⁶ Pisma z dnia 11 maja 2015 r., znak WIWWLW.2153.2.2015 oraz WIWWLW.2153.3.2015.

surowce przygotowane do produkcji. W złożonym oświadczeniu kontrolowany potwierdził, że produkcję prowadził od 2012 r., a produkty dostarczał do okolicznych sklepów.

W sprawie tej postępowanie przygotowawcze zostało zakończone postanowieniem o umorzeniu dochodzenia, które zostało zatwierdzone przez Prokuraturę Rejonową w Łęczycy. Nie podano jednak uzasadnienia tej decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 773 - 777)

W następstwie kontroli przeprowadzonej w Małczewie przez PLW z udziałem funkcjonariuszy KPP, PLW wydał decyzję o zakazie wprowadzania do obrotu ujawnionych produktów pochodzenia zwierzęcego i powiadomił organy ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Analiza przedłożonej dokumentacji dotyczącej tego podmiotu wykazała, że mimo wyczerpania środków oddziaływania przewidzianych dla IW, niska była skuteczność zastosowanych środków w zwalczaniu nielegalnej produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego, a mianowicie:

- prowadzenie nielegalnej produkcji przez ten podmiot ujawnione zostało już w 2005 r. kiedy kontrolowany oświadczył o przeznaczeniu produkcji na własne potrzeby. Wszczęte postępowanie zakończyło się postanowieniem Prokuratury o umorzeniu dochodzenia z powodu nie stwierdzenia w toku prowadzonych kontroli zgłaszania się do wytwórcy produktów, klientów zamierzających dokonać zakupu produktów oraz z powodu oświadczenia zainteresowanego o przeznaczeniu produktów na potrzeby własne,
- Po przeprowadzonej kontroli PLW w Łodzi wydał decyzję¹⁷ o zakazie wprowadzenia do obrotu ujawnionych w toku kontroli produktów pochodzenia zwierzęcego¹⁸ oraz został pouczone o zakazie wprowadzenia do obrotu ujawnionych produktów. Jednak podczas pobrania próbek do badań, w dniu następnym, stwierdzono brak dwóch półtuszy baranich, które wg oświadczenia kontrolowanego zostały zużyte na własne potrzeby,
- spośród trzech zbadanych próbek ujawnionych produktów w jednej z nich (w próbce boczku) stwierdzono obecność listerii monocytogenes,
- PLW wydał decyzję¹⁹ o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości 5.000 zł. Kolejna kontrola²⁰, ponownie wykazała prowadzenie nielegalnej produkcji, wobec czego PLW kolejny raz wydał decyzję o zakazie wprowadzania do obrotu ujawnionych produktów²¹ (m.in. około 80 kg kielbasy cienkiej, około 55 kg wędzonek, i w związku z tym nałożył²² na przedsiębiorcę karę pieniężną w kwocie 500 zł. PLW w uzasadnieniu decyzji o nałożeniu tak niskiej kary powołał się na złożenie przez kontrolowanego wniosku o zatwierdzenie projektu technologicznego,
- w czasie obydwu kontroli, prowadzący nielegalną produkcję oświadczył o przeznaczeniu ujawnionych produktów na własne potrzeby, chociaż stwierdzona ilość produktów i stan wyposażenia przeczyły takim twierdzeniom, co znalazło wyraz w uzasadnieniach decyzji i zostało określone jako niewiarygodne,
- PLW nie uzyskał od Prokuratury Rejonowej w Brzezinach informacji o dalszych podjętych działaniach.

(dowód: akta kontroli str. 710 - 772)

¹⁷ nr 120/H/2013 z 31.10.2013 r.

¹⁸ 3,5 pojemnika produktów mięsnych gotowych, przygotowanych do wędzenia, 16 platów słoniny, 46 platów boczku, 98 szt. szynki, 17 szt. polędwicy, 18 platów żeber, 52 baleronów, 36,5 pojemnika mięsa wieprzowego, dwóch pojemników mięsa wołowego, 30 kg mięsa wołowego II kl., dwie półtusze baranie, dziewięć szt. karczku, sześć szt. schabu, ok. 50 kg skórek.

¹⁹ nr 148/H/2013 w dniu 6.12.2013 r.

²⁰ przeprowadzona w dniu 20.12.2013 r.

²¹ nr 160/H/2013.

²² decyzją nr 6/H/2014.

Z informacji udzielonych kontrolerom przez Prokuraturę Rejonową w Brzezinach wynika, że istnieją podstawy do przedstawienia sprawcy zarzutów z art. 160 § 1 kodeksu karnego w związku z art. 12 kodeksu karnego, po uprzednim uzyskaniu opinii biegłego z zakresu epidemiologii.

(dowód: akta kontroli str. 788 - 790)

Katarzyna Szymaniak – Koordynator w ZBŻ w złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach podała m.in.

- zabezpieczenia ujawnionych produktów w celu niedopuszczenia ich do obrotu zostało dokonane 30.10.2013 r. przez KPP, poprzez przeniesienie wszystkich ujawnionych produktów do chłodni, przy czym prawdopodobnie nie przeniesiono dwóch półtuszy baranich,
- w czasie pobrania prób w dniu 31.10.2013 r. stwierdzono brak dwóch półtuszy baranich, które prawdopodobnie zostały wykorzystane na potrzeby własne właściciela,
- przeprowadzenie kontroli przez PLW, powiadomienie przez niego Prokuratury Rejonowej, wydanie decyzji o zakazie wprowadzania ujawnionych produktów do obrotu i decyzji o nałożeniu kary pieniężnej w świetle obowiązującego prawa wyczerpało możliwości działania IW.

(dowód: akta kontroli str. 791 – 797)

8. W latach 2014-2015 WLW przekazał PLW do załatwienia wg właściwości sześć spraw (jeden anonim, jedną informację, trzy pisma z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach oraz jedno pismo od Wielkopolskiego WLW), dotyczących nielegalnego skupu zwierząt wybrakowanych oraz nielegalnej produkcji i sprzedaży wędlin. Kontrole zostały przeprowadzone w ośmiu podmiotach przez pracowników dwóch PIW (w Kutnie dwie kontrole w dwóch podmiotach i w Łodzi w sześciu podmiotach). Kontrole nie potwierdziły sygnalizowanych nieprawidłowości, chociaż na jedną osobę została nałożona przez PLW kara pieniężna za przeprowadzenie uboju tucznika bez poinformowania PLW. W innej sprawie Prokuratura Rejonowa w Łęczycy odmówiła wszczęcia śledztwa. W każdym przypadku WLW wyznaczył PLW termin na zbadanie spraw oraz udzielenia informacji o ich załatwieniu. WLW w wyznaczonych terminach otrzymał żądane informacje od PLW, a następnie przekazywał informacje do GLW.

(dowód: akta kontroli str. 997 - 999)

9. W latach 2013 – 2015 WIW przeprowadziła dwie finansowe kontrole doraźne (w 2014 r. w PIW w Radomsku oraz w 2015 r. w PIW w Kutnie).

(dowód: akta kontroli str. 835 – 836, 839 - 849.)

Kontrola finansowa w PIW w Radomsku obejmowała m.in. prawidłowość naliczania wynagrodzenia za wykonane czynności osób wyznaczonych do badania zwierząt rzeźnych i mięsa. Kontrola ta była następstwem uprzedniej kontroli przeprowadzonej w PIW przez GIW.

WLW uwzględniając wyniki kontroli finansowej przeprowadzonej w PIW w Radomsku przez Łódzki Urząd Wojewódzki (dalej: ŁUW), zobowiązał PLW do opracowania szczegółowego programu naprawczego wraz z harmonogramem jego realizacji.

WIW nie egzekwował w wyznaczonym czasie od PLW żadanego programu naprawczego wraz z harmonogramem jego realizacji, ponieważ jak wyjaśniła Główna Księgowa WIW, uznano iż otrzymana z ŁUW informacja PLW o realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym ŁUW stanowi również realizację wniosku dotyczącego programu naprawczego.

W toku kontroli NIK WLW wyegzekwował od PLW informację na temat stopnia wdrożenia i bieżącej realizacji działań naprawczych.

(dowód: akta kontroli str. 833 – 932, 1502 - 1517)

W 2015 r. WIW podjęła jedną kontrolę finansową w PIW w Kutnie, która w trakcie kontroli NIK nie została zakończona.

Wg wyjaśnień Głównego Księgowego WIW, sytuacja kadrowa służb finansowo-księgowych WIW nie pozwalała na planowanie regularnych kontroli w PIW, natomiast kontrole finansowe w PIW podejmowane były przez komórkę kontrolną ŁUW oraz Urząd Kontroli Skarbowej. Wg informacji PIW przekazanych do wiadomości WLW, w latach 2014 – 2015 UKS przeprowadził kontrole w dwóch PIW, a ŁUW w 3 PIW. Kontrole przez te organy prowadzone są aktualnie w pięciu PIW.

(dowód: akta kontroli str. 833 – 932, 1502 - 1517)

10. W okresie objętym kontrolą WLW wydał dwie decyzje upoważniające do szkolenia myśliwych w zakresie zdrowia i higieny: w 2013 r. dla Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego (dalej ZO PZŁ) w Skierniewicach i w 2014 r. dla jednego lekarza weterynarii, który przeprowadził w 2015 r. jedno szkolenie dla ośmiu osób. Do WLW w latach 2013–2015 wpłynęło 456 kopii zaświadczeń o ukończeniu szkolenia dla myśliwych oraz kandydatów na myśliwych.

WLW w związku z dyspozycją GLW²³, przyjął w latach 2013–2015 (I półrocze) 11 wykazów i przekazanych przy nich 456 zaświadczeń o ukończeniu szkoleń oraz nadał odpowiednie numery z tych wykazów.

(dowód: akta kontroli str. 933 -946)

11. Stosownie do art. 22 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego²⁴ dalej uppz, PLW przekazuje za pośrednictwem WLW, GLW informacje zawarte w rejestrze i wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 uppz²⁵. Zgodnie z instrukcjami Głównego Lekarza Weterynarii²⁶ wszelkie zgłoszenia i zmiany w wykazach WLW zobowiązany jest przekazać GLW niezwłocznie natomiast rejestr zakładów w bazie SPIWET przekazywany jest w systemie kwartalnym²⁷.

Wywiązywanie się WLW z obowiązku terminowego przekazywania zmian GLW zbadano na podstawie próby. Do badania przyjęto próbę zgłoszeń 10 podmiotów dla lat 2013-2014 oraz 5 podmiotów dla pierwszego półrocza 2015 r.

W przypadku przekazywania Bazy SPIWET zweryfikowano poprawność przekazywania bazy za cały okres objęty kontrolą i baza ta przekazywana była terminowo. Badanie terminowości przekazywania przez WLW do GLW informacji

²³ zawartą w piśmie z dnia 2.12.2010 r.

²⁴ (Dz. U z 2014 r., poz. 1577)

²⁵ Powiatowy Lekarz Weterynarii prowadzi zgodnie z art. 20 ust 1 pkt 1:

a) rejestr zakładów obejmujący zakłady prowadzące sprzedaż bezpośrednią produktów pochodzenia zwierzęcego, zakłady będące gospodarstwami, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw w celu pozyskania mięsa na użytek własny, zakłady, które podlegają rejestracji zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 852/2004, w tym zakłady zatwierdzone zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 853/2004, ze wskazaniem zakładów zatwierdzonych korzystających z krajowych środków dostosowujących, o których mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia nr 853/2004 oraz zakłady prowadzące działalność marginalną, lokalną i ograniczoną,

b) wykaz podmiotów podlegających rejestracji, z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność w zakładach podlegających zatwierdzeniu w trybie i na zasadach określonych w art. 31 ust. 2 rozporządzenia nr 882/2004,

c) wykaz zakładów zatwierdzonych w trybie i na zasadach określonych w art. 31 ust. 2 rozporządzenia nr 882/2004, ze wskazaniem zakładów zatwierdzonych korzystających z krajowych środków dostosowujących, o których mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia nr 853/2004.

²⁶ nr GIWbż-500-3/08 z dnia 20 marca 2008 r. w sprawie postępowania organów Inspekcji Weterynaryjnej przy zatwierdzaniu zakładów, zatwierdzaniu zakładów, zatwierdzaniu warunkowym oraz rejestracji zakładów sektora spożywczego, zawieszaniu i cofaniu zatwierdzenia zakładom;

nr GIWbż-500-2/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie postępowania organów inspekcji Weterynaryjnej przy zatwierdzaniu warunkowym i rejestracji przedsiębiorstw sektora spożywczego oraz zawieszaniu i cofaniu zatwierdzenia, a także przy wykreślanu tych przedsiębiorstw z rejestru,

nr GIWbż-500-1/2015 z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie postępowania organów Inspekcji Weterynaryjnej przy zatwierdzaniu, zatwierdzaniu warunkowym i rejestracji przedsiębiorstw sektora spożywczego oraz zawieszaniu i cofaniu zatwierdzenia, a także przy wykreślanu tych przedsiębiorstw z rejestru, Główny Inspektorat Weterynarii Biuro Bezpieczeństwa Żywności Pochodzenia Zwierzęcego, Warszawa, dnia 9 marca 2015 r.

²⁷ Zgodnie z pismem korygującym zapisy instrukcji nr GIWbż-500-3/08 z dnia 20 marca 2008 r. Zastępcy Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 23 lutego 2010 r. znak GIWbż-500-3E/08. Rejestr zakładów w bazie SPIWET powinien być przysyłany kwartalnie, a nie jak jest wskazane w przedmiotowej instrukcji z 2008 r. raz na dwa miesiące.

zawartych w rejestrze i wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 uppz wykazały, że w siedmiu na 25 przypadków WLW przekazywał GLW informacje o ww. zmianach w okresie od 17 do 64 dni od doręczenia właściwej informacji do WLW. Dwa przypadki, w których przekazano informację w terminie powyżej 60 dni dotyczą 2013 r.

Realizacja obowiązku informacyjnego przez WLW uległa znaczącej poprawie w 2015 r. W zbadanej próbie za pierwsze półrocze 2015 r. informacje przekazywane były najpóźniej drugiego dnia od ich doręczenia do WIW.

(dowód: akta kontroli str. 1284 – 1403, 1405 - 1416)

Zgodnie z informacją inspektora NIK przeprowadzającego kontrolę w PIW w Kutnie o braku czterech zakładów ujętych w rejestrze i wykazach prowadzonych przez PLW w Kutnie na liście publikowanej na stronie internetowej GIW²⁸ podjęto czynności zmierzające do ustalenia, czy zgłoszenia dotyczące przedmiotowych zakładów zostały przesłane do WIW przez PIW w Kutnie.

PIW w Kutnie nie przekazał WIW informacji o zarejestrowaniu dwóch zakładów prowadzących transport produktów pochodzenia zwierzęcego, a w przypadku dwóch następnych zakładów, przekazane informacje były niepełne. Jednocześnie Koordynator w ZBŻ poinformował, iż w dniu 12 listopada 2015 r. po przekazaniu pełnej dokumentacji odnośnie ww. podmiotów nastąpiło zgłoszenie aktualizacji do GIW w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 1404, 1410-1411)

12. Analiza sprawozdań RRW-6 za 2013 r. i 2014 r., przekazywanych GLW przez WLW na podstawie sprawozdań PLW wykazała, że sprawozdania sporządzone przez WLW były rzetelne – zawierały wielkości stanowiące sumę wielkości wynikających ze sprawozdań przesłanych (w formie elektronicznej i papierowej) przez PLW.

Sprawozdania sporządzone przez WLW zostały przesłane do GLW w obowiązującym terminie.

Sprawozdanie za rok 2013 było korygowane. Korekta dotyczyła ilości zbadanych poubojowo sztuk brojlerów kurzych.

(dowód: akta kontroli str. 798 - 832)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 22 uppz WLW zobowiązany jest do przekazywania GLW informacji zawartych w rejestrze i wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 uppz. Z 25 zgłoszeń - informacji zawartych w rejestrze i wykazach - objętych próbą, w siedmiu przypadkach WLW przekazywał GLW informacje o zmianach w okresie od 17 do 64 dni od przesłania właściwej informacji do WLW, podczas gdy zobowiązany był, zapisami właściwych instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii²⁹, do przekazywania takich informacji niezwłocznie. W czterech na siedem zakwestionowanych przypadkach uchybienia przekazania nie przekraczało miesiąca, a w pozostałych trzech przypadkach dotyczących roku 2013 r. informacje przekazywano odpowiednio 33 dnia, 60 dnia i 64 dnia.

(dowód: akta kontroli str. 1374 – 1403, 1412 - 1416)

Koordynator ZBŻ odnosząc się do sposobu przekazywania informacji zawartych w rejestrze i wykazach poinformowała, iż w okresie 2013-2014 r. zgłoszenia zmian wpływały e-mail na adresy służbowe pracowników i w wersji papierowej do biura WIW w Łodzi. W związku z faktem, iż pracownicy zespołu ds. bezpieczeństwa

²⁸ http://www.wet.giv.pl/index.php?action=art&a_id=2488

²⁹ Instrukcje Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWhig-500-3/08 z dnia 20 marca 2008 r., nr GIWbż-500-2/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r., nr GIWbż-500-1/2015 z dnia 9 marca 2015 r.

żywności wykonują liczne zadania polegające na zbieraniu informacji od PLW na ich adresy e-mail wpływa bardzo duża liczba informacji (około 60 e-maili /dziennie). (...) Odnosząc się do terminów przekazywania spraw w II kwartale 2013 r. Koordynator ZBŻ poinformowała, iż był to okres licznych sytuacji kryzysowych (liczne dochodzenia związane m.in. z zafałszowaniem mięsa wołowego mięsem końskim, wprowadzenia programu „Zero Tolerancji”) oraz dodatkowo nieobecność pracownika odpowiedzialnego za przekazywanie wykazów (czteromiesięczne zwolnienie lekarskie).

Ponadto Koordynator ZBŻ wskazała, że przyczyną przekazywania spraw w terminach powyżej siedmiu dni było, przede wszystkim, przekazywanie przez PIW niepełnej dokumentacji (w szczególności dotyczącej decyzji administracyjnych) co w znaczny sposób wydłużało czas weryfikacji przekazanych danych oraz liczne czasochłonne zadania pracowników (...). W związku z faktem zwiększającej się liczby przekazywanych aktualizacji dotyczących wykazów, powierzono prowadzenie aktualizacji wykazów nowemu pracownikowi (...). Ze względu na fakt wydłużenia czasu weryfikacji przez WIW w Łodzi z powodu przekazywania niepełnej dokumentacji, skierowano do Powiatowych Lekarzy Weterynarii z terenu woj. łódzkiego pismo przypominające o zapisach instrukcji GLW.

(dowód: akta kontroli str. 1374 - 1403.)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

WIW nie kwestionowała rzetelności wydanych zaświadczeń przez podmioty prowadzące szkolenia dla myśliwych i nadawała bez zastrzeżeń stosowne numery z przedłożonych wykazów, mimo iż złożona dokumentacja w postaci pism przewodnich i dat wystawienia zaświadczeń wskazywała, że szkolenia przeprowadzone zostały z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi³⁰, ponieważ:

- ZO PZŁ w Sieradzu w pięciu przypadkach i WET – ZET s.c. w Piotrkowie Trybunalskim w trzech przypadkach w pismach przewodnich wykazały przeprowadzenie jednodniowych szkoleń, podczas gdy wg § 3 ust. 2 rozporządzenia, szkolenie winno odbywać się w wymiarze co najmniej 16 godzin,
- nie został zachowany przepis § 3 ust. 6 rozporządzenia dotyczący niezwłocznego przekazywania do WLW kopii wydanych zaświadczeń przez ZO PZŁ w Sieradzu i WET – ZET s.c., które przesyłały wykazy i kopie zaświadczeń (odpowiednio 3 i 2 wykazy) po upływie około miesiąca, a ponadto ZO PZŁ w 2015 r. przesyłał jeden wykaz po upływie prawie trzech miesięcy od podanej daty szkolenia,
- zaświadczenia wystawione przez ZO PZŁ w Sieradzu i WET – ZET s.c. nie zostały opatrzone wymaganym numerem,
- ZET –WET s.c. w odniesieniu do jednego szkolenia podała, że szkolenie odbyło się w dniach 20-21.04.2013 r., ale załączona lista obecności dotyczyła jedynie 20.04.2013 r. i taką datą opatrzone zostało 60 wydanych zaświadczeń.
- Ustalono ponadto, że WIW w 2015 r. do ZET-WET s.c. przesyłała nadane numery do wykazu przeszkolonych, a dopiero po tygodniu otrzymała kserokopie wydanych zaświadczeń o ukończonym szkoleniu.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli NIK, WLW uzyskał wyjaśnienia od Prezesa ZO PZŁ dotyczące szkolenia w II kwartale 2015 r., stwierdzające iż szkolenie to odbyło się w dwóch terminach (18.04 i 17.05.2015 r. i dotyczyło „podstawowych chorób odzwierzęcych”). Natomiast Prezes Zarządu ZET-WET s.c. wyjaśnił, że wykazane szkolenia myśliwych z 22.02.2015 r. przeprowadzone

³⁰ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie przeprowadzania szkoleń dla myśliwych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1092).

zostały w dniach 22-23.02.2015 r., ale zaświadczenia zostały wystawione z datą pierwszego dnia szkolenia. Wg tych wyjaśnień data wystawienia zaświadczeń nie oznacza, że szkolenie było jednodniowe ponieważ plan szkoleń jest stały i został złożony w 2009 r. przed uzyskaniem upoważnienia do prowadzenia szkoleń dla myśliwych, przewidujący dwudniowe szkolenia.

WLW poinformował podmioty prowadzące szkolenia, że powtarzające się uchybienia dotyczące dokumentacji ze szkoleń myśliwych będą podstawą do cofnięcia upoważnień do ich prowadzenia.

WIW w latach 2013–2015 nie przeprowadził żadnej kontroli w podmiotach upoważnionych do przeprowadzenia szkoleń dla myśliwych. Wg wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora Weterynaryjnego w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt w WIW, kontroli takich nie przewidywały plany kontroli na lata 2013–2015, ponieważ obowiązujące przepisy prawa uprawniają WLW ale nie nakładają obowiązku prowadzenia takich kontroli.

WLW aneksem do planu kontroli na 2015 r. wyznaczył przeprowadzenie w IV kwartale 2015 r. pięciu kontroli w podmiotach prowadzących szkolenia dla myśliwych (w trzech ZO PZŁ, w ZET-WET s.c. i u jednego lekarza weterynarii).

(dowód: akta kontroli str. 933 – 946)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działanie WIW w zakresie zgodności z prawem.

2. Egzekwowanie przez Inspekcję wydanych zaleceń pokontrolnych.

Opis stanu
faktycznego

1. Przeprowadzona analiza kontroli przeprowadzonych przez WIW w 10 PIW objętych próbą³¹, wykazała, że w przypadku wydania zaleceń egzekwowana była realizacja wniosków pokontrolnych. PLW informowali WLW o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych. W dwóch przypadkach³² WIW przeprowadził kontrole sprawdzające.

Wyniki kontroli sprawdzającej w PIW w Kutnie³³ skutkowały wydaniem oceny negatywnej. PLW w Kutnie poinformował WIW o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 249 – 297, 552 – 709, 1260 - 1270)

W wyniku kontroli problemowych przeprowadzonych w trybie zwykłym jedynie PIW w Bełchatowie w 2013 r. został oceniony negatywnie, a w 2014 r. PIW w Łowiczu otrzymał ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Natomiast pozostałe kontrole przeprowadzone w tym trybie w latach 2013–2015 zakończyły się wystąpieniami pokontrolnymi z oceną pozytywną, wobec czego WLW odstąpił od formułowania zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 215 – 226)

Kontrola w PIW w Bełchatowie wykazała nieprawidłowości w zakresie szacowania ryzyka, dokumentowania przeprowadzanych kontroli, rozstrzygania spraw w drodze decyzji administracyjnych. Niesatysfakcjonująca informacja PLW o realizacji zaleceń pokontrolnych spowodowała wezwanie PLW do złożenia informacji o realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych oraz przeprowadzenie przez WIW w 2014 r. kontroli sprawdzającej.

(dowód: akta kontroli str. 235 - 264)

WIW prowadząc kontrole problemowe (np. w 2014 r. w PIW w Łowiczu stwierdzając w sprawie nierzetelne prowadzenie dokumentacji przez dwóch

³¹ Szczegółowo opisana w pkt 4 pierwszego obszaru Wystąpienia Pokontrolnego.

³² Dot. PIW w Bełchatowie i PIW w Kutnie.

³³ Sprawozdanie z dnia 26 marca 2015 r., znak WIWBŻPU-bż.1611.3.13.2014.

wyznaczonych lekarzy weterynarii) już w trakcie kontroli WLW wezwał PLW do złożenia wyjaśnień. WLW po otrzymaniu informacji PLW o zaleceniach będących w trakcie realizacji, wyegzekwował w terminie późniejszym przedłożenie informacji o pełnej realizacji wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str.265 - 297)

W przypadku zlecenia PLW w 2013 r. przez WLW z polecenia GLW kontroli doraźnych w zakresie bezpieczeństwa żywności WIW posiadał informacje o realizacji zaleceń z przeprowadzonych przez PIW kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 1467 - 1501)

2. W WIW funkcjonował Zespół ds. audytu kontroli urzędowych. Do jego zadań należało prowadzenie spraw wynikających z realizacji audytów kontroli urzędowych wykonywanych przez PLW.

W WIW opracowywane były corocznie założenia szczegółowego rocznego programu audytów kontroli urzędowych w PIW. Audyty ujęte w tych planach zostały wykonane w 100%.

(dowód: akta kontroli str. 1418 - 1423)

WIW przeprowadził w latach 2013-2015 (I półrocze) 22 audyty kontroli urzędowych w PIW województwa łódzkiego.

Szczegółową kontrolą objęto osiem audytów, po trzy przeprowadzone w latach 2013-2014 oraz dwa audyty przeprowadzone w pierwszej połowie 2015 r.

Z ośmiu objętych badaniem audytów jeden był audytem sprawdzającym³⁴, którego przedmiotem była realizacja działań naprawczych. W trakcie czynności sprawdzających zespół audytowy ustalił, że PLW zrealizował zaproponowane przez siebie działania naprawcze, jednak jak wskazał nadal problemem pozostają braki kadrowe.

W karcie działań i potwierdzenia realizacji Audytor wskazał, że zalecenia zostały wykonane zgodnie z zaproponowanym przez PLW harmonogramem.

W dwóch audytach pn. Kontrole urzędowe w obszarze stosowania dodatków do produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego w roku 2012 i 2013 w PIW w Łasku³⁵ oraz PIW w Bełchatowie³⁶, celem było sprawdzenia czy kontrole urzędowe w obszarze dodatków do produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego egzekwują od nadzorowanych podmiotów zgodne z prawem ich stosowanie i ograniczają zagrożenia dla bezpieczeństwa żywności. W obu przypadkach opinia audytora była pozytywna.

Przedmiotem kontroli audytów przeprowadzonych w 2014 r. była tematyka kontroli urzędowych dotyczących zakładów zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem (WE) 853 – sekcja VIII – Produkty rybołówstwa w roku 2013 i 2014. Celem audytów było ustalenie czy kontrole urzędowe wykonywane przez powiatowego lekarza weterynarii w ramach pełnionego nadzoru nad zakładami branży produktów rybołówstwa są skutecznie wykonywane. Sprawdzeniem objęte zostały trzy audyty przeprowadzone odpowiednio w PIW w Łodzi³⁷, PIW w Tomaszowie Mazowieckim³⁸ oraz PIW w Sieradzu³⁹. Zalecenia z ww. audytów

³⁴ Audyt sprawdzający w PIW w Łodzi WIW ODz 1620/06/2013.

³⁵ Audyt WIW ODz 1620.08.2013 – Kontrole urzędowe w obszarze stosowania dodatków do produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego w roku 2012 i 2013 do dnia audytu w PIW w Łasku, ul. M. Konopnickiej 21, 98-100 Łask, raport z dnia 18 października 2013 r.

³⁶ Audyt WIW ODz 1620.07.2013 - Kontrole urzędowe w obszarze stosowania dodatków do produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego w roku 2012 i 2013 do dnia audytu w PIW w Bełchatowie, raport z dnia 3 października 2013 r.

³⁷ Audyt WIW ODz 1620.06.2014 Kontrole urzędowe dotyczące zakładów zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem (WE) 835 – sekcja VIII – Produkty rybołówstwa w roku 2013 i 2014 do dnia audytu, przeprowadzony w PIW w Łodzi. Raport z dnia 19 września 2014 r.

³⁸ Audyt WIW ODz 1620.07.2014 Kontrole urzędowe dotyczące zakładów zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem (WE) 835 – sekcja VIII – Produkty rybołówstwa w roku 2013 i 2014 do dnia audytu, PIW w Tomaszowie Mazowieckim - raport z dnia 19 września 2014 r.

³⁹ Audyt WIW ODz 1620.08.2014 Kontrole urzędowe dotyczące zakładów zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem (WE) 835 – sekcja VIII – Produkty rybołówstwa w roku 2013 i 2014 do dnia audytu, PIW w Sieradzu, raport z dnia 29 grudnia 2014 r.

dotyczyły w głównej mierze kwestii dokumentowania urzędowych kontroli, tj. objęcia opisem zastosowanych metod kontroli, uzyskanych dowodów i podstaw do wniosków z kontroli – art. 9 ust. 2 rozporządzenia 882/2005 oraz zapewnienia realizacji obowiązku nałożonego art. 8 ust. 3 rozporządzenia 882/2004 (PLW powinien zapewnić istnienie procedur, które mają na celu sprawdzenie skuteczności kontroli urzędowych⁴⁰). Zalecenia te, zostały przez PLW wykonane. Za pierwsze półrocze 2015 r. próbą objęto dwa audyty przeprowadzone w PIW w Wieluniu⁴¹ oraz PIW w Poddębicach⁴² dotyczące nadzoru PLW nad zatwierdzonymi zakładami sekcji X rozporządzenia 853/2004 – jaja i przetwory jajeczne w roku 2014 oraz 2015. Celem tych audytów było ustalenie czy kontrole urzędowe wykonywane przez powiatowego lekarza weterynarii w ramach pełnionego nadzoru nad pakowniami jaj i fermami niosek. Zalecenia w wybranych do kontroli postępowaniach audytowych dotyczyły podobnie jak w kontrolowanych audytach roku 2014 kwestii prawidłowego dokumentowania i opisu ustaleń a także zapewnienia istnienia procedur. Powiatowi Lekarze Weterynarii zalecenia te wykonali.

Zespół ds. audytów WIW nie kierował do organów ścigania żadnych wniosków w związku z przeprowadzonymi w PIW audytami kontroli urzędowych

(dowód: akta kontroli str. 1417 - 1458)

3. W latach 2013 – 2015 WLW skierował cztery zawiadomienia do organów ścigania (dwa do Prokuratur Rejonowych w Rawie Mazowieckiej i w Końskich oraz dwa do Komendy Powiatowej Policji w Kutnie dotyczących byłych PLW w Kutnie). Jedno z zawiadomień, skierowane w 2013 r. do Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej, dotyczyło 6 podmiotów uczestniczących w produkcji i sprzedaży zafałszowanego mięsa wołowego z dodatkiem mięsa końskiego, w tym firmy F.S. Spółka z o.o. Decyzją Prokuratury wszczęte postępowanie w tej sprawie zostało zawieszone w październiku 2013 r. bez podania uzasadnienia tej decyzji.

W 2013 r. zawieszeniu przez Prokuraturę Rejonową w Końskich uległo również postępowanie w sprawie podejrzenia o fałszowanie handlowych dokumentów identyfikacyjnych przez Zakład Rzeźniczo-Wedliniarski B. M. sp. j.

Po zażaleniu WLW na postanowienie o umorzeniu wszczęte zostało ponownie postępowanie, które kolejny raz zostało zawieszone.

Postępowania prowadzone przez KPP w Kutnie w sprawach dwóch byłych PLW, podejrzanych o przekroczenie uprawnień, poświadczenie nieprawdy w świadectwach zdrowia dla mięsa i produktów mięsnych wieprzowych oraz fałszowania dokumentów, nie zostały zakończone, chociaż w jednym przypadku sprawa została skierowana do Prokuratury Rejonowej w Kutnie.

(dowód: akta kontroli str. 1002 - 1003)

W ramach programu „Zero tolerancji” prowadzenie nielegalnej działalności ujawnione zostało w 45 przypadkach, z tego w 37 dotyczących naruszenia przepisów z zakresu bezpieczeństwa żywności oraz w 8 dotyczących transportu zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.

Stwierdzone prowadzenie nielegalnej działalności w zakresie bezpieczeństwa żywności dotyczyło m.in. w 16 przypadkach rozbioru i przetwórstwa

⁴⁰ Sposobu i metod kontroli dających możliwość oceny stanu faktycznego oraz zapewnienia, że będą podjęte odpowiednie działania w przypadku stwierdzenia niezgodności.

⁴¹ Audyt WIW ODz 1620.03.2015 - Kontrole urzędowe wynikające z nadzoru PLW nad zatwierdzonymi zakładami sekcji X rozporządzenia 853/2004 – jaja i przetwory jajeczne w roku 2014 oraz 2015 do dnia audytu, przeprowadzony w PIW w Wieluniu. Raport końcowy z dnia 8 czerwca 2015 r.

⁴² Audyt WIW ODz 1620.02.2015 - Kontrole urzędowe dotyczące wynikające z nadzoru PLW nad zatwierdzonymi zakładami sekcji X rozporządzenia 853/2004 – jaja i przetwory jajeczne w roku 2014 oraz 2015 do dnia audytu, przeprowadzony w PIW w Poddębicach. Raport końcowy z dnia 26 marca 2015 r.

spożywczego, w pięciu sprawach nielegalnego uboju, w siedmiu przypadkach nielegalnego uboju, rozbioru i przetwórstwa spożywczego, W związku z tym PLW skierowali do organów ścigania 37 zawiadomień, z tego 32 dotyczących ujawnionych przypadków związanych z naruszeniem przepisów bezpieczeństwa żywności i pięciu dotyczących naruszenia przepisów w zakresie transportu zwierząt.

28 zawiadomień zostało skierowane do właściwych Komend Powiatowych lub Komisariatów, a dziewięć do Prokuratur Rejonowych.

Na 10 właścicieli podmiotów prowadzących działalność w zakresie uboju zwierząt, składowania produktów i prowadzących skup zwierząt nałożono kary pieniężne w łącznej wysokości 19.000 zł oraz jeden mandat w kwocie 300 zł. Ponadto jednemu właścicielowi Policja wymierzyła mandat w wysokości 100 zł i zatrzymała dowód rejestracyjny pojazdu.

Z 32 spraw skierowanych do organów ścigania, umorzenie postępowania nastąpiło w sześciu przypadkach. W odniesieniu do dziewięciu spraw organy ścigania odmówiły wszczęcia dochodzenia lub śledztwa. Natomiast w odniesieniu do 15 zawiadomień PLW nie posiadali informacji jak zostały one załatwione. Jednemu oskarżonemu warunkowo umorzono postępowanie na okres próby w wymiarze jednego roku oraz zobowiązano do uiszczenia świadczenia pieniężnego w łącznej wysokości 460 zł. Natomiast z innym oskarżonym uzgodniono dobrowolne poddanie się karze czterech miesięcy, w zawieszeniu na okres dwóch lat i karę pieniężną w wysokości 400 zł.

W jednym przypadku PLW złożył zażalenie na postanowienie organów ścigania, wskutek czego w 2014 r. skierowany został do sądu wniosek o ukaranie.

Informacje dotyczące tych zawiadomień zostały przekazane do GLW.

Poza programem „Zero tolerancji” PLW przekazali do organów ścigania dalszych siedem zawiadomień. W następstwie tych zawiadomień w jednej sprawie Prokuratura Rejonowa w Pabianicach dwukrotnie umarzała postępowanie, ale na skutek decyzji Prokuratury Apelacyjnej o uchyleniu prawomocnego postanowienia Prokuratury Rejonowej wznowione zostało postępowanie, zakończone skierowaniem wniosku do sądu o warunkowe umorzenie postępowania karnego.

W odniesieniu do dwóch spraw objętych zawiadomieniami PLW nastąpiło umorzenie postępowań, w czterech kolejnych, akty oskarżenia zostały skierowane do sądów.

W jednej sprawie w której nastąpiło umorzenie postępowania, PLW nałożył karę pieniężną w wysokości 5.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1004 - 1025)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skuteczność egzekwowania przez WIW wydanych zaleceń pokontrolnych.

3. Prawidłowość i skuteczność współpracy pomiędzy inspekcjami.

Opis stanu
faktycznego

1. WLW, stosownie do § 9 ust. 1 porozumienia ramowego z dnia 21 września 2007r.⁴³ zawarł w dniu 17 grudnia 2007 r. porozumienie ramowe z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Łodzi (zwanym dalej: PWIS) o współdziałaniu i współpracy.

⁴³ Porozumienie ramowe z dnia 21 września 2007 r. zawarte pomiędzy Głównym Inspektorem Sanitarnym i Głównym Lekarzem Weterynarii o współdziałaniu i współpracy organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej i organów Inspekcji Weterynaryjnej.

Porozumienie dotyczyło m.in. przekazywania przez Inspekcje list nadzorowanych zakładów, przekazywania informacji na szczeblu powiatowym, współpracy na etapie projektowania i odbioru zakładów a także w zakresie eksportu produktów pochodzenia zwierzęcego do krajów trzecich, współpracy na szczeblu wojewódzkim i powiatowym obu inspekcji.

Porozumienie zostało przesłane do wiadomości wszystkich PLW województwa łódzkiego, po uprzednim zapoznaniu z jego treścią na szkoleniu.

Państwowi Powiatowi Inspektorzy Sanitarni (zwani dalej: PPIS) oraz PLW zobowiązani byli do zawarcia porozumienia w sprawie współpracy i współdziałania w zakresie objętym tym porozumieniem w czasie jednego miesiąca od wejścia w życie (17 grudnia 2007 r.) ww. porozumienia.

(dowód: akta kontroli str. 1026 - 1039)

WIW posiadał, poświadczane za zgodność, kserokopie wszystkich porozumień, zawartych przez PLW z PPIS.

(dowód: akta kontroli str. 1040 - 1042)

2. WLW i PWIS realizowali ustalenia zawarte w porozumieniu z 17 grudnia 2007 r. dotyczące m.in. aktualizowania i przekazywania listy zakładów oraz przesyłania sprawozdań. W ramach ww. porozumienia Przeprowadzano kontrole akcyjne m.in. dot.: nadzoru nad obrotem rybami żywymi, legalności pochodzenia mięsa i produktów mięsnych oraz przestrzegania wymagań sanitarno-weterynaryjnych przy wprowadzaniu do obrotu mięsa. Wspólne kontrole interwencyjne dot. m.in. niewłaściwej higieny podczas sprzedaży mięsa i wędlin.

(dowód: akta kontroli str. 1043 - 1159)

3. Mimo braku przepisów lub wytycznych, WLW zawarł 14 maja 2009 r. z Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych porozumienie o współpracy, w którym powołując się na ustawowe obowiązki ustalili, w szczególności wzajemne informowanie się o podejrzeniu wystąpienia lub wystąpieniu choroby zakaźnej u zwierząt, niezwłoczną wymianę i udostępnianie informacji oraz dokumentów, w tym wyników badań laboratoryjnych, podejmowanie działań kontrolnych w ramach posiadanych kompetencji na podstawie informacji uzyskanych od jednej ze stron porozumienia, udzielanie sobie stosownej pomocy merytorycznej.

(dowód: akta kontroli str. 1271 - 1273)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność WIW w badanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁴, wnosi o:

1. Przeprowadzenie deklarowanych kontroli w podmiotach prowadzących szkolenia dla myśliwych,
2. Terminowe przesyłanie GLW informacji zawartych w rejestrze i wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 uppz.

⁴⁴ Dz.U. z 2015 r., poz 1096.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 18 grudnia 2015 r.

Kontroler
Marcin Kuzan
specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis