



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 410.016.04.2015

P/15/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/050 – Działania organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontroler	Lech Popławski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr 97 881 z dnia 6 października 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kutnie, zwany dalej „PIW”, 99-300 Kutno, ul. Józefów 22, REGON 610 946 392.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Dariusz Wójcik – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kutnie, zwany „PLW”, od dnia 21 kwietnia 2015 r. W okresie wcześniejszym: od 13 do 21 kwietnia 2015 r. p.o. PLW była Beata Chrzanowska, od 10 marca do 12 kwietnia 2015 r. p.o. PLW była Marta Cibor, od 3 czerwca 2013 r. do 2 marca 2015 r. PLW był Dariusz Mazur, od 16 lutego do 2 czerwca 2013 r. p.o. był Dariusz Mazur, od 28 kwietnia 2003 r. do 15 lutego 2013 r. PLW był Jerzy Pasikowski. [Dowód: akta kontroli str. 3-12]

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości uzasadniają zastosowanie oceny negatywnej, w szczególności z uwagi na nieskuteczny nadzór PLW nad pracą lekarzy urzędowych wyznaczonych.

Na powyższą ocenę wpłynęły stwierdzone w toku kontroli również, następujące nieprawidłowości:

- nieprzekazywanie do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi, zwanym „WIW”, danych dot. aktualizacji rejestru i wykazów PLW, w celu ich umieszczenia na liście publikowanej na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii, zwanym „GIW”,
- nieprzeprowadzanie kontroli w zakresie: rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, według danych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej „ARiMR”, a danych z ubojni, lub danych PLW dot. uboju zwierząt na użytek własny oraz zgłoszeń do Powiatowych Biur ARiMR o dokonanych ubojach świń na użytek własny z wieloletnim opóźnieniem,
- nienakładanie sankcji w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 33 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt², zwanej „ustawą o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt”,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2015 r., poz. 1172 ze zm.

- nieuwzględnianie w rocznych planach kontroli wszystkich podmiotów ujętych w rejestrze i wykazach PLW, z częstotliwością określaną na podstawie analizy ryzyka zagrożeń bezpieczeństwa żywności, zgodnie z instrukcją Głównego Lekarza Weterynarii, zwanego „GLW”,
- niepełna realizację rocznych planów kontroli,
- nieinformowanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kutnie, zwanego „PPIS w Kutnie” oraz Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, zwanego „WIIH w Łodzi”, o wykreślonych zakładach ujętych w rejestrze i wykazach PLW,
- nienależyta współpraca z Inspekcją Sanitarną, w zakresie zawartych porozumień.

Prawidłowo natomiast prowadzono rejestr i wykazy zakładów podlegających nadzorowi Inspekcji Weterynaryjnej; nie występowały zakłady produkujące żywność pochodzenia zwierzęcego, który nie zgłosił swojej działalności lub nie uzyskał decyzji zatwierdzenia; protokoły kontroli PLW spełniały wymagania formalne określone w art. 19d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej³, zwanej dalej „ustawą o IW”; nie było decyzji administracyjnych PLW związanych z bezpieczeństwem żywności, od których strony złożyły odwołania do Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, zwanego „ŁWLW”; udział PLW w zakresie powiadomień informacyjnych w ramach systemu RASFF (Systemu Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywnienia), był zgodny z instrukcją GLW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Inspekcji w zakresie zgodności z prawem.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zgodnie ze statutem PIW⁴, obszarem działania PIW był powiat kutnowski i powiat łęczycki. PLW prowadził rejestr i wykazy zakładów na obszarze swojej właściwości podlegających nadzorowi Inspekcji Weterynaryjnej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego⁵, zwanej „ustawą oppz”, które były okresowo aktualizowane. Rejestr obejmował zakłady prowadzące sprzedaż bezpośrednią produktów pochodzenia zwierzęcego, których liczba wzrastała w badanym okresie i wynosiła: 5 w 2013 r., 6 w 2014 r. i 16 w I półroczu 2015 r.

Na obszarze działalności PIW, nie było zarejestrowanych zakładów będących gospodarstwami, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw w celu pozyskania mięsa na użytek własny. Liczba zakładów ujętych w rejestrze, które podlegają rejestracji zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 852/2004⁶ – wynosiła: 26 w 2013 r., 29 w 2014 r. i 31 w I półroczu 2015 r. Natomiast liczba zakładów zatwierdzonych zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 853/2004⁷ – wynosiła: 41 w 2013 r., 49 w 2014 r. i 40 w I półroczu 2015 r.

Liczba podmiotów ujętych w wykazie podmiotów podlegających rejestracji, z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność w zakładach podlegających

³ Dz.U. z 2015 r., poz. 1482 ze zm.

⁴ Zarządzenie Nr 3/2011 Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Inspektoratowi Weterynarii w Kutnie.

⁵ Dz.U. z 2014 r., poz. 1577 ze zm.

⁶ Rozporządzenie (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz.U.UE.L 139 z dnia 30 kwietnia 2004 r., s.1 ze zm.)

⁷ Rozporządzenie (WE) Nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U.UE.L 139 z dnia 30 kwietnia 2004 r., s.1 ze zm.)

zatwierdzeniu w trybie i na zasadach określonych w art. 31 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004⁸ – wynosiła: 31 w 2013 r., 35 w 2014 r. i 47 w I półroczu 2015 r. Natomiast liczba zakładów ujętych w wykazie zakładów zatwierdzonych w trybie i na zasadach określonych w art. 31 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 – wynosiła: 41 w 2013 r., 39 w 2014 r. i 40 w I półroczu 2015 r.

Na podstawie akt spraw dotyczących wydania przez PLW decyzji zatwierdzających zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 853/2004, sześciu wybranych zakładów zatwierdzonych prowadzących ubój i rozbiór mięsna i zakładów mięsnych, ustalono, że wnioski podmiotów o zatwierdzenie zakładów spełniały wymagania art. 21 ww. ustawy oppz. Przed decyzjami zatwierdzającymi, PLW wydawał decyzje zatwierdzenia warunkowego na okres 3 miesięcy. Wydanie decyzji warunkowo zatwierdzających i decyzji zatwierdzających, poprzedzone były kontrolami tych zakładów, zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. b rozporządzenia (WE) Nr 882/2004.

W badanym okresie PLW wydał dwie decyzje cofnięcia zatwierdzenia i wykreślenia z rejestru zakładów, które były zatwierdzone zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 853/2004. Decyzje te wydane były na wniosek podmiotów, z powodu zamknięcia działalności.

[Dowód: akta kontroli str. 13-50]

W celu weryfikacji podmiotów zatwierdzonych, ujętych w rejestrze i wykazach PLW, kontrolujący zwrócił się do urzędów gmin (miast) z obszaru działania PIW (10 urzędów z powiatu kutnowskiego i 9 urzędów z powiatu łęczyckiego), o udzielenie informacji na temat podmiotów prowadzących działalność w zakresie uboju, rozbioru mięsa, wyrobu produktów pochodzenia zwierzęcego i przechowywania. Po porównaniu nadesłanych informacji z rejestrem i wykazami PLW, stwierdzono zgodność informacji z rejestrem i wykazami, za wyjątkiem jednego przypadku. W informacji jednego z urzędów gmin, wykazano jeden podmiot prowadzący produkcję wyrobów z mięsa, który nie występował w rejestrze i wykazach PLW. W wyniku przeprowadzonego przez PLW postępowania wyjaśniającego, ustalono, że podmiot ten świadczył usługi gastronomiczne z powierzonych produktów, nie prowadząc działalności produkcyjnej, wymagającej zgłoszenia do Inspekcji Weterynaryjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 50-91]

Ustalono, że PLW nie stwierdził funkcjonowania zakładu produkującego żywność pochodzenia zwierzęcego, który nie zgłosił swojej działalności lub nie uzyskał decyzji zatwierdzenia lub nie został wpisany do wykazu bądź nie został wpisany do rejestru zakładów (w sytuacji gdy decyzja zatwierdzenia nie była wymagana). PLW nie stwierdził również funkcjonowania zakładu, wobec którego wydano decyzję cofnięcia zatwierdzenia, decyzję zawieszenia zatwierdzenia bądź decyzję wykreślenia z rejestru. PLW nie wydał decyzji przyznającej indywidualnych odstępstw od wymagań higienicznych, określonych w rozdziale II pkt 1 i rozdziale V pkt 1 załącznika nr II do rozporządzenia 852/2004, zakładom produkującym żywność tradycyjną.

[Dowód: akta kontroli str. 92]

⁸ Rozporządzenie (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.UE.L 165 z dnia 30 kwietnia 2004 r., s. 1 ze zm.)

1.2. Ustalono, że PLW na podstawie przepisów ustawy o IW, dokonywał wyznaczenia na czas określony lekarzy weterynarii i innych osób, niebędących pracownikami PIW, do wykonania określonych czynności. PLW na obszarze swojej właściwości, w 2013 r. dokonał wyznaczenia ogółem 146 osób, z tego: 130 lekarzy weterynarii i 13 innych osób (do wykonywania czynności pomocniczych). Analogicznie: w 2014 r. – 125 osób, z tego: 109 lekarzy i 16 innych osób, a w I półroczu 2015 r. – 146 osób, z tego 127 lekarzy i 19 innych osób.

Na podstawie dokumentacji dotyczącej wyznaczenia (decyzji, umów, upoważnień), kontrolujący losowo wybrał do sprawdzenia po 10 osób wyznaczonych z każdego roku badanego okresu, wykonujących czynności w losowo wybranych miesiącach.

Na tej podstawie ustalono, że osoby wyznaczone na ich pisemne wnioski, zostały wyznaczone przez PLW w drodze decyzji administracyjnych na podstawie art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy o IW, w związku z § 2 (dla lekarzy weterynarii) lub § 3 (dla osób niebędących lekarzami weterynarii), rozporządzenia MRiRW z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu czynności wykonywanych przez osoby niebędące pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz kwalifikacji tych osób⁹ - na czas określony. W decyzjach tych określono rodzaje i zakresy czynności przekazanych do wykonania, wyszczególnionych w art. 16 ust. 1 ustawy o IW oraz miejsca ich wykonywania. Wykonywanie wyznaczonych czynności następowało po zawarciu umów przez PLW z osobami wyznaczonymi (art. 16 ust. 3 ustawy o IW), które to umowy zawierano w następstwie wydanych przez PLW wyżej opisanych decyzji o wyznaczeniu. W umowach tych m.in. zobowiązano wyznaczonych do pobierania opłat za wykonywane czynności w wysokościach określonych rozporządzeniem MRiRW z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania i wykonywania opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej¹⁰. Za wykonywanie czynności stanowiących przedmiot zawartych umów, osobom wyznaczonym przyznano wynagrodzenia w wysokościach określonych rozporządzeniem MRiRW z dnia 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii¹¹.

Osoby wyznaczone, na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o IW posiadały wystawione przez PLW upoważnienia do wykonywania na terenie powiatu kutnowskiego i powiatu łęczyckiego urzędowych czynności wyznaczonych wyżej opisanymi decyzjami PLW. Upoważnienia te zawierały wymagane dane, określone w art. 19 ust. 1b ustawy o IW.

Zgodnie z zawartymi umowami z osobami wyznaczonymi, wynagrodzenia wypłacane osobom wyznaczonym wypłacane winny być na podstawie rachunków wystawianych przez wyznaczonych, potwierdzanych przez podmiot na rzecz którego czynności zostały wykonane oraz innych dokumentów wynikających z pełnionego nadzoru, a w szczególności protokołów SPIWET. W 2014 r. powyższa zasada uległa zmianie, tj. wynagrodzenia wypłacane osobom wyznaczonym wypłacane winny być na podstawie rachunków wystawianych przez Wyznaczającego (PLW), na podstawie załączonego zestawienia wykonanych czynności oraz innych dokumentów wynikających z pełnionego nadzoru, a w szczególności protokołów SPIWET.

⁹ Dz.U. z 2004 r., Nr 89, poz. 860 ze zm.

¹⁰ Dz.U. z 2013 r., poz. 388.

¹¹ Dz.U. z 2013 r., poz. 424.

Stwierdzono na podstawie zbadanej ww. próby osób wyznaczonych (30 osób), że wypłacone wynagrodzenia były zgodne z zasadami ustalonymi w zawartych umowach. Dokumenty stanowiące podstawę do wystawiania rachunków, były sprawdzone i potwierdzone, pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez upoważnionych pracowników PIW. Wypłat za wykonywane czynności, dokonywano zgodnie z zasadami ustalonymi w § 1 ust. 1 i § 3 ww. rozporządzenia MRiRW z dnia 2 sierpnia 2004 r., przy zastosowaniu stawek w wysokościach ustalonych dla poszczególnych rodzajów czynności w załączniku do ww. rozporządzenia MRiRW z dnia 2 sierpnia 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 93-100]

1.3. Ustalono, że w badanym okresie na terenie działania PLW badania poubojowe, w tym mięsa świń w kierunku włośnicy, prowadzone były w dwóch ubojniach działających na terenie powiatu kutnowskiego oraz jednej ubojni na terenie powiatu łęczyckiego. Badanie mięsa świń w kierunku włośnicy prowadzono metodą wytrawiania. W ubojniach prowadzone były dzienniki badania poubojowego mięsa, w których m.in. odnotowywano wyniki badań na obecność włośni. Dzienniki przechowywane były na terenie ubojni. PLW nie prowadził w zakresie badań poubojowych mięsa, w tym badań mięsa świń w kierunku włośnicy, oddzielnych dzienników lub innej ewidencji.

Z informacji WIW dotyczących wykazów ubojów w ubojniach bydła i świń na podstawie zgłoszeń przesyłanych do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej „ARiMR”, oraz dzienników badań przed ubojowego zwierząt i dzienników badań poubojowego mięsa w ubojniach, wynikają niżej wymienione różnice pomiędzy liczbami ubitych zwierząt wg danych ARiMR, a danymi ubojni z terenu działania PLW:

Powiat kutnowski:

Rok 2013. Świnie: wg danych ARiMR, ubito 1.601.912 szt., wg danych ubojni, ubito i zbadano poubojowo, w tym w kierunku włośnicy 3.529.917 szt. (różnica pomiędzy danymi ubojni i ARiMR: 1.928.005 szt.). Bydło: wg danych ARiMR, ubito 2.214 szt., wg danych ubojni, ubito i zbadano poubojowo 2.957 szt. (różnica pomiędzy danymi ubojni i ARiMR: 743 szt.).

Dalej analogicznie:

Rok 2014. Świnie: wg ARiMR – 4.474.818 szt., wg ubojni – 3.532.499 szt. (różnica: (-) 942.319 szt.). Bydło: wg ARiMR – 2.786 szt., wg ubojni – 3.388 szt. (różnica: 602 szt.).

I półrocze 2015. Świnie: wg ARiMR – 1.549.938 szt., wg rzeźni – 1.778.630 szt. (różnica: 228.692 szt.). Bydło: wg ARiMR – 1.487 szt., wg ubojni – 1.865 szt. (różnica: 378 szt.).

Powiat łęczycki:

Rok 2013. Świnie: wg ARiMR – 3.641 szt., wg ubojni – 5.803 szt. (różnica: 2.162 szt.). Bydło: wg ARiMR – 90 szt., wg ubojni – 139 szt. (różnica: 49 szt.).

Rok 2014. Świnie: wg ARiMR – 8.728 szt., wg ubojni – 5.727 szt. (różnica: (-) 3.001 szt.). Bydło: wg ARiMR – 832 szt., wg ubojni – 134 szt. (różnica: (-) 698 szt.).

I półrocze 2015. Świnie: wg ARiMR – 2.554 szt., wg ubojni – 2.559 szt. (różnica: 5 szt.). Bydło: wg ARiMR – 57 szt., wg ubojni – 58 szt. (różnica: 1 szt.).

[Dowód: akta kontroli str. 161-172]

PLW wyjaśnił, że główną przyczyną dużych rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, szczególnie świń, w latach 2013 – 2014, według danych ARiMR, a danych uzyskanych z ubojni z terenu działania PLW, było przekazywanie przez ARiMR danych w zakresie ubitych zwierząt pochodzących jedynie z terenu Polski. Natomiast jeden z największych zakładów prowadzących uboje świń z terenu powiatu kutnowskiego, sprowadza duże ilości świń z importu (Niemcy, Dania, Litwa). Przesyłki świń do uboju z importu są notyfikowane w systemie TRACES.

[Dowód: akta kontroli str. 857-858]

Stwierdzono, że powiadomienia o zamiarze dokonania uboju zwierząt na terenie gospodarstw na użytek własny z terenu powiatu kutnowskiego (z powiatu łęczyckiego w badanym okresie nie było żadnych zgłoszeń), zawierały dane określone w § 4 ust. 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny¹².

Ustalono, że PLW w okresie 2013-2015 (I półrocze), nie prowadził rejestru gospodarstw, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw celu pozyskania mięsa przeznaczonego na użytek własny, z uwagi na brak zgłoszeń (wniosków o rejestrację), takich gospodarstw na terenie działania PLW. PLW nie przeprowadzał kontroli w gospodarstwach dokonujących uboju zwierząt w celu pozyskania mięsa przeznaczonego na użytek własny, obejmujących przestrzeganie w szczególności: badań poubojowych, wymagań weterynaryjnych uboju i przechowywania mięsa, prowadzenia ewidencji uboju, sposobu zagospodarowania SRM (materiału szczególnego ryzyka).

[Dowód: akta kontroli str. 173-196, 161-162]

PLW wyjaśnił, że przyczyną nieprzeprowadzania kontroli w gospodarstwach dokonujących uboju zwierząt w celu pozyskania mięsa przeznaczonego na użytek własny, obejmujących przestrzeganie w szczególności: badań poubojowych, wymagań weterynaryjnych uboju i przechowywania mięsa, prowadzenia ewidencji uboju, sposobu zagospodarowania SRM, wynikała głównie z wątpliwości co do podstawy prawnej przeprowadzania kontroli w tym zakresie, w tego rodzaju podmiotach. Co innego w przypadku gospodarstw, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw w celu uzyskania mięsa na użytek własny, ponieważ są to podmioty zarejestrowane, dlatego kontrole takie mają wyraźną podstawę prawną.

[Dowód: akta kontroli str. 859-860]

1.4. PLW w badanym okresie przeprowadzał kontrole doraźne w związku z rozpatrzeniem skarg i wniosków oraz poleceniami GLW i poleceniami ŁWLW, na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 i 3 ustawy o IW. Z protokołów kontroli doraźnych oraz korespondencji dotyczących tych kontroli, w tym skarg, wniosków, jak również poleceń ww. organów Inspekcji Weterynaryjnej, wynika, że w badanym okresie przeprowadzono łącznie 46 kontroli, z tego: 34 w 2013 r., 10 w 2014 r. i 2 w I półroczu 2015 r. Wszystkie przeprowadzone kontrole obejmowały zagadnienia związane z bezpieczeństwem żywności. Spośród 46 kontroli, m.in. 6 kontroli dotyczyło postępowania ze zwrotami w zakładach mięsnych. Przedmiotem kontroli doraźnych nie było używanie przez producentów do produkcji żywności soli technicznej, nielegalnej

¹² Dz.U z 2015 r., poz. 392 ze zm.

produkcji proszku jajecznego, dodatków mięsa końskiego do wołowiny, wprowadzania na rynek mięsa ze zwierząt padłych, czy obecności leków w mięsie. Spośród 46 kontroli, w 45 kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości. Nieprawidłowości stwierdzono w jednej kontroli z 2014 r. podmiotu prowadzącego ubój i rozbiór mięsa, przeprowadzonej na polecenie GLW, w wyniku której wszczęto postępowanie (opisane w pkt. 2.2. wystąpienia pokontrolnego).

[Dowód: akta kontroli str. 283-284,307-314]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.

Informacje o zakładach ujętych w rejestrze i wykazach prowadzonych przez PLW, były publikowane na stronie internetowej GIW, za wyjątkiem 4 zakładów prowadzących działalność w zakresie transportu produktów pochodzenia zwierzęcego. Z informacji uzyskanej z WIW, wynika, że PLW nie przekazał GLW, za pośrednictwem ŁWLW informacji o zarejestrowaniu dwóch zakładów prowadzących transport produktów pochodzenia zwierzęcego, a w przypadku dwóch następnych zakładów, informacje te były niepełne (bez kopii decyzji PLW). Niedopełnienie tego obowiązku przez PLW, było niezgodne z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy oppz. Z informacji WIW wynika również, że w toku kontroli NIK, po przekazaniu pełnej dokumentacji przez PIW, nastąpiło zgłoszenie aktualizacji do GIW w przedmiotowym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 315-341]

PLW wyjaśnił, że niedopełnienie tego obowiązku spowodowane było przeoczeniem pracownika PIW, odpowiedzialnego za bieżącą aktualizację rejestru i wykazów prowadzonych przez PLW.

[Dowód: akta kontroli str. 855-856]

2.

PLW w okresie od stycznia 2013 r. do września 2014 r., nie prowadził listy osób wyznaczonych do wykonywania czynności wymienionych w art. 16 ust. 1 ustawy o IW, zgodnie z wymaganiem art. 16 ust. 4 ustawy o IW. Listy takie zaczęto prowadzić od października 2014 r., okresowo aktualizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 96-98]

PLW wyjaśnił, że przyczyną nieprowadzenia w okresie od stycznia 2013 r. do września 2014 r. list osób wyznaczonych, była niedostateczna liczba pracowników PIW, przy bardzo dużej ilości zadań do wykonania. Dlatego sprawy prowadzenia tych list nie były przypisane konkretnemu pracownikowi. Obecnie sprawy te należą do obowiązków referenta ds. obsługi sekretariatu PIW.

[Dowód: akta kontroli str. 859-860]

3.

Nadzór PLW nad wykonywaniem czynności przez osoby wyznaczone, w świetle wyników kontroli GLW i ŁWLW, był nieskuteczny. PLW w badanym okresie przeprowadził łącznie 159 kontroli lekarzy urzędowych wyznaczonych (61 w 2013 r., 69 w 2014 r. i 29 w I półroczu 2015 r.). W toku kontroli NIK, dokonano sprawdzenia 100% protokołów z tych kontroli (159) – w żadnej PLW nie stwierdził nieprawidłowości.

Natomiast w kontroli doraźnej PLW, przeprowadzonej przez GLW (sprawozdanie z dnia 5 września 2014 r.), której przedmiotem było sprawowanie nadzoru nad jednym z zakładów prowadzącego ubój i rozbiór mięsa, m.in. sprawdzono pracę wyznaczonych lekarzy weterynarii w zakresie wykonywanych czynności urzędowych. Powyższa kontrola w szczególności ustaliła:

- osoby wyznaczone w większości przypadków nie dokumentowały powierzonych do wykonania czynności wyznaczonych,
- kontrola wykazała brak nadzoru nad identyfikowalnością przyjmowanych do uboju świń oraz pochodzącego z nich mięsa,
- przyczyny upadku świń w transporcie oraz na terenie rzeźni ustalane były rutynowo na podstawie oględzin. Padłe świny nie kierowano na sekcje oraz nie pobierano próbek w kierunku obecności afrykańskiego pomoru świń, co w obecnej sytuacji epizootycznej mogło prowadzić do niekontrolowanego szerzenia się choroby,
- brak właściwego nadzoru nad certyfikacją wysyłek do państw trzecich, pomimo istniała możliwość wysyłki świń ze stref zakazanych,
- osoby wyznaczone do nadzoru nad rozbiorem, nie miały wiedzy o zakresie działalności zakładu wynikającym z decyzji zatwierdzającej, dlatego nie identyfikują nieprawidłowości odnośnie przerywania łańcucha chłodniczego, niezgodnego z procesem technologicznym wykorzystywania pomieszczeń (np. magazynowanie podrobów w pomieszczeniach dla mięsa tymczasowo zajętego),
- osoby realizujące czynności nadzoru nie identyfikowały nieprawidłowości higienicznych w zakładzie.

W powyższej kontroli stwierdzono również nieprawidłowości pod adresem PLW:

- PLW nie określił żadnej osobie wyznaczonej zakresu jej obowiązków związanych z wykonywaniem powierzonych czynności,
- niektórzy lekarze wyznaczeni nie posiadali kwalifikacji do wykonywania czynności w zakresie objętym wyznaczeniem,
- PLW nie miał pełnej wiedzy o tym, kto i kiedy powinien wykonywać powierzone czynności w zakładzie, tzw. grafiki pracy były sprawą wewnętrzną osób wyznaczonych, nieodnoszącą się m.in. do zmianowości pracy w zakładzie,
- brak prawidłowego nadzoru ze strony PLW nad pieczętami i pieczęciami urzędowymi,
- szkolenia w zakresie uprawnień na rynki państw trzecich realizowane były w zakresie nieodpowiadającym rzeczywistym potrzebom osób wyznaczonych, a ich udokumentowanie było lakoniczne.

[Dowód: akta kontroli str. 342-372]

W związku ze skargami na działalność PLW kierowanymi do ŁWLW, powyższy zakład poza ww. kontrolą GLW, objęty był również kontrolą doraźną ŁWLW (sprawozdanie z dnia 24 września 2014 r.), w której m.in. ustalono, że dokumentacja prowadzona przez osoby wyznaczone z powierzonych czynności, w dziennikach badań przed i poubojowych, prowadzona była nierzetelnie. Również i w tej kontroli ujawniono nieprawidłowy nadzór PLW nad osobami wyznaczonymi:

- PLW nie posiadał opracowanych kryteriów do dokonywania wyznaczenia, uwzględniających zapisy rozporządzenia (WE) Nr 854/2004¹³ oraz pisemnych informacji ile stanowisk należy zapewnić, aby zagwarantować płynną pracę nadzorowanego podmiotu,

¹³ Rozporządzenie (WE) Nr 854/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące organizacji urzędowych kontroli w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz.U.UE.L 139 z dnia 25 czerwca 2004 r., s.1 ze zm.).

- wyznaczone osoby nie posiadały określonych konkretnych obowiązków w związku z powierzonymi im czynnościami oraz sposobu ich dokumentowania,
- brak dokładnej analizy zestawień czynności przedkładanych przez osoby wyznaczone, w celu wypłaty za nadzór,
- brak weryfikacji harmonogramów pracy wyznaczonych lekarzy na poszczególnych stanowiskach,
- część osób wyznaczonych nie posiadała udokumentowanych kwalifikacji,
- kontrole prawidłowości wykonywania czynności przez wyznaczonych lekarzy weterynarii prowadzone były nieprawidłowo (nie wiadomo jakie powierzone i wykonywane czynności, były przedmiotem kontroli),
- nieefektywne przekazywanie informacji oraz prowadzenie szkoleń, dla osób wyznaczonych.

W powyższym sprawozdaniu z kontroli, zawarte było m.in. stwierdzenie, że postępowanie PLW w skontrolowanym zakresie, obarczone jest szeregiem nieprawidłowości, które skutkują wydaniem oceny negatywnej.

[Dowód: akta kontroli str. 396-411]

W powyższym zakładzie objętym ww. kontrolami GLW i ŁWLW, prowadzony był ubój i rozbiór mięsa na dużą skalę, np. w 2014 r. dokonano uboju 3.437.665 szt. świń, tj. 97,2% ubojów świń ogółem w ubojniach z terenu działania PIW (3.538.226 szt.). Dlatego w tym zakładzie wyznaczone czynności urzędowe, wykonywała największa liczba osób wyznaczonych (lekarzy weterynarii i innych osób), z ogółu wyznaczonych przez PLW. W 2013 r. czynności te wykonywało łącznie 99 osób tj. 68% z ogółu 146 osób wyznaczonych. Analogicznie w 2014 r. – 95 osób, tj. 76% z 125 osób, a w I półroczu 2015 r. – 110 osób, tj. 75% z 146 osób. Powyższe dane wskazują, że wyżej opisane wyniki kontroli GLW i ŁWLW, są wysoce reprezentatywne do oceny jakości pracy osób wyznaczonych przez PLW.

[Dowód: akta kontroli str. 286-306, 94-95]

PLW wyjaśnił, że przyczyna rozbieżności w ocenach pracy lekarzy urzędowych wyznaczonych na podstawie kontroli przeprowadzonych przez PLW (brak nieprawidłowości), z ocenami pracy lekarzy urzędowych wyznaczonych w wyniku kontroli przeprowadzonych przez GLW i ŁWLW (stwierdzono nieprawidłowości), wynika z nienależytej rzetelności przeprowadzonych kontroli lekarzy wyznaczonych. Kontrole te w minionym okresie przeprowadzało dwóch pracowników PIW, którzy działali w imieniu PLW. Obecne kontrole urzędowych lekarzy weterynarii prowadzone są prawidłowo, z zachowaniem kryterium rzetelności.

PLW wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowego nadzoru ze strony PLW nad pracą lekarzy urzędowych wyznaczonych, w świetle ustaleń kontroli pracy lekarzy wyznaczonych, przeprowadzonych przez GLW i ŁWLW, wynikały głównie z bardzo dużej liczby lekarzy wyznaczonych, w porównaniu od innych powiatowych inspektoratów weterynarii. Przy niedostatecznej liczbie pracowników PIW, i innych ważnych zadaniach do wykonania, nie było możliwości poświęcenia dostatecznej uwagi i czasu na należyty nadzór nad pracą lekarzy wyznaczonych.

[Dowód: akta kontroli str. 859-860]

4.

PLW nie posiadał pełnych informacji dotyczących zgłoszeń o planowanych ubojach zwierząt na użytek własny, na co wskazywały rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, według danych Biur Powiatowych ARiMR, a danymi PLW w oparciu o powiadomienia o zamiarze dokonania uboju zwierząt na terenie gospodarstw na użytek własny:

Powiat kutnowski:

Rok 2013. Świnie: wg danych BP ARiMR w Kutnie ubito 217 szt., wg danych PLW zgłoszono do uboju 0 szt. i zbadano poubojowo 0 szt., w tym w kierunku włośnicy 0 szt. (różnica pomiędzy danymi PLW, a ARiMR: (-) 217 szt.). Bydło: wg danych BP ARiMR ubito 3 szt., wg danych PLW zgłoszono do uboju 1 szt., (różnica pomiędzy danymi PLW, a BP ARiMR: (-) 2 szt.). Kozy: wg danych BP ARiMR ubito 8 szt., wg danych PLW – 1 szt. (różnica pomiędzy danymi PLW, a BP ARiMR: (-) 7 szt.).

Dalej analogicznie:

Rok 2014. Świnie: wg ARiMR – 132 szt., wg PLW – 17 szt. i zbadano poubojowo 0 szt., w tym w kierunku włośnicy 17 szt. (różnica: (-) 115 szt.). Bydło: wg ARiMR – 2 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 2 szt.).

I półrocze 2015. Świnie: wg ARiMR – 19 szt., wg PLW – 10 szt. i zbadano poubojowo 0 szt., w tym w kierunku włośnicy 10 szt. (różnica: (-) 7 szt.). Bydło: wg ARiMR – 1 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 1 szt.).

Powiat łęczycki:

Rok 2013. Świnie: wg danych BP ARiMR w Łęczycy – ubito 354 szt., wg danych PLW zgłoszono do uboju 0 szt. i zbadano poubojowo 0 szt., w tym w kierunku włośnicy 0 szt. (różnica pomiędzy danymi PLW, a ARiMR: (-) 354 szt.). Brak bydła, owiec i kóz.

Dalej analogicznie:

Rok 2014. Świnie: wg ARiMR – 383 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 383 szt.). Bydło: wg ARiMR – 2 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 2 szt.). Kozy: wg ARiMR – 3 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 3 szt.).

I półrocze 2015. Świnie: wg ARiMR – 179 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 179 szt.). Bydło: wg ARiMR – 2 szt., wg PLW – 0 szt. (różnica: (-) 2 szt.).

[Dowód: akta kontroli str. 163-168, 173-282]

PLW wyjaśnił, że przyczyną dużych rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, szczególnie świń, w badanym okresie według danych Biur Powiatowych ARiMR, a danych PLW na podstawie powiadomień o zamiarze dokonania uboju zwierząt na użytek własny, w części spowodowane były bezpośrednim zgłaszaniem ubojów świń na użytek własny do ubojni, gdzie przeprowadzane wymagane badania. Dokonywane w tym trybie uboje, nie były odnotowywane w PIW, jako uboje na użytek własny. Sprawy te pod względem organizacyjnym w PIW, zostaną niezwłocznie uregulowane.

[Dowód: akta kontroli str. 857-858]

PLW nie podejmował działań w związku z otrzymywanymi informacjami z Powiatowych Biur ARiMR z których wynikało, że część właścicieli stad świń, zgłaszało dokonane uboje świń na użytek własny, z wieloletnim opóźnieniem, bez powiadomienia PLW.

Z informacji BP ARiMR w Kutnie wynika:

- za 2013 r. zgłoszono ubój ogółem 244 szt. świń, gdy wg dat ubojów, w 2013 r. ubojów tych było 217 szt., natomiast 27 szt. w latach wcześniejszych (2 szt. w 2007 r., 16 szt. w 2009 r. i 9 szt. w 2011 r.),

- za 2014 r. zgłoszono ubój ogółem 144 szt. świń, gdy wg dat ubojów, w 2014 r. ubojów tych było 132 szt., natomiast 12 szt. w latach wcześniejszych (1 szt. w 2007 r., 3 szt. w 2011 r. i 8 szt. w 2012 r.),
- za I półrocze 2015 r. zgłoszono ubój ogółem 25 szt. świń, gdy wg dat ubojów, w I półroczu 2015 r. tych ubojów było 19 szt., natomiast 6 szt. w latach wcześniejszych (2 szt. w 2010 r., 1 szt. w 2011 r., 3 szt. w 2013 r.).

Z informacji BP ARiMR w Łęczycy wynika:

- za 2013 r. zgłoszono ubój ogółem 443 szt. świń, gdy wg dat ubojów, w 2013 r. ubojów tych było 354 szt., natomiast 89 szt. w latach wcześniejszych (1 szt. w 2006 r., 8 szt. w 2007 r., 10 szt. w 2008 r., 14 szt. w 2009 r., 23 szt. w 2010 r., 11 szt. w 2011 r. i 22 szt. w 2011 r.),
- za 2014 r. zgłoszono ubój ogółem 420 szt. świń, gdy wg dat ubojów, w 2014 r. ubojów tych było 383 szt., natomiast 37 szt. w latach wcześniejszych (7 szt. w 2007 r., 2 szt. w 2008 r., 5 szt. w 2009 r., 2 szt. w 2010 r., 11 szt. w 2011 r. i 10 szt. w 2012 r.),
- za I półrocze 2015 r. zgłoszono ubój ogółem 199 szt. świń, gdy wg dat ubojów, w I półroczu 2015 r. ubojów tych było 179 szt., natomiast 20 szt. w latach wcześniejszych (1 szt. w 2009 r., 1 szt. w 2010 r., 7 szt. w 2011 r., 9 szt. w 2012 r., 1 szt. w 2013 r. i 1 szt. w 2014 r. – data uboju powyżej 12 miesięcy od daty przesłania informacji z BP ARiMR w Łęczycy).

[Dowód: akta kontroli str. 163-168, 173-282]

PLW wyjaśnił, że przyczyną kierowania części zgłoszeń do Powiatowych Biur ARiMR o dokonanych ubojach świń na użytek własny z wieloletnim opóźnieniem, bez powiadamiania PLW, były zaniedbania właścicieli stad świń. Spowodowane głównie nieznaną przepisów przez właścicieli stad oraz tolerancyjnym traktowaniem tych spraw przez Inspekcję Weterynaryjną w minionych latach.

PLW wyjaśnił, że jedyną przyczyną nieprzeprowadzania kontroli w zakresie rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, według danych ARiMR, a danych uzyskanych z ubojni, rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, według danych Biur Powiatowych ARiMR, a danych PLW na podstawie powiadomień o zamiarze dokonania uboju zwierząt na użytek własny oraz kierowania części zgłoszeń do Powiatowych Biur ARiMR o dokonanych ubojach świń na użytek własny z wieloletnim opóźnieniem, bez powiadamiania PLW, była niedostateczna obsada kadrowa PIW. Obecnie po uzupełnieniu stanu karowego, działania takie zostały już podjęte.

[Dowód: akta kontroli str. 857-858]

5.

PLW nie podejmował działań w zakresie sankcji w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 33 ust. 1 pkt 13 ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, w zakresie określonym w art. 29 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z uprawnieniem wynikającym z § 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego¹⁴, dysponując w siedzibie PIW materiałami, z których wynikały uzasadnione podejrzenia popełnienia wykroczeń z ww. przepisów ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt.

[Dowód: akta kontroli str. 486]

¹⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 1213.

PLW wyjaśnił, że przyczyną niepodjęcia działań w zakresie sankcji w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 33 ust. 1 pkt 13 ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, były ograniczenia formalne i organizacyjne PIW. Nałożenie mandatu karnego na podstawie ww. przepisów, może być wykonane w terminie 7 dni, co przy niedostatecznej obsadzie kadrowej PIW, uniemożliwiało ich praktyczną realizację. Obecnie po uzupełnieniu stanu kadrowego, w tym zakresie nieprawidłowości zostaną wyeliminowane.

[Dowód: akta kontroli str. 857-858]

6.

PLW nie zaplanował w rocznych planach kontroli, kontroli wszystkich zakładów ujętych w rejestrze i wykazach, w tym część zakładów zaplanowano skontrolować raz na 2 lata. W 2013 r. zaplanowano skontrolowanie łącznie 50 zakładów, tj. 69% zakładów w stosunku do ogólnej liczby producentów żywności funkcjonujących na terenie PIW (72 zakłady). Analogicznie w 2014 r. – zaplanowano 39 zakładów, tj. 53% ogólnej liczby zakładów (74), a na 2015 r. – również 39 zakładów, tj. 45% ogólnej liczby zakładów (87). Niewprowadzenie do planów kontroli wszystkich zakładów ujętych w rejestrze i wykazach PLW, było niezgodne z instrukcją GLW z dnia 1 września 2011 r.¹⁵. Zgodnie z tą instrukcją, częstotliwość kontroli zakładów powinna być określona na podstawie analizy ryzyka zagrożeń bezpieczeństwa żywności. Zakłady powinny być zaklasyfikowane do jednej z trzech grup: o niskim ryzyku (powinny być skontrolowane minimum 1 raz na 12 miesięcy), o średnim ryzyku (minimum 1 raz na 6 miesięcy) i wysokim ryzyku (minimum 1 raz na 3 miesiące). Dlatego każdy zakład ujęty w rejestrze i wykazach PLW, powinien być skontrolowany minimum jeden raz w roku. Ustalono, że w dokonanej analizie ryzyka, PLW zakwalifikował zakłady do trzech grup, które zaplanowano skontrolować minimum: 1 raz na 6 miesięcy, 1 raz na rok i 1 raz na 2 lata, co było niezgodne z powyższą instrukcją. W planach kontroli były następujące liczby zakładów, które zaplanowano skontrolować raz na 2 lata: w 2013 r. – 8, w 2014 r. – 37 i w 2015 r. – 37. W korekcie planu kontroli na 2015 r. wprowadzonego przez PLW w dniu 1 lipca 2015 r., zaplanowane do kontroli zakłady miały określone minimalne częstotliwości 1 raz na 6 miesięcy (o średnim ryzyku) i 1 raz na rok (o niskim ryzyku). W skorygowanym planie kontroli na 2015 r., nie było zakładów do skontrolowania raz na 2 lata.

[Dowód: akta kontroli str. 487-520]

PLW wyjaśnił, że przyczyny niezaplanowania w rocznych planach kontroli, kontroli wszystkich podmiotów ujętych w rejestrze i wykazach, w tym dla części podmiotów zaplanowanie ich skontrolowanie minimum raz na 2 lata, były trudności organizacyjne wynikające z braków kadrowych, w tym dużej rotacji pracowników PIW, również na stanowisku PLW. Niedobór kadrowy w badanym okresie najlepiej obrazuje stan zatrudnienia w Dziale Bezpieczeństwa Żywności oraz Dziale Pasz i Utylizacji, w których od listopada 2015 r. zatrudnionych jest 8 osób (8 etatów), a wcześniej były tylko 4 osoby (4 etaty). Dlatego przy konstruowaniu planów kontroli w poprzednich latach, skupiono się na podmiotach najważniejszych, szczególnie zakładach mięsnych.

[Dowód: akta kontroli str. 855-856]

¹⁵ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWbZ-500-2/11 z dnia 1 września 2011 r. w sprawie określenia, na podstawie analizy ryzyka, częstotliwości kontroli podmiotów sektora spożywczego objętego urzędowym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej.

7.

Stwierdzono, że w latach 2013 – 2014 nie przeprowadzono wszystkich zaplanowanych kontroli okresowych zakładów produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego. W 2013 r. na ogółem 50 zaplanowanych do kontroli zakładów, przeprowadzono kontrole w 34 zakładach (68%). Analogicznie w 2014 r. – na ogółem 39 zakładów, skontrolowano 33 (85%). Na 2015 r. zaplanowano ogółem 39 zakładów, natomiast w I półroczu 2015 r. skontrolowano 13 zakładów, co stanowiło 33% planu rocznego. Spośród zakładów zatwierdzonych w latach 2013 – 2014 nie wykonanie planu kontroli dotyczyło punktów skupu mleka, a z podmiotów zakwalifikowanych do sprzedaży bezpośredniej – producentów miodu i produktów pszczelich. Natomiast wszystkie zakłady mięsne zatwierdzone w latach 2013 – 2014 były skontrolowane. W badanym okresie PLW nie prowadził czynności kontrolnych w zakresie nadzoru weterynaryjnego na targowiskach, w tym w szczególności: w zakresie przechowywania mięsa, źródła jego pochodzenia, badania mięsa przez służby weterynaryjne, czy higieny sprzedaży.

[Dowód: akta kontroli str. 521-526]

PLW wyjaśnił, że przyczyną nieprzeprowadzenia w latach 2013 – 2014 wszystkich zaplanowanych kontroli okresowych zakładów produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego, również spowodowane były brakami kadrowymi. Nie bez znaczenia miał duży udział wykonanych kontroli doraźnych, które nie są planowane, a muszą być zrealizowane w pierwszej kolejności.

[Dowód: akta kontroli str. 855-856]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

2. Egzekwowanie przez Inspekcję wydanych zaleceń pokontrolnych.

Opis stanu faktycznego

2.1. Z protokołów kontroli przeprowadzonych przez PLW wynika, że protokoły te spełniały wymagania formalne określone w art. 19 d ustawy o IW, które w szczególności zawierały: określenie przedmiotu kontroli, opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków. Ustalono, że przeprowadzone kontrole obejmowały: stan sanitarno-techniczny (pomieszczeń produkcyjnych, pomieszczeń magazynowych, pomieszczeń socjalnych, maszyn, urządzeń, linii produkcyjnych, środków transportu), warunki przechowywania (surowców, substancji dodatkowych dozwolonych, półproduktów, innych składników żywności), zgodność z wymaganiami zdrowotnymi (surowców, dozwolonych substancji dodatkowych, substancji wzbogacających, półproduktów, wyrobów gotowych, użytej wody itp.), procesy stosowanych w produkcji lub w przetwarzaniu żywności, prawidłowości i skuteczności przeprowadzonych procesów mycia i dezynfekcji (maszyn, urządzeń, sprzętu, rąk personelu), środków czystości i konserwacji urządzeń, a także środków ochrony przed szkodnikami, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością (w szczególności urządzeń, drobnego sprzętu produkcyjnego, naczyń, opakowań jednostkowych i transportowych), etykietowanie i sposób znakowania, warunki magazynowania wyrobów gotowych, stan higieny i zdrowotności pracowników biorących udział w procesie produkcji lub obrotu żywnością oraz odbytych szkoleń wymaganych w zakresie przestrzegania zasad higieny odpowiednio do wykonywanej pracy, prowadzenia dokumentacji i zapisów

dotyczących stosowania systemu kontroli wewnętrznej, w tym w szczególności systemu HACCP.

PLW w badanym okresie przeprowadził zaplanowane kontrole podmiotów ujętych w rejestrze i wykazach. W toku kontroli NIK, dokonano sprawdzenia wyników tych kontroli, w części skontrolowanych podmiotów. Spośród 50 podmiotów zaplanowanych do kontroli przez PLW w 2013 r., kontrolujący dokonał analizy protokołów kontroli oraz sprawozdań z badań laboratoryjnych, czterech podmiotów prowadzących ubój i rozbiór mięsa. Ustalono, że w ww. grupie czterech podmiotów przeprowadzono łącznie 123 kontrole, w tym 61 kontroli lekarzy urzędowych wyznaczonych, nie stwierdzając nieprawidłowości, za wyjątkiem jednej kontroli (opisanej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego).

Analogicznie w 2014 r. – z 39 podmiotów zaplanowanych do kontroli, przeanalizowano kontrole 11 podmiotów prowadzących: 4 – ubój i rozbiór mięsa, 2 – przetwórstwo mięsne, 2 – działalność marginalną, lokalną i ograniczoną oraz 3 – surowe mleko i produkty mleczne. Ustalono, że w ww. grupie 11 podmiotów przeprowadzono łącznie 175 kontroli, w tym 69 kontroli lekarzy urzędowych wyznaczonych. W jednym podmiocie prowadzącym ubój i rozbiór mięsa w dwóch kontrolach stwierdzono nieprawidłowości oraz w jednym podmiocie przetwórstwa mięsnego w jednej kontroli wystąpiły nieprawidłowości (opisane w dalszej części wystąpienia). W kontrolach pozostałych 7 podmiotów – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z kolei w I półroczu 2015 r. – spośród 39 podmiotów zaplanowanych do kontroli w 2015 r., dokonano analizy kontroli przeprowadzonych w I półroczu 2015 r. czterech podmiotów prowadzących: 3 – ubój i rozbiór mięsa, jeden – przetwórstwo mięsne. Ustalono, że w ww. grupie 4 podmiotów przeprowadzono łącznie 69 kontroli, w tym 29 kontroli lekarzy urzędowych wyznaczonych. W jednym podmiocie prowadzącym ubój i rozbiór mięsa, w 3 kontrolach stwierdzono nieprawidłowości (opisane w dalszej części wystąpienia), w pozostałych 3 podmiotach - nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 342-344]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Z powyższych ustaleń m.in. wynika, że w badanym okresie w analizowanych łącznie 19 podmiotach, przeprowadzono ogółem 367 kontroli, gdzie w 7 kontrolach stwierdzono nieprawidłowości, tj. w 1,9%. Niski odsetek kontroli w których stwierdzono nieprawidłowości, wskazywałyby na wysoki poziom bezpieczeństwa produkowanej żywności przez podmioty będące pod nadzorem PLW. Jednak wyżej opisane wyniki kontroli doraźnych przeprowadzonych przez GLW i ŁWLW w zakresie nadzoru nad osobami wyznaczonymi, poddają w wątpliwość jakość kontroli PLW.

2.2. W zakresie czynności podjętych przez PLW w związku z przeprowadzonymi kontrolami w badanym okresie, analizie podano 4 kontrole zakładów produkujących żywność w toku których stwierdzono nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu. Była to jedna kontrola z 2013 r. i trzy z 2014 r., w tym realizację jednej zakończono w 2015 r. W 2013 r. w kontroli zakładu prowadzącego ubój i rozbiór mięsa stwierdzono nieprawidłowości, które były podstawą do wszczęcia postępowania oraz wydania przez PLW decyzji administracyjnej nakazującej zapewnienie: właściwego stanu sanitarnego zwierząt kierowanych do uboju, właściwej obróbki poubojowej głów i nóg, czystości półtuszy, czystości ośrodków w procesie wytrzewiania, skutecznego mycia i dezynfekcji tac na jelita, właściwego stanu techniczny posadzek i cokołów. Skontrolowany zakład poinformował na piśmie PLW o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. PLW dokonał kontroli sprawdzającej wykonania nakazów, w której nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 527-565]

Pierwsza kontrola z 2014 r. dotyczyła zakładu przetwórstwa mięsnego, w zakresie uprawnienia eksportowego do USA, w której w szczególności stwierdzono nieprawidłową analizę zagrożeń, brak uwzględnienia stref kontaktu z żywnością przy pobieraniu próbek, niską skuteczność urzędowej kontroli. Przeprowadzono następną kontrolę, w której również stwierdzono nieprawidłowości. Przedstawiciele zakładu złożyli PLW oświadczenia na piśmie, z których wynikało, że wykonane zostały wszystkie zalecenia, z przeprowadzonych kontroli. Jednak PLW nie przeprowadził kontroli sprawdzającej, potwierdzającej złożone oświadczenia przedstawicieli zakładu.

[Dowód: akta kontroli str.527-531, 566-579]

Druga kontrola z 2014 r. dot. zakładu prowadzącego ubój i rozbiór mięsa, w zakresie badań próbek mięsa odkostnionego mechanicznie, gdzie ze sprawozdania z badań laboratoryjnych wynikała obecność salmonelli spp. Przedstawiciel zakładu poinformował PLW, że zintensyfikowano procesy mycia i dezynfekcji w obszarze produkcji mięsa odkostnionego mechanicznie oraz częstotliwość pobierania prób do badań. Przeprowadzone kontrolne badania próbek mięsa odkostnionego mechanicznie w tym zakładzie, potwierdziły nieobecność salmonelli spp.

[Dowód: akta kontroli str. 527-531, 580-585]

Trzecia kontrola z 2014 r. dot. kontroli zakładu prowadzącego ubój i rozbiór mięsa, w której w szczególności stwierdzono: obecność palet drewnianych w części czystej zakładu, ciągi komunikacyjne pojemników brudnych prowadziły z hal rozbioru do hal mycia pojemników przez toalety. W związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami PLW wszczął postępowanie administracyjne. Przedstawiciel zakładu poinformował PLW o podjętych działaniach naprawczych. W toku kolejnych dwóch kontroli tego zakładu przeprowadzonej już w 2015 r. stwierdzono dalsze nieprawidłowości, które były podstawą do ponownego wszczęcia postępowania i wydania decyzji administracyjnej nakazującej działania zapewniające bezpieczeństwo produkowanej żywności. PLW wydał również decyzję wymierzającą dyrektorowi kontrolowanego zakładu kary pieniężne 3000 zł i 2000 zł (kary zapłacone) oraz decyzję zatwierdzającą zaktualizowany projekt technologiczny zakładu. Następnie przeprowadzono kolejną kontrola sprawdzającą, gdzie dalej były nieprawidłowości. Dopiero w kontroli sprawdzającej z dnia 7 kwietnia 2015 r., nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z przeprowadzonymi kontrolami, w badanym okresie nie wystąpiły decyzje administracyjne PLW dotyczące nakazów i zakazów związanych z bezpieczeństwem żywności, od których strony złożyły odwołania do ŁWLW, a dalej zaskarżyli je do sądu administracyjnego. Nie było kontroli zakładów transportu produktów pochodzenia zwierzęcego, a przeprowadzone przez PLW kontrole zakładów prowadzących działalność marginalną, lokalną i ograniczoną oraz zakładów prowadzących sprzedaż bezpośrednią – nie ujawniły nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 527-531, 586-663]

2.3. W toku kontroli NIK, dokonano oględzin czynności kontrolnych w zakresie bieżącej kontroli weterynaryjnej Targowiska w Kutnie, przeprowadzonych przez PLW, w wyniku której stwierdzono:

- jeden przypadek sprzedaży bezpośredniej miodu, która to działalność nadzorowana przez PLW, prowadzona była bez rejestracji,
- cztery przypadki sprzedaży bezpośredniej jaj konsumpcyjnych ze stad powyżej 50 sztuk kur niosek, która to działalność nadzorowana przez PLW, prowadzona była bez rejestracji,

- trzy przypadki sprzedaży bezpośredniej jaj konsumpcyjnych ze stad poniżej 50 sztuk kur niosek, która to działalność nie wymagała rejestracji,
- dwa podmioty prowadzące sprzedaż przetworzonych wyrobów mięsnych, będących pod nadzorem Inspekcji Sanitarnej,
- w dniu oględzin na targowisku nie było żadnego podmiotu ze sprzedażą mięsa, w tym rozbiorem mięsa czy produkcją mięsa mielonego, który powinien być pod nadzorem PLW.

W związku z przeprowadzoną przez PLW kontrolą weterynaryjną Targowiska w Kutnie, ustalono, że posiadacz pasieki prowadzący sprzedaż miodu oraz czterech posiadaczy stad kur niosek powyżej 50 sztuk, prowadzący sprzedaż jaj konsumpcyjnych, złożyli do PLW wnioski o zamiarze rozpoczęcia działalności rejestrowanej w zakresie sprzedaży miodu i sprzedaży jaj konsumpcyjnych. PLW wszczął postępowania administracyjne – sprawy w toku.

W toku kontroli NIK, dokonano również oględzin czynności kontrolnych w zakresie bieżącej kontroli weterynaryjnej podmiotu zajmującego się działalnością marginalną, lokalną i ograniczoną (zakładu masarskiego), przeprowadzonych przez PLW. W wyniku kontroli stwierdzono brak części dokumentów (rejestru dostawców, rejestru odbiorców, karty przychodu i rozchodu, karty higieny osobistej pracowników, formularza kontroli prawidłowości wskazań termometrów w magazynach chłodniczych oraz karty czystości mycia i dezynfekcji). Właściciel podmiotu zobowiązał się do uzupełnienia powyższych dokumentów i ich dostarczenie do PLW, co zostało wykonane w czasie kontroli NIK. W toku tej kontroli skontrolowano wszystkie pomieszczenia wchodzące w skład zakładu, w zakresie prawidłowości układu technologicznego oraz w zakresie oceny stanu sanitarnego – nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 664-688]

PLW wyjaśnił, że przyczyną niewystępowania w dniu oględzin na Targowisku w Kutnie, żadnego podmiotu ze sprzedażą mięsa, który powinien być pod nadzorem PLW, nie był wyjątkowym przypadkiem, lecz trwałą tendencją wycofywania się podmiotów z tego rodzaju sprzedaży na targowiskach. Wynika to z dużych trudności w spełnieniu wymogów weterynaryjnych, w prowizorycznych warunkach sanitarnych występujących na targowiskach.

[Dowód: akta kontroli str. 855-856]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.

Nieprzeprowadzenie kontroli sprawdzającej, po dwóch kontrolach w 2014 r. zakładu przetwórstwa mięsnego w których stwierdzono nieprawidłowości, ograniczając się do przyjęcia oświadczenia przedstawicieli zakładu o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 527-531, 566-579]

PLW wyjaśnił, że przyczyny niesprawdzania w każdym przypadku, wykonania zaleceń pokontrolnych, poprzez kontrole sprawdzające, a opieranie się jedynie na złożonych oświadczeniach przedstawicieli skontrolowanego zakładu, wynikały ze stanu kadrowego PIW. Obecnie w związku poprawą stanu kadrowego, tego rodzaju nieprawidłowości nie mają miejsca.

[Dowód: akta kontroli str. 862]

2.

Nieskuteczne zawiadomienia PLW do organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa, spowodowane niedostatecznymi dowodami. W badanym okresie PLW skierował do organów ścigania trzy sprawy, jedną w 2013 r. i dwie w 2014 r. Sprawa z 2013 r. dot. podmiotu, który nie będąc w wykazie podmiotów pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej oraz Inspekcji Sanitarnej, prowadził produkcję wyrobów wędliniarskich, które wprowadzane były do okolicznych sklepów. Dokumentem (dowodem) w ww. sprawie ze strony PLW, była notatka służbowa z przeprowadzonej kontroli. W sprawie tej Policja wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia, zatwierdzone przez Prokuratora, uzasadniając brakiem danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa.

Pierwsza sprawa z 2014 r. dot. produkcji wyrobów mięsnych z mięsa zakupionego w sklepach oraz mięsa pochodzącego z uboju świń na użytek własny, co stwarzało ryzyko nielegalnego wprowadzania na rynek wyprodukowanych wędlin. W wyniku podjętych czynności przez Policję ustalono, że na terenie gospodarstwa dokonywano przerobu mięsa i wytwarzanie wyrobów mięsnych na potrzeby właściciela i jego rodziny. W wyniku czynności nie ustalono, aby wyroby z przetworzonego mięsa wprowadzane były do sprzedaży. Na tej podstawie Policja wydała postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, zatwierdzone przez Prokuratora.

Druga sprawa z 2014 r. dot. zafalszowania łańcucha żywieniowego zwierząt kierowanych do uboju (200 szt. świń), poprzez wypełnienie dokumentu zaopatrzonego cudzym podpisem, niezgodnie z wolą podpisującego. Dochodzenie w ww. sprawie zostało wszczęte przez Policję – sprawa w toku. W dwóch zakończonych sprawach, PLW nie składał zażalenia na postanowienia o umorzeniu dochodzenia i odmowie wszczęcia dochodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 689-713]

PLW wyjaśnił, że przyczyną nieskutecznych zawiadomień PLW do organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa, było z jednej strony spowodowane niedostatecznymi dowodami na etapie przygotowawczym, z drugiej strony brakiem konsultacji z obsługą prawną PIW (brak opinii prawnych). W obecnej sytuacji zmieniono obsługę prawną PIW, umożliwiającą bezpośredni kontakt z radcą prawnym. W sytuacjach które kończą się wydaniem postanowień o umorzeniu lub odmowie wszczęcia dochodzeń, składane są w uzasadnionych przypadkach zażalenia od tych postanowień.

[Dowód: akta kontroli str. 861]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

3. Współpraca pomiędzy inspekcjami.

Opis stanu faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą wystąpiły 4 przypadki powiadomień informacyjnych w ramach systemu RASFF, o produktach o niewłaściwej jakości zdrowotnej. PLW poinformował ŁWLW, że w próbach pobranych do badań w kierunku pozostałości antybiotyków, w ramach programu badań kontrolnych – stwierdzono obecność pozostałości doksycykliny. Próbki pochodziły od świń, które pobrano w jednym z zakładów ujętym w wykazie zakładów mięsnych zatwierdzonych. W toku przeprowadzonych postępowań, m.in. ustalono miejsca pochodzenia świń od których pobrano próby (właścicieli gospodarstw) oraz datę i liczby świń dostarczonych do uboju wg łańcucha żywieniowego. Poinformowano zakład o zaistniałej sytuacji celem

przygotowania wykazów wyprodukowanych asortymentów i ich odbiorców, w celu uruchomienia procedury wycofania tych wyrobów z rynku. Zakład informował PLW, że wysłał zawiadomienia do odbiorców celem zabezpieczenia i wycofania towaru niezgodnego (produkty mięsne, elementy mięsne, skóry, tłuszcz, kości spożywcze). O zaistniałych sytuacjach PLW informował również innych powiatowych lekarzy weterynarii, właściwych dla gospodarstw z których pochodziły świnie.

Powiadomień RASFF dokonano: jedno w 2013 r. (dnia 9 sierpnia 2013 r.), jedno w 2014 r. (dnia 29 maja 2014 r.) i dwa w I półroczu 2015 r. (dnia 20 marca i 17 kwietnia 2015 r.). Do powiadomień tych załączone były listy dystrybucji kwestionowanych partii produkcyjnych. Stwierdzono, że udział PLW w sprawie powyższych powiadomień informacyjnych w ramach działania systemu RASFF, był zgodny z instrukcją GLW z dnia 19 stycznia 2012 r.¹⁶

[Dowód: akta kontroli str. 714-810]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.

Zaniechanie w poinformowaniu właściwych Inspekcji o wykreśleniu dwóch zakładów z rejestru i wykazów PLW. W badanym okresie z listy zakładów będących pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej publikowanej na stronie internetowej GIW, zostały wykreślone dwa zakłady (na ich wnioski), ujęte wcześniej w rejestrze i wykazach PLW. Jednak w związku z wykreśleniem tych zakładów, o ich wykreśleniu PLW nie poinformował PPIS w Kutnie oraz WIIH w Łodzi, co było niezgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oppz.

[Dowód: akta kontroli str. 315-316]

PLW wyjaśnił, że przyczyną niedopełnienia obowiązku niepoinformowania PPIS w Kutnie oraz WIIH w Łodzi o wykreśleniu dwóch zakładów ujętych w rejestrze i wykazach PLW, spowodowane było przeoczeniem odpowiedzialnego pracownika PIW, za bieżącą aktualizację rejestru i wykazów prowadzonych przez PLW.

[Dowód: akta kontroli str. 855-856]

2.

Niepełna realizacja porozumienia z PPIS w Kutnie oraz brak realizacji porozumienia z PPIS w Łęczycy. PLW w 2008 r. zawarł porozumienia ramowe z PPIS w Kutnie i PPIS w Łęczycy, o współpracy Inspekcji Sanitarnej i Inspekcji Weterynaryjnej.

W ramach realizacji porozumienia PLW z PPIS w Kutnie, w 2013 r. opracowano listę zakładów produkujących i przechowujących środki spożywcze wspólnie nadzorowane przez Inspekcję Weterynaryjną i Inspekcję Sanitarną (3 zakłady) oraz listę zakładów które produkują lub wprowadzają na rynek pasze dla zwierząt (8 zakładów). Listy te aktualizowano w 2013 r. co 6 miesięcy. W 2013 r. przeprowadzono wspólne kontrole dwóch podmiotów (sklepu firmowego i zakładu produkcyjnego), w zakresie oceny stanu sanitarnego, w toku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W 2014 r. nie aktualizowano ww. list zakładów, mimo takiego obowiązku, natomiast przeprowadzono jedną wspólną kontrolę zakładu produkcyjnego w zakresie oceny stanu sanitarnego, w toku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W 2015 r. opracowano wspólną listę zakładów produkujących lub przechowujących środki spożywcze (3 zakłady) oraz listę zakładów prowadzących działalność gospodarczą pośrednictwa w sprzedaży produktów pochodzenia zwierzęcego „na odległość”, sprzedaży wysyłkowej

¹⁶ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWbż-500-1/12 z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie zakresu działania Krajowego Systemu Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Paszach (RASFF – Rapid Alert System for Food and Feed).

(3 zakłady). Listy te aktualizowano w 2015 r. co 6 miesięcy. Do 30 czerwca 2015 r. nie przeprowadzono żadnej wspólnej kontroli spośród zakładów wyszczególnionych na powyższych listach. Realizacja porozumienia PLW z PPIS w Kutnie, była niepełna. W szczególności nie realizowano uzgodnień dotyczących przekazywania informacji, w tym o naruszaniu przepisów, współpracy na etapie projektowania i odbioru zakładów, w zakresie eksportu produktów pochodzenia zwierzęcego do krajów trzecich, czy dokonywania nie rzadziej niż raz w roku ocen wzajemnej współpracy w zakresie objętym porozumieniem. Natomiast w ramach realizacji porozumienia PLW z PPIS w Łęczycy, w badanym okresie nie podjęto żadnych udokumentowanych działań. Z analizy porozumień PLW z PPIS w Kutnie oraz PLW z PPIS w Łęczycy m.in. wynika, że ustalone były zasady nadzoru obu Inspekcji na targowiskach. W szczególności nadzór nad obiektami w których dokonuje się rozbioru mięsa, produkcji mięsa mielonego, lub obróbki innego nieprzetworzonego surowca pochodzenia zwierzęcego, jak również nadzór w zakresie sprzedaży bezpośredniej oraz marginalnej, lokalnej i ograniczonej – przypisano Inspekcji Weterynaryjnej. Jednak powyższe ustalenia nie miały praktycznego znaczenia, ponieważ PLW w badanym okresie nie prowadził czynności kontrolnych w zakresie nadzoru weterynaryjnego na targowiskach.

[Dowód: akta kontroli str.811-849]

PLW wyjaśnił, że przyczyna niepełnej realizacji porozumienia z PPIS w Kutnie oraz braku realizacji porozumienia z PPIS w Łęczycy, wynikała głównie z nawału bardzo ważnych bieżących zadań oraz dużych problemów kadrowych. Z uwagi na radykalną poprawę stanu kadrowego PIW, współpraca z Inspekcjami Sanitarnymi ulegnie poprawie.

[Dowód: akta kontroli str. 855-856]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

Uwagi dotyczące badanej działalności

W składanych w toku kontroli przez PLW wyjaśnieniach, jako główną przyczynę ujawnionych nieprawidłowości wskazywano na niedostateczną obsadę kadrową PIW. Ustalono, że w badanym okresie PLW występował trzy razy do ŁWIW o zwiększenie zatrudnienia w PIW w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności. Z kolei ŁWIW w sprawie tej występował 10 razy do GLW i Wojewody Łódzkiego. Dopiero we wrześniu 2015 r. ŁWIW otrzymał zgodę na zwiększenie zatrudnienia w PIW o 4 etaty.

[Dowód: akta kontroli str. 850-854, 470-483]

IV. Uwagi i wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

- 1) bieżące przysyłanie do WIW danych dot. aktualizacji rejestru i wykazów PLW, w celu ich umieszczenia na liście publikowanej na stronie internetowej GIW,
- 2) rzetelne przeprowadzanie przez PLW kontroli wykonywanych czynności przez lekarzy urzędowych wyznaczonych,
- 3) poprawę organizacji pracy lekarzy urzędowych wyznaczonych,
- 4) dołożenie należytej staranności w zakresie jakości szkoleń osób wyznaczonych,

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

- 5) przeprowadzanie kontroli w zakresie: rozbieżności w liczbie ubitych zwierząt, według danych ARiMR, a danych z ubojni, lub danych PLW na podstawie powiadomień o zamiarze dokonania uboju zwierząt na użytek własny oraz kierowanych zgłoszeń do Powiatowych Biur ARiMR o dokonanych ubojach świń na użytek własny z wieloletnim opóźnieniem,
- 6) nakładanie sankcji w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 33 ust. 1 pkt 13 ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt,
- 7) uwzględnianie w rocznych planach kontroli wszystkich podmiotów ujętych w rejestrze i wykazach PLW, z częstotliwością określaną na podstawie analizy ryzyka zagrożeń bezpieczeństwa żywności, zgodnie z instrukcją GLW,
- 8) pełną realizację rocznych planów kontroli,
- 9) objęcie nadzorem weterynaryjnym targowisk, w zakresie uzgodnionym w porozumieniach z Inspekcją Sanitarną,
- 10) rozważenie dokonywania w każdym przypadku weryfikacji realizacji wniosków pokontrolnych, lub nakazów i zakazów decyzji administracyjnych, w drodze przeprowadzonych kontroli sprawdzających,
- 11) informowanie PPIS w Kutnie i PPIS w Łęczycy oraz WIIH w Łodzi o wykreślonych zakładach ujętych w rejestrze i wykazach PLW,
- 12) poprawę współpracy z Inspekcją Sanitarną, w zakresie zawartych porozumień z PPIS w Kutnie i PPIS w Łęczycy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 18 grudnia 2015 r.

Kontroler
Lech Popławski
Gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Przemysław Szewczyk
Dyrektor

Lech Popławski
.....
podpis

P. Szewczyk
.....
Podpis

Przemysław Szewczyk
Marcin Kozan

