

947



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.005.06.2015

P/15/087

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

Wojna.

7+2+24

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/15/087 – Realizacja „Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032”.
Okres objęty kontrolą to lata 2009-2015 (I półrocze)

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.

Kontroler Janusz Szkudlarek, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 94577 z dnia 9.04.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie Filia w Łodzi, (zwana dalej „Oddział” lub „Filia”), ul. Północna 27/29, 91-420 Łódź.

Kierownik jednostki kontrolowanej Kierownikiem Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie jest Dyrektor Oddziału Marek Błaszczak.
Kierownikiem Filii w Łodzi jest Zastępca Dyrektora Oddziału Terenowego w Warszawie Wojciech Pomajda, działający na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

(dowód: akta kontroli str. 3-22)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna Filia nie w pełni wywiązywała się z obowiązków prawnych w zakresie realizacji zadań właściciela/zarządcy w stosunku do obiektów, w których występowały wyroby zawierające azbest. Oddział nie sporządzał informacji o wyrobach zawierających azbest, o której mowa w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest¹ (zwanego dalej „rozporządzeniem z 13 grudnia 2010 r.”). Ponadto, Oddział nie przedkładał Marszałkowi Województwa Łódzkiego informacji o tego rodzaju wyrobach, do czego zobowiązywał art. 162 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska² (zwanej dalej „Poś”). W efekcie, Marszałek Województwa, na terenie którego zlokalizowane były te wyroby, nie posiada informacji dotyczących m.in. ilości wyrobów zawierających azbest, ustalonego stopnia pilności oraz planowanego terminu ich usunięcia.
Oddział posiadał informacje (m.in. z ewidencji księgowej oraz dokumentacji technicznej obiektów) pozwalające na ustalenie stanu ilościowego obiektów zawierających azbest.
Filia, sprawując nadzór właścicielski egzekwowała od dzierżawców dokonywanie przez nich oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest, jak również prowadziła systematyczne działania, w wyniku których zmniejszała się liczba obiektów i urządzeń budowlanych zawierających azbest z 363 (na koniec 2009 r.) do 194 (na koniec 2014 r.), przy czym w głównej mierze następowało to w wyniku prac rozbiórkowych oraz sprzedaży nieruchomości. Sporządzane na potrzeby Prezesa ANR coroczne „wyniki przeglądu obiektów

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 8, poz. 31

² Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.

i urządzeń budowlanych Zasobu zawierających azbest", przekazywane były do Biura Prezesa ANR z uchybieniem terminu określonego w wewnętrznym zarządzeniu. Zawarte umowy na realizację prac związanych z rozbiórką obiektów wraz z usunięciem azbestu, nakładały na wykonawców wymagania zabezpieczające prawidłowość wykonania zamówienia, w tym przekazanie odpadów niebezpiecznych na składowisko do tego przeznaczone. W kontrolowanym okresie, w wyniku działań Filii usuniętych zostało 666 ton wyrobów z azbestu (płyty eternitowe z dachów budynków), w tym z budynków z terenu województwa łódzkiego 490 ton i z terenu województwa mazowieckiego 176 ton. Ilość obiektów, dla których ustalono I stopień pilności uległa zmniejszeniu z 30 (wg stanu na 31 grudnia 2009 r.) - do 3 (wg stanu na 31 grudnia 2014 r.).

Kontrola ujawniła również przypadek zalegania luzem płyt eternitowych, które nie zostały zabezpieczone. NIK dostrzegając ograniczone możliwości finansowe Filii, zauważa jednak, że koniecznym jest podejmowanie natychmiastowych działań w sytuacjach stwierdzenia zalegania niezabezpieczonych odpadów azbestowych, bądź stwarzających zagrożenie dla zdrowia ludzi (w szczególności wyrobów, którym przyznano najwyższy stopień pilności).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Obowiązki właściciela/użytkownika wieczystego/zarządcy nieruchomości, w zakresie posiadanych wyrobów zawierających azbest.

Opis stanu faktycznego

Agencja - Filia w Łodzi działalność statutową prowadzi na terenie województwa łódzkiego i w części województwa mazowieckiego (powiaty: sierpecki, płocki, sochaczewski, gostyniński i żyrardowski). Według zapisów w § 13 ust. 1 w związku z § 12 ust. 1 pkt 4 Statutu ANR, dyrektorzy oddziałów reprezentują ANR w zakresie terytorialnym i rzeczowej właściwości oddziałów.

W Filii sprawami związanymi z inwestycjami, remontami, modernizacją obiektów i budowli pozostających w zasobie, weryfikacją zakresu tych prac i kosztów z nimi związanych oraz prowadzeniem procedur likwidacji obiektów budowlanych zajmował się specjalista z Sekcji Gospodarowania Zasobem i Ewidencji.

(dowód: akta kontroli str.24-30)

1. Filia, na dzień 31 grudnia 2009 r. miała w dyspozycji łącznie 2957³ budynków, obiektów oraz urządzeń budowlanych, w tym obiekty w których stwierdzono wyroby zawierające azbest (głównie jako pokrycie dachowe) - 363 obiektów⁴ (tj. 12,3%). Na dzień 31 grudnia 2014 r. liczba ogółem obiektów zmniejszyła się do 1148, w tym z wbudowanym azbestem – do 194.

(dowód: akta kontroli str.31-283)

W kontrolowanym okresie, Filia co roku sporządzała zestawienia dotyczące „wyników przeglądu obiektów i urządzeń budowlanych Zasobu zawierających azbest”, co wynikało z wewnętrznych uregulowań ANR. W zestawieniu ujmowano liczbę budynków mieszkalnych, gospodarczych oraz innych obiektów i urządzeń budowlanych z uwzględnieniem przyznanej punktacji w wyniku dokonanej oceny. Zestawienia dokonywane były na podstawie przeprowadzanych przez dzierżawców ocen stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest.

³ 1.691 budynków mieszkalnych i gospodarczych (w tym w województwie łódzkim 1287, a w województwie mazowieckim, 404) oraz inne obiekty i urządzenia budowlane w ilości łącznej 1266 (w tym w województwie łódzkim 990 obiektów, a w województwie mazowieckim 276)

⁴ w 308 budynków mieszkalnych i gospodarczych (województwo łódzkie 240, województwo mazowieckie 68) oraz 55 innych obiektach i urządzeniach budowlanych (województwo łódzkie 47, województwo mazowieckie 8)

Dzierżawcy podczas zawierania umów dzierżawy informowani byli o stanie technicznym obiektów, w tym o występowaniu wyrobów zawierających azbest, jednakże nie byli informowani o konieczności sporządzania inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest i umieszczania ich wyników w Informacji o wyrobach zawierających azbest.

Zbiorcze zestawienia przekazywane były do Centrali ANR w Warszawie.

(dowód: akta kontroli str. 276-283)

W okresie objętym kontrolą Prezes Agencji wydał dwa zarządzenia,⁵ w których określił m.in. sposób dokonywania przeglądu nieruchomości, okresowej oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania obiektów oraz termin realizacji tych zadań, jak również zasady opracowania analiz, raportów i informacji dotyczących mienia. Prezes ANR zobowiązał dyrektorów oddziałów (filii) m.in. do przestrzegania przepisów o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest oraz rozporządzeń dotyczących sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest, jak również zapewnienia warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania tych wyrobów. Zobowiązano dyrektorów oddziałów (filii) do podejmowania działań mających na celu ograniczenie ilości obiektów budowlanych i budowli z wbudowanym azbestem poprzez ich rozdysponowanie (głównie w formie sprzedaży), dokonywanie okresowych ocen stanu tych wyrobów i możliwości bezpiecznego ich użytkowania, fizyczną likwidację tych obiektów (w przypadku ich złego stanu technicznego i braku możliwości rozdysponowania) oraz konserwację obiektów zawierających azbest odpowiednimi środkami. Oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania obiektów miały być przekazywane do Biura Prezesa.

(dowód: akta kontroli str. 284-289)

Dla każdego obiektu sporządzano ocenę stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest.

W ocenach sporządzonych za 2010 r. i 2011 r. określono stopień pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest w oparciu o wytyczne Prezesa, które nie były zgodne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 sierpnia 2010 r.⁶ zmieniające rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest⁷ (zwane dalej „rozporządzeniem z dnia 2 kwietnia 2004 r.”), tj. w oparciu o nieaktualne progi punktowe.

(dowód: akta kontroli str. 276-283)

Na koniec 2014 r. w zasobie Oddziału pozostawały trzy obiekty posiadające 120 i więcej punktów (I stopień pilności): budynek stodoła na kombajn (numer inwentarzowy nr 44*) o powierzchni eternitu wynoszącej 200 m², wiata (numer inwentarzowy 725*) o powierzchni eternitu 300 m² – obydwa obiekty znajdują się w Gospodarstwie rolnym w Głogowej oraz obora (numer inwentarzowy 477) o powierzchni pokrytej eternitem wynoszącej 237,37 m² znajdująca się w Gospodarstwie rolnym w Lesznie.

(dowód: akta kontroli str. 276-308)

⁵ Zarządzenie nr 40/09 z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie opracowania analiz, raportów i informacji dotyczących rzeczowego mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (zmienione zarządzeniem nr 1/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r.) oraz zarządzenie nr 35/2011 w sprawie sposobu i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest w procesie restrukturyzacji i prywatyzacji mienia Skarbu Państwa znajdującego się w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa, w których określono m.in. sposób, termin dokonywania przeglądu obiektów i okresowej oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania obiektów.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 162, poz. 1089

⁷ Dz. U. Nr 71, poz. 649 ze zm.

2. Wykonawcę do realizacji prac związanych z usunięciem azbestu wybierano na podstawie zapytania ofertowego lub na podstawie rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

W umowach podpisywanych z wykonawcami robót budowlanych polegających na rozbiórce budynków oraz usunięcia azbestu, określano m.in. że:

- wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy zgodnie ze złożoną ofertą, przy użyciu własnego sprzętu i materiałów, z wyłączeniem transportu materiałów zawierających azbest, który zostanie zlecony firmie posiadającej wymagane prawem zezwolenia,

- wykonawca oświadcza, że posiada wszelkie wymagane uprawnienia do wykonywania robót związanych z demontażem elementów zawierających azbest oraz, że prace te zostaną wykonane zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu z dnia 2 kwietnia 2004 r. i w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2005 r. w sprawie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przy zabezpieczeniu i usuwaniu wyrobów zawierających azbest⁸.

Na podstawie umów zawartych w 2014 r. stwierdzono, że firmy transportujące odpady azbestowe na składowiska posiadały decyzje wydane przez organy administracji państwowej zezwalające na transport odpadów zawierających azbest. Przed rozpoczęciem robót wykonawcy powiadamiali inspektoraty nadzoru budowlanego, stacje sanitarno-epidemiologiczne oraz inspekcje pracy o zamiarze rozpoczęcia prac rozbiórkowych.

Po zakończeniu realizacji prac wykonawcy przedkładali oświadczenie o prawidłowości wykonania prac, o zabezpieczeniu i oznakowaniu odpadów zgodnie z przepisami oraz przekazywali karty przekazania odpadów na właściwe składowisko.

(dowód: akta kontroli str.309-804)

Filia w Łodzi, na zadanie z zakresu usuwania azbestu poniosła w poszczególnych latach następujące wydatki : w 2009 r. - 234 tys. zł, w 2010 r. - 53 tys. zł, w 2011 r. - 78 tys. zł, w 2012 r. - 40 tys. zł w 2013 r. - 90 tys. zł i w 2014 r. - 40 tys. zł. Ogółem w tym okresie wydatkowano kwotę 535 tys. zł (netto).

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Filii „Środki te w całości pochodziły z budżetu Agencji i wykorzystywane były w ramach realizacji rocznych planów finansowych.”

(dowód: akta kontroli str. 309-313 i 921-925)

W latach 2009 – 2014 zasób Filii dotyczący obiektów zawierających azbest uległ zmniejszeniu o 169 obiektów (z 363 na koniec 2009 r. do 194 na koniec 2014 r.). Zmniejszenie ilości budynków zawierających azbest nastąpiło w wyniku dokonywanych rozbiórek budynków i budowli (85 obiektów) oraz w wyniku sprzedaży bądź zwrotu budynków byłym właścicielom (84 obiekty).

(dowód: akta kontroli str.805-808, 921-925)

Z dokonanych w trakcie kontroli oględzin 20 obiektów z zasobów Filii będących w dzierżawie ustalono, że struktura powierzchni wyrobów z azbestem w większości budynków była dobra, ale porośnięta mchem. Wszystkie budynki posiadały aktualny przegląd techniczny. W gospodarstwie rolnym w Błoniu (pomimo, że ostatnia ocena stanu silosów zbożowych stalowych wynosiła 60 pkt), stwierdzono, że obudowa silosów z płyt eternitowych zawierała ubytki i kwalifikuje się do rozbiórki. Ponadto stwierdzono, że obok obudowy silosów znajdowały się niezabezpieczone płyty eternitowe. Pomimo, iż elewacja obiektu charakteryzowała się uszkodzeniami, dzierżawca w wyniku dokonywanej oceny nie przyznał najwyższego stopnia pilności, na co wpływ miało niewykorzystywanie tego obiektu. Ponadto, nie wykazał w ocenie leżących luzem płyt eternitowych. Podobnie w gospodarstwie rolnym w Głogowej

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 216, poz. 1824 ze zm.

w przypadku stodoły na kombajn (numer inwentarzowy 44*) oraz wiaty (numer inwentarzowy 725*), stwierdzono, że struktura powierzchni dachów miała ubytki, a budynki te nie były wykorzystywane i przeznaczone były do rozbiórki.

(dowód: akta kontroli str. 809-913)

W toku kontroli kontrolujący wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Kutnie o udzielenie informacji dotyczącej wiedzy, o wykorzystanych przy budowie obiektów objętych oględzinami, materiałów zawierających azbest. W udzielonej odpowiedzi PINB poinformował, że takiej wiedzy nie posiada.

(dowód: akta kontroli str. 914-920)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Filia nie przekazywała Marszałkowi corocznych informacji o wyrobach zawierających azbest, pomimo obowiązku określonego w art. 162 ust. 3 Poś.

Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia z 13 grudnia 2010 r., wykorzystujący wyroby zawierające azbest ujmuje wynik inwentaryzacji w "Informacji o wyrobach zawierających azbest" stanowiącej załącznik do rozporządzenia i przedkłada ją corocznie w terminie do dnia 31 stycznia właściwemu marszałkowi województwa.

Naruszenie obowiązku wynikającego z art. 162 ust. 3 Poś, poprzez nieprzedłożenie marszałkowi województwa informacji o rodzaju, ilości i miejscach występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska, podlega karze grzywny (art. 346 ust. 1 Poś).

Z interpretacji przepisów ww. rozporządzenia wynika, że informacje te powinni przekazywać marszałkowi województwa – jako reprezentujący Agencję w zakresie terytorialnej i rzeczowej właściwości oddziałów, zgodnie z § 13 ust. 1 w zw. z §12 ust. 1 pkt 4 Statutu ANR – dyrektorzy oddziałów.

Wyniki przeglądu obiektów i urządzeń budowlanych Zasobu zawierających azbest przygotowywane w okresie kontrolowanym przez oddziały terenowe ANR i przesyłane do Centrali ANR, nie posiadały wszystkich danych, które wymagane były w załączniku do rozporządzenia z 13 grudnia 2010 r., przez co nie można uznać, że sporządzenie tego dokumentu stanowiło wykonanie obowiązku wynikającego z ww. przepisów. Między innymi nie wskazano numerów działek, numerów obrębów, miejsca występowania azbestu, przewidywanego terminu jego usunięcia

(dowód: akta kontroli str.274-295)

W sprawie przyczyn i okoliczności niewywiązywania się Agencji z obowiązku określonego w art. 162 ust. 3 Poś, Zastępca Dyrektora, wyjaśnił, że „Filia jako jedna z kilku jednostek Agencji Nieruchomości Rolnych prowadzących działalność na terenie województwa łódzkiego, informacje o wynikach przeglądu obiektów i urządzeń budowlanych Zasobu zawierających azbest przekazała do Biura Prezesa. Obowiązek ten wynika z Zarządzenia nr 1/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 40/09 z dnia 7 grudnia 2009 r. dotyczącego analiz, raportów i informacji dotyczących rzeczowego mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Informacja sporządzana jest według stanu na koniec każdego roku w terminie 60 dni po okresie sprawozdawczym.”

Należy podkreślić, że w zarządzeniach Prezesa Agencji nie została uregulowana kwestia sporządzania informacji o wyrobach zawierających azbest w rozumieniu § 10 ust. 2 rozporządzenia z 13 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str.274-275)

2. Filia nie podjęła niezwłocznych działań na rzecz usunięcia wyrobów azbestowych lub ich zabezpieczenia w przypadku płyt eternitowych, które z niewiadomych przyczyn leżały luzem. Podczas przeprowadzonych w toku niniejszej kontroli oględzin, ujawniono niezabezpieczone i leżące luzem przy silosie zbożowym płyty

eternitowe na terenie gospodarstwa rolnego w Błoniu. Silos zbożowy, którego elewacja pokryta była płytami eternitowymi był użytkowany przez dzierżawcę jako magazyn. Podczas przeglądu wyrobów zawierających azbest które miało miejsce 31 marca 2015 r. przyznano temu obiektowi 60 punktów, bez opisanie ubytków w elewacji oraz leżących luzem płyt.

(dowód: akta kontroli str.858-865)

W sprawie podjętych przez Filię działań w celu usunięcia bądź zabezpieczenia ww. obiektów Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że "Filia w Łodzi z uwagi na niewystarczające środki finansowe zabezpieczone w planie finansowym na 2015 r. na prowadzenie inwestycji, remonty oraz likwidację zbędnego mienia dzierżawców (w tym likwidację azbestu) wystąpiła z wnioskiem o zwiększenie środków na te przedsięwzięcia w kwocie 500 tys. zł (wniosek z 19 stycznia 2015 r.) Po otrzymaniu tych środków wykonane zostaną najpilniejsze prace rozbiórkowe, w tym obiektów zawierających azbest (wskazanych m.in. w przeprowadzonych oględzinach)". Ponadto, Zastępca Dyrektora stwierdził, „(...) w rzeczywistości zdarza się, że drobne ubytki w pokryciu dachowym z eternitu są uzupełniane przez dzierżawców z wykorzystaniem nieuszkodzonych płyt azbestowych znajdujących się na terenie Gospodarstw (...) i z całą pewnością nie są przedmiotem wtórnego obrotu, jak również nie są przemieszczane po terenie wewnętrznym gospodarstwa (są składowane w jednym wyznaczonym miejscu) (...)”

(dowód: akta kontroli str. 921-925)

Najwyższa Izba Kontroli, dostrzegając ograniczone możliwości finansowe Filii, zauważa jednakże, iż koniecznym jest podejmowanie natychmiastowych działań w sytuacjach stwierdzenia zalegania niezabezpieczonych odpadów azbestowych bądź stwarzających zagrożenie dla zdrowia ludzi (w szczególności wyrobów, którym przyznano najwyższy stopień pilności).

3. W sporządzonych za lata 2010-2011 wynikach przeglądu obiektów i urządzeń budowlanych Zasobu zawierających azbest przedkładanych Prezesowi Agencji zgodnie z procedurami wewnętrznymi, określono stopnie pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest w oparciu o nieaktualne prognozy punktowe.

Ponadto, uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły nieterminowo przekazywanych do Biura Prezesa ww. dokumentów.

Zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Agencji przekazywanie tych dokumentów powinno nastąpić w ciągu 60 dni po okresie sprawozdawczym. W kontrolowanym okresie Filia przekazywała te dane w terminach: za 2009 r.-1 kwietnia 2010 r., za 2010 r.- 21 lutego 2011 r. za 2011 r. -16 marca 2012 r. za 2012 r. -28 lutego 2013 r., za 2013 r. - 11 marca 2014 r., za 2014 r. -2 lutego 2015 r.

W sprawie nieterminowego przekazywania informacji o wynikach przeglądu obiektów i urządzeń budowlanych, Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że Sprawozdania za 2009 r., 2011 r. i 2013 r. przekazane zostały po terminie określonym w zarządzeniu Prezesa Agencji, z uwagi na konieczność wykonywania w tym czasie innych ważnych prac.

(dowód: akta kontroli str. 276-294, 921-925)

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora „Problematyka obejmująca sposoby i warunki bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest przypisana jest zakresowi czynności jednemu pracownikowi. Znaczna ilość budynków i budowli pozostających w zasobie Filii w Łodzi nie pozwala w czasie określonym w Zarządzeniu nr 35/11 Prezesa Agencji dokonać przeglądu tych obiektów w celu ustalenia nowych progów punktowych wyznaczających odpowiednie stopnie pilności. Powyższe prace wykonywane były sukcesywnie.”

Ponadto, Zastępca Dyrektora stwierdził, iż „Przygotowując sprawozdania za poszczególne okresy sprawozdawcze opierano się na informacjach

przekazywanych przez dzierżawców (w formie zawiadomień i wniosków oraz kartach oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest) oraz na wiedzy o stanie obiektów budowlanych zdobywanej w wyniku cyklicznych lustracji gospodarstw rolnych i kontroli w ramach nadzoru właścicielskiego. W celu ustalenia stanu elementów konstrukcyjnych zawierających azbest opierano się również na zapisach w książkach obiektów budowlanych prowadzonych przez dzierżawców".

(dowód: akta kontroli str.274-275, 921-925)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o;

- niezwłoczne usunięcie lub zabezpieczenie wyrobów zawierających azbest, które w wyniku oceny zakwalifikowane zostały do I stopnia pilności oraz płyt eternitowych leżących luzem,
- sporządzanie informacji o wyrobach zawierających azbest na wzorach określonych przez Ministra Gospodarki i przekazywanie tych danych do wiadomości marszałka województwa,
- terminowe przekazywanie do Biura Prezesa informacji dotyczących wyników przeglądów obiektów i urządzeń budowlanych Zasobu zawierających azbest.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 26 czerwca 2015 r.

Kontroler

Janusz Szkudlarek
główny specjalista k.p.


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


podpis

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.