



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.020.03.2016
P/16/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/043 – Nadzór nad transportem i ubojem zwierząt gospodarskich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Dominik Gołacki, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr LLO/86/2016 z dnia 5 października 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Łodzi (zw. dalej PIW lub Inspektorat), ul. Wapienna 15, 91-087 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Tyrankiewicz, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi od 28 kwietnia 2013 r. (zw. dalej PLW) (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, ocenia realizację zadań przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w latach 2014-2016 (I półrocze). W okresie tym PLW w Łodzi prawidłowo sprawował nadzór nad transportem i ubojem zwierząt gospodarskich na terenie działania Inspektoratu. Wszystkie działające na nadzorowanym terenie zakłady wykonujące działalność nadzorowaną, jak i podlegające zatwierdzeniu, były ujęte w rejestrach i wykazach. Planowanie czynności kontrolnych w zakresie dobrostanu zwierząt uwzględniało w badanym okresie wszystkie rzeźnie i miejsca gromadzenia zwierząt oraz zgodną z instrukcją Głównego Lekarza Weterynarii liczbę podmiotów nadzorowanych.

W trakcie kontroli NIK stwierdził nieprawidłowości polegające na nierzetelnym dokumentowaniu przeprowadzanych kontroli w podmiotach nadzorowanych, przez inspektorów PIW, jak również zaznaczanie w protokołach z kontroli informacji o obiektach inwentarskich i dobrostanie zwierząt w przypadku kontroli pośredników, którzy nie posiadali nieruchomości, w których mogliby przetrzymywać zwierzęta. Pozostałe uchybienia miały naturę formalną i nie wpływały w żaden sposób na nadzór nad transportem i ubojem zwierząt.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór Powiatowego Lekarza Weterynarii nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju

Opis stanu
faktycznego

Obszarem działania PIW w Łodzi było miasto Łódź oraz powiaty łódzki wschodni i brzeziński.

(dowód: akta kontroli str. 4-6)

Zgodnie z rejestrami podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną na dany dzień ujętych była następująca liczba podmiotów:

	31.12.2014 r.	31.12.2015 r.	30.06.2016
a) prowadzących zarobkowy przewóz zwierząt	42, w tym 11 wykreślonych	44, w tym 11 wykreślonych	47, w tym 12 wykreślonych
b) prowadzących obrót, pośrednictwo oraz skup zwierząt	19, w tym 2 wykreślone	22, w tym 2 wykreślone	24, w tym 2 wykreślone
c) prowadzących stacji kwarantanny, odpoczynku/ przeładunku zwierząt i wymiany wody (akwakultury)	0	0	0
d) prowadzących miejsca gromadzenia zwierząt	1	1	1
e) prowadzących targi, wystawy, pokazy lub konkursy ²	11	11	12
f) prowadzących rzeźnię zwierząt kopytnych udomowionych	2	2	2
g) prowadzących rzeźnię i rozbiór zwierząt kopytnych udomowionych	11, w tym 1 działalność całkowicie zawierzona	11, w tym 1 działalność całkowicie zawierzona	11, w tym 1 działalność całkowicie zawierzona
h) prowadzących ubojnię drobiu i zajęczaków	1	1	1

Analiza dokumentacji źródłowej dotyczącej wydania 10 decyzji zarobkowego transportu zwierząt lub transportu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej wykazała, że PIW przeprowadzał procedurę ich wydania zgodnie z Instrukcją postępowania Głównego Lekarza Weterynarii³, w tym przeprowadził kontrole u wnioskodawców.

Wydanie pięciu na osiem decyzji dotyczących prowadzenia działalności w zakresie obrotu zwierzętami, pośrednictwa w tym obrocie oraz skupu zwierząt zostało poprzedzone przeprowadzeniem kontroli u wnioskodawców⁴.

(dowód: akta kontroli str. 7-12, 16-42, 661-671)

² Podmiot nadzorowane zajmujące się organizowaniem targów, wystaw, pokazów lub konkursów zwierząt na terenie właściwości PIW, nie prowadziły działalności związanej ze zwierzętami kopytnymi, takimi jak: bydło, kozy, owce, konie, świnię.

³ Nr GIWz.420/AW-62/11 z 7 października 2011 r.

⁴ W trzech przypadkach nie została przeprowadzona kontrola, przy czym wnioskodawcy ci nie posiadali budynków inwentarskich.

W badanym okresie podmioty nadzorowane zakończyły/zawiesiły działalność z następujących powodów:

- a) dziewięć podmiotów zawiesiło działalność na własny wniosek,
- b) pięć podmiotów odpowiednio, ze względu na:
 - zawieszenie działalności ze względu na wygaśnięcie ważności zezwolenia przewoźnika – brak nowego wniosku o ponowne wydanie zezwolenia,
 - zakończenie działalności z uwagi na śmierć przewoźnika,
 - zawieszenie działalności z uwagi śmierć właściciela firmy,
 - zakończenie działalności z uwagi na likwidację podmiotu (powołano nowy podmiot w innej formie organizacyjnej),
 - zawieszenie działalności z uwagi na wygaśnięcie zezwolenia przewoźnika i przekazanie firmy żonie.

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

Zakłady wykazane w ww. Rejestrach oraz w Rejestrach zezwoleń przewoźników wydanych zgodnie z art. 10 i art. 11 ustawy z 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt⁵ (zw. dalej uozz), na koniec sierpnia 2016 r., w zakresie zwierząt kopytnych oraz ubojni drobiu i zajęczaków, widniały na listach publikowanych na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii (zw. dalej GIW), co wskazuje o wypełnieniu przez PLW obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 uozz oraz z art. 22 ust. ustawy 1 z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego⁶ (zw. dalej uppz).

(dowód: akta kontroli str. 7-44)

W okresie 2014 – I połowa 2016 r. PLW nie stwierdził na obszarze swojego działania funkcjonowania podmiotu prowadzącego działalność nadzorowaną, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-e uozz lub rzeźni zwierząt, który nie zgłosiłby swojej działalności lub nie uzyskał decyzji zatwierdzenia zakładu lub nie został wpisany do rejestru zakładów (w sytuacji, gdy decyzja zatwierdzenia nie była wymagana).

Również PIW nie stwierdził funkcjonowania zakładu prowadzącego działalność, o której mowa wyżej, po cofnięciu zatwierdzenia lub zawieszenia zatwierdzenia w drodze decyzji, bądź wydaniu decyzji zakazującej prowadzenie określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśleniu podmiotu z rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 45-48)

W latach 2014 – I połowa 2016 r. na 72 zgłoszenia o zamiarze uboju 83 szt. świń na potrzeby własne w 17 przypadkach zostały złożone w dniu uboju lub po tym dniu, co było niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny⁷. Dodatkowo z informacji ARiMR, które wpłynęły do Inspektoratu, w okresie tym dokonano uboju 40 szt. świń na użytek własny, bez poinformowania o tym PLW. W badanym okresie, za niepoinformowanie PLW 24 godziny przed dokonaniem uboju na użytek własny, nakładane były kary w drodze decyzji, ale tylko w stosunku do braku powiadomień o uboju: bydła, kóz i owiec (łącznie 8 decyzji).

PLW wyjaśnił, że na polecenie Głównego Lekarza Weterynarii działania podejmowane odnośnie nakładania kar pieniężnych w pierwszej kolejności

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 1539 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 1577 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 885.

dotyczyły niezgłaszania uboju cieląt do 6 miesiąca życia, z uwagi na konieczność zagospodarowania i prawidłowego postępowania z SRM⁸. Zgodnie z tym poleceniem w drugiej kolejności należało stosować sankcje w przypadku podejrzenia uboju świń w gospodarstwie, w ilości wskazującej na możliwość nielegalnego wprowadzania mięsa do obrotu, a w przypadkach uboju pojedynczych sztuk świń należało przede wszystkim pouczać rolników o ich obowiązkach związanych z dokonywaniem uboju na użytek własny⁹.

W trakcie trwania kontroli NIK, w Inspektoracie wszczętych zostało 19 postępowań administracyjnych związanych z niepoinformowaniem PLW o zamiarze uboju świń, wskutek czego, na dzień 28 listopada 2016 r. wydano 17 decyzji¹⁰ nakładających kary na łączną kwotę 2.190,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 49-127)

Z informacji uzyskanych za pośrednictwem ARiMR Łódzkiego Oddziału Regionalnego, od Powiatowych Biur w Koluszkach, Pabianicach i Rogowie wynika, że ARiMR oraz PIW w Łodzi posiadają takie same informacje co do ilości ubitych owiec i bydła na użytek własny, odpowiednio 4 i 5 szt.¹¹. W stosunku do ilości ubitych świń na własny użytek ARiMR zostało poinformowane o 121 szt., natomiast PIW o 123 szt. Odwrotna sytuacja dotyczy uboju kóz – ARiMR posiadała wiedzę o 4 ubitych sztukach, natomiast do PIW przekazała informacje, że ubita została tylko 1 szt.

(dowód: akta kontroli str. 49-143)

Na dzień przeprowadzania kontroli, na terenie działania PIW, tylko jeden podmiot świadczył usługi w zakresie uboju rytualnego bydła, tj. bez ogłuszania – od sierpnia 2015 r. W 2015 r. tą metodą zostało ubitych 1.163 szt., natomiast w I połowie 2016 r. – 1.636 szt.

W zakresie rytualnego uboju drobiu, również tylko jeden podmiot działający na obszarze PIW, posiadał certyfikat HALAL od 1 stycznia 2016 r. Zgodnie z oświadczeniem przedstawiciela tego podmiotu w 2016 r. nie było produkcji szczególnego przeznaczenia HALAL oraz nie przewiduje się takiej produkcji w 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 144-153)

W latach 2014 – I połowa 2016 r. PIW planował co roku kontrole pod względem dobrostanu zwierząt we wszystkich rzeźniach oraz w miejscu gromadzenia zwierząt przed wysyłką. W zakresie przewozu zwierząt na 2014 r. zaplanowanych zostało 9 kontroli przewoźników (tj. ok 30% podmiotów zarejestrowanych na terenie Inspektoratu na koniec 2013 r.) i 8 kontroli podmiotów zajmujących się pośrednictwem w obrocie zwierzętami (42% podmiotów zarejestrowanych). Na 2015 r. zaplanowano kontrole 8 przewoźników (24%) i 12 podmiotów pośredniczących w obrocie (60%), natomiast na 2016 r. 8 przewoźników (21%) i 15 pośredników (68%).

(dowód: akta kontroli str. 8-12, 17-19, 22, 34-37, 119-127, 154-178)

Zgodnie z Półrocznymi raportami kontroli rzeźni pod względem dobrostanu zwierząt, w latach 2014-2015 Inspektorat przeprowadził wszystkie zaplanowane kontrole

⁸ Materiał szczególnego ryzyka.

⁹ NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 1 ust. 34 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego (dz. U. z 2010 r., poz. 93 nr 600) – wysokość kar pieniężnych za naruszenia, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, wynosi od 100 zł do 2.000 zł – za niespełnienie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa na użytek własny.

¹⁰ Dotyczących uboju 53 szt. świń.

¹¹ Dotyczy okresu 2014 – I połowa 2016 r.

rzeźni, natomiast w I połowie 2016 r. nie przeprowadził jednej z zaplanowanych kontroli, z uwagi na zawieszenie działalności w zakresie uboju przez podmiot nadzorowany. W 2014 r. stwierdzono tylko jedną nieprawidłowość dotyczącą dobrostanu zwierząt polegającą na braku tabliczki z datą i godziną przybycia bydła do rzeźni w przypadku przetrzymywania bydła na kojcu.

W 2015 r. nie stwierdzono żadnej nieprawidłowości, natomiast w I połowie 2016 r. stwierdzono jedną, która została usunięta w trakcie kontroli¹².

W ww. Raportach nie wskazano stwierdzenia jakiejkolwiek nieprawidłowości w trakcie przeprowadzanych kontroli, z uwagi iż nieprawidłowości te nie były przewidziane w listach kontrolnych SPIWET.

(dowód: akta kontroli str. 34-38, 154-165, 278-282, 706-718)

Miejsce gromadzenia zwierząt przed wysyłką było co roku kontrolowane przez Inspektorat – nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 22, 169-171, 283-300, 706-718)

Wszystkie zaplanowane na lata 2014 – I połowa 2016 r. kontrole środków transportu do przewozu zwierząt zostały przeprowadzone przez PLW. W ich wyniku stwierdzono w 2015 r. u jednego z podmiotów następujące nieprawidłowości: skorodowane elementy metalowe na przegrodach, zanieczyszczony przedział resztkami, na wyposażeniu tylko 3 poidła zakończone na przegrody, brak zapewnionego swobodnego dostępu do wody dla wszystkich zwierząt, brak systemu pojenia – węzem woda dostarczana do 3 przednich poidel, brak systemu ostrzegania kierowcy, że temperatura pomieszczenia dla zwierząt osiągnęła ustalone maksimum lub minimum. W trakcie kontroli sprawdzającej stwierdzono usunięcie nieprawidłowości. Podmiot, u którego stwierdzono ww. nieprawidłowości został zaplanowany do kontroli na wrześniu 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 176-178, 301-324, 361-378, 706-718)

Harmonogramy kontroli na lata 2014-2016 podmiotów prowadzących działalność zarobkowego przewozu zwierząt lub przewozu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej, zostały dopasowane do terminów wygaśnięcia podmiotom zezwoleń na przewozy zwierząt oraz wygaśnięcia decyzji zatwierdzających środki transportu drogowego do przewozu zwierząt.

PLW wyjaśnił, że kontrole przewoźników w zakresie spełniania wymagań weterynaryjnych muszą być przeprowadzane z uprzedzeniem podmiotu o zamiarze przeprowadzania kontroli, z uwagi na ciągłe przemieszczanie się środków transportu przewożących żywe zwierzęta. W przypadku kontroli bez uprzedzenia, inspektorzy PIW nie mogliby przeprowadzić kontroli środków transportu ze względu na ich nieobecność. Kontrole okresowe mają na celu sprawdzenie czy pojazdy spełniają warunki weterynaryjne. W PIW, z uwagi na braki kadrowe, kontrole przeprowadzane są w taki sposób, aby w następstwie przeprowadzanej kontroli, można było przedłużyć zezwolenia przewoźnika i wystawić, w przypadkach tego wymagających, świadectwo zatwierdzania środków transportu. W związku z czym, na przebieg kontroli nie ma znaczenia powiadomienie przewoźnika, ponieważ kontrole dynamiczne przeprowadzane są w trakcie transportu zwierząt, a w tym przypadku chodzi o fakt spełniania przez samochód warunków zapewniających właściwy dobrostan zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 661-671, 706-714)

¹² Dotyczyła ona braku w magazynie żywca tabliczek z informacją o dacie i godzinie przybycia zwierząt oraz maksymalnej liczbie zwierząt, która może tam być przetrzymywana. Zgodnie z Protokołem kontroli tabliczki zostały uzupełnione w trakcie czynności kontrolnych.

Z zaplanowanych 7 kontroli¹³ na 2014 r. podmiotów prowadzących obrót, pośrednictwo oraz skup zwierząt, przeprowadzonych zostało 5. W roku kolejnym z zaplanowanych 12 przeprowadzono 9 kontroli, natomiast w I połowie 2016 r. z zaplanowanych na ten okres 11 kontroli, przeprowadzonych zostało 9. Powody nieprzeprowadzenia wszystkich kontroli były następujące:

- a) w 2014 r. jeden podmiot zakończył działalność, natomiast właściciel innego podmiotu sprzedał nieruchomość, gdzie była prowadzona działalność. Oba podmioty nie poinformowały o tym Inspektoratu, w związku z czym były wykazywane w harmonogramach kontroli na lata 2014-2016, a inspektorzy PIW dokonywali starań, aby kontrole przeprowadzić,
- b) w 2015 r. z uwagi na ciężką chorobę i hospitalizację właściciela jednego z podmiotów, kontrola nie została przeprowadzona.

Na 23 kontrole pośredników przeprowadzone w okresie 2014 – I połowa 2016 r., w 2015 r. w trzech podmiotach stwierdzono nieprawidłowości, a w I połowie 2016 r. w pięciu. Wszystkie dotyczyły nieterminowego zgłaszania zmian w obrocie zwierzętami do Powiatowych Biur ARiMR. Podmioty, u których stwierdzono nieprawidłowości w 2015 r. zostały zaplanowane do kontroli na rok następny.

(dowód: akta kontroli str. 17-19, 119-123, 172-175, 661-671, 706-714)

Kontroler NIK przeprowadził oględziny czynności kontrolnych wykonywanych przez inspektorów PIW, tj.: w miejscu gromadzenia zwierząt i rzeźni. Podczas pierwszej z wymienionych kontroli nie było zwierząt w miejscu ich gromadzenia. Kontrola rzeźni przeprowadzona została natomiast na wniosek podmiotu nadzorowanego w związku z przygotowaniami zakładu do uzyskania uprawnień eksportowych mięsa wołowego na rynek Izraela. W trakcie jej przeprowadzania trwał ubój. W obu przypadkach inspektorzy PIW, po wykonaniu czynności formalnych tj. okazaniu upoważnienia, wpisaniu się do książki kontroli, przeanalizowali stosowną dokumentację podmiotów kontrolowanych oraz dokonali oględzin, w pierwszym przypadku pomieszczeń i infrastruktury przeznaczonej do gromadzenia, załadunku i wyładunku zwierząt, natomiast, w drugim – magazynu przygotowywanego do koszerowania tusz oraz pomieszczenia, w którym zostanie zainstalowana klatka oraz boks rytualnego ogłuszania. Kontrole PIW nie wniosły zastrzeżeń w kontrolowanych obszarach.

(dowód: akta kontroli str. 563-580, 745-750)

W latach 2014 – I połowa 2016 r. do PIW nie wpłynęła żadna skarga, ani wniosek o przeprowadzenie kontroli, dotyczące dobrostanu zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju.

(dowód: akta kontroli str. 119-123)

Na polecenie Głównego Lekarza Weterynarii, za pośrednictwem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi, pismem z 14 sierpnia 2014 r. Inspektoratowi została zlecona jedna kontrola doraźna dotycząca transportu świń z Danii. W odpowiedzi p.o. Zastępcy PLW poinformowała Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi, że o przedmiotowej sprawie PIW w Łodzi został poinformowany 9 czerwca 2014 r. przez PLW w Kielcach, a przeprowadzona kontrola potwierdziła transportowanie trzody w czasie ponad 30 godzin. W związku z tym, 16 czerwca 2014 r. skierowane zostało doniesienie o popełnieniu przestępstwa do Komisariatu Policji w Tuszynie. W dniu 29 sierpnia 2014 r. Inspektorat przeprowadził dodatkową kontrolę środka transportu, którym były przewożone ww. zwierzęta, nie stwierdzając nieprawidłowości.

¹³ Faktycznie w harmonogramie na 2014 r. umieszczono omyłkowo podmiot, który w roku tym nie prowadził jeszcze działalności w tym zakresie. Jak wyjaśnił PLW, był to błąd przy sporządzaniu wyciągu z harmonogramów na potrzeby NIK.

Powyższe było jedynym poleceniem Głównego i Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii dotyczącym przeprowadzenia kontroli w latach 2014 – I połowa 2016 r. w zakresie dobrostanu zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju.

(dowód: akta kontroli str. 581-598, 608-615)

W badanym okresie PIW skierował do organów ścigania dwa zawiadomienia obejmujące nieprawidłowości w transporcie i uboju zwierząt gospodarskich, tj.:

- a) 16 czerwca 2014 r. dotyczącą niewskazania w świadectwie zdrowia zwierząt miejsca załadunku zwierząt – miejsca wyjazdu oraz przekroczenia dozwolonego czasu transportu świń o ponad 12 h. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. wydał wyrok nakazowy uznając osobę fizyczną winną przekroczenia czasu transportu świń,
- b) 13 stycznia 2015 r. dotyczącą uboju cielaka powyżej 6 roku życia poza rzeźnią. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. wyrokiem nałożył karę grzywny na oskarżonego.

(dowód: akta kontroli str. 599-615)

W sprawozdaniu RRW-3 – z realizacji zadań w zakresie nadzoru weterynaryjnego, organizacji i stanu kadr w Inspekcji Weterynaryjnej w 2014 i w 2015 r., ilości podmiotów nadzorowanych prowadzących działalność w zakresie: obrotu zwierzętami, pośrednictwa w obrocie lub skupu zwierząt, miejsca gromadzenia zwierząt, targów, wystaw, pokazów, konkursów, miejsc odpoczynku, stacji lub miejsc kwarantanny, zarobkowego przewozu zwierząt oraz przewozu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej, jak również ilości środków transportu zatwierdzonych do transportu powyżej 8 godzin, były zgodne z prowadzonymi w PIW rejestrami tych podmiotów.

W sprawozdaniu RRW-5 – z działalności i stanu sanitarnego obiektów, w których produkowane są produkty pochodzenia zwierzęcego za 2014 r. Inspektorat wykazał po 10 nadzorowanych i skontrolowanych zakładów, w których funkcjonowały działy prowadzące ubój zwierząt kopytnych oraz po jednym nadzorowanym i skontrolowanym prowadzącym ubój drobiu i/lub zajęczaków. Dane te były zgodne z rejestrami podmiotów nadzorowanych, harmonogramami kontroli oraz przeprowadzonymi w tych podmiotach kontrolami.

Za 2015 r. wykazanych zostało natomiast 11 nadzorowanych i 10 skontrolowanych zakładów, w których funkcjonowały działy prowadzące ubój zwierząt kopytnych oraz po jednym nadzorowanym i skontrolowanym prowadzącym ubój drobiu i/lub zajęczaków. Liczba podmiotów skontrolowanych była zgodna z harmonogramami kontroli oraz liczbą faktycznie przeprowadzonych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 7-42, 154-178, 616-658, 661-671, 706-714)

W latach 2014 – I połowa 2016 r. PIW nie przeprowadził żadnej kontroli wspólnie z Wojewódzki Inspektorem Transportu Drogowego w Łodzi (dalej: WITD). Jedynie 25 i 26 października 2016 r. zostały przeprowadzone cztery wspólne kontrole czterech środków transportowych wraz z naczepami. Dwie kontrole dotyczyły kontroli środka transportu drogowego dla zwierząt kopytnych, do przewozu trwającego więcej niż 8 godz., a dwie kontrole środka transportu oraz dobrostanu zwierząt podczas transportu trwającego powyżej 8 godz. Tylko w wyniku jednej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku posiadania decyzji PLW dopuszczającej środek transportu do przewozu zwierząt, w wyniku czego przedstawiciel WITD nałożył mandat karny w wysokości 500,00 zł.

PLW wyjaśnił, że w latach 2014 – I połowa 2016 r. brał udział w licznych spotkaniach, na których poruszane były z przedstawicielami Inspekcji Transportu

Drogowego m.in. zagadnienia związane z dobrostanem zwierząt w transporcie oraz deklarowana była przez Lekarza chęć współpracy w przypadku zatrzymania przez ITD przewoźnika niespełniającego wymagań obowiązującego prawa. W ww. okresie do Inspektoratu nie wpłynęło żadne zgłoszenie o stwierdzeniu takich nieprawidłowości. Przyczyną niewykonania wspólnych kontroli na drodze z przedstawicielami ITD były braki kadrowe, a co za tym idzie zbyt duże obciążenie zadaniami osób zatrudnionych PIW.

PLW zwrócił uwagę, że łódzki Inspektorat nadzoruje trzy powiaty, dzięki czemu terytorialnie obejmuje swoim zakresem największy obszar w Polsce. Wiąże się to często z trzykrotnie większą ilością zadań w stosunku do zadań wykonywanych w innych Inspektoratach na terenie kraju. Dodatkowo PIW boryka się z problemem braku fachowo przygotowanej kadry merytorycznej, co jest spowodowane dużą rotacją zatrudnienia, jak i brakiem składanych ofert pracy, mimo ciągle ponawianych ogłoszeń. Na dzień przeprowadzania kontroli wolne było pięć stanowisk pracy, a w okresie od czerwca do lipca 2016 r. obowiązki Zastępcy PLW pełniła osoba, zatrudniona jednocześnie na stanowisku starszego inspektora weterynarii ds. zdrowia i ochrony zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 659-660, 745-748)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Rejestrze organizowania targów, wystaw, pokazów lub konkursów zwierząt, w zakresie dotyczącym dwóch podmiotów nadzorowanych wpisanych pod poz. 1 i 4 dokonano nadpisania dat wpisu do rejestru i usunięto daty wykreślenia z rejestru tych podmiotów, jak również dane dotyczące decyzji¹⁴, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy uozz, pomimo że zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy, rejestr zawiera w szczególności informacje o decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 oraz datę wpisu i wykreślenia z rejestru.

Analogicznie w Rejestrze zarobkowego transportu zwierząt lub transportu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej nie wskazano dat zawieszenia działalności w zakresie dwóch podmiotów.

Skutkiem takiego postępowania było niechronologiczne prowadzenie Rejestru oraz usunięcie danych historycznych.

PLW przyznał, że ww. nieprawidłowości wynikały z błędnego prowadzenia rejestrów, w których naniesiono już stosowne zmiany.

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 23, 45-48, 119-127)

2. PLW w latach 2014-2016 (I półrocze) nie przeprowadził żadnej kontroli dotyczącej uboju zwierząt na terenie gospodarstwa w celu produkcji mięsa na użytek własny, o którym mowa w art. 17 ust. 1a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego. Świadczy to o braku należytego nadzoru nad bezpieczeństwem tych produktów oraz nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt, do czego – jako organ Inspekcji Weterynaryjnej – był zobligowany w świetle art. 3 ust.1 i 2 pkt 5 lit. a i g w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹⁵, a także art. 34a ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt¹⁶.

¹⁴ Dotyczy tylko jednego podmiotu.

¹⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1482 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.

PLW wyjaśnił, że takie kontrole – doraźne – mogą być przeprowadzane jedynie na podstawie ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt¹⁷, w aspekcie humanitarnego traktowania zwierząt. Z uwagi na niedobory kadrowe Inspektorat nie mógł wykonywać takich kontroli własnymi siłami etatowymi.

(dowód: akta kontroli str. 119-127)

3. Z przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2014 r. kontroli sprawdzającej rzeźni nie sporządzono protokołu kontroli, a jedynie notatkę służbową, pomimo że zgodnie z art. 19d ustawy z 29 stycznia 2014 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹⁸, z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół kontroli.

PLW wyjaśnił, iż był to pojedynczy przypadek, pomimo wyraźnego polecenia służbowego dotyczącego dokumentowania wszelkich czynności urzędowych protokolarnie. Osobą odpowiedzialną był wyznaczony lekarz weterynarii, z którym m.in. z tego powodu nie przedłużono „wyznaczenia”.

(dowód: akta kontroli str. 119-123, 190)

4. Dokumentowanie czynności związane z przeprowadzaniem kontroli w szczególności podmiotów prowadzących działalność w zakresie obrotu, pośrednictwa i skupu zwierząt, jak również kontroli środków transportu i miejsca gromadzenia zwierząt, było prowadzone w Inspektoracie nierzetelnie. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

a) w zakresie pośredników:

- w protokole z 9 maja 2014 r. oceniono pozytywnie obiekty pośrednika, pomimo że kontrolowany podmiot zajmował się obrotem zwierzętami bez wykorzystania obiektów inwentarskich,
- w protokole z 5 maja 2016 r. nie wskazano, aby kontroli zostały poddane pkt VI.2 i VI.18,
- w protokole z 1 kwietnia 2016 r. wskazano jako pozytywnie spełnianie warunku określonego w pkt II.3 pomimo, że nie dotyczył on danego podmiotu,
- w protokole z 29 września 2014 r. pkt III.IV. 7-11, w protokole z 4 sierpnia 2015 r. pkt. III.IV. 6, 7, 10 i 11 oraz w protokole z dnia 13 czerwca 2016 r. pkt III.IV. 1, 2 i 12 ocenione zostały pozytywnie, pomimo że zakres w nich określony nie dotyczył danego podmiotu,
- w protokole z 22 września 2014 r. pkt II.6 i pkt III.IV. 3-11, a w protokole z 5 kwietnia 2016 r. pkt III.IV. 1, 2 i 12 ocenione zostały pozytywnie, pomimo że zakres w nich określony nie dotyczył danego podmiotu. Punkt pkt VI.5 protokołu z 22 września 2014 r. oznaczono jako „Nie dotyczy”, pomimo iż odpowiedź powinna być pozytywna,
- w protokołach z: 7 maja 2014 r., 21 stycznia 2016 r., 22 września 2015 r., 14 kwietnia 2016 r., 4 sierpnia 2015 r., 13 czerwca 2016 r. i 29 kwietnia 2016 r., nie zaznaczono, iż poddano kontroli pkt VI.2 pomimo, że w innych analizowanych protokołach kontroli w punkcie tym zaznaczone były stosowne odpowiedzi,

b) w zakresie środków transportu:

- podczas kontroli 16 stycznia 2014 r. w protokole wskazano, iż kontrolowano samochód ciężarowy, a zagadnienie zawarte w poz. 15

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 1077.

wymagań szczegółowych protokołu nie dotyczy tego pojazdu pomimo, że faktycznie kontrolowana była naczepa, a warunki określone w poz. 15 były spełnione,

- w protokole z 23 stycznia 2014 r. w poz. 14 zaznaczono odpowiedź „Nie dotyczy” w stosunku do jednego z czterech kontrolowanych pojazdów, pomimo spełniania tego warunku. Podczas kontroli tego samego podmiotu w protokole z 13 maja 2016 r. nieprawidłowo określono powierzchnię załadunku jednego z pojazdów.

c) w zakresie gromadzenia zwierząt w protokole z 30 marca 2015 r. wskazano spełnienie zapisów pkt VII.3 w danym podmiocie pomimo, iż jego nie dotyczyły.

PLW wyjaśnił, że ww. nieprawidłowe odpowiedzi wykazane w protokołach kontroli – SPIWET, wynikały z omyłkowego ich zaznaczenia przez kontrolujących. Nie zaznaczenie odpowiedzi w pkt VI.2 wynikało z omyłki kontrolujących, spowodowanej umieszczeniem tego punktu protokołu na dwóch jego stronach. W pozycjach tych powinna być zaznaczona ocena pozytywna. W zakresie kontroli środków transportu, omyłkowo został wskazany, jako kontrolowany, samochód ciężarowy zamiast naczepy i błędnie określono wartości powierzchni załadunkowej pojazdu.

(dowód: akta kontroli str. 12, 283-356, 379-562, 661-671)

5. W protokole z 7 maja 2014 r., gdzie kontrolowany był podmiot prowadzący działalność w zakresie obrotu, pośrednictwa i skupu zwierząt, jako pozytywnie oceniono pkt II.3, 5 i 6, pkt III.IV. 1, 2 i 11 oraz pkt VI.3, 5 i 18 (dotyczących obiektów inwentarskich i dobrostanu zwierząt), natomiast w protokole z 21 stycznia 2016 r. punkty te zostały oznaczone jako „Nie dotyczy”.

Podobnie pomiędzy protokołami z 29 września 2014 r., 4 sierpnia 2015 r. i 13 czerwca 2016 r., gdzie kontrolowany był inny podmiot prowadzący ten sam zakres działalności oraz pomiędzy protokołami z 2 września 2014 r. i 5 kwietnia 2016 r. sporządzonymi z kontroli kolejnego podmiotu, występują znaczące rozbieżności odnośnie oceny pozytywnej lub stwierdzenia, że dane zagadnienie „Nie dotyczy” tego podmiotu, w stosunku do obiektów budowlanych lub miejsc, w których gromadzone są zwierzęta i ich wyposażenia.

Trzy podmioty nadzorowane, o których mowa wyżej nie posiadały obiektów inwentarskich. Kontrole, z których zostały sporządzone w 2014 r. przeprowadzone zostały przez jednego kontrolera, natomiast pozostałe przez inną osobę.

PLW wyjaśnił, że w protokołach z: 7 maja 2014 r., 29 września 2014 r., 4 sierpnia 2015 r., 13 czerwca 2016 r., 22 września 2014 r. i 5 kwietnia 2016 r. kontrolujący przyjęli koncepcję, iż bez względu na fakt posiadania lub nie obiektów inwentarskich przez pośredników, za każdym razem pośrednik musi prowadzić działalność w sposób, aby jej przedmiotem były zwierzęta przewożone i utrzymywane w warunkach zgodnych z przepisami i obsługiwane przez wykwalifikowany personel. W protokole z 21 stycznia 2016 r. kontrolujący ocenił natomiast stan faktyczny zgodnie z profilem działalności firmy, tj. pośrednictwo w obrocie żywymi zwierzętami, bez wykorzystania obiektów własnych, w związku z czym uznał, że sprawa zapewnienia dobrostanu zwierząt będących przedmiotem obrotu leży w obowiązku firm usług przewożących lub przetwarzających zwierzęta na rzecz kontrolowanego podmiotu.

NIK zwraca uwagę, że pomimo przyjęcia tych samych koncepcji przez kontrolerów w dwóch podmiotach nadzorowanych w latach 2014-2016 odmiennie dokonywano oceny tych samych zagadnień, pomimo braku zmian wzorów protokołów – list kontrolnych SPIWET. Dodatkowo ocenianie jako pozytywne wyposażenia budynków inwentarskich i warunków przetrzymywania zwierząt, pomimo braku możliwości dokonania takich oględzin z uwagi na brak infrastruktury w podmiocie kontrolowany, NIK ocenia jako nieprawidłowe wykonywanie czynności przez kontrolującego.

(dowód: akta kontroli str. 12, 379-419, 540-479, 661-671)

6. W wyniku przeprowadzonej w dniu 13 sierpnia 2015 r. kontroli naczep stwierdzone zostały następujące nieprawidłowości: skorodowane elementy metalowe na przegrodach, zanieczyszczony przedział resztkami, na wyposażeniu tylko 3 poidła zakończone na przegrody, brak zapewnionego swobodnego dostępu do wody dla wszystkich zwierząt, brak systemu pojenia – węże woda dostarczana do 3 przednich poidel, brak systemu ostrzegania kierowcy, że temperatura pomieszczenia dla zwierząt osiągnęła ustalone maksimum lub minimum. Pomimo tego nie sformułowano zaleceń pokontrolnych, stosownie do wymaganych art. 19f ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz wzorem protokołu kontroli zawartym w załączniku nr 2 Instrukcji Głównego lekarza Weterynarii nr GIWz.420/AW-62/11 z 7 października 2011 r.

Jak wyjaśnił PLW odstępianie od wydania zaleceń pokontrolnych w formie decyzji administracyjnej wynikało z faktu uzyskania kilka godzin po przeprowadzeniu kontroli telefonicznej informacji od podmiotu nadzorowanego o usunięciu nieprawidłowości, natomiast dzień po kontroli wpłynęła pisemna informacja o ich usunięciu, jak również podczas załadunku zwierząt tego dnia potwierdzono spełnienie przez naczepę wszystkich wymagań.

NIK zwraca uwagę, iż załącznik nr 2 Instrukcji Głównego lekarza Weterynarii nr GIWz.420/AW-62/11 z 7 października 2011 r. wymaga określenia zaleceń kontrowanego w protokole kontroli, który jest podpisywany bezpośrednio po zakończeniu czynności kontrolnych, a pomimo stwierdzenia istotnych uchybień w zakresie dobrostanu zwierząt kontroler ich niw wskazał.

(dowód: akta kontroli str. 307-315, 661-671)

7. W sprawozdaniu RRW-5 – z działalności i stanu sanitarnego obiektów, w których produkowane są produkty pochodzenia zwierzęcego w 2015 r., wykazanych zostało 11 nadzorowanych zakładów, w których funkcjonowały działy prowadzące ubój zwierząt kopytnych pomimo, że zgodnie z rejestrami tych zakładów prowadzonymi w PIW, w 2015 r. na obszarze działania Inspektoratu funkcjonowało ich 10. Zgodnie z objaśnieniami do sprawozdania RRW-5 z zawartymi w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 marca 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2015¹⁹, w kolumnie nr 1 [Liczba obiektów nadzorowanych] wpisujemy liczbę podmiotów nadzorowanych przez powiatowych lekarzy weterynarii w ciągu roku, włącznie z podmiotami funkcjonującymi okresowo oraz podmiotami, które funkcjonowały i zakończyły działalność w trakcie roku sprawozdawczego.

PLW wyjaśnił, iż w wykazanych w RRW-5 11 nadzorowanych zakładach w 2015 r., był jeden zakład, który zawiesił działalność. Umieszczenie tego

¹⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 561.

zakładu w sprawozdaniu było uzgodnione telefonicznie i zaakceptowane przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi.

NIK wskazuje, iż zakład wskazany przez PLW zawiesił działalność w 2012 r., tak więc nie powinien zostać wykazany w sprawozdaniu RRW-5 w 2015 r., tak samo jak to zrobiono w 2014 r. Wymienione wyżej przepisy prawa jednoznacznie wskazują, które zakłady powinny być wskazywane w sprawozdaniu.

(dowód: akta kontroli str. 34-38, 640-658, 661-671)

8. W latach 2014 – I połowa 2016 r., w przypadku 43 informacji o zamiarze przeprowadzenia uboju świń na użytek własny (z 72 zgłoszonych) PLW nie żądał od składających podania numeru telefonu, pomimo iż zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 ppkt g rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 21 października 2010 r. w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny²⁰, przedmiotowa informacja powinna zawierać inne dane mające na celu ułatwienie kontaktu z informującym, w szczególności numer telefonu informującego.

PLW wyjaśnił, że większość ww. informacji, które nie zawierały numeru telefonu dotyczyła informacji, które wpłynęły do PLW za pośrednictwem urzędowych lekarzy weterynarii wyznaczonych do badania mięsa na użytek własny. Urzędowi lekarze weterynarii mają w swoich bazach danych telefony właścicieli zwierząt i w związku z tym nie egzekwowali powtórnie numerów telefonów. Pracownicy Inspektoratu mają natomiast dostęp do baz danych Systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt ARIMR, w której jest umieszczony m.in. numer telefonu właściciela gospodarstwa na podstawie, którego można uzyskać kontakt.

NIK zwraca uwagę, że przepisy jednoznacznie wskazują na konieczności określania numeru telefonu w informacji o zamiarze przeprowadzania uboju zwierząt, z wyłączeniem drobiu lub zajęczaków, na użytek własny.

(dowód: akta kontroli str. 49-50, 119-123)

9. W trakcie przeprowadzania przez kontrolera NIK oględzin czynności kontrolnych w miejscu gromadzenia zwierząt inspektor PIW nie okazał legitymacji służbowej przedstawicielom kontrolowanego podmiotu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 1a ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. W trakcie ww. kontroli, jak również kontroli przeprowadzanej w rzeźni inspektorzy PIW nie nosili w widocznym miejscu odznak identyfikacyjnych, a przed podjęciem pierwszej czynności kontrolnej nie poinformowali kontrolowanych o ich prawach i obowiązkach w trakcie kontroli, do czego byli zobowiązani art. 19 ust. 1 i 1c ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Zastępca PLW wyjaśniła, że w miejscu gromadzenia zwierząt PLW przeprowadza najwięcej kontroli, przeciętnie 30-60 razy w roku, w związku z pełnieniem nadzoru nad wysylką koni. Od 2013 r., aktualny Zastępca PLW, osobiście sprawowała nadzór nad wysylką koni i wielokrotnie okazywała legitymację służbową oraz informowała o prawach i obowiązkach. Mimo świadomości o obowiązku okazywania legitymacji, noszenia odznaki identyfikacyjnej w trakcie kontroli oraz informowaniu o prawach i obowiązkach kontrolowany podmiot, w trakcie kontroli przeprowadzanej w obecności inspektora NIK, odstąpiła od tych czynności, ze względu na częste przeprowadzanie kontroli i bycie osobą rozpoznawalną i znaną przedstawicielom podmiotu, jak również z uwagi na znajomość przedstawicieli podmiotu o swoich prawach i obowiązkach.

²⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 885.

PLW wyjaśnił, że w trakcie kontroli rzeźni legitymacje służbowe i odznaki identyfikacyjne zostały okazane kontrolowanemu przed rozpoczęciem kontroli, a czynności kontrolne odbywały się w jednej sali, w obecności osób, którym okazano legitymacje i odznaki²¹. Ze względu, iż była to czwarta kontrola w tym zakładzie w 2016 r., podmiot został wielokrotnie poinformowany o swoich prawach i obowiązkach.

(dowód: akta kontroli str. 563, 574-575, 745-750)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Działania organów Inspekcji Weterynaryjnej podejmowane w związku z informacjami o nieprawidłowościach

Opis stanu faktycznego

W latach 2014 – I połowa 2016 r. do PIW nie wpłynęły żadne petycje, skargi ani wnioski dotyczące dobrostanu zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju.

(dowód: akta kontroli str. 119-123)

Ponieważ PLW obecnie pełni funkcję Sekretarza Rady Łódzkiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, a w poprzedniej kadencji pełnił funkcję Wiceprezesa tej Izby, współpraca z samorządem lekarsko-weterynaryjnym prowadzona była na bieżąco. Na zebraniach Izby, które odbywały się średnio co miesiąc poruszana była problematyka związana z ochroną zwierząt, w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt dotyczących dobrostanu w transporcie i uboju. PLW zwrócił uwagę, że był autorem stanowiska dotyczącego uboju na użytek własny, który powinien odbywać się usługowo w ubojniach oraz autorem wniosku dotyczącego utworzenia ubojni, w których odbywałby się ubój z konieczności, mając na uwadze zwiększenie dbałości o dobrostan.

W badanym okresie PIW przeprowadził 21 maja 2015 r. szkolenie dla Stowarzyszenia Portal Interwencyjny AS, w zakresie omówienia ogólnych zagadnień ochrony zwierząt, a szczegółowo zasady postępowania ze zwierzętami w trakcie transportu. 31 maja 2016 r. PLW podpisał porozumienie z Łódzkim Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami w zakresie współpracy w ramach kontroli przestrzegania przepisów o ochronie zwierząt oraz wspólnego kształtowania, właściwego i humanitarnego stosunku do zwierząt. W następstwie zawarcia porozumienia PIW przeprowadził szkolenia w Starostwie Powiatu Brzezińskiego z udziałem Starosty, Wójta Gminy Jeżów, przedstawicieli miast i gmin oraz spotkanie szkoleniowe w technikum Weterynaryjnym w Łodzi.

PLW stwierdził, że bierze udział we wszystkich sprawach związanych z naruszeniem praw zwierząt, przy czym na terenie działalności Inspektoratu ok. 90% takich spraw dotyczy zwierząt towarzyszących.

(dowód: akta kontroli str. 719-744)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

²¹ Czynności kontrolne odbywały się również w obszarach produkcyjnych, gdzie noszenie odznak identyfikacyjnych, tka samo jak biżuterii i zegarków jest niedozwolone.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o rzetelne przeprowadzanie i dokumentowanie kontroli wykonywanych w podmiotach nadzorowanych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

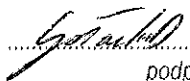
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o *poinformowanie* Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 21 grudnia 2016 r.

Kontroler
Dominik Gołacki
specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis

²² Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677

