



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 410.007.05.2016

P/16/045

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/045 Ochrona jakości wód ujmowanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.

Kontrolerzy

1. Jacek Tworkowski, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli: nr LLO/5/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. oraz nr LLO/35/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r.
2. Jan Dółka, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/8/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4 i 671-672)

Jednostka
kontrolowana

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Radomsku z siedzibą: ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko – Zakład Wodociągów i Kanalizacji ul. Krzywa 12 w Radomsku, zwane dalej „Przedsiębiorstwem” lub „ZWIK”.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Prezes Zarządu Spółki – Marek Gładalski od 2 marca 2016 r. Wcześniej (od 23 lutego 2007 r. do 2 marca 2016 r.) Wiesław Kamiński.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Przedsiębiorstwa w zbadanym zakresie.

Przedsiębiorstwo eksploatowało trzy ujęcia wody, z tego jedno ujęcie – MIŁACZKI – zaopatrywało mieszkańców miasta Radomsko w wodę przeznaczoną do spożycia². W kontrolowanym okresie Przedsiębiorstwo podejmowało działania mające na celu ograniczanie negatywnego wpływu źródeł zanieczyszczenia środowiska na jakość wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, poprzez m.in. właściwe fizyczne zabezpieczenie ujęcia MIŁACZKI oraz wdrożenie procedur postępowania w sytuacjach wystąpienia zagrożenia na ujęciu, czy w przypadku uszkodzenia wodomierza. Nie wystąpiło jednak o formalne ustanowienie stref ochronnych ujęcia MIŁACZKI, pomimo wyznaczenia takich stref już na etapie wykonania dokumentacji hydrogeologicznych dla ujęcia (przed 2003 r.).

Przedsiębiorstwo prawidłowo kontrolowało jakość wody, na podstawie zatwierdzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomsku („PPIS”) harmonogramu. Laboratoria wykonujące badania wody posiadały stosowne certyfikaty oraz zatwierdzone systemy jakości badań wydane przez właściwych państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych. Eksploatację ujęcia MIŁACZKI prowadzono na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, z wyjątkiem eksploatacji dwóch spośród ośmiu studni, dla których wydobyte wody na godzinę przekroczyły wydajność studni, ustaloną w tym dokumencie.

Przedsiębiorstwo terminowo składało wykazy i informacje dotyczące ilości i jakości wydobytej wody oraz wносиło opłaty za pobraną wodę. W sprawozdaniach przyjęto jednak niewłaściwy współczynnik różnicujący, co skutkowało ustaleniem

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Pozostałe dwa ujęcia zaopatrywały w wodę Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną w Radomsku.

i wniesieniem na rzecz Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi zaniżonych opłat za wydobytą wodę. Dodatkowo, Przedsiębiorstwo podawało w statystycznych sprawozdaniach M-06³ za 2014 r. i 2015 r. nieprawidłowe dane o wielkości rocznego wydobycia wody oraz o dobowej wydajności całego wodociągu.

III. Opis stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Stosowanie ograniczeń w użytkowaniu wód i powierzchni ziemi związanych z ustanowieniem strefy ochronnej ujęć wody przeznaczonych do spożycia przez ludzi.

Realizacja zadań wynikająca z ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody.

W okresie od 2013 r. Przedsiębiorstwo było użytkownikiem trzech podziemnych ujęć wody: ujęcia górnokredowego MIŁACZKI w Radomsku, dostarczającego wodę do spożycia dla mieszkańców Radomska oraz ujęcia górnokredowego na terenie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (ŁSSE) w Radomsku i ujęcia zlokalizowanego na terenie Zespołu Szkolno – Gimnazjalnego Nr 6 w Radomsku, które dostarczały wodę na potrzeby ŁSSE w Radomsku.

Wszystkie trzy ujęcia były własnością Przedsiębiorstwa.

W ramach zbiorowego zaopatrzenia w wodę Przedsiębiorstwo obsługiwało około 99,8% mieszkańców miasta Radomsko, tj. około 47 tys. osób na dzień 31 grudnia danego roku (47.266 w 2013 r., 46.887 w 2014 r. i 46.336 w 2015 r.). Wydajność poszczególnych ujęć wynosiła (w m³/rok): 4.570.712 dla ujęcia MIŁACZKI, 110.000 dla ujęcia na terenie ŁSSE w Radomsku oraz 365.000 dla ujęcia na terenie Zespołu Szkolno-Gimnazjalnego Nr 6 w Radomsku.

(Dowód: akta kontroli str. 7-18, 667)

Od wydania obecnie obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego, tj. od 2003 r., żadne z użytkowanych przez ZWiK ujęć wody nie posiadało, ustanowionej w drodze decyzji lub w drodze aktu prawa miejscowego, strefy ochronnej, pomimo zawarcia w *Operacie wodnoprawnym na pobór wód podziemnych z ujęcia MIŁACZKI w Radomsku*⁴ zapisu o strefach ochronnych, o których ustanowienie powinien wystąpić ZWiK. W pozwoleniu wodnoprawnym, wydanym dla ujęcia MIŁACZKI, zobowiązano jego użytkownika do utrzymywania w należytych stanie technicznym istniejących urządzeń do poboru wód podziemnych.

W *Operacie wodnoprawnym* dla ujęcia MIŁACZKI określono, wyznaczone na etapie wykonywania dokumentacji hydrogeologicznych⁵, „tereny ochronne” dla poszczególnych ośmiu studni ujęcia, tj. „strefę ochrony bezpośredniej” w promieniu określonym od zarysu obudowy studni i „strefę ochrony pośredniej” w promieniu określonym od zarysu strefy ochrony bezpośredniej, które wynosiły odpowiednio:

- studnia nr 1 i 2 (znajdują się w obrębie ogrodzonego terenu ZWiK) – 10 m i 20 m;
- studnia nr 3 – 16 m i nie wyznaczono strefy ochrony pośredniej,
- studnia nr 4 – 14 m i 20 m,
- studnia nr 5 – 10 m i nie wyznaczono strefy ochrony pośredniej,
- studnia nr 6 – 10 m i 70 m,
- studnia nr 7 – 10 m i 50 m,
- studnia nr 8 – 10 m i 50 m.

³ Sprawozdanie o wodociągach, kanalizacji i wywozie nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych

⁴ Zwany dalej *Operatem wodnoprawnym*.

⁵ *Operat wodnoprawny* sporządzono m.in. w oparciu o „Dokumentację hydrogeologiczną wycinka rejonu zasobu wód podziemnych z utworów górno kredowych /.../ w rejonie Radomska wraz z projektem badań geologicznych” z 1971 r. wraz z aneksem z 1982 r.

W *Operacie wodnoprawnym* podano także, że „w chwili obecnej należy przestrzegać istniejących granic stref /.../ W celu stwierdzenia konieczności wyznaczenia nowych stref należy analizować prowadzone badania jakości wód i poziomów zwierciadła wód w studniach. W przypadku zauważenia trwałych niekorzystnych zmian należy opracować wniosek o ewentualne ustanowienie nowych stref ochronnych w tym strefy ochrony pośredniej.”

Podczas oględzin w czasie kontroli NIK stwierdzono zgodność fizycznego usytuowania „stref ochrony bezpośredniej” z ww. zapisami oraz całkowity brak wytyczenia i oznakowania „stref ochrony pośredniej”. Mimo niewyznaczenia formalnego stref ochronnych, ZWiK fizycznie ustanowił „strefy ochrony bezpośredniej” studni ujęcia MIŁACZKI i prawidłowo nimi zarządzał. Grunty, na których znajdowały się obudowy studni nr 1 i nr 2, użytkowane były na cele związane z eksploatacją ujęcia wody i były porośnięte zielenią, jak grunty pozostałych studni. Teren ten był ogrodzony i uniemożliwiał dostęp osobom postronnym. Ponadto na ogrodzeniu umieszczone były tabliczki w kolorze czerwonym z białymi napisami o treści: *Nieupoważnionym wstęp wzbroniony oraz Uwaga! Strefa ochrony bezpośredniego ujęcia wody*. Przy bramie wjazdowej znajdowała się ponadto tablica w kolorze niebieskim z napisem w kolorze białym o treści: *Teren ochrony bezpośredniej ujęcia wody podziemnej. Osobom nieupoważnionym wstęp wzbroniony*. Wielkość tablicy, jej kolory i napisy zgodne były z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie wzorów tablic informacyjnych o strefie ochronnej ujęcia wody⁶.

Obudowy wszystkich studni znajdowały się w odległościach od ogrodzeń oraz od obiektów posadowionych na terenie ujęcia (studnia nr 1 i 2) zgodnych z zapisanymi w *Operacie wodnoprawnym* i były wyposażone w klapy zamykające włązy do studni, zamykane na patentowe kłódki. Zamknięcia zawierały czujniki alarmowe, przesyłające sygnał do centrali monitoringu, w przypadku ich otwarcia przez osoby niepowołane. Wewnątrz obudów znajdowały się kolektory tłoczne ze studni, wodomierze, zawory zwrotne, zasuwy odcinające, a także skrzynki sterujące studnią głębinową i zasilające ją w energię elektryczną (oprócz studni nr: 6, 7, i 8, które miały te skrzynki poza obudowami studni).

Tereny wokół studni nr: 3, 4, 5, 6, 7, 8 były ogrodzone siatką lub betonowym płotem. Wejścia na teren ogrodzony możliwe były przez furtkę lub bramę, zamykane na kłódki. Na bramach i wewnątrz terenu ogrodzonego umieszczone były takie same tabliczki, jak na ogrodzeniu studni nr 1 i 2 i przy bramie do głównego terenu ujęcia wody. Wokół wszystkich studni nie było urządzeń odprowadzających wodę opadową. Ukształtowanie terenu, na którym znajdowały się obudowy studni, umożliwiały naturalny spływ wód opadowych (lekkie wzniesienie). Betonowa opaska i głowica studni oraz pokrywa uniemożliwiała przedostanie się wód opadowych do urządzeń służących do poboru wody. Ścieki socjalne z obiektów, znajdujących się na terenie, na którym zlokalizowane były studnie nr 1 i nr 2, odprowadzane były do kanalizacji sanitarnej w ul. Krzywej. Wody deszczowe natomiast odprowadzane były do kanalizacji deszczowej. Na terenach, na których znajdowały się studnie od nr 3 do nr 8, nie było urządzeń wytwarzających ścieki.

(Dowód: akta kontroli str. 19-93)

W pozwoleniu wodnoprawnym dla ujęcia MIŁACZKI nie określono dla strefy ochronnej zakazów, nakazów i ograniczeń w zakresie użytkowania gruntów oraz korzystania z wody. Natomiast w *Operacie wodnoprawnym* zalecono w odniesieniu do „strefy ochrony bezpośredniej”:

- odprowadzać wody opadowe w sposób uniemożliwiający przedostawanie się ich do urządzeń służących do poboru wody,

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 136, poz. 1457 ze zm.).

- zagospodarować teren zielenią,
- odprowadzać poza granicę terenu ochrony bezpośredniej ścieki z urządzeń sanitarnych, przeznaczonych do użytku osób zatrudnionych przy obsłudze urządzeń służących do poboru wody,
- ograniczyć do niezbędnych potrzeb przebywanie osób niezatrudnionych przy obsłudze urządzeń służących do poboru wody – studnie zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych ogrodzeniem, bramą z kłódką i plombą oraz włązy zamknięte kłódkami z plombami.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9 i 90)

W trakcie trwania kontroli NIK (9 maja 2016 r.) Przedsiębiorstwo złożyło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wniosek⁷ o ustanowienie „stref ochrony bezpośredniej” dla ośmiu studni głębinowych ujęcia wody MIŁACZKI. Proponowany przez Przedsiębiorstwo zakres „stref ochrony bezpośredniej” obejmował określone w *Operacji wodnoprawnym* „strefy ochrony bezpośredniej” oraz częściowo „strefy ochrony pośredniej”.

(Dowód: akta kontroli str. 95-128)

W badanym okresie Przedsiębiorstwo było kontrolowane m.in. przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomsku oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi Delegaturę w Piotrkowie Trybunalskim. Kontrole nie dotyczyły stref ochronnych.

(Dowód: akta kontroli str. 133, 136-168)

Zapobieganie lub ograniczanie negatywnego wpływu źródeł zanieczyszczenia środowiska na jakość wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

Przedsiębiorstwo nie miało formalnie wyznaczonych stref ochronnych ujęcia wody przeznaczonej do spożycia. Kierownik ZWiK wyjaśnił, że na bieżąco monitorowany jest *stan terenu wokół studni (w ogrodzeniu i poza nim)* oraz analizowana jest infrastruktura podziemna, zaznaczona na mapach geodezyjnych, za pomocą posiadanego przez ZWiK oprogramowania typu GIS do zarządzania tą infrastrukturą. Uzbrojenie terenu jest aktualizowane na podstawie danych w formie cyfrowej, przekazywanych ZWiK przez Starostwo Powiatowe (na podstawie zawartego porozumienia). Na podstawie tych danych oraz analiz służby ZWiK nie stwierdziły występowania potencjalnych źródeł zanieczyszczeń. Posesje na tym terenie są podłączone do kanalizacji sanitarnej. Na terenach potencjalnych stref ochronnych Przedsiębiorstwo, korzystając z danych z systemu GIS oraz z obserwacji prowadzonych przez pracowników odczytujących stan wodomierzy studni, nie stwierdziło występowania nieczynnych studni lub ognisk zanieczyszczeń i w związku z tym nie występowało do służb sanitarnych lub ochrony środowiska o przedmiotowe działania. Mieszkańcy nie zgłaszali do Przedsiębiorstwa żadnych skarg związanych ze źródłami zanieczyszczeń.

(Dowód: akta kontroli str. 136-148, 169-176, 277-300 i 669-670)

Przedsiębiorstwo otrzymywało od Urzędu Miasta projekty *Planów Zagospodarowania Przestrzennego* w celu zaopiniowania. W latach 2013 – 2015 nie wystąpiły przypadki uzgadniania *Planów*, obejmujących tereny ujęcia wody MIŁACZKI. Tereny wokół studni w obecnie obowiązującym *Planie Zagospodarowania Przestrzennego* są oznaczone jako tereny związane z produkcją wody i tereny ochronne studni (poza studnią nr 8 – dla tego obszaru nie ma ustanowionego planu zagospodarowania przestrzennego). W sąsiedztwie terenów związanych z produkcją wody znajdują się m.in. tereny przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne o niskiej intensywności zabudowy, parki i zieleńce oraz

⁷ Do wniosku dołączono: uzasadnienie potrzeby ustanowienia stref, propozycje granic wraz z planem sytuacyjnym, opis proponowanych stref (nazwa ujęcia, kształt i wielkość wnioskowanej strefy ochrony ujęcia, jej położenie), charakterystykę techniczną ujęć wody, propozycje nakazów, zakazów i ograniczeń dotyczących użytkowania gruntów oraz korzystania z wód na terenach ochrony bezpośredniej, skrócony wypis ze skrośnika działek, kserokopię pozwolenia wodnoprawnego.

tereny przeznaczone pod spoty rekreacyjne. Kierownik ZWiK zapowiedział, że po ustanowieniu terenów ochrony bezpośredniej dla studni ujęcia, Przedsiębiorstwo wystąpi do Urzędu Miasta Radomska o aktualizację *Planu Zagospodarowania Przestrzennego*, uwzględniającą ustanowione strefy ochronne.

(Dowód: akta kontroli str. 136 i 277-300)

Kierownik ZWiK wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo nie uczestniczyło jako strona w postępowaniach dotyczących wydawania pozwoleń na szczególne korzystanie ze środowiska, dotyczącego terenów ujęcia wody MIŁACZKI, ponieważ jak wynika z informacji Starostwa Powiatowego w Radomsku, w latach objętych kontrolą takie postępowania nie były prowadzone w stosunku do tych terenów.

(Dowód: akta kontroli str. 136 i 669-670)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Przedsiębiorstwa w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Przedsiębiorstwo nie skorzystało z uprawnień wynikających z art. 51 i art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁸ i nie wnioskowało o ustanowienie strefy ochronnej ujęcia wody MIŁACZKI, pomimo iż zapisy *Operatu wodnoprawnego* z 2003 r. wskazywały na zasadność przestrzegania granic stref ochronnych, ustalonych na etapie wykonywania dokumentacji hydrogeologicznych. Wskazane w *Operacie wodnoprawnym* „tereny ochronne” obejmowały „strefy ochrony bezpośredniej” i „strefy ochrony pośredniej”. „Strefę ochrony bezpośredniej” wyznaczono dla każdej z ośmiu studni w promieniu od 10 m do 16 m od zarysu obudowy studni i „strefę ochrony pośredniej” (dla studni nr: 1, 2, 4, 6, 7 i 8) w promieniu od 20 m do 70 m od zarysu strefy ochrony bezpośredniej.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa wyjaśnił m.in., że *nie występowano dotychczas o ustanowienie stref ochrony bezpośredniej dla studni na ujęciu wody MIŁACZKI, gdyż nieprecyzyjnie zinterpretowano zapisy zawarte w operacie wodnoprawnym, a dokładniej zapis na stronie 37 cyt. „w chwili obecnej należy przestrzegać istniejących granic stref”, a także zapis na stronie 60 cyt. „12) Strefy ochronne ujęcia opisano w rozdziale 4.5. Wyznaczenie nowych stref będzie wymagane, jeśli zauważone zostaną niepokojące zmiany w jakości wody lub poziomach zwierciadła wody (na podstawie prowadzonego monitoringu)”*. Również w planie zagospodarowania przestrzennego dla osiedla MIŁACZKI tereny te są oznaczone jako tereny bezpośredniej strefy studni głębinowych. Na podstawie ww. zapisów uznano, że ujęcie posiada wymagane strefy ochrony bezpośredniej i tak traktowano te tereny(...).

Przedsiębiorstwo (...) nie występowało również o ustanowienie stref ochrony pośredniej, ponieważ studnie znajdują się na terenach przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Posesje w rejonie studni podłączone są do kanalizacji sanitarnej. Wokół studni (poza ogrodzeniem) występują znaczne obszary terenów zielonych. Wyniki badań wody ze studni w przeciągu ostatnich 20 lat nie wskazują na jakiegokolwiek pogorszenie parametrów ujmowanej wody. W chwili obecnej nie widzimy potrzeby ustanawiania stref ochrony pośredniej.”

Ponadto, Kierownik ZWiK wyjaśnił, że ze względu na objęcie przez niego stanowiska 1 lutego 2005 r. nie jest w stanie odpowiedzieć dlaczego wcześniej nie wyznaczono stref ochronnych bezpośrednich i pośrednich.

Podczas kontroli NIK (9 maja 2016 r.) Przedsiębiorstwo złożyło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wniosek o ustanowienie „stref ochrony bezpośredniej” dla ośmiu studni ujęcia wody MIŁACZKI, nie wnosząc o ustanowienie „stref ochrony pośredniej” (stwierdzono brak konieczności takich stref).

(Dowód: akta kontroli str. 19, 93, 95-132, 669-670)

⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.

W ocenie NIK Przedsiębiorstwo niezasadnie odstąpiło od ustanowienia stref ochronnych ujęcia MIŁACZKI, pomimo istnienia przesłanek, uzasadniających potrzebę utworzenia takich stref. O ustanowienie wystąpiono dopiero w 2016 r., w trakcie trwania kontroli NIK. *Operat wodnoprawny* wskazywał „tereny ochronne”, ustalone na etapie wykonywania dokumentacji hydrogeologicznych dla ujęcia. Według zapisów *Operatu wodnoprawnego*, w przypadku zauważenia trwałych niekorzystnych zmian jakości wód i poziomów zwierciadła wody należało opracować nowy wniosek o ustanowienie nowych stref. W celu stwierdzenia konieczności wyznaczenia nowych stref należało więc analizować prowadzone badania jakości wód i poziomów zwierciadła wód w studniach.” Zdaniem NIK, taki zapis, nie upoważniał do rezygnacji z ustanowienia „terenów ochronnych”, w tym także „stref ochrony pośredniej”.

(Dowód: akta kontroli str. 66-93)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność Przedsiębiorstwa w zbadanym zakresie.

2. Przestrzeganie warunków korzystania z wód określonych w pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód.

Realizacja obowiązków dotyczących korzystania z wód, określonych w pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód.

Opis stanu
faktycznego

Przedsiębiorstwo zarządzało trzema ujęciami wody, tj. ujęciem MIŁACZKI, zaopatrującym sieć wodociagową miasta Radomsko i dwoma ujęciami zaopatrującymi w wodę przedsiębiorstwa zlokalizowane na terenie ŁSSE. Pobór wód podziemnych odbywał się na podstawie pozwoleń wodnoprawnych wydanych przez Starostę Radomszczańskiego dnia 5 grudnia 2003 r. (dla ujęcia MIŁACZKI), 17 grudnia 2012 r. i 18 maja 2015 r.

(dowód akta kontr. str. 7-17 i 66-92)

W pozwoleniu wodnoprawnym dla ujęcia MIŁACZKI maksymalny pobór wody w przeliczeniu na godzinę ustalono w wysokości 1.180 m³, średnio na dobę w wysokości 12.522,5 m³, maksymalnie w roku 4.570.712 m³. Dla 8 studni wchodzących w skład tego ujęcia ustalono w pozwoleniu wodnoprawnym wydajność godzinową w przeliczeniu pobieranej wody w czasie jednej godziny (m³/h) odpowiednio dla studni: nr 1 – 120 m³/h, nr 2 – 140 m³/h, nr 3 – 100 m³/h, nr 4 – 80 m³/h, nr 5 – 140 m³/h, nr 6 – 220 m³/h, nr 7 – 220 m³/h, nr 8 – 160 m³/h. Pozwolenie wodnoprawne nie określało typu uzdatniacza wody oraz jego wydajności.

Na podstawie danych o produkcji wody (wprowadzonej do sieci) w kolejnych latach 2013-2015 ustalono że ilość pobranej wody w poszczególnych latach nie przekroczyła dopuszczalnych wartości, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych⁹.

(dowód akta kontroli str. 177-184)

W pozwoleniu wodnoprawnym dla ujęcia MIŁACZKI zobowiązano użytkownika ujęcia do pomiarów wydajności i poziomu lustra wody¹⁰ w poszczególnych studniach ujęcia jeden raz w kwartale. Na podstawie książek eksploatacji studni ustalono, iż wymóg opisany w pozwoleniu wodnoprawnym był realizowany w całym badanym okresie w stosunku do wszystkich studni ujęcia. Pomiarów lustra wody dynamicznego (podczas pompowania) oraz pseudostatycznego (mierzonego podczas przerw w pompowaniu), odnotowane w książkach eksploatacji studni, wskazywały na utrzymywanie się lustra wody na następującej głębokości pod poziomem terenu:
– dla studni nr 1 lustro dynamiczne na głębokości od 8,4 do 10,7 m, pseudostatyczne od 1,6 do 4,3 m. Według danych zawartych w *Operacie*

⁹ W 2013 r. wyprodukowano 2.595.640 m³, w tym z ujęcia MIŁACZKI 2.405.280 m³, w 2014 r. wyprodukowano 2.646.619 m³, w tym z ujęcia MIŁACZKI 2.394.760 m³, w 2015 r. wyprodukowano 2.753.500 m³, w tym z ujęcia MIŁACZKI 2.555.210 m³.

¹⁰ W dokumentacji dla ujęcia nie podano, na jakim poziomie powinno utrzymywać się lustro wody.

wodnoprawnym, w części dotyczącej opisu ujęcia, dynamiczne lustro wody kształtowało się przeważnie na głębokości od 14 do 16 m, pseudostatyczne lustro, mierzone w 1996 r., występowało na głębokości 6,8 m,

– dla studni nr 2 odpowiednio: lustro dynamiczne na głębokości 11,4 – 13,8 m, pseudostatyczne 1 – 3,2 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 15-19 m, pseudostatyczne 6,15 m,

– dla studni nr 3 lustro dynamiczne na głębokości 13,7-14,7 m, pseudostatyczne 1,4 – 3 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 20 -22 m, pseudostatyczne 6,05 m,

– dla studni nr 4 lustro dynamiczne na głębokości 13,6-14,5 m, pseudostatyczne 0,2 – 2,4 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 20 -22 m, pseudostatyczne 6,32 m,

– dla studni nr 5 lustro dynamiczne na głębokości 14,2-15,5 m, pseudostatyczne 2,2-2,7 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 13 -19 m, pseudostatyczne 6,75 m,

– dla studni nr 6 lustro dynamiczne na głębokości 10,6-22,5 m, pseudostatyczne 2,4-3,9 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 19 -23,5 m, pseudostatyczne 6,67 m,

– dla studni nr 7 lustro dynamiczne na głębokości 21,9-26,5 m, pseudostatyczne 0 -2,6 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 18-23,5 m, pseudostatyczne 5,37 m,

– dla studni nr 8 lustro dynamiczne na głębokości 22,3-26,5 m, pseudostatyczne 2 -2,6 m. Według *Operatu wodnoprawnego*, lustro dynamiczne na głębokości 20-24,5 m, pseudostatyczne 5,37 m,

(Dowód akta kontr. str. 69-88 i 185-208)

Na podstawie protokołów okresowych kontroli stanu technicznego studni głębinowych za lata 2013-2015, sporządzanych jeden raz w roku przez mistrza ujęcia wody oraz kierownika ZWiK, posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń wodociagowych, będącego w kolejnych latach objętych kontrolą członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalono, iż urządzenia do poboru wody oraz punkty do kontroli ilości i jakości ujmowanej wody były w tym okresie sprawne technicznie. Czyszczenie złóż KDF uzdatniacza, o max. wydajności 3.000 m³/d, było wykonywane przez firmę zewnętrzną w terminach zalecanych przez producenta.

(Dowód akta kontr. str. 209-236 i 267-276)

Kontrolę jakości pobieranej wody w stanie pierwotnym opisano w dalszej części wystąpienia.

W przypadku zaistnienia sytuacji uszkodzenia urządzeń pomiarowych w studni głębinowej w ZWiK wprowadzono do stosowania od 2011 r. instrukcję postępowania, stanowiącą m.in., że w przypadku stwierdzenia uszkodzenia wodomierza należy niezwłocznie powiadomić mistrza ujęcia wody oraz wyłączyć tę studnię z eksploatacji. Po dokonaniu wymiany urządzenia pomiarowego fakt taki odnotować w książce eksploatacji studni.

(Dowód akta kontr. str. 237-266)

Na podstawie raportów z ruchu ujęcia, spisywanych codziennie o godzinie ósmej rano w odniesieniu do każdej studni, obejmujących wskazania wodomierzy wody wydobytej, zamontowanych w poszczególnych studniach oraz wskazań liczników pracy pomp w godzinach, ustalono, iż nie występowały przekroczenia dobowych i rocznych wskaźników ilości wydobycia wody określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.

(Dowód akta kontroli str. 183-184)

Zgodnie z informacją ZWiK, ujęcie wody (osiem studni) zasilane jest ze stacji transformatorowej 15/04 KV. Stacja ta jest zasilana z dwóch kierunków zasilania, co umożliwia zasilanie bezpośrednie pomp poszczególnych studni (624 kW). ZWiK dysponowało też agregatem prądotwórczym (250 kW) umożliwiającym podtrzymanie zasilania w energię elektryczną zarówno pomp wydobywających wodę jak i jednej pompy tłoczącej wodę od sieci wodociągowej do czasu naprawy usterki.

(Dowód akta kontr. str. 239-242)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności ZWIK w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na podstawie raportów z ruchu ujęcia MIŁACZKI stwierdzono przekroczenia wydajności godzinowej studni nr 1 i nr 4 w stosunku do opisanych dla nich w pozwoleniu wodnoprawnym wielkości wydobycia wody surowej. Do kontroli tych studni przyjęto udokumentowane wydobycie w pierwszym i trzecim kwartale lat 2013, 2014 i 2015. W tych okresach przekroczenie wydajności studni nr 1 wynosiło od 17 m³/h do 22 m³/h i studni nr 4 o od sześciu do ośmiu m³/h.

Prezes PGK w Radomsku potwierdził ustalenia kontroli w tym zakresie, wskazując jednocześnie na przeprowadzoną, po powzięciu od kontrolerów NIK wiadomości o powyższym stanie (maj 2016 r.), regulację przepływów na rurociągach tych studni, powodującą zmniejszenie poborów wody i dostosowanie ich do wielkości określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.

(Dowód akta kontr. str. 129-132, 183-184)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność Przedsiębiorstwa w zbadanym zakresie.

3. Prowadzenie monitoringu jakości wody ujmowanej oraz podawanej do sieci wodociągowej.

Opis stanu
faktycznego

Prowadzenie wewnętrznej kontroli jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Badania jakości wody realizowały w badanym okresie laboratoria: Laboratorium Działu Ochrony Środowiska Przedsiębiorstwa, Spółki SGS Laboratoria Środowiskowe z Pszczyny, Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska sp. z o.o. w Katowicach oraz Laboratorium „Jars” sp. z o.o. z Łajska k/Legionowa i laboratorium tej samej spółki Filia Południe w Katowicach. Wszystkie te laboratoria posiadały aktualne w każdym roku, zatwierdzenia systemu jakości prowadzonych badań wody, dokonywane przez właściwych miejscowo państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych.

(Dowód akta kontr. str. 301-383)

W badanym okresie ZWIK dysponował, uzgodnionym z PPIS w Radomsku, harmonogramem pobierania próbek wody do badań oraz pomiarów jakości wody surowej we wszystkich studniach ujęcia wody MIŁACZKI. Harmonogram uwzględniał badania wody we wszystkich wymaganych lokalizacjach, w ramach monitoringu kontrolnego oraz monitoringu przeglądowego.

Zgodnie z harmonogramami badania jakości wody, w każdym kolejnym roku objętym badaniami kontrolnymi NIK (2013-2015), jakość wody wydobywanej z każdej z ośmiu studni była badana dwukrotnie w ciągu roku. W punkcie tłoczenia wody do sieci wodociągowej takie badania przeprowadzano trzykrotnie, zaś w stacji uzdatniania wody jeden raz w roku. Parametry przyjęte do badania jakości wody wynikały z przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie wymagań dotyczących jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi¹¹, a od 28 listopada weszło w życie rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi¹². W kontrolowanym okresie badania jakości wody zostały przeprowadzone zgodnie z harmonogramem, tak w zakresie częstotliwości poboru próbek, jak i pomiarów badanych parametrów. Wszystkie wykonane badania jakości wody ujmowanej i wprowadzanej do sieci, potwierdzały spełnianie wymaganych parametrów jakości wody przeznaczonej do spożycia zgodnie z cytowanym powyżej rozporządzeniem Ministra Zdrowia. Harmonogram na 2016 r. zakładał przeprowadzenie badań jakości wody analogicznie jak w latach poprzednich.

¹¹ Dz.U z 2015.poz. 139.

¹² Dz.U z 2015 poz.1989

(Dowód akta kontr. str. 384-558)

Z każdego z badań wody sporządzano sprawozdania i przekazywano je do PPIS.

(Dowód akta kontr. str. 559-561)

W okresie objętym kontrolą, wyniki badań jakości wody na ujęciu MIŁACZKI potwierdzały spełnienie wymagań dotyczących jakości wody przeznaczonej do spożycia. W związku z tym nie poddawano wody uzdatnianiu. Potwierdzeniem tego jest również stanowisko PPIS, badającego wodę w wybranych miejscach w cyklu dwuletnim (2013-2015). Porównanie parametrów z badań wody surowej w poszczególnych studniach ujęcia oraz w miejscu tłoczenia do wodociągu przeprowadzonych w maju i październiku 2002 r. przez centralne laboratorium Zakładów Pomiarowo-Badawczych „ENERGOPOMIAR” z Gliwic oraz badań wody surowej w tych samych punktach poboru, dokonywanych w latach 2013-2015, nie wykazały pogorszenia jakości wody.

(Dowód akta kontr. str.562-582)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Przedsiębiorstwa w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność ZWiK w badanym zakresie.

Ocena
częstkowa

4. Podejmowanie działań w celu poprawy jakości wody ujmowanej oraz podawanej do sieci wodociągowej.

Działania w celu poprawy jakości wody ujmowanej oraz podawanej do sieci wodociągowej.

Opis stanu
faktycznego

Ze względu na spełnianie przez ujmowaną wodę wymagań, jakim powinna odpowiadać woda przeznaczona do spożycia, w latach 2013-2015 ZWiK nie prowadził działań na rzecz poprawy jej jakości. Ponadto, na wypadek pogorszenia się jakości wody przeznaczonej do spożycia, ZWiK posiadał opracowaną procedurę postępowania, wraz ze schematem godzinowym udziału poszczególnych służb miejskich, PPIS oraz Prezydenta Miasta, w celu zapewnienia dostarczenia wody do spożycia o odpowiednim standardzie do wyznaczonych punktów dostarczania wody na terenie obsługiwanym przez ZWiK.

(Dowód: akta kontroli str. 243-255, 387-448, 451-546, 550-558, 562-582, 668)

5. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczo-informacyjnych dotyczących wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań dotyczących gospodarowania wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z postanowieniami przepisu art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹³ („POŚ”) ZWiK przekazywał za lata 2013-2015 Marszałkowi Województwa Łódzkiego wykazy zawierające informacje o ilości i jakości pobranej wody, jak również informacje o wysokości należnych opłat jednostkowych, w terminach wynikających z tego przepisu odpowiednio: w dniu 20 marca 2014 r. za rok 2013, 20 marca 2015 r. za rok 2014 oraz 9 marca 2016 r. za rok 2015.

Przelewy bankowe na rachunek Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, na podstawie których ZWiK uiszczał opłaty za korzystanie ze środowiska w badanym okresie, były dokonywane zgodnie z wymaganiami art. 285 ust. 2 POŚ, w terminach do dnia 31 marca roku 2014, 2015 i 2016 za rok poprzedni. W kontrolowanym okresie ZWiK odprowadził za pobraną wodę do Urzędu Marszałkowskiego 703.707,34 zł, w tym odpowiednio: 226.570,46 zł za 2013 r., 226.788,59 zł za 2014 r., 250.348,29 zł za 2015 r.

¹³ Dz.U. z 2016 r., poz. 672.

Zastosowane w ww. wykazach jednostkowe stawki za pobór wody dla lat 2013-2015 były zgodne z obowiązującym w danym roku obwieszczeniem Ministra Środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska¹⁴.

Dane o ilości i jakości pobranej wody na ujęciu MIŁACZKI, podane w wykazach skierowanych do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, były zgodne z prowadzoną ewidencją na ujęciu (książka eksploatacji studni) oraz miesięcznymi danymi o produkcji wody w poszczególnych studniach ujęcia (art. 287 ust. 1 pkt 2 POŚ).

Do wyliczenia należnych opłat za korzystanie ze środowiska zastosowano nieprawidłowe współczynniki różnicujące.

(Dowód akta kontr. str. 583-604)

Zgodnie z wymaganiami art. 30 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej¹⁵, ZWiK wypełniał obowiązki statystyczne i przekazywał sprawozdania M-06 (o wodociągach, kanalizacji i wywozie nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych) corocznie w terminach określonych w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej odpowiednio¹⁶.

Ilość pobieranej wody, podana w sprawozdaniu M-06 za rok 2013, była zgodna z ww. wykazami, zawierającymi informacje o ilości wody wyprodukowanej przez ZWiK. W sprawozdaniach M-06 sporządzanych za lata 2014 i 2015 podawano dane niewynikające z ewidencji produkcji wody oraz z wykazów przekazywanych Marszałkowi Województwa.

(Dowód akta kontr. str. 605-619 i 645-650)

Informowanie konsumentów o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Przedsiębiorstwo w badanym okresie posiadało zezwolenie na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, wydane przez Zarząd Miasta Radomska 7 sierpnia 2002 r. na podstawie przepisu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków¹⁷. W zezwoleniu tym wskazano, iż obszarem działania Przedsiębiorstwa jest miasto Radomsko. Przedsiębiorstwo zobowiązane było do przestrzegania regulaminu dostarczenia wody i odprowadzenia ścieków, prowadzenia ewidencji skarg i wniosków oraz dokumentacji ich załatwiania. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Radomska został wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej w Radomsku nr XLIV/362/06 z dnia 13 marca 2006 r. Zgodnie z zapisem § 18 tego Regulaminu w siedzibie przedsiębiorstwa winny być udostępnione dokumenty tj. aktualna taryfa tekst regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, wyniki ostatnio przeprowadzonych analiz jakości wody. Jednocześnie wskazano, że Przedsiębiorstwo nie ma obowiązku udostępniania tych dokumentów poza swoją siedzibą. Zmieniony uchwałą Rady Miejskiej nr XVIII/131/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Radomska w omawianej części nie został zmieniony.

(Dowód akta kontr. str. 620-644)

W Sprawozdaniach Zarządu Przedsiębiorstwa, składanych w każdym roku Prezydentowi Miasta Radomska, zgodnie z postanowieniami omawianego powyżej Zezwolenia na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków informowano m.in., że w badanym okresie nie było żadnych skarg i wniosków dotyczących nieprawidłowości w prowadzeniu

¹⁴ MP z 2012 r., poz. 766, MP z 2013 r., poz. 729 i MP z 2014 r., poz. 790.

¹⁵ Dz. U. z 2012., poz. 591, ze zm.

¹⁶ W roku 2013 Dz. U. z 2013., poz. 1223, w roku 2014 Dz. U. z 2014., poz. 415 i w roku 2015 Dz. U. z 2015 r., poz. 561.

¹⁷ Dz. U. Nr 72, poz. 747 ze zm.

zakładu.

Wg wyciągu z Rejestru korespondencji PGK w Radomsku – ZWiK w 2013 roku nie było wniosków o udzielenie informacji o jakości wody. W 2014 r. zgłoszono jeden wniosek (3 czerwca 2014 r.), na którego odpowiedzi udzielono w dniu następnym. W 2015 r. wpłynęły trzy wnioski, na które udzielono odpowiedzi w ustawowym terminie. Odpowiedzi wypełniały zgłoszony we wniosku zakres informacji.

(Dowód akta kontr. str. 171-182 i 651)

W latach 2013 – 2015 na stronach internetowych zakładu zamieszczano aktualne dane o jakości wody w postaci wyników badań, przeprowadzonych w ramach kontroli wewnętrznych oraz PPIS.

(Dowód akta kontr. str. 652-658)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowo zastosowano współczynniki różnicujące, określone w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2008 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska¹⁸, dotyczące stosowanych metod uzdatniania wody. Przyjęto bowiem dla całej wydobytej wody w badanym okresie wskaźnik różnicujący 1,25 wskazujący, że wydobyta woda podlegała procesom odżelaziania lub utleniania. Badania wody prowadzone w ramach kontroli wewnętrznej ZWiK jak i przez PPIS wskazywały, iż w całym ujęciu MŁACZKI w latach 2013-2015 nie stosowano takiego sposobu uzdatniania, gdyż nie występowały zjawiska przekroczenia norm w wodzie surowej, uzasadniające stosowanie tego typu uzdatniania. Z uwagi na powyższe należało zastosować wskaźnik różnicujący zgodnie z § 9 pkt 5 ppkt 1 tego rozporządzenia, tj. 2,0. Zastosowanie niewłaściwego współczynnika różnicującego w badanym okresie spowodowało zaniżenie należnych opłat z tytułu korzystania ze środowiska o kwotę 422.224,37 zł. Prezes Przedsiębiorstwa potwierdził w złożonych wyjaśnieniach błędne zastosowanie wskaźnika różnicującego 1,25, co spowodowało zaniżenie należnych opłat i przedłożył skorygowane wykazy o ilości i jakości pobranej wody oraz informacje o wysokości należnych opłat za lata 2013-2015, zobowiązując się jednocześnie do niezwłocznego pisemnego poinformowania o powyższych faktach Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi.

(dowód akta kontr. str. 659-666)

2. W sprawozdaniu statystycznym M-06 rok 2014 i rok 2015 podano dane niewynikające z ewidencji produkcji wody oraz z wykazów przekazywanych Marszałkowi Województwa Łódzkiego. Według sprawozdania M-06 ilość pobranej wody z ujęcia wyniosła 2.635,4 tys. m³ w roku 2014 i 2.740,5 tys. m³ w roku 2015 r. Tymczasem, rzeczywisty pobór, wykazany w informacji o produkcji wody, wyniósł 2.646,6 tys. m³ w 2014 r. i 2.753,5 tys. m³ w 2015 r. W złożonych wyjaśnieniach w sprawie przyczyn powstania sytuacji przedstawienia innych danych w sprawozdaniach M-06 za lata 2014-2015 kierownik ZWiK wskazał na fakt niemożności wprowadzenia danych innych, niż wynikających z uzgodnień z GUS po zastosowaniu wzoru do tabeli ustalonego w Portalu sprawozdawczym GUS Wersja 2.0.1. Dane za rok 2015 zostały skorygowane ręcznie i przesłane do GUS w dniu 11 maja 2016 r.

(Dowód akta kontr. Str. 645-650)

3. W sposób niezgodny z instrukcją wypełniania sprawozdania podano w sprawozdaniu M-06 za rok 2014 i rok 2015 dane w dziale 2, dotyczącym dobowej zdolności produkcyjnej urządzeń ujęcia wody, uzdatniania (3000 m³/d) oraz całego wodociągu. Kierownik ZWiK wyjaśnił, że nieprawidłowość powstała w wyniku zsumowania ilości wody ze wszystkich ujęć w Radomsku, przy czym tylko część wody podlegała procesowi uzdatniania (nie dotyczy wód z ujęcia MŁACZKI). W sprawozdaniu określono zdolność produkcyjną ujęcia i całego wodociągu na

¹⁸ Dz.U. z 2008 r. Nr 196 poz. 1217, ze zm. – rozporządzenie uchylone z dniem 1 stycznia 2016 r.

poziomie 25 m³/dobę. W toku kontroli skorygowano wielkość dobowej zdolności produkcyjnej ujęcia i wodociągu do prawidłowej wielkości 30.048 m³. Właściwe dane przesłano pocztą elektroniczną do GUS z wnioskiem o dokonanie korekty sprawozdania za rok 2015.

(Dowód akta kontr. str. 613, 617, 645-649)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania ZWIK w badanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

1. przekazanie Marszałkowi Województwa różnicy opłat za korzystanie ze środowiska, wynikającej z nieprawidłowego jej wyliczenia,
2. uwzględnianie w wykazach, zawierających informacje o wysokości należnych opłat jednostkowych, właściwych współczynników różnicujących dla wody nieuzdatnianej lub odpowiedniej metody jej uzdatniania,
3. rzetelne sporządzanie sprawozdań statystycznych M-06.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

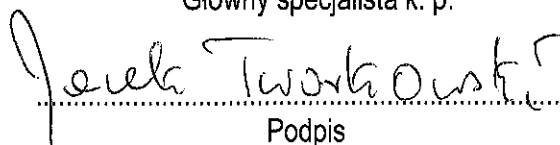
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 27 czerwca 2016 r.

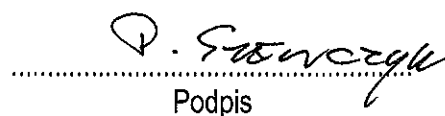
Kontrolerzy:

Jacek Tworowski
Główny specjalista k. p.

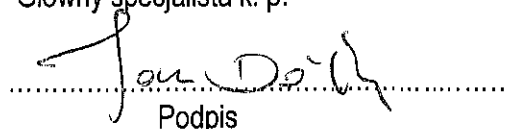

Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


Podpis

Jan Dółka
Główny specjalista k. p.


Podpis

¹⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016, poz. 677

