



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.009.04.2016

P/16/076

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/076 – Wykorzystanie monitoringu wizyjnego w szkołach i jego wpływ na bezpieczeństwo uczniów.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontrolerzy	Andrzej Cieniewski – doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/25/2016 z dnia 22 kwietnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Szkoła Podstawowa Nr 13 im. Trybunału Koronnego w Piotrkowie Trybunalskim zwana dalej Szkołą.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Magdalena Majos – Dyrektor Szkoły od 1 września 2007 r. (akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Monitoring wizyjny, składający się aktualnie z ośmiu kamer oraz urządzenia do podglądu i rejestracji obrazów, zainstalowany w październiku 2010 r., jest elementem wspomagającym bezpieczeństwo w szkole. Na podstawie analizy stanu zagrożenia bezpieczeństwa w szkole oraz w związku z wymaganiami technicznymi niezbędnymi do utrzymania jego sprawności i funkcjonalności, system został zmodernizowany w roku 2015 (doinstalowano 2 kamery i wymieniono rejestrator).

Zapewniono utrzymanie urządzeń w sprawności technicznej. Szkoła nie posiadała umów konserwacyjnych i nie ponosiła kosztów związanych z konserwacją systemu. Prace zabezpieczające sprawne funkcjonowanie urządzeń, wykonywane były we własnym zakresie, a także przy okazji prac modernizacyjnych.

Monitoring był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, wspomagał dyżurujących nauczycieli, umożliwiał sprawowanie kontroli nad osobami poruszającymi się po szkole i terenie przyszkolnym wzmacniając tym samym wzrost poczucia bezpieczeństwa w szkole. Obraz z monitoringu był obserwowany w czasie przerw międzylekcyjnych, tj. w czasie największego prawdopodobieństwa wystąpienia niewłaściwych zachowań uczniów. Zapisany obraz był przechowywany przez okres 30 dni i mógł być wykorzystywany do celów dokumentacyjnych.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości związane z prowadzeniem w szkole monitoringu wizyjnego dotyczyły niewykonania obowiązku zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych zbioru danych osobowych ze szkolnego monitoringu wizyjnego przed jego uruchomieniem w 2010 r. i związanym z tym rozpoczęciem przetwarzania danych osobowych. Obowiązek zgłoszenia ww. zbioru wynikał z art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych². Obowiązek ten ustał jednak wraz z wejściem w życie z początkiem 2015 r. zwolnienia z takiej rejestracji podmiotu, w którym był powołany

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmierne utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe wyjaśnienie

² Dz. U z 2016 r. poz.922

Administrator Bezpieczeństwa Informacji. Szkoła zapewniła środki techniczne i organizacyjne pozwalające na ochronę przetwarzanych danych osobowych.

Analizując wypadki na terenie szkoły ustalono, że niezgodnie z przepisami wymienionymi w §§ 41 – 51 Rozdziału IV rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach³ prowadzono rejestr wypadków i wykonywano czynności powypadkowe. Od 2009 r. nie została poddana aktualizacji instrukcja przeciwpożarowa, której powinno się dokonywać co dwa lata.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania na rzecz rozpoznania, zapewnienia i poprawy bezpieczeństwa uczniów na terenie szkoły.

1.1 Warunki organizacyjne i podejmowane działania służące zapewnieniu bezpieczeństwa w szkole.

Opis stanu
faktycznego

1.1.1. W statucie Szkoły zawarte były postanowienia dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa uczniów oraz zadania nauczycieli dotyczące bezpieczeństwa uczniów w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. W statucie zapisano, m.in. że: do zadań Szkoły należy: zapewnianie bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu uczniów w szkole oraz zapewnianie bezpieczeństwa na zajęciach organizowanych przez szkołę (§ 3.1). Jako zadania nauczycieli w zakresie zapewniania bezpieczeństwa uczniom (§109) wskazano m. in., że: każdy nauczyciel w trakcie prowadzonych zajęć w klasie ma obowiązek:

- reagowania na wszystkie dostrzeżone sytuacje stanowiące zagrożenie bezpieczeństwa uczniów;
- zwracania uwagi na osoby postronne przebywające na terenie szkoły, a w razie potrzeby powiadamiania pracownika obsługi lub dyrektora o fakcie przebywania osób postronnych;
- zawiadamiania dyrektora szkoły o wszystkich dostrzeżonych na terenie Szkoły zdarzeniach noszących znamiona przestępstwa lub stanowiących zagrożenie dla zdrowia i życia uczniów.

W czasie dyżuru nauczyciel jest zobowiązany do:

- aktywnego pełnienia dyżuru – reagowania na wszelkie przejawy zachowań odbiegających od przyjętych norm. W szczególności powinien reagować na niebezpieczne, zagrażające bezpieczeństwu uczniów zachowania (agresywne postawy wobec kolegów, bieganie, siadanie na poręcze schodów, parapety okienne i inne. niedopuszczanie do palenia papierosów na terenie szkoły – szczególnie w toaletach szkolnych;
- natychmiastowego zgłoszenia dyrekcji Szkoły faktu zaistnienia wypadku i podjęcia działań zmierzających do udzielenia pierwszej pomocy i zapewnienia dalszej opieki oraz zabezpieczenia miejsca wypadku,

(dowód: akta kontroli str. 4-6)

1.1.2. W statucie szkoły umieszczono postanowienia o objęciu budynków i terenu szkoły nadzorem kamer szkolnego systemu monitoringu, w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki, w tym m.in.:

³ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

W szkole działa monitoring wizyjny mający na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniów, pracowników i wszystkich pozostałych osób przebywających na terenie Szkoły oraz zabezpieczenie budynku Szkoły przed innymi zagrożeniami. Kamery wizyjne obejmują następujące obszary:

- wejście główne szkoły,
- parking szkolny;
- wejście i hol przy sekretariacie;
- łącznik przy sali gimnastycznej;
- korytarz przy pokoju nauczycielskim;
- korytarz górny.

Rejestrator i podgląd kamer znajduje się w sekretariacie Szkoły. Zapis obrazu wizyjnego obejmuje 30 dni, zasady wykorzystania zapisów monitoringu są określone w Programie Wychowawczym Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 6)

- 1.1.3. W programie wychowawczym szkoły na rok szkolny 2015/2016 w Cz. II . „Kształtowanie postaw społeczno – moralnych” w zadaniu - Kształtowanie postawy odpowiedzialności za zdrowie i bezpieczeństwo w sposobach realizacji zadania zapisano - „objęcie monitoringiem wizualnym szkoły i jej otoczenia’.

(dowód: akta kontroli str. 11)

W szkole zapoznawano uczniów z zasadami i miejscem działania monitoringu w szkole. Na godzinach wychowawczych i zajęciach technicznych omawiano zasady i miejsca działania szkolnego monitoringu. Prowadzono dyskusje i pogadanki dotyczące m.in. wykorzystania zapisów z monitoringu jako dowodu popełnionego przestępstwa, skuteczności monitoringu w zapobieganiu aktom wandalizmu, znaczenia monitoringu dla bezpieczeństwa uczniów.

Również rodziców zapoznawano z zasadami działania monitoringu w szkole. Na zebraniach z rodzicami, w ramach pogadanek o bezpieczeństwie omawiano tematy: kamery monitoringu w szkole a bezpieczeństwo dzieci, monitoring wizyjny – wpływ na bezpieczeństwo, monitoring w szkole, znaczenie monitoringu wizyjnego dla bezpieczeństwa w szkole, bezpieczeństwo w szkole z uwzględnieniem monitoringu wizyjnego,

(dowód: akta kontroli str. 38-39)

W szkole analizuje się działania wychowawcze i modyfikuje zgodnie z potrzebami. W modyfikacji uczestniczą rodzice, uczniowie i nauczyciele. Podejmowane działania wychowawcze podlegały analizie z wykorzystaniem: ankiet dla rodziców, uczniów, nauczycieli oraz pracowników niepedagogicznych, obserwacji zachowania uczniów podczas lekcji i przerw, ewidencjonowania niewłaściwych zachowań, rozmów z nauczycielami i rodzicami, dokumentów szkolnych. Analiza podejmowanych działań wychowawczych przeprowadzana była m. in. poprzez: ewaluację wewnętrzną szkoły, spotkania zespołów nauczycieli uczących w danej klasie, indywidualne rozmowy z uczniami, rodzicami, nauczycielami.

(dowód: akta kontroli str. 206-207)

- 1.1.4. Dyrektor zorganizował nadzór nad uczniami w czasie przerw lekcyjnych, opracował harmonogram dyżurów, kontroluje jego realizację.

(dowód: akta kontroli str. 15-37)

W przypadku braku możliwości pełnienia dyżuru przez wyznaczoną w harmonogramie osobę, dyżur pełni nauczyciel przyjmujący zastępstwo za nieobecnego nauczyciela (pkt 1. 15 – regulaminu pełnienia dyżurów).

W okresie letnim pełniony jest dyżur na jednym boisku szkolnym na przerwach określonych przez dyrektora wg zasady – na dyżur schodzi jeden nauczyciel dyżurujący na I piętrze i nauczyciel z korytarza głównego (Statut – Rozdział XIII – Warunki bezpiecznego pobytu

ucznia w szkole - § 109. Zadania nauczycieli w zakresie zapewniania bezpieczeństwa uczniom – pkt 6 . 3).

(dowód: akta kontroli str. 20, 6)

Dyrektor prowadzi rejestr wypadków „Rejestr wypadków uczniów” opatrzony na stronie tytułowej pieczęcią – Szkoła Podstawowa Nr 13 im. Trybunału Koronnego, ul. R. Dmowskiego 11, 97-300 Piotrków Trybunalski oraz podpisem i pieczęcią dyrektora szkoły z datą 1.09.2007 r. Rejestr prowadzony jest wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

W okresie od 1 września 2007 r. do czasu zakończenia kontroli) zaewidencjonowano w rejestrze 104 wypadki. Rejestr zawierał ewidencję wypadków na terenie szkoły lub zajęciach organizowanych przez szkołę, a także w miejscach pozaszkolnych (dom, ulica, wakacje itp.), których szkoła nie nadzorowała. W 35 przypadkach nie oznaczono miejsca powstania wypadku. Spośród miejsc oznaczonych w 23 przypadkach podano, jako miejsce wypadku teren szkoły lub zajęcia organizowane przez szkołę. Spośród miejsc oznaczonych i opisanych 20 wypadków miało miejsce na zajęciach W-F lub innych sportowych, a 9 na korytarzu i schodach.

Analiza zapisów rejestru wykazała:

- nie usystematyzowany sposób numeracji wypadków (lata kalendarzowe, lata szkolne), nieuzupełnione wpisy w kolumnach (brak daty i rodzaju wypadku, brak wpisu dot. środków zapobiegawczych i wydanych zarządzeń,
- w roku szkolnym 2011-2012 zaewidencjonowano 24 wypadki bez podania miejsca, w 2012-2013 w 9 przypadkach nie wskazano miejsca zdarzenia,
- ewidencjonowano wypadki uczniów poza szkołą (w domu lub w okresie wakacji) na ogółem 104 zaewidencjonowane wypadki tylko 23 oznaczono, jako zaistniałe na terenie szkoły lub zajęciach prowadzonych przez szkołę,
- brak dokumentacji dotyczącej informowania właściwych osób i organów, nie sporządzanie protokołów powypadkowych (sporządzono tylko cztery protokoły),

(dowód: akta kontroli str. 40-64)

W dokumentacji szkoły znajdują się tylko trzy protokoły powypadkowe (z 2014, 2015, 2016 r.). Żaden z protokołów nie zawiera podpisu poszkodowanych. Jeden protokół nie zawiera daty podpisania, jeden podpisu członka zespołu powypadkowego.

(dowód: akta kontroli str. 65-71)

1.1.5. Szkoła posiada opracowane procedury działania w różnych sytuacjach kryzysowych w tym m.in. w przypadku:

- uzyskania informacji, że uczeń, używa alkoholu lub innych środków w celu wprowadzenia się w stan odurzenia, przejawia zachowania świadczące o demoralizacji,
- gdy nauczyciel podejrzewa, że na terenie szkoły znajduje się uczeń będący pod wpływem alkoholu lub narkotyków,
- gdy nauczyciel znajduje na terenie szkoły substancję przypominającą wyglądem narkotyk,
- gdy nauczyciel podejrzewa, że uczeń posiada przy sobie substancję przypominającą narkotyk.

Zasady postępowanie w takich sytuacjach szczegółowo określone zostały w procedurach, stanowiących załącznik do programu wychowawczego. Ustalane procedury dotyczyły głównie pobytu ucznia w szkole, niewypełniania obowiązku szkolnego, postępowania wobec uczniów zagrożonych uzależnieniami, postępowania w sytuacji zaistnienia przemocy, postępowania w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu uczniów i pracowników szkoły. Procedury nie zawierają informacji o możliwości wykorzystania monitoringu szkolnego.

(akta kontroli str. 12-13, 73-77)

1.1.6. Szkoła podejmowała działania w celu promowania tematyki prewencji kryminalnej dotyczącej bezpieczeństwa dzieci poprzez współpracę z instytucjami państwowymi i organizacjami pozarządowymi. W klasach od I – IV organizowano spotkania i pogadanki z przedstawicielami Policji, Referatu Zarządzania Kryzysowego i Obrony UM Piotrkowa Tryb., Pomarańczowej Linii, Straży Pożarnej. Tematyka spotkań obejmowała zagadnienia:

- Bezpieczeństwo w szkole i poza szkołą.
- „Czad” cichy zabójca.
- Bezpieczne Miasto – Bezpieczny Człowiek.
- Zagrożenia – uzależnienia od komputera.
- Profilaktyka uzależnień.
- Pogadanka dot. zawierania znajomości przez Internet.
- „Ferie z Policją – pogadanki dot. bezpieczeństwa podczas ferii z Policją.
- Bezpieczeństwo i odpowiedzialność – korzystanie z komputera, Internetu i telefonu
- Bezpieczeństwo w domu i na ulicy.
- Bezpieczne wakacje.
- Bezpieczni w lesie.

(dowód: akta kontroli str. 38-39, 78-125, 207)

1.1.7. W latach 2007 – 2016 do Delegatury KO w Piotrkowie Tryb. na działalność Szkoły Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Tryb nie wpłynęły żadne skargi.

(dowód: akta kontroli str. 128)

1.1.8. Kurator Oświaty w Łodzi - Dyrektor Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim w informacji dla NIK przedstawił sposób sprawowania nadzoru na szkołą w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz kontroli funkcjonowania szkolnego systemu monitoringu wizyjnego, podając m.in.:

W latach 2007 - 2015 Łódzki Kurator Oświaty sprawował nadzór pedagogiczny nad Szkołą Podstawową w Piotrkowie Tryb. w zakresie m.in. zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy prowadząc następujące formy nadzoru:

1. Kontrole doraźne: 05.2007 r. – przegląd i ocena bezpieczeństwa dzieci i młodzieży oraz sprawowanie nad nimi opieki - w wyniku których wydane zostały 2 zalecenia:

- a) w czasie zajęć lekcyjnych i pełnionych dyżurów na boisku szkolnym oraz korzystania ze schodów w nie zabezpieczone poręcze, wzmóc nadzór nad zapewnieniem bezpieczeństwa uczniów.
- b) dbać o stan elewacji budynku, usunąć lub zamalować napisy o treści niewulgarnej i częściowo wulgarnej.

2. Kontrole planowe: nie dotyczyły tematyki bezpieczeństwa w tym funkcjonowania szkolnego monitoringu wizyjnego

W latach 2007 - 2016 Kuratorium Oświaty w Łodzi nie prowadziło działań nadzorujących wykorzystanie monitoringu wizyjnego i jego wpływu na bezpieczeństwo uczniów. W uzasadnieniu niepodjęcia takich działań wskazano brak niepokojących informacji, z których wynikałoby, że monitoring wizyjny w Szkole Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Tryb. jest wykorzystywany niezgodnie z prawami dziecka i ucznia. Tematyka ta nie była również przedmiotem kontroli planowych.

(dowód: akta kontroli str. 127-138)

1.2 Rozpoznanie zagrożeń bezpieczeństwa szkoły.

1.2.1 Dyrektor szkoły, co najmniej raz w roku przeprowadzał kontrolę (udokumentowaną protokołem) zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki.

Szkoła posiada Książkę obiektu budowlanego – Szkoła Podstawowa Nr 13 ul. Dmowskiego 13, 97-300 Piotrków Trybunalski – założoną w dniu 1 września 2000 r. W okresie objętym kontrolą (2007 – 2015) przeprowadzono następujące przeglądy: kontrola roczna stanu technicznego budynku, przegląd techniczny – 5- letni, kontrola przewodów kominowych, gazowych, wentylacyjnych, pomiary elektryczne, ochrona odgromowa, badania sieci hydrantowej sprzętu ppoż, węży hydrantowych. Przeprowadzane były ewakuacje próbne i doraźne.

Kontrole i przeglądy techniczne przeprowadzały wyspecjalizowane osoby posiadające stosowne uprawnienia. Przeglądy roczne przeprowadzał nauczyciel – społeczny inspektor pracy. Zakres przeglądów obejmował teren przyszkolny i wszystkie pomieszczenia oraz korytarze szkoły. Protokoły zawierały oceny stanu faktycznego i opis koniecznych do wykonania prac w przypadku niezadawalającego stanu urządzeń.

W protokołach nie formułowano wniosków dotyczących rozbudowy lub funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego. Dyrektor – na podstawie wyników z kontroli – potwierdzał gotowość obiektu do rozpoczęcia zajęć dydaktyczno-wychowawczych.

(dowód: akta kontroli str. 139-166)

W przypadku konieczności wykonania prac remontowo-inwestycyjnych wymagających nakładów finansowych lub środków technicznych przekraczających możliwości szkoły Dyrektor występował o ich sfinansowanie lub przeprowadzenie do organu prowadzącego tj. do Gminy Miasta Piotrkowa Tryb.

(dowód: akta kontroli str. 167-168)

Szkoła posiadała instrukcję bezpieczeństwa pożarowego opracowaną w listopadzie 2002 r. Ostatnią aktualizację instrukcji przeprowadzono 19 czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 169-170)

- 1.2.2 Budowa szkolnego monitoringu nastąpiła w 2010 roku. Dyrektor szkoły znając najbardziej newralgiczne miejsca szkoły i otoczenia szkolnego wnioskował o 15 kamer. Szkoła otrzymała tylko 6 kamer wobec tego umieszczono je w miejscach, które w największym stopniu obejmują teren szkoły czyli hol szkolny, dwa główne korytarze szkolne, korytarz przy sali gimnastycznej oraz 2 kamery umieszczono na zewnątrz – wejście do szkoły i parking szkolny. A zatem rozpoznanie zagrożenia, mimo że nie poparte było statystykami policyjnymi i straży miejskiej z danego obszaru, to jednak w ocenie dyrektora stanowiło zasadne przekonanie o ewentualnym zagrożeniu. W 2015 roku nastąpiła rozbudowa monitoringu o 2 kamery antywandalowe. W tym przypadku umieszczono kamery w miejscach, gdzie zdarzały się najczęściej zdarzenia niepowołane czyli niszczenie budynku szkoły i placu zabaw dla dzieci. W celu przeciwdziałania zjawisku dewastacji obiektu szkolnego umieszczono kamery – jedną bezpośrednio przy wyjściu ewakuacyjnym szkoły (miejsce, gdzie popołudniami zbiera się największa ilość młodzieży), drugą natomiast na budynku szkoły z bezpośrednią obserwacją placu zabaw.

(dowód: akta kontroli str. 202-203)

- 1.2.3 W Szkole Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim dokonywana była systematyczna diagnoza problemu zapewnienia bezpieczeństwa w szkole. W ramach ewaluacji wewnętrznej szkoły przeprowadzano ankiety wśród uczniów i rodziców dotyczące poczucia bezpieczeństwa dzieci w szkole. Tematyka bezpieczeństwa uczniów ujęta jest w statucie, programie wychowawczym i profilaktyki szkoły oraz klasowych programach wychowawczych. Pedagodzy ewidencjonowali niewłaściwe zachowania uczniów. Odbływały się spotkania zespołów klasowych, na których omawiano aktualne problemy klasowe oraz sposoby ich rozwiązywania. Na bieżąco prowadzona była obserwacja życia szkoły. W roku szkolnym 2014/2015 w ramach ewaluacji wewnętrznej szkoły został zbadany problem „Organizacja i efektywność działań profilaktycznych w zakresie agresji i przemocy w szkole.”

Dla monitoringu szkolnego ustalono następujące cele:

- zwiększenie bezpieczeństwa społeczności szkolnej oraz osób przebywających na terenie szkoły,
- ograniczenie zachowań niepożądanych, destrukcyjnych zagrażających zdrowiu, bezpieczeństwu uczniów,
- wyjaśnianie sytuacji konfliktowych,
- ustalanie sprawców czynów nagannych (bójki, zniszczenia mienia itp.) na terenie szkoły,
- ograniczanie dostępu do szkoły i jej terenu osób nieuprawnionych i niepożądanych,
- zmniejszenie ilości zniszczeń i kradzieży na terenie szkoły,
- zapewnienie bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki,
- sprawowanie nadzoru pedagogicznego.

W szkole nie określono mierników pozwalających na ocenę skuteczności systemu monitoringu wizyjnego. Nie opracowano również wskaźników rezultatu dla wyznaczonych celów systemu monitoringu.

(dowód: akta kontroli str. 175-179, 203)

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

Szkola wykazała w dokumentacji szkolnej monitoring, jako narzędzie zapewnienia bezpiecznych warunków pobytu w szkole oraz wpływające na wychowanie uczniów, jednak nie wykazała go jako elementu systemu bezpieczeństwa. W dokumentacji opisującej procedury postępowania w przypadku wystąpienia zdarzeń niepożądanych, nie ujęto wykorzystania systemu monitoringu. Zdaniem NIK, sposób wykorzystania systemu monitoringu wizyjnego, którego jednym z celów funkcjonowania jest przeciwdziałanie występowaniu zdarzeń niepożądanych winien zostać wykazany również w procedurach postępowania w sytuacjach kryzysowych, jako spójny element systemu bezpieczeństwa szkoły.

Ustalone
nieprawidłowości

1. Zapisy dokonywane w „Rejestrze wypadków ucznia” nie były kompletne. Nie wypełniano niektórych pozycji, wymaganych wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, tzn.:
 - brak było w niektórych przypadkach wpisów dotyczących daty i rodzaju wypadku, środków zapobiegawczych i wydanych zarządzeń,
 - w roku szkolnym 2011-2012 w 9 przypadkach, a w roku szkolnym 2012-2013 w 24 przypadkach nie odnotowano miejsca zdarzenia,
 - na 104 zaewidencjonowane wypadki tylko 21 oznaczono, jako zaistniałe na terenie szkoły lub zajęciach prowadzonych przez szkołę,
 - wystąpiły przypadki braku wpisu o informowaniu właściwych osób i organów po zaistnieniu wypadku,
 - nie sporządzanie protokołów powypadkowych (w dokumentacji Szkoły znajdowały się tylko trzy protokoły powypadkowe nie zawierające podpisu poszkodowanych, jeden protokół nie zawiera daty podpisania, jeden podpisu członka zespołu powypadkowego).

Dyrektor oświadczyła „..., że w przypadku zaistnienia wypadku nauczyciel zawsze i niezwłocznie zapewniał poszkodowanemu opiekę; wzywano karetkę pogotowia i udzielana była właściwa pomoc medyczna przez wezwanego lekarza, bądź szkolną pielęgniarkę. Każdorazowo o zdarzeniach niezwłocznie powiadamiani byli również rodzice (ale nie było to udokumentowane) poszkodowanego ucznia oraz nauczyciel pełniący funkcję społecznego inspektora pracy. Wszystkie zaistniałe wypadki zostały odnotowane w rejestrze wypadków. Ze względu na fakt, że w ocenie dyrektora były to lekkie urazy nie powiadamiano organu prowadzącego szkołę oraz nie sporządzano protokołów powypadkowych. Od roku 2014 sporządzane są protokoły powypadkowe, a brakujące w nich podpisy zostaną uzupełnione. Dyrektor uważała, że jeżeli uczeń był ubezpieczony w szkole to każdy jego wypadek winien być odnotowany w rejestrze wypadków.”

(dowód: akta kontroli str. 208)

2. Szkoła posiadała instrukcję bezpieczeństwa pożarowego opracowaną w listopadzie 2002 r. Ostatnią aktualizację instrukcji przeprowadzono 19 czerwca 2009 r. Stosownie do przepisów § 6. Ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁴ - Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego jest poddawana okresowej aktualizacji, co najmniej raz na 2 lata, a także po takich zmianach sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpływają na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej.

W wyjaśnieniu dyrektor podała, że „... przyczyny braku aktualizacji „Instrukcji pożarowej” były następujące;

- budynek szkoły nie zmienił swojej struktury technicznej;
- nie zmieniły się wyjścia ewakuacyjne ani ich ilość;
- przeprowadzone co roku kontrole p/poż nie wykazywały nieprawidłowości w działaniu hydrantów p/poż czy węży przeciwpożarowych;

W związku z powyższym dyrektor szkoły nie wprowadził aktualizacji „Instrukcji pożarowej”

(dowód: akta kontroli str. 208)

Ocena cząstkowa

W Szkole podejmowano działania organizacyjne i techniczne służące bezpieczeństwu uczniów. Szkolny monitoring, jako element wspomagający bezpieczeństwo w szkole zainstalowano w październiku 2010 r. W oparciu o wnioski z analizy stanu zagrożenia bezpieczeństwa w szkole, a także wymagań technicznych sprzętu zabezpieczających sprawne funkcjonowanie systemu, dokonano w roku 2015 jego rozbudowy.

W Szkole nieprawidłowo dokumentowano czynności związane z wystąpieniem wypadku osób pozostających pod opieką szkoły i placówki.

Nie aktualizowano instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w terminach wymaganych rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.

2. Organizacja i ewaluacja funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego w szkole.

2.1 Organizacja i funkcjonowanie szkolnego systemu monitoringu wizyjnego.

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W szkole działał monitoring wizyjny mający na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniów, pracowników i wszystkich pozostałych osób przebywających na terenie Szkoły oraz zabezpieczenie budynku Szkoły przed innymi zagrożeniami. W skład szkolnego monitoringu wizyjnego wchodziło 8 kamer. Zainstalowane kamery obejmowały obszary:

- wejście główne szkoły;
- parking szkolny;
- wejście i hol przy sekretariacie;
- łącznik przy sali gimnastycznej;
- korytarz przy pokoju nauczycielskim;
- korytarz górny.

W sekretariacie Szkoły zainstalowany był rejestrator i monitor umożliwiający podgląd obrazów z kamer. Rejestrator umożliwia zapis obrazu wizyjnego z okresu 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 6, 187-191)

W sprawie obsługi monitoringu w czasie przerw dyrektor szkoły wyjaśniła, że: zapewniono obsługę monitoringu w czasie przerw. Rejestrator wraz z monitorem znajduje się w sekretariacie szkoły. Jest on obsługiwany przez sekretarza szkoły, ale nie jako jedyny obowiązek. Szkoła nie posiada środków na to, by zatrudnić osobę tylko do pracy przy obserwacji monitoringu wizyjnego. Jednak sekretarz szkoły w trakcie swojej pracy jest w stanie co jakiś czas prowadzić obserwacje

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 109, poz. 719

i reagować w razie potrzeby. (...)" W ocenie Dyrektor Szkoły, lokalizacja w sekretariacie podglądu obrazów z kamer, pozwala na bieżące reagowanie na zdarzenia występujące w czasie przerwy i w czasie lekcji na korytarzu szkolnym.

(dowód: akta kontroli str. 204)

2.1.2. Stosownie do zapisów w statucie każdy nauczyciel zobowiązany jest do:

- zawiadamiania dyrektora szkoły o wszystkich dostrzeżonych na terenie Szkoły zdarzeniach noszących znamiona przestępstwa lub stanowiących zagrożenie dla zdrowia i życia uczniów,
- zgłaszania dyrekcji Szkoły faktu zaistnienia wypadku i podjęcia działań zmierzających do udzielenia pierwszej pomocy i zapewnienia dalszej opieki oraz zabezpieczenia miejsca wypadku.

Dyrektor szkoły poinformowała, że system zapisany w Statucie szkoły sprawdza się każdorazowo jako najszybsza interwencja w przypadku jakiegokolwiek zagrożenia oraz spełnia cele szkolnego monitoringu.

(dowód: akta kontroli str. 5, 204)

2.1.3. Rozmieszczenia kamer w szkole dokonano zgodnie z celami działania monitoringu, ale było to również podyktowane ilością otrzymanych kamer (z 15 wnioskowanych szkoła otrzymała 6 kamer). Rozbudowując system wizyjny w roku 2015 wzięto pod uwagę miejsca w których dochodziło do największych zniszczeń budynku szkolnego przez osoby przybywające na teren szkoły z zewnątrz. Dlatego dokupione kamery zainstalowano na zewnątrz szkoły. Od tego czasu daje się zauważyć znacznie mniejszą dewastację szkoły czy placu zabaw dla dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 204)

2.1.4. Szkolny monitoring zainstalowano w październiku 2010 r. Monitoring, jako środek trwały przekazany został na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 23 września 2010 r. w dniu 4 października 2010 r. Wartość monitoringu określono na kwotę 7.880, 29 zł. W skład systemu wchodziło: rejestrator 8- wejściowy, monitor, zasilacz, sześć kamer, okablowanie i montaż. W 2015 r. doinstalowano dwie kamery i wymieniono rejestrator (na hybrydowy 8 kanałowy) – koszt 5495,27 zł. W 2013, 2014 i 2015 r. – koszty eksploatacyjne (wymiana zasilaczy, styków, modernizacja) wynosiły odpowiednio: 227,55, 159,90 i 535,05 zł.

(dowód: akta kontroli str. 171-174)

2.1.5. Monitoring został przekazany przez Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego bez żadnej dokumentacji technicznej. Monitoring w Szkole Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim działa praktycznie bezawaryjnie, a wszelkie naprawy wykonywane są na bieżąco. System kamer jest kontrolowany przez dyrektora szkoły. W związku z powyższym w ramach posiadanych środków finansowych szkoła dokonywała głównie modernizacji i rozbudowy tego systemu. Podczas rozbudowy systemu w roku 2015 roku dokonywane były również przeglądy działania całego systemu. Nie budziły one zastrzeżeń. Bezawaryjność systemu oraz względy finansowe szkoły zdecydowały o tym, iż dyrektor nie widział potrzeby podpisywania z żadną firmą umowy serwisowej.

(dowód: akta kontroli str. 209)

W wyniku oględzin monitoringu ustalono, że monitor i centrala sterująca – rejestrująca znajdują się w pomieszczeniu sekretariatu szkoły. Na monitorze widać obraz z ośmiu kamer zainstalowanych na terenie szkoły. Obrazy na zbliżeniu z dwóch kamer zewnętrznych HD bardzo dobrej jakości umożliwiają identyfikację charakterystycznych cech osoby i ubioru oraz parkujących na ulicy przed szkołą samochodów. Obraz z kamer zainstalowanych wewnątrz budynku – gorszej jakości – mniej ostry i o mniejszym nasyceniu barw ale pozwalający na identyfikację osób znajdujących się w zasięgu kamery.

Wewnątrz budynku szkolnego, na ścianach i sufitach zainstalowano 4 kamery obejmujące zasięgiem głównie korytarze wraz z wejściami do sal lekcyjnych i innych pomieszczeń. Na

zewnątrznych ścianach budynku zainstalowano 4 kamery obejmujące teren wejścia głównego, boiska szkolnego i parkingu wewnętrznego. Na żadnej z kamer nie stwierdzono śladów zabrudzeń. Żadna z kamer nie obejmuje pomieszczeń sanitarnych. Na bramie wejściowej od strony boiska, na drzwiach przy wejściu głównym oraz na ścianie zewnętrznej od strony placu zabaw znajdują się tabliczki informacyjne o monitoringu obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 187-191)

2.2. Ewaluacja funkcjonowania szkolnego systemu monitoringu wizyjnego.

- 2.2.1. Podczas prowadzonych ankiet wśród uczniów, nauczycieli i rodziców (w ramach ewaluacji wewnętrznej) większość ankietowanych wskazuje na monitoring jako czynnik wpływający na ich poczucie bezpieczeństwa w szkole. W przekonaniu dyrektora zastosowane rodzaje kamer umożliwiają realizację ustanowionych celów. Na terenie szkoły – również w pewnym stopniu dzięki funkcjonowaniu monitoringu wizyjnego - z pewnością ograniczono zachowania niepożądane, zagrażające zdrowiu i bezpieczeństwu uczniów. Nie określono natomiast wskaźników oceny stopnia realizacji celów przyjętych dla systemu monitoringu.

(dowód: akta kontroli str. 205)

- 2.2.2. W anonimowej ankiecie przeprowadzonej na potrzeby kontroli NIK nauczyciele⁵ szkoły wskazali, że główną funkcją szkolnego monitoringu jest funkcja dowodowa (100%). Zdaniem ankietowanych nauczycieli, uczniowie w monitorowanych obszarach są bardziej spokojni (na funkcję prewencyjną systemu wskazało 87%). W ocenie 62% system wpływa na sposób wykonywania obowiązków przez nauczycieli. Zdaniem wszystkich ankietowanych monitoring jest skutecznym narzędziem pozwalającym zwalczać problemy wychowawcze

(dowód: akta kontroli str. 194-195)

Natomiast dane z anonimowych ankiet sporządzonych przez uczniów⁶ wskazały, że 68% ankietowanych zawsze, a 54% często czuje się bezpiecznie w Szkole. Wpływ na poczucie bezpieczeństwa mają dyżurujący na przerwach międzylekcyjnych nauczyciele (92%), dobre relacje wśród uczniów (46%), dobry kontakt z wychowawcą (46%). Około 90% ankietowanych uczniów potwierdziło, że funkcjonowanie szkolnego systemu monitoringu wpłynęło korzystnie m.in. na ograniczenie bójek, kradzieży i mazania po ścianach. Tylko w 4 przypadkach ankietowani uczniowie wskazali, że znali przypadki wykorzystania monitoringu do ustalania sprawców nagannych zdarzeń.

(dowód: akta kontroli str. 192-193)

- 2.2.3. W szkole nie przeprowadzono oceny monitoringu wizyjnego w zakresie jego skuteczności oraz prawidłowości funkcjonowania. Wszelkie uwagi i spostrzeżenia dotyczące wyłącznie pozytywnych aspektów wynikających z monitoringu wizyjnego przekazywane były kierownictwu szkoły ustnie lub podczas prowadzonej ewaluacji wewnętrznej pracy szkoły, związanej z poczuciem bezpieczeństwa w szkole.

(dowód: akta kontroli str. 205)

- 2.2.4. Według informacji Dyrektora w szkole korzystano kilkakrotnie z monitoringu szkolnego celem rozwiązania drobnych zająć, mających miejsce na przerwach międzylekcyjnych. Za każdym razem monitoring pozwolił ustalić faktyczny i przebieg zajęcia. Zapisy zarejestrowane w szkolnym monitoringu nie były udostępniane ani uczniom, ani ich rodzicom. W związku z powyższym szkoła nie prowadzi ewidencji w tym zakresie

(dowód: akta kontroli str. 205)

- 2.2.5. W kontrolowanym okresie Policja, Straż Miejska, a także inne służby nie zwracały się do dyrektora szkoły o udostępnienie zapisów z monitoringu wizyjnego.

⁵ Liczba wydanych ankiet nauczycielom – 37 liczba ankiet wypełnionych – 32 (86%)

⁶ Liczba ankiet wydanych uczniom – 72, liczba zwróconych ankiet – 57 (79%)

(dowód: akta kontroli str. 197, 206)

- 2.2.6. Rzetelna ocena monitoringu wizyjnego – zdaniem dyrektora – nie jest możliwa w oderwaniu od całej realizowanej przez szkołę polityki bezpieczeństwa, z uwzględnieniem wszelkich działań prewencyjnych i profilaktycznych prowadzonych przez nauczycieli, pedagogów szkolnych i innych pracowników szkoły – w tym m. in. poprzez udział społeczności szkolnej w licznych akcjach edukacyjnych, informacyjnych, programach i przedsięwzięciach związanych z poprawą poczucia bezpieczeństwa na terenie szkoły.

W ocenie dyrektora monitoring funkcjonujący w szkole, wpłynął na poziom bezpieczeństwa i poczucie bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli. Wprawdzie jego funkcjonowanie to tylko jeden z elementów lub środków składających się na poprawę poczucia bezpieczeństwa uczniów w szkole, to jednak stanowi istotny czynnik prewencyjny. Również nauczyciele i pracownicy niepedagogiczni w wyrażanych opiniach potwierdzają fakt, iż stanowi on skuteczne narzędzie pozwalające zwalczać problemy wychowawcze.

Prowadzone na terenie szkoły działania wychowawcze wskazują, że i dzieci uczące się w szkole sądzą, że obecność kamer wpływa na ich zachowanie. Wyrażają opinię, że funkcjonowanie monitoringu ma m. in. wpływ na niewłaściwe zachowania uczniów, np. zaczepki, popychania, drobne zajścia między uczniami, niszczenia mienia szkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 206)

W informacji z Komendy Policji w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 12 maja 2016 r. podano, że na terenie Szkoły Podstawowej Nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim w okresie od 2007 do 2015 r. ujawniono przypadki popełnienia 6 przestępstw (kradzież – 1, przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu – 1, inne rodzaje – 4).

Podano również, że zapisy monitoringu w okresie od 2007 roku do 2015 roku w Szkole Podstawowej Nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim nie były wykorzystywane przez funkcjonariuszy KMP.

(dowód: akta kontroli str. 198)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Monitoring wizyjny utrzymywany był w sprawności technicznej. Do obserwacji obrazów z kamer wyznaczono pracownika Szkoły, jednak biorąc pod uwagę, że było to jego dodatkowe zajęcie, przeciwdziałanie negatywnym zdarzeniom w czasie bieżącym było ograniczone. Monitoring wykorzystywano głównie do odtwarzania i analizy przebiegu zarejestrowanych zdarzeń, w przypadkach tego wymagających (funkcja dowodowa).

3. Zapewnienie zgodności prowadzenia systemu monitoringu wizyjnego z obowiązującymi przepisami prawa.

- 3.1 Na budynku i ogrodzeniu szkoły umieszczono tablice informujące o prowadzonym monitoringu.
(dowód: akta kontroli str. 188, 191)

- 3.2 W dniu 1 grudnia 2014 r. powołano w Szkole Administratora Bezpieczeństwa Informacji (ABI) i zgłoszono do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. W maju 2016 r. Dyrektor zgłosił zbiór danych z monitoringu wizyjnego szkoły do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 217, 219-225)

- 3.3 Zapewnione były środki techniczne i organizacyjne zabezpieczające ochronę przetwarzanych danych osobowych. M.in. zabezpieczyła je przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą,

utrata, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Prowadzona była dokumentacja opisująca sposób przetwarzania tych danych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przy przetwarzaniu danych osobowych.

W „Polityce bezpieczeństwa w zakresie zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych, w Szkole Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim”, określono zasady i procedury przetwarzania danych osobowych i ich zabezpieczenia przed nieuprawnionym ujawnieniem dotyczące zarówno danych osobowych przetwarzanych w sposób tradycyjny w księgach, aktach, wykazach i innych zbiorach ewidencyjnych, jak i w systemach informatycznych a także zadania administratora bezpieczeństwa informacji. Określono procedurę udostępniania danych osobowych policji, straży miejskiej i sądom.

(dowód: akta kontroli str. 187, 189, 211-212)

Szkoła posiadała „Instrukcję zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych w Szkole Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim”. Instrukcja jest dokumentem powiązany z „Polityką bezpieczeństwa w zakresie zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych w Szkole Podstawowej nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim” i wraz z nim stanowi dokumentację wymaganą przez art. 36 ust. 2. ustawy o ochronie danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 213-214)

- 3.4 W Szkole prowadzona była ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze monitoringu wizyjnego. W rejestrze upoważnień zaewidencjonowano upoważnienie nr 10/2014 dla sekretarza szkoły w zakresie obsługi monitoringu wizyjnego. Ponadto sekretarz szkoły posiadał upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na potrzeby pracy w sekretariacie szkoły (Nr 3/2014) oraz pełnienia funkcji administratora bezpieczeństwa informacji celem realizowania zadań w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem ochrony danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 215-218.)

- 3.5 Szkoła zapewniła skuteczną kontrolę nad przekazywaniem osobom/instytucjom nagrań z monitoringu wizyjnego.

W polityce bezpieczeństwa określono zasady dostępu do wydzielonych stref bezpieczeństwa. Osobom upoważnionym do przetwarzania danych osobowych przydzielone były konta opatrzone niepowtarzalnym identyfikatorem, umożliwiające dostęp do danych, zgodnie z zakresem upoważnienia do ich przetwarzania. Administrator bezpieczeństwa informacji po uprzednim przedłożeniu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, zawierającego odpowiedni wniosek dyrektora szkoły, przydzielał pracownikowi upoważnionemu do przetwarzania danych konto w systemie informatycznym, dostępne po wprowadzeniu prawidłowego identyfikatora i uwierzytelnieniu hasłem. System wymusza zmianę hasła przy pierwszym logowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 211-212)

Ustalone
nieprawidłowości

Dyrektor Szkoły, jako administrator danych osobowych, po uruchomieniu monitoringu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. nie zgłosił do GODO zbioru danych stanowiących zapis z monitoringu wizyjnego. Z dniem 1.01.2015 r. wszedł w życie przepis zwalniający z tego obowiązku podmioty, które powołały Administratora Bezpieczeństwa.

W wyjaśnieniu przyczyn nie zgłoszenia ww. zbioru dyrektor podała: „Obowiązujące przepisy nie regulują w sposób jednoznaczny i kompleksowy zasad instalowania i wykorzystywania monitoringu wizyjnego oraz zgłoszenia do GODO zbioru danych dotyczących monitoringu wizyjnego. W 2014 roku został powołany ABI i dokonano zgłoszenia powołania Administratora Bezpieczeństwa Informacji do rejestracji GODO. Ze względu na niejasności w przepisach w roku 2016 dokonano zgłoszenia monitoringu wizyjnego jako zbioru danych osobowych do GODO.

(dowód: akta kontroli str. 208)

NIK ocenia pozytywnie zapewnienie zgodności funkcjonującego w szkole monitoringu wizyjnego z obowiązującymi przepisami prawa za wyjątkiem okresu, kiedy nie wypełniono obowiązku zgłoszenia zbioru danych osobowych z ww. monitoringu do rejestracji GIODO.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o :

1. Zapewnienie dokumentowania wypadków w sposób przewidziany przepisami Rozdziału IV rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.
2. Zaktualizowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

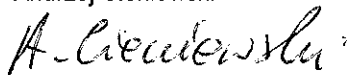
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 20 lipca 2016 r.

Kontroler
Doradca techniczny
Andrzej Cieniewski


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


Podpis

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677