



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.020.01.2017

P/17/029

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/017/029 – Wspieranie wyczynowego uprawiania sportów zimowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Jacek Tworkowski, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/165/2017 z dnia 2 listopada 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1) 2. Ryszard Lewiński, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/190/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1A)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Tomaszów Mazowiecki, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. POW 10/16, zwany dalej „Urzędem”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Witko, Prezydent Miasta (dowód: akta kontroli str. 2-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹, że Miasto Tomaszów Mazowiecki poprzez realizację dofinansowanego przez Ministra Sportu i Turystyki zadania inwestycyjnego – budowy hali dla toru do łyżwiarstwa szybkiego przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim, zapewniło warunki do wyczynowego uprawiania sportów zimowych łyżwiarstwa szybkiego, hokeja na lodzie, short tracka, łyżwiarstwa figurowego oraz organizacji zawodów sportowych. Realizację inwestycji przygotowano i zrealizowano zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie oraz z Programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2016. Objęte badaniem zamówienie publiczne udzielono prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Inwestycję zrealizowano zgodnie z przepisami prawa budowlanego, regulacjami wewnętrznymi oraz postanowieniami umowy o dofinansowanie z FRKF.

W okresie objętym kontrolą, pomimo krótkiego okresu użytkowania obiektu – zadającego toru łyżwiarskiego (od 23 października 2017 r.), zapewniono warunki szkoleniowe dla zawodników kadry narodowej w łyżwiarstwie szybkim oraz zorganizowano na obiekcie cztery zawody sportowe m.in. Mistrzostwa Polski na dystansach i w wieloboju oraz Mistrzostwa Polski w wieloboju sprinterskim. NIK pozytywnie ocenia współpracę Miasta z PZŁS, której efektem jest zgłoszenie realizacji na obiekcie w latach 2018-2020 dwóch zawodów międzynarodowych

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

(Mistrzostw Świata Juniorów w short tracku i Mistrzostw Świata Juniorów w łyżwiarstwie szybkim na torze długim).

Stan techniczny obiektu spełnia wymagania określone w Prawie budowlanym i prowadzona jest dla niego Książka obiektu budowlanego wraz z wymaganymi dokumentami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja inwestycji obiektów sportowych do wyczynowego uprawiania sportów zimowych

1.1. Zgodność realizacji zadania inwestycyjnego – budowy hali dla toru do łyżwiarstwa szybkiego przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim – z wnioskiem i umową o dofinansowanie oraz z *Programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2016*

Opis stanu
faktycznego

1.1.1. Inwestycja budowy hali dla toru do łyżwiarstwa szybkiego, realizowana na podstawie umowy nr 2016/0173/1495/SubA/DIS/S o dofinansowanie, zawartej 14 września 2016 r. z Ministrem Kultury Fizycznej, w czasie trwania kontroli znajdowała się w trakcie realizacji. Termin rozliczenia końcowego wg umowy o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej „FRKF”) upływie 19 stycznia 2018 r. Ze względu na powyższe, nie ma możliwości określenia końcowych wartości: całkowitej zadania inwestycyjnego, dofinansowania z FRKF i środków własnych Miasta Tomaszów Mazowiecki (Miasto), a co za tym idzie – sprawdzenia udziału: dofinansowania z FRKF w wydatkach kwalifikowanych. Wg danych Urzędu na dzień 8 stycznia 2018 r., dotychczasowe nakłady wyniosły: wartość całkowita zadania inwestycyjnego – 51.145.596,46 zł, w tym wysokość dofinansowania z FRKF – 19.961.708 zł, środki własne Miasta – 31.183.888,46 zł, koszty kwalifikowane zadania inwestycyjnego 40.121.098,06 zł.

Wg danych Urzędu, udział dofinansowania z FRKF wynosił 49,75 % i spełniał warunek § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej², tj. nie przekroczył 50% wydatków kwalifikowanych zadania.

(dowód: akta kontroli str. wyj. 7-9 i 74-75)

1.1.2. Wydatki na elementy dodatkowe (drogi technologiczne i pożarowe, parkingi, zagospodarowanie terenu) oraz koszty wyposażenia ruchomego i sprzętu do utrzymania obiektu (rolba, odkurzacz itp.) nie wchodziły w skład wydatków kwalifikowanych ww. inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 7 i 74-77)

1.1.3. W dniu 23 października 2017 r. uzyskano pozwolenie na użytkowanie z uwagami PINB do zrealizowania w terminie do 30 listopada 2017 r. oraz z uwagami Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Tomaszowie Maz.³, tj. w terminie określonym w pierwotnej umowie nr 2016/0173/1495/SubA/DIS/S (30 listopada 2017 r.).

² Dz. U. z 2015 r. poz. 2252.

³ montaż 3 szt. szlabanów wjazdowych, utwardzenia miejsca gromadzenia odpadów oraz montaż urządzeń sanitarnych w pomieszczeniu P.107 na piętrze – zawiadomienie PINB o wykonaniu powyższego z dnia 29 listopada 2017 r. oraz montaż wyposażenia centralnej klatki schodowej w urządzeniu zapobiegające zadymieniu zgodnie z projektem budowlanym zamiennym; Wykonanie uwag Komendanta Powiatowego PSP zostało mu zgłoszone przez Z-cę Prezydenta Miasta 23 listopada 2017 r. i potwierdzone stanowiskiem Komendanta Powiatowego PSP z 28 listopada 2017 r. Wykonanie wszystkich uwag PINB potwierdził jego przedstawiciel w Protokole kontroli z 6 grudnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 38-55, 646-652 i 808-848)

1.1.4. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych NIK w Urzędzie nie sporządzono i nie przedstawiono Ministrowi Sportu i Turystyki rozliczenia dofinansowania na realizację ww. inwestycji w zakresie rzeczowym i finansowym. Umowny termin rozliczenia upływa 50 dni od odbioru końcowego zadania, tj. 19 stycznia 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 8, 38-55 i 650-651)

1.1.5. W związku z oszacowaniem niższej wartości końcowej kosztów inwestycji, Urząd poinformował o tym Ministerstwo Sportu i Turystyki, którego pracownik przekazał telefonicznie informację o zmniejszeniu ostatniej transzy dofinansowania. Ewentualny zwrot niewykorzystanych środków na rachunek FRKF do czasu zakończenia czynności kontrolnych NIK nie nastąpił. Nie upłynął jeszcze umowny termin 50 dni od odbioru końcowego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 8, 38-55 i 650-651)

1.1.6. Do 17 grudnia 2017 r. Urząd zapewnił utrzymanie funkcji sportowych obiektu, nie wynajmował go na inne cele, a z dniem 18 grudnia 2017 r., zgodnie z zapisem w Zgłoszeniu zadania inwestycyjnego do *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*, przekazał zarządzanie obiektem Tomaszowskiemu Centrum Sportu Sp. z o. o. w Tomaszowie Mazowieckim.

28 listopada 2017 r. Prezydent wystąpił do Ministra Sportu i Turystyki⁴ o wyrażenie zgody na wydzierżawienie ww. Spółce (od grudnia 2017 r.) Areny Lodowej wraz z wyposażeniem i infrastrukturą towarzyszącą, zapewniając, iż powyższe działanie nie wpłynie na trwałość zadań inwestycyjnych, a funkcje sportowe obiektu zostaną utrzymane i w żaden sposób nie utrudnią korzystania z obiektu w celach sportowych.

Do czasu zawarcia umowy dzierżawy Prezydent nie otrzymał przedmiotowej zgody od Ministra Sportu i Turystyki. Jednak nie naruszył wymogów §15 ust. 2 umowy, o której mowa w punkcie 1.1.4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego, ponieważ zgodnie z umową o dofinansowanie z FRKF, uzyskanie zgody od Ministra wymagane jest w przypadku wydzierżawienia lub wynajęcia obiektu w sposób ograniczający jego funkcjonalność sportową.

(dowód: akta kontroli str. 38-55, 78-85)

1.1.7. Po zbadaniu wszystkich wydatków kwalifikowanych, sfinansowanych ze środków FRKF, kontrola NIK wykazała, że dla środków otrzymanych z dofinansowania oraz wydatków na realizację ww. inwestycji prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową – z podziałem analitycznym i w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych.

(dowód: akta kontroli str. 86-139)

1.1.8. Badaniem objęto całą kwotę wydatków z dofinansowania z FRKF, tj. 19.961.708 zł. Cała kwota była w całości przeznaczona na wydatki kwalifikowane, tj. zaliczone do wydatków określonych w rozdziale VI *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2016* oraz w § 7 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej⁵.

Inwestycja obejmowała tylko obiekt sportowy, a wydatki kwalifikowane dotyczyły tylko obiektu sportowego.

Podczas kontroli nie stwierdzono finansowania wydatków w zakresie ww. zadania inwestycyjnego z innych źródeł niż dotacja i środki z budżetu Miasta.

⁴ Pismo WNOŚ.6845.42.2017 z 28 listopada 2017 r.

⁵ Dz.U. z 2015 r., poz. 2252.

Do wszystkich faktur za zrealizowane roboty budowlane załączone były protokoły odbioru robót (częściowe oraz końcowy), zatwierdzone przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego.

Zapłaty należności za faktury dokonano w terminie określonym w umowie na roboty budowlane oraz w umowie o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 74-77, 140-143 i 399-433)

1.2. Udzielanie zamówień publicznych przy realizacji zadania inwestycyjnego – budowy hali dla toru do łyżwiarstwa szybkiego przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim

Opis stanu
faktycznego

1.2.1. Przy realizacji zadania inwestycyjnego Miasto Tomaszów Mazowiecki udzieliło następujących zamówień:

- 1) Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim – robota budowlana w systemie *Projektuj i buduj*, udzielona w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 5.225.000 EU (podstawa prawna: art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ - dalej „ustawa PZP”) firmie ROSA-BUD S.A. z Radomia (ul. Gazowa nr 5/7) na kwotę brutto 47.601.000 zł wg umowy nr WINBZP.272.1.65.2016, zawartej 11 maja 2016 r., z umownym terminem realizacji 22 września 2017 r.,
- 2) Wykonanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego w fazie projektowania i realizacji inwestycji, związanej z realizacją zadania pn. „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim” – usługa udzielona w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 209.000 EU (podstawa prawna: art. 39 ustawy PZP) firmie PILAMIS Sp. z o. o. komandytowa z siedzibą w Łodzi (reprezentowana przez komplementariusza) na kwotę brutto 250.920 zł wg umowy nr WINBZP.272.1.134.2016, zawartej 19 sierpnia 2017 r., z umownym terminem realizacji 15 grudnia 2017 r.,
- 3) Zakup pierwszego wyposażenia w ramach zadania „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim” (zamówienie podzielone na 3 części: część 1 - asortyment biurowy i inny, część 2 – urządzenia czyszczące do posadzki, część 3 – materace ochronne zabezpieczające tor) – dostawa udzielona w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 209.000 EU (podstawa prawna: art. 39 ustawy PZP) w części 1 firmie PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE LOBOS A. ŁOBOS, M. ŁOBOS Spółka jawna z siedzibą w Krakowie (Al. Pokoju nr 1A) na kwotę brutto 341.764,82 zł wg umowy nr WI.272.1.83.2017, zawartej 21 sierpnia 2017 r., z umownym terminem realizacji 26 września 2017 r., w części 2 firmie Biuro Handlowe BAS Sławomir Ciszewski z siedzibą w Elblągu (ul. Królewiecka nr 195) na kwotę brutto 16.482 zł wg umowy nr WI.272.1.84.2017, zawartej 21 sierpnia 2017 r., z umownym terminem realizacji 26 września 2017 r. W części 3 przetarg unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP.,
- 4) Zakup pierwszego wyposażenia w ramach zadania „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim” – materace ochronne – dostawa udzielona w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 209.000 EU (podstawa prawna: art. 39 ustawy PZP) firmie Spółdzielnia Inwalidów SPÓJNIA z Sanoka (ul. Kiczury 16) na kwotę brutto 195.570,80 zł wg umowy

⁶ Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

nr WI.272.1.94.2017, zawartej 21 sierpnia 2017 r., z umownym terminem realizacji 23 października 2017 r.,

- 5) Wykonanie dokumentacji badań podłoża gruntowego z opinią geotechniczną terenu przeznaczanego na budowę obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim – usługa udzielona w trybie postępowania do 30.000 EU (podstawa prawna: art. 4 pkt 8 ustawy PZP) firmie Grzegorz Roman „GEOTECHNIKA ŁÓDŹ” z siedzibą w Łodzi (ul. Franciszkańska 17/25) na kwotę brutto 18.450 zł wg umowy nr WINBZP.272.2.36.2016, zawartej 21 sierpnia 2017 r., z umownym terminem realizacji 23 października 2017 r.,
- 6) Wykonanie koncepcji architektonicznej planowanej zabudowy hali toru łyżwiarstwa szybkiego w Tomaszowie Mazowieckim przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim, w ramach zadania pn. „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim” – usługa udzielona w trybie postępowania do 30.000 EU (podstawa prawna: art. 4 pkt 8 ustawy PZP) firmie 4 Design Architekci i Inżynierowie z siedzibą w Łodzi (ul. Granitowa 13/15) na kwotę brutto 20.295 zł wg umowy nr WINBZP.272.2.6.2016, zawartej 8 lutego 2016 r., z umownym terminem realizacji 20 lutego 2016 r.,
- 7) Usługi doradcze, konsultacje i analizy opracowywanej koncepcji architektonicznej zabudowy toru łyżwiarskiego szybkiego w Tomaszowie Mazowieckim przy ul. Strzeleckiej 24/26, w ramach zadania „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Maz.” – usługa udzielona w trybie postępowania do 30.000 EU (podstawa prawna: art. 4 pkt 8 ustawy PZP) osobie Marek Stanuch A-1100 Wiedeń (Otto Probst Str. 36-38/6/14) na kwotę brutto 7.000 zł wg umowy nr WINBZP.272.3.10.2016, zawartej 15 lutego 2016 r., z umownym terminem realizacji 30 czerwca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 144-153)

1.2.2. Kontroli NIK poddano zamówienia: na roboty budowlane, ujęte powyżej w punkcie 1.2.1. niniejszego wystąpienia pod pozycją 1) oraz pod pozycją 6).

Podczas badania zamówienia publicznego z pozycji 1), dotyczącego zaprojektowania i budowy obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 5.225.000 EUR, na podstawie art. 39 Prawa zamówień publicznych⁷ - dalej „PZP”), firmie ROSA-BUD S.A. z Radomia na kwotę brutto 47.601.000 zł wg umowy nr WINBZP.272.1.65.2016, zawartej 11 maja 2016 r., z umownym terminem realizacji 22 września 2017 r., nie stwierdzono naruszenia ustawy PZP oraz przepisów zarządzenia nr 72/2015 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie powołania stałej Komisji ds. Realizacji Zamówień Publicznych, wprowadzenia Regulaminu Pracy Stałej Komisji ds. Realizacji Zamówień Publicznych i Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Tomaszowa Maz.

W przypadku zamówienia z pozycji 6), tj. zamówienia dotyczącego opracowania koncepcji architektonicznej planowanej zabudowy hali toru łyżwiarstwa szybkiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Maz., zostało ono udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP firmie 4 Design Architekci i Inżynierowie z siedzibą w Łodzi na kwotę brutto 20.295 zł wg umowy nr WINBZP.272.2.6.2016, zawartej 8 lutego 2016 r., z umownym terminem realizacji 20 lutego 2016 r. na podstawie negocjacji z jednym wykonawcą, na podstawie § 16

⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych, wprowadzonego zarządzeniem nr 73/2015 Prezydenta Miasta Tomaszowa Maz. z dnia 9 marca 2015 r. Jako uzasadnienie odstąpienia od ogólnych zasad wyboru wykonawcy w trybie konkurencyjnym i przeprowadzenia negocjacji z jednym wykonawcą przywołano w toku kontroli NIK pilność wykonania opracowania, wynikającą z krótkiego terminu zgłoszenia zadania do wieloletniego planu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, związanego z *Programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2016*, a co za tym idzie do planu rocznego, co wiązało się z możliwością uzyskania dofinansowania z FRKF.

W wyniku negocjacji uzgodniono z oferentem termin i zakres świadczonej usługi oraz wysokość wynagrodzenia. Notatkę w sprawie wyboru wykonawcy zatwierdził Zastępca Prezydenta Miasta. Wg § 16 ust. 3 ww. Regulaminu, po przeprowadzeniu negocjacji powinien być sporządzony protokół z negocjacji, zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 867-897)

Opis stanu
faktycznego

1.3. Przygotowanie i realizacja inwestycji

1.3.1. Urząd zrealizował budowę obiektu sportowego na 6 działkach gruntu, z których pięć⁸ było własnością Gminy Miasta Tomaszowa Mazowieckiego, a jedna⁹ działka gruntu była własnością powiatu tomaszowskiego, przy czym Urząd Powiatowy wyraził zgodę na dysponowanie przez Urząd Miasta tą działką gruntu na cele budowlane, związane z projektowaniem i realizacją zadania pod nazwą „*Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim*”.

(dowód: akta kontroli str. 659-672)

Roboty budowlane rozpoczęto w dniu 2 sierpnia 2016 r. po otrzymaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, wydanej w dniu 12 lipca 2016 r. przez Starostę Powiatu Tomaszowskiego. Realizację obiektu sportowego nadzorowało pięciu inspektorów nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 473-475 i 653-658)

Wykonawca nie zrealizował budowy inwestycji sportowej zgodnie z terminem określonym w pierwotnej umowie, ani wg pierwotnego harmonogramu rzeczowo-finansowego robót, a w trakcie realizacji dokonał zmian w projekcie budowlanym w stosunku do pierwotnego projektu oraz zwiększył wartość przedmiotu umowy. Protokół końcowy odbioru robót sporządzono w terminie określonym w umowie (po uwzględnieniu zmian umowy), nadając mu nazwę „protokół techniczny”. Jak wynika z pisma Dyrektora Wydziału Inwestycji z dnia 11 stycznia 2018 r., „roboty budowlane związane z realizacją zadania inwestycyjnego „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej w Tomaszowie Mazowieckim” zostały zakończone i odebrane protokołem odbioru z dnia 20.10.2017 r., na podstawie którego wystąpiono o pozwolenie na użytkowanie obiektu”.

(dowód: akta kontroli str. 318-332 i 445-467 i 766)

Termin realizacji inwestycji został zmieniony aneksem nr 6 z dnia 09.05.2017 r., w którym końcowy termin realizacji przedmiotu umowy, przypadający na dzień 31.05.2017 r. przeniesiono na dzień 31.08.2017 r. Następnie aneksem nr 8 z dnia 31.08.2017 r. zmieniono końcowy termin realizacji przedmiotu umowy na dzień 22.09.2017 r.

Harmonogram rzeczowo-finansowy robót został zmieniony osiem razy. Zmiany polegały na przenoszeniu z etapu wcześniejszego do późniejszego części robót,

⁸ Działki nr: 687/2, 689/1, 689/2, 689/3 i 695 obręb 13.

⁹ Działka nr 681 obręb 13.

z tym, że w niektórych sytuacjach, w ramach danego etapu, w zakresie określonych rodzajów robót część robót przenoszona była z etapu późniejszego do wcześniejszego. W rezultacie podpisania aneksów nr 1, 2, 4 i 5, wartość robót etapu II zmniejszono o kwotę 550 000,00 zł i jednocześnie o tę samą wartość zwiększono wartość robót etapu III, wartość robót etapu VI zwiększono o 14 757 000,00 zł i jednocześnie zmniejszono wartość robót etapu IV o kwotę 7 690 000,00 zł i o kwotę 7 067 000,00 zł zmniejszono wartość etapu V, przy czym ostateczny termin realizacji umowy wyznaczony na 31.05.2017 r. nie uległ zmianie w wyniku podpisania aneksów nr 1, 2, 4 i 5. Wartość ostatniego VI etapu robót do zrealizowania wg stanu na dzień 28.04.2017 r. wynosiła 18 627 000,00 zł z terminem realizacji do dnia 31.05.2017 r., co stanowiło 481% wartości robót do zrealizowania w tym etapie przed dokonaniem zmian aneksami nr 1, 2, 4 i 5 i 48% wartości całej umowy przed podpisaniem aneksów nr 6, 7, 8 i 9.

Aneksem nr 6 z dnia 31.08.2017 r. przeniesiono całą wartość robót z etapu VI w kwocie 18 627 000,00 zł, kończącego się w dniu 31.05.2017 r., do nowego etapu VI w kwocie 5 941 000,00 zł, kończącego się w dniu 30.06.2017 r., w kwocie 6 216 000,00 zł do etapu VII, kończącego się 31.07.2017 r. oraz przeniesiono wartość robót w kwocie 6 470 000,00 zł do etapu VIII, kończącego się w dniu 31.08.2017 r.

Aneksem nr 7 z dnia 14.07.2017 r. przeniesiono wartość robót w kwocie 841 000,00 zł z etapu VII kończącego się w dniu 31.07.2017 r. do etapu VIII kończącego się w dniu 31.08.2017 r.

Aneksem nr 8 z dnia 31.08.2017 r. przeniesiono z etapu VIII kończącego się w dniu 31.08.2017 r. wartość robót w kwocie 4 536 000,00 zł do etapu IX kończącego się w dniu 22.09.2017 r.

Podczas realizacji umowy Wykonawca przedmiotu umowy zwrócił się do Urzędu m.in.:

a) pismem z dnia 9 maja 2017 r. z prośbą o:(cytaty):

„1/ sporządzenie stosownego aneksu w zakresie zmiany zapisów w § 1 ust. 15 umowy z uwzględnieniem terminu realizacji zamówienia do dnia 31.08.2017.

2/ sporządzenie aneksu w zakresie zmiany zapisów w § 2 ust. 1 umowy zmieniające kwotę wynagrodzenia do wysokości 2 345 228,20 zł brutto.

3/ sporządzenia harmonogramu robót uwzględniającego zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji,”

b) pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. z prośbą o:

„1/ sporządzenie stosownego aneksu w zakresie zmiany zapisów w § 1 ust. 15 umowy z uwzględnieniem terminu realizacji zamówienia do dnia 30.09.2017.

2/ sporządzenie aneksu w zakresie zmiany zapisów w § 2 ust. 1 umowy zmieniające kwotę wynagrodzenia do wysokości 50 832 407,85 zł brutto.

3/ sporządzenia harmonogramu robót uwzględniającego zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji.”

W dniu 22.09.2017 r. Zastępca Prezydenta Miasta sporządził notatkę służbową, w której powołując się na ww. prośby Wykonawcy, zawarł m.in. następujące stwierdzenia:

„Zgodnie z kalkulacją kosztów wartość umowy zwiększyłaby się o kwotę 2 998 730,62 zł brutto. (...) Drugie z pism ROSA – BUD wpłynęło do zamawiającego dnia 23 sierpnia 2017 r. Wykonawca podtrzymał stanowisko o wydłużeniu terminu realizacji zamówienia, a także o sporządzeniu aneksu w zakresie zmiany wynagrodzenia do wysokości 50 341 430,62 zł, tj. o kwotę 2 998 730,62 zł brutto do podstawowej umowy. Zamawiający w dniu

31.08.2017 r. na podstawie wniosku Wykonawcy sporządził aneks nr 8, w którym dokonano zmiany terminu realizacji robót do dnia 22.09.2017 r. bez uwzględnienia zmiany w zakresie wysokości wynagrodzenia." Ponadto w notatce zawarto stwierdzenie, iż „zasadna jest zmiana umowy w zakresie zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy”.

(dowód: akta kontroli str. 362-365, 373-378 i 382-384)

Urząd wraz z Wykonawcą, aneksem nr 6 z dnia 09.05.2017 r., powołując się na § 8 ust. 1, ust. 3 pkt 9 i 11 oraz ust. 14 umowy, dokonali zmiany terminu wykonania robót budowlanych z dnia 31.05.2017 r. na dzień 31.08.2017 r. Następnie aneksem nr 8 również dokonano zmiany terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z dnia 31.08.2017 r. na dzień 22.09.2017 r., powołując się na te same postanowienia umowy, co przy zmianie terminu dokonanej aneksem nr 6.

§ 8 ust. 1 umowy stanowi: „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany istotnych postanowień umowy w zakresie realizacji zamówienia, technologii wykonania robót, wynagrodzenia na zasadach określonych w ust. 3 – 7. Natomiast § 8 ust. 3 pkt 9 ust. stanowi, iż zmiana terminu realizacji może nastąpić jedynie w przypadku zaistnienia okoliczności, „zmian korzystnych dla Zamawiającego, w szczególności zmierzających do przyspieszenia zakończenia robót, zmniejszających koszty, poprawiających sprawność, jakość, efekt robót, konieczność zmian dokumentacji projektowej, jeżeli będą mogły mieć wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia robót”.

Natomiast punkt 11 ust. 3 uzależnia zmiany od innych przyczyn niewymienionych w ust. 3, niezależnych od Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 333-394)

Urząd wyjaśnił, iż:

„(...)Zmiany, jakie postulował zamawiający, były związane ze zmniejszeniem zapotrzebowania na energię, zapotrzebowaniem na ciepło, zmniejszeniem kosztów eksploatacji lodowiska demontowanego na stałe, zmniejszeniem zapotrzebowania na wodę. Istotnym elementem była zmiana oświetlenia z metalohalogenkowego na LED. W dotychczasowej praktyce realizacji tego typu obiektów, gdzie przewidziana jest realizacja w systemie HD, oświetlenie metalohalogenkowe było jedynym stosowanym ze względu na konieczność osiągnięcia poziomu 2000 lux. Takie też założenie zostało wprowadzone w PFU. W trakcie realizacji robót pojawiły się rozwiązania w systemie LED, które pozwalają na znaczne zmniejszenie mocy zamówionej i poboru energii, wydłużenie czasu żywotności źródeł światła. Są to jednak rozwiązania kosztowniejsze. Jednakże ze względu na okres użytkowania i oszczędności (...)zdecydowano się zmienić system oświetlenia całego obiektu na technologię LED. (...) Rozwiązania i roboty były korzystne nie tylko ze względu na niższe koszty eksploatacji obiektu, ale również ze względu na ochronę środowiska, związaną chociażby ze zmniejszoną emisją.

Kolejną grupą zmian były zmiany związane z polepszeniem funkcji sportowych i użytkowych obiektu. Sprowadzały się one do zmiany promienia łuku toru do jazdy szybkiej z 25m na 26m oraz dodatkowych kanałów kolektorowych i instalacji sterującej sekcjami mrożenia toru. W PFU przewidziano, zgodnie z wytycznymi Międzynarodowej Unii Łyżwiarskiej, iż tor posiadał będzie łuk o promieniu 25m i podział na dwie sekcje mrozące. W trakcie realizacji zadania po naradach i spotkaniach z przedstawicielami środowiska łyżwiarskiego,(...) wypracowano stanowisko, iż zasadnym jest wprowadzenie większego promienia łuku do 26 m i podział na 8 sekcji sterowania mrożeniem (co wymaga wykonania kanałów technologicznych, orurowania, sterowania, oświetlenia). Wprowadzone zmiany przyczynią się do możliwości uzyskiwania szybszych prędkości przejazdów, bezpieczeństwa zawodników, a tym samym spowodują, iż obiekt będzie

atrakcyjniejszy pod względem sportowym i będzie konkurencyjny dla już funkcjonujących obiektów w Europie. Nie bez znaczenia jest fakt, iż budowany obiekt z założenia będzie przez długi czas jedynym tego obiektu w Polsce. Tak więc wprowadzenie najnowszych rozwiązań technicznych na tym etapie zapewni, iż będzie to obiekt nowoczesny w ramach dłuższej perspektywy czasowej. Argumentację taką podzieliło również Ministerstwo Sportu i Turystyki, uznając zasadniczą część niezbędnych do poniesienia kosztów jako koszty kwalifikowane. Warto zauważyć, iż na obiekcie będą rozgrywane zawody rangi Mistrzostw Europy i Świata (w roku 2018 i 2020) w związku z czym polepszenie walorów funkcjonalnych jest jak najbardziej zasadne.

Trzecią grupą robót jakie wykonał wykonawca na wniosek zamawiającego to roboty wynikające z wniosków Telewizji Polskiej w zakresie warunków przeprowadzania transmisji telewizyjnych. Telewizja Polska posiada prawa do transmisji imprez organizowanych przez Polski Związek Łyżwiarstwa Szybkiego. Przygotowując się do organizacji w porozumieniu z PZŁS imprez rangi mistrzowskiej zorganizowano szereg spotkań i wizytacji obiektu z przedstawicielami redakcji sportowej TVP. W wyniku spotkań i oględzin dokonanych na obiekcie wypracowano stanowisko o konieczności wykonania dodatkowej części klatki schodowej i tarasu służącego transmisjom telewizyjnym w formacie HD oraz lokalizacji studia telewizyjnego. Dodatkowo mając na uwadze sposób realizacji tego typu imprez i niezbędną do tego infrastrukturę należy dokonać wyburzenia nieużytkowanego stanowiska garażowego a w jego miejsce wykonać stanowiska dla wozów transmisyjnych.

Roboty wskazane powyżej były związane nie tylko z dodatkowymi kosztami i nakładem czasu ale również z koniecznością zmiany pozwolenia na budowę i wykonaniem odpowiednich zmian w dokumentacji projektowej. Nie ma wątpliwości, iż dokonane zmiany są korzystne dla zamawiającego i wpływają na walory użytkowe, funkcjonalne obiektu a w zakresie dodatkowo wykonanych instalacji odzysku ciepła, wody, zmiany systemu oświetlenia powodują zmniejszenie kosztów przyszłej eksploatacji obiektu. (...) Z treści wniosku wykonawcy jednoznacznie wynika, iż jedną z podstawowych przyczyn i uzasadnieniem dla wydłużenia terminu realizacji zadania była wydłużająca się procedura uzyskiwania pozwolenia zamiennego na budowę, którego elementem niezbędnym jest uzyskanie pozytywnej opinii Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, Komendy Wojewódzkiej Straży Pożarnej oraz poza procedurą wynikającą z przepisów, dodatkowej opinii Komendanta Głównego Straży Pożarnej. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, iż wydłużenie procedury administracyjnej nie może obciążać wykonawcy w szczególności gdy związane może to być z konsekwencjami w postaci naliczenia kary umownej. Wykonawca w złożonym wniosku szczegółowo opisał, uzasadnił i uwiarygodnił zaistnienia okoliczności na które nie miał wpływu a w wyniku których nie jest możliwe dotrzymanie terminu wyznaczonego na realizację zadania. Okoliczności wskazane we wniosku były znane zamawiającemu, gdyż omawiane były na bieżąco na naradach koordynacyjnych i spotkaniach. Dodatkowo zamawiający na bieżąco monitorował postęp poszczególnych postępowań administracyjnych zarówno w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa jak i Komendzie Głównej Straży Pożarnej. Nie bez znaczenia jest fakt, iż wydana pozytywna opinia Komendanta Głównego Straży Pożarnej wskazywała na konieczność wykonania dodatkowych czasochłonnych ekspertyz i opracowań, znacznie wykraczających poza standardowe postępowania.(...)"

(dowód: akta kontroli str. 897-903)

Aneks nr 9 z dnia 22.09.2017 r., powołując się na zapis § 8 ust. 14 umowy w brzmieniu „Wykonawca wnioskując o zmianę umowy zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu pisemnego wniosku wraz z opisem zdarzenia lub okoliczności stanowiących podstawę żądania. Każdorazowa zmiana umowy

wymaga zgody lub akceptacji Zamawiającego", Urząd wraz z Wykonawcą dokonali zmiany zakresu umowy o prace związane ze zmianą koncepcji realizacji tej inwestycji, co miało wpływ na wzrost wartości o kwotę 2 437 992,37 zł netto.

Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił:

„Zwiększenie wartości wynagrodzenia nastąpiło na podstawie § 8 ust. 14 umowy podstawowej zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był wnosząc o zmianę umowy do przekazania zamawiającemu pisemnego wniosku wraz z opisem zdarzenia lub okoliczności stanowiących podstawę żądania. Każdorazowa zmiana umowy wymagała zgody, akceptacji lub inicjatywy zamawiającego. Przepis ten należy traktować (w jak najszerszym ujęciu) jako normę upoważniającą strony umowy do dokonania stosownych zmian (w tym wynagrodzenia) w sytuacji zaistnienia okoliczności w nim wskazanych. (...)

(...) Dodatkowo należy wskazać na wolę ustawodawcy, który nowelizując ustawę Prawo zamówień publicznych, szczególnie w zakresie art. 141 ust. 1 pkt 3 i 6, zwrócił uwagę na fakt, iż proces inwestycyjny i związane z nim roboty budowlane posiadają swoją dynamikę, stopień trudności oraz często związane są z koniecznością zwiększenia kosztów realizacji zadania. Na uwagę zasługuje szczególnie brzmienie pkt 6, który jako nieistotne wprowadza zmiany w zakresie robót budowlanych których łączna wartość nie przekracza 15% wartości zamówienia, określonej pierwotnie w umowie. W omawianym przypadku wartość o jaką zwiększono wynagrodzenie wykonawcy to 5,76%.”

(dowód: akta kontroli str. 804-805)

W dniu 28.11.2017 r. podpisano protokół odbioru wykonanych robót budowlanych na kwotę 2 437 992,37 zł, a w dniu 29.11.2017 r. wykonawca wystawił fakturę na wartość netto jak wyżej plus VAT 23% (560 738,25 zł).

Na podstawie Protokołu odbioru technicznego sporządzonego w dniu 20.10.2017 r., Urząd uznał, iż w dniu sporządzenia ww. protokołu nastąpiło wykonanie przedmiotu umowy i ustalił okres opóźnienia w terminie wykonania przedmiotu umowy na okres od 23.09.2017 r. do dnia 20.10.2017 r. Urząd zażądał od wykonawcy kary umownej w wysokości 140 000,00 zł, którą potrącił z faktury za wykonane roboty, przedstawionej do zapłaty przez Wykonawcę.

(dowód: akta kontroli str. 430-432 i 445-475)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, iż:

„Protokół odbioru końcowego robót został sporządzony w dniu 20.10.2017 r., nie zaś w dniu 28.11.2017 r. Należy zauważyć, iż podstawą do wystąpienia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu jest właśnie protokół potwierdzający, iż prace zostały zakończone w kształcie pozwalającym na uznanie, że obiekt budowlany odpowiada założonym w dokumentacji projektowej, jest z nią zgodny oraz zostały wykonane warunki określone w decyzji pozwoleniu na budowę. W omawianym przypadku protokołem na podstawie którego, zgodnie z § 5 ust. 11 umowy WINBZP.272.1.65.2016, uzyskano pozwolenie na użytkowanie był właśnie protokół odbioru robót z dnia 20.10.2017 r. Należy wskazać, iż o tym czy protokół ma charakter protokołu końcowego nie stanowi jego nazewnictwo, ale potwierdzenie, iż na jego podstawie możliwe jest uznanie, że obiekt osiągnął stan pozwalający na jego użytkowanie w oparciu o odpowiednią decyzję administracyjną PINB. Wydanie decyzji poprzedzone jest złożeniem przez inwestora odpowiedniego wniosku, którego elementami jest zawiadomienie o zakończeniu budowy i pozytywna opinia właściwej jednostki organizacyjnej Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Straży Pożarnej. Organy te potwierdziły w swoich stanowiskach, po dokonanych oględzinach, inspekcjach i próbach, iż wybudowany obiekt odpowiada przepisom sanitarnym oraz przepisom z zakresu p.poż. Jeżeli zatem na podstawie dokonanego odbioru robót budowlanych złożono do właściwego miejscowo PINB

zawiadomienie o zakończeniu budowy wraz z dokumentami w art. 57 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, uzyskano pozytywne opinie wszystkich instytucji uczestniczących w procesie budowlanym, gestorów i zarządów sieci, a w konsekwencji po odbytej kontroli nadzoru budowlanego uzyskano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu – to trudno przyjąć, iż protokół dokonany w dniu 20.10.2017 r. nie ma charakteru protokołu końcowego. Tak więc obliczenia kwoty wynikającej z tytułu kar umownych, wskazanych w § 11 ust. 4 umowy WINBZP.272.1.65.2016, dokonano prawidłowo, a tym samym nie uchybiono obowiązkom wynikającym z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Przyjęcie stanowiska, iż protokołem końcowym jest protokół odbioru robót sporządzony w dniu 28.11.2017 r. prowadziłoby do wniosku, iż inwestor winien naliczyć wykonawcy kary w stosunku do obiektu przejętego, użytkowanego, na którym odbywają się treningi, zgrupowania kadry narodowej i zawody rangi mistrzowskiej, posiadającego wszystkie wymagane przepisami prawa decyzje administracyjne. Nie ma wątpliwości, iż takie działanie naraziłoby Gminę-Miasto Tomaszów Mazowiecki na roszczenia ze strony wykonawcy, co do nieuprawnionego pomniejszenia przysługującego mu wynagrodzenia. Warto w tym miejscu zauważyć, iż protokół z dnia 27.11.2017 r. dotyczy w zasadniczej części realizacji przez wykonawcę dodatkowych warunków nałożonych decyzją o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 23.10.2017 r. nr 121/2017. Decyzja ta wskazała termin 30.11.2017 r. na realizację zaleceń, które nie miały jednak wpływu na potwierdzenie, iż obiekt jest możliwy do użytkowania. Po zgłoszeniu zakończenia przez wykonawcę robót budowlanych, nakazanych przez PINB, sporządzono protokół odbioru potwierdzający, iż zostały one prawidłowo wykonane w wyznaczonym terminie, a następnie zawiadomiono organ nadzoru budowlanego, który po oględzinach w dniu 6.12.2017 r. potwierdził prawidłową ich realizację. Protokół z dnia 20.10.2017 r. a w ślad za tym z dnia 28.11.2017 r. wskazują na elementy wymagające poprawy, lecz mają one co do zasady charakter zaleceń estetycznych nie wpływających na uznanie, iż roboty zostały wykonane prawidłowo, a obiekt został wybudowany zgodnie z dokumentacją projektową, decyzją o pozwoleniu na budowę i oczekiwaniami zamawiającego. Ponadto wskazane usterki zostały znacznie wcześniej usunięte, co potwierdzają wspomniane powyżej pozytywne opinie Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Straży Pożarnej oraz decyzja na użytkowanie obiektu wydana po dokonaniu szczegółowych oględzin przez PINB.”

(dowód: akta kontroli str. 902-903)

Roboty fundamentowe, których wartość, jak wynika z harmonogramu rzeczowo-finansowego robót, wyniosły 1 584 000,00 zł i zostały odebrane protokolarnie do dnia 31.10.2016 r. Faktycznie jednak roboty fundamentowe, jak wynika z zapisów dokonanych w dzienniku budowy, trwały co najmniej do dnia 27.02.2017 r.

W Dzienniku budowy w tomie II dokonano m.in. następujących wpisów po 31.10.2016 r. świadczących o trwających pracach fundamentowych:

- na str. 3 pod datą 04.11.2016 r. Kierownik budowy dokonał wpisu „*Betonowanie stóp fundamentowych F10 w osi VIII/B-D, betonowanie ław fundamentowych F22 w osiach B-E/VIII, betonowanie stóp fundamentowych F9 w osiach D-E/VIII, betonowanie ław fundamentowych F22 w osiach I/A-E, I/F-G. Betonowanie głowicy słupa S1,2 w osi G/II. Betonowanie podłoża z chudego betonu pod posadzkę w osiach B-D/IV-VII. Betonowanie chudego betonu pod stopy F9 w osiach E-G i stopy F9 w osiach E-G i stopy F11 w osiach F-G/IV-V*”,
- na str. 4 pod datą 7.11.2016 r. Kierownik budowy dokonał wpisu: „*Betonowanie stóp fundamentowych F7 w osi D-E/V oraz stóp fundamentowych F11 w osiach F-G/V*„

- na str. 4 pod datą 8.11.2011 r. Kierownik budowy dokonał wpisu: „Zgłaszam do odbioru zbrojenie słupów S7.11, S7.12 w osiach D-E/VIII oraz zbrojenie stóp fundamentowych F9 w osiach E-G/VIII, zgłaszam do odbioru zbrojenie belki grzbietowej BL04 w osi C”.
- na str. 5 pod datą 9.11.2016 r. Kierownik budowy dokonał wpisu: „Betonowanie słupów S7.11, S7.12 w osiach D-E/VIII oraz stóp fundamentowych F9 w osiach E-G/VIII”.
- na str. 5 pod datą 10.11.2016 r. Kierownik budowy dokonał wpisu „(...) zbrojenie stopy F18 w osi F-G/VI (...)”
- na stronie 10 pod datą 5.12.2016 r. Kierownik budowy dokonał wpisu „Betonowanie płyty fundamentowej szatni podziemnej”.
- str. 19 pod datą 9.02.2017 r. Kierownik budowy dokonał wpisu „(...) Zgłaszam do odbioru zbrojenie stóp F9, F19 w osiach F-G”,
- str. 19 pod datą 9.02.2017 r. Inspektor nadzoru dokonał wpisu „Odbieram zbrojenie (...) stóp F9, F19 w osi F-G”,
- str. 22 pod datą 27.02.2017 r. Kierownik budowy dokonał wpisu „Przygotowano podłoże pod chudy beton pod stopy F6, F12 w osiach GG/IV-VII”.

(dowód: akta kontroli str. 473-558)

Zgodnie z protokołami odbioru robót, sporządzonymi w dniach 25.08.2016 r. i 31.10.2016 r., przez Wykonawcę oraz Inspektora nadzoru, roboty Fundamentowe o wartości 1 584 000,00 zł (pozycja 2 harmonogramu) zostały odebrane i zafakturowane do dnia 31.10.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 399-407)

Urząd wyjaśnił, iż:

„Roboty, które zostały wskazane, objęte były innymi pozycjami harmonogramowymi. Dodatkowo fundamenty, o których mowa w pkt. 8 dotyczą stóp fundamentowych w rejonie jedynego wjazdu na halę dla samochodów ciężarowych obsługujących budowę. Celowo ich wykonanie zostało przesunięte w czasie by umożliwić wjazd do środka obiektu i zapewnić ciągłość technologiczną na budowie, obsługę dostaw, podnośników. Pozycja nr 6 z harmonogramu została pomniejszona w tym okresie o realizowane stopy. Przeroby były awansowane na bazie sporządzanych kosztorysów z zakresem zrealizowanych elementów robót i podlegały każdorazowej weryfikacji rzeczowej i finansowej dokonywanej przez zespół inspektorów nadzoru, posiadający stosowne uprawnienia, a zarazem adekwatną wiedzę jak i odpowiedzialność w tym zakresie. §2 Umowy WINBZP.272.1.65.2016 z 11 maja 2016 o wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Tomaszowie Mazowieckim przy ulicy Strzeleckiej dotyczy zasad i warunków wzajemnych rozliczeń, w tym w szczególności §2 pkt 4 mówi o tym, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a Wykonawca nie ma prawa do jego zwiększenia w skutek niedoszacowania, czy też nieprzewidzenia koniecznych do wykonania robót. Harmonogramowy podział realizacji na etapy nie obejmował wszystkich asortymentów prac koniecznych do wykonania dla osiągnięcia zamierzonego celu, grupując je w główne branże budowlane i zakresy. Z uwagi na zakres, rozmiar i charakterystykę robót niektóre z rodzajów robót znajdowały się w kilku pozycjach harmonogramu. Jak wspomniano na wstępie każdorazowo podczas odbioru oceniano zakres wykonanych robót na podstawie kosztorysu oraz wizji na terenie budowy. Podział na etapy i grupy mógł nie odzwierciedlać w 100% koniecznych do wykonania elementów, za które to Wykonawca otrzymywał zapłatę w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. W żadnym jednak wypadku rozliczane roboty nie były nadpłacane, a płatności za poszczególne etapy po dokonaniu szczegółowej weryfikacji odpowiadały przerobom”.

(dowód: akta kontroli str. 783-785)

Przedostatnim wpisem do dziennika budowy był, wpis dokonany przez kierownika budowy opatrzony datą 3.10.2017 r. o treści „Zakończono wszystkie roboty budowlane na obiekcie. Teren budowy został uporządkowany” Ostatniego wpisu w tym samym dniu dokonał inspektor nadzoru „Potwierdzam zakończenie robót”. Jak z tego wynika, kierownik robót nie zgłosił obiektu budowlanego do odbioru wpisem do dziennika budowy.

W trakcie realizacji budowy nie nastąpiła zmiana kierownika budowy, a zmiana inspektora nadzoru nie została zgłoszona do PINB.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, iż „Nie informowano PINB o zmianie inspektora nadzoru, gdyż ustawodawca nie nakłada na inwestora takiego obowiązku. Zgodnie z art. 44 Prawa budowlanego ustawa z 7 lipca 1994 r. z późn. zm., inwestor nie zgłasza zmiany inspektora do PINB a jedynie zmiany dołącza do dokumentacji budowy oświadczenia o przejęciu obowiązków”.

(dowód: akta kontroli str. 558 i 785)

Zapisy w dzienniku budowy, zawierającym trzy tomy, były prowadzone chronologicznie. Zapisy dotyczyły przebiegu prac, wraz z wpisami dotyczącymi zgłoszenia odbioru prac dokonywanych przez kierownika robót (roboty zanikające fundamentowe) oraz inspektorów nadzoru potwierdzających odebranie robót zanikających.

Zapisów w dzienniku montażu konstrukcji stalowej dokonywał kierownik montażu konstrukcji stalowej. Oprócz zapisów tego kierownika, każdą stronę dziennika podpisał kierownik budowy. Ostatnim wpisem do dziennika był wpis opatrzony datą 27-30.03.2017 r. o treści „Zamontowanie konstrukcji elewacji wg rys. k-22-10-002. Zakończenie montażu głównej konstrukcji stalowej”.

(dowód: akta kontroli str. 473-577)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

- Uwaga NIK dotyczy udokumentowania przeprowadzonych negocjacji z wykonawcą zamówienia publicznego na wykonanie koncepcji architektonicznej planowanej zabudowy hali toru łyżwiarstwa szybkiego w Tomaszowie Mazowieckim przy ul. Strzeleckiej w formie notatki, (zatwierzonej przez Zastępcę Prezydenta Miasta) zamiast protokołu z negocjacji, przewidzianego w § 16 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych, wprowadzonego zarządzeniem nr 73/2015 Prezydenta Miasta Tomaszowa Maz. z dnia 9 marca 2015 r. Rezultat negocjacji umowy należy zapisać w protokole z negocjacji, który zostanie zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego, a nie w formie notatki.

(dowód: akta kontroli str. 873-897)

- Zgodnie z art. 22. ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰, do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy m.in. protokolarne przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy. Jak wynika z Protokołu przekazania terenu budowy, przeprowadziła go komisja składająca się z przedstawicieli Zamawiającego (Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta) oraz przedstawicieli Wykonawcy (Dyrektor firmy i drugi przedstawiciel). Nie uczestniczył w niej przyszły kierownik budowy. Protokół zawiera zapis, że Komisja ta po dokonaniu oględzin terenu przeznaczonego na budowę i zaplecza oraz przekazaniu go Wykonawcy, tj. ROSA-BUD Sp. Akcyjna, dokonała wprowadzenia Wykonawcy na teren w celu realizacji przedmiotu umowy, z uwzględnieniem

¹⁰ Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.

informacji, uwag i warunków. Wymieniono, że osobą kierującą realizacją przedmiotu umowy ze strony Wykonawcy będzie R. B. (późniejszy kierownik budowy). Po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę Wykonawca potwierdzi wskazanie osoby do kierowania budową.

Urząd wyjaśnił, iż kierownik robót nie uczestniczył bezpośrednio w czynności przekazania terenu budowy wykonawcy robót, jednakże mając na uwadze obowiązki wynikające z art. 22 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, złożył w tym samym dniu oświadczenie o przejęciu terenu. NIK wskazuje jednak, iż oświadczenie to nie jest równoznaczne z protokolarnym przejęciem terenu budowy.

(dowód: akta kontroli str. 396-398 i 801)

- Część rubryk dziennika montażu konstrukcji stalowej nie zawierała wpisów danych, dotyczących osób będących kierownikami robót i inspektorami nadzoru w zakresie prac montażowych. W toku kontroli stwierdzono, że w dzienniku montażu konstrukcji stalowej na stronie 1 w rubrykach A.Wykonawca i B.Kierownik montażu konstrukcji stalowej dokonano wpisów danych. Natomiast w rubrykach C.Kierownicy robót, D.Inspektorzy nadzoru inwestorskiego, nie dokonano żadnych wpisów danych tych osób.

(dowód: akta kontroli str. 569-577)

Urząd wyjaśnił w tym zakresie:

„Informuję, że został zapewniony nadzór inwestorski w pełnym zakresie wymaganym przepisami w zakresie. Uprawnienia osoby pełniącej funkcję inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej obejmowały również możliwość kontrolowania montażu elementów konstrukcji stalowej. Dziennik montażu konstrukcji prowadzony był na bieżąco w ramach postępu prac. Dziennik montażu konstrukcji stalowej jest uzupełnieniem dziennika budowy. W dzienniku budowy znajdują się wpisy dotyczące montażu dźwigarów stalowych, natomiast dziennik montażu konstrukcji to uszczegóławia. Elementy stalowe wytwarzane były w zewnętrznej wytwórni audytowanej kilkakrotnie przez inspektora nadzoru i przedstawicieli zamawiającego a wbudowane i montowane na przedmiotowym obiekcie. Po każdym zabudowanym elemencie dźwigara kierownik budowy dokonywał wpisu do dziennika budowy. Inspektor nadzoru nie zgłaszał uwag co do elementów tej konstrukcji stosownie do swojego uprawnienia wynikającego wprost z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (...). Po zbudowaniu konstrukcji stalowej odbyły się oględziny wykonanych elementów konstrukcji dachu wraz ze sprawdzeniem wymaganej liczby połączeń śrubowych, a poprawność zrealizowanego zakresu potwierdzono odpowiednimi zapisami i podpisem pod protokołem odbioru. Należy zauważyć, iż inspektor nadzoru robót budowlanych odbiera roboty budowlane w tym konstrukcję stalową. Dodatkowo żaden przepis nie wskazuje obowiązków szczególnych w zakresie potwierdzania przez inspektora nadzoru odbioru w dzienniku montażu konstrukcji, szczególnie w sytuacji gdy jak wskazano jest to opis chronologii działań montażowych a odbiory konstrukcji były elementami odbiorów poszczególnych etapów robót, dla których tworzone były każdorazowo protokoły odbioru. Tym samym potwierdzamy, że konstrukcja stalowa nie była wyłączona w jakimkolwiek zakresie z nadzoru inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej”.

(dowód: akta kontroli str. 799-900)

NIK wskazuje, iż w świetle powyższych wyjaśnień fakt powierzenia nadzoru w przedmiotowym zakresie wynika z zakresu obowiązków osoby

pełniającej funkcję inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej. Zgodnie z art. 45 ust. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót, zaś przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzone kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do prowadzenia m.in. dzienników montażu. Należy w świetle powyższego zauważyć, że niezależnie zatem od wykonywania zadań przez inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej, w związku z brakiem wpisu do dziennika montażu konstrukcji stalowej inspektora nadzoru inwestorskiego, brak jest formalnego potwierdzenia, iż powierzono sprawowanie nadzoru w zakresie montażu konstrukcji stalowej.

- W dniu 22 września 2017 r. zamawiający i wykonawca podpisali aneks nr 9 do umowy na budowę hali lodowej, przewidujący zmiany w zakresie technologicznym, materiałowym i realizacyjnym, służące poprawie funkcjonalności obiektu i obniżeniu kosztów eksploatacji w dłuższym okresie oraz mające charakter proekologiczny. Modyfikacje te obejmowały m.in.: zmianę lodowiska demontowanego na lodowisko stałe, rozbudowę maszynowni w zakresie ciepła dla topnienia śniegu w topielniku, odzysk wody z topielnika do ponownego użycia dla eksploatacji toru i lodowiska, oświetlenie LED, roboty wynikające z technologii telewizji. Modyfikacje te wiązały się z dodatkowymi kosztami, tzn. wartość przedmiotu umowy została zwiększona o kwotę ponad 2,4 mln zł netto. Takie zmiany, niewątpliwie korzystne dla użytkowników obiektu, zostały usankcjonowane w nowym brzmieniu art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP (do 15% wartości zamówienia na roboty budowlane) dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r.

Zwiększenie wartości umowy o kwotę 2 740 430,62 zł brutto, nie zaś o wnioskowaną przez wykonawcę kwotę 2 998 730,62 zł brutto, nastąpiło w wyniku weryfikacji przez Urząd kalkulacji dotyczącej tych kosztów. Jednocześnie dokonano w harmonogramie rzeczowo-finansowym: zmniejszenia wartości robót w pozycji nr 13 „Izolacje nadziemia: p. wilgociowe, cieplne, p. wiatrowe, p. dźwiękowe” o wartość 34 000,00 zł oraz zmniejszenia wartości robót w pozycji nr 22 „Roboty wykończeniowe wewnętrzne” o wartość 176 000,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 380-381)

Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, iż „Zgodnie z § 8 ust. 4 w sytuacji, gdy wykonawca wykona mniejszy niż pierwotnie zakładano rozmiar robót lub zamawiający zrezygnuje z określonych elementów – zamawiający pomniejszy wynagrodzenie należne wykonawcy. Mając na względzie, iż nastąpiła rezygnacja z części robót zamawiający pomniejszył odpowiednio wynagrodzenie należne wykonawcy (...) Zmniejszenia i zwiększenia poszczególnych elementów robót odzwierciedlane są w harmonogramie. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 783)

Ocena cząstkowa

Inwestycję zrealizowano zgodnie z przepisami prawa budowlanego, regulacjami wewnętrznymi oraz postanowieniami umowy o dofinansowanie z FRKF.

Dofinansowanie zostało wykorzystane na sfinansowanie kosztów kwalifikowanych i nie przekroczyło 50% ich wartości. Dla środków otrzymanych z dofinansowania

Urząd prowadził odrębną ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych.

Urząd prawidłowo udzielił zamówień publicznych przy realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

Płatność faktur za zrealizowane roboty, po ich zweryfikowaniu przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, były dokonywane w terminie, a kary za nieterminowe wykonanie były naliczane i egzekwowane. Termin zakończenia budowy został wydłużony o prawie cztery miesiące oraz zwiększyła się w stosunku do pierwotnej wartość inwestycji. Uwagi NIK dotyczyły natomiast udokumentowania przeprowadzonych negocjacji z wykonawcą zamówienia publicznego na wykonanie koncepcji architektonicznej w formie notatki zamiast protokołu z negocjacji, nieuczestniczeniem kierownika robót bezpośrednio w czynności przekazania terenu budowy, ustalenia wysokości kwoty aneksu nr 9 w sposób utrudniający ocenę prawidłowości dokonanych wyliczeń, będących podstawą zmiany umowy.

2. Wykorzystanie i utrzymanie obiektów sportowych do wyczynowego uprawiania sportów zimowych

Opis stanu faktycznego

2.1. Obiekt Areny Lodowej w Tomaszowie Mazowieckim jest obiektem wielofunkcyjnym i ze względu na przyjęte parametry techniczne, wielkość oraz infrastrukturę umożliwia uprawianie wyczynowo oraz powszechnie następujących sportów zimowych: łyżwiarstwo szybkie, hokej na lodzie, short track, łyżwiarstwo figurowe. Dodatkowo w obiekcie można uprawiać: tenis ziemny, koszykówkę, siatkówkę, piłkę ręczną oraz biegi. Wielofunkcyjność obiektu potwierdza zarówno koncepcja architektoniczna jak i projekt budowlany.

(dowód: akta kontroli str. 56-58 i 61-64)

2.2. Początkowo na cele związane z wykorzystaniem i utrzymaniem toru lodowego zabezpieczono w budżecie Miasta na 2017 r. środki w wysokości 341.990 zł. W ciągu roku zmniejszono je o kwotę 47.000 zł oraz zwiększono o 258.230,64 zł. Na koniec roku 2017 zapewniono środki w wysokości 553.220,64 zł. Administrowały nimi Wydział Obsługi Administracyjnej i Informatycznej Urzędu. Środki te stanowiły koszty zakupu materiałów i wyposażenia, zakupu energii, a także usług remontowych oraz usług pozostałych i były refakturowane na wykonawcę inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 56, 58 i 158-269)

2.3. Ze względu na to, że w latach 2016-2017 obiekt był w fazie budowy (pozwolenie na użytkowanie uzyskano w dniu 23 października 2017 r.) w okresie objętym kontrolą nie wydatkowano środków na utrzymanie i zarządzanie obiektem.

(dowód: akta kontroli str. 56, 58 i 158-269)

2.4. Sposób zarządzania obiektem został określony już we wniosku o dofinansowanie zadania inwestycyjnego z środków Ministerstwa Sportu i Turystyki. Do 17 grudnia 2017 roku obiekt zarządzany był bezpośrednio przez Urząd. Od 18 grudnia 2017 roku został wydzierżawiony spółce gminnej Tomaszowskie Centrum Sportu Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim (zwana dalej „Spółką”) i od dnia wydzierżawienia jest zarządzany przez Spółkę. Miasto Tomaszów Mazowiecki jest jej jedynym właścicielem. Spółka powołana została na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce

komunalnej¹¹, w celu realizacji zadań własnych Miasta Tomaszów Mazowiecki w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym zarządzania terenami rekreacyjnymi i urządzeniami sportowymi. W ramach nadzoru właścicielskiego, Miasto sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją zadań przez Spółkę. Stosowanie do postanowień umowy dzierżawy, Spółka zobowiązana jest do zachowania sportowej funkcjonalności obiektu oraz do składania informacji i sprawozdań finansowych z działalności Spółki, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹², ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹³ oraz ustawy 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 58 i 78-81)

2.5. Ze względu na okoliczność opisaną w punkcie 2.3., w okresie objętym kontrolą nie uzyskiwano przychodów, wynikających z wykorzystania obiektu do wyczynowego uprawiania sportów zimowych oraz z działalności komercyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 58-59)

2.6. W grudniu 2014 r. Miasto zawarło z Polskim Związkiem Łyżwiarstwa Szybkiego (rekomendującym we wniosku o dofinansowanie zadanie inwestycyjne) porozumienie (na 20 lat) w sprawie wykorzystania toru łyżwiarskiego w Tomaszowie Maz. przy ul. Strzeleckiej. W związku z realizacją przez Miasto Tomaszów Maz. projektu inwestycyjnego „Budowa obiektu sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strzeleckiej” oraz „Przebudowę toru łyżwiarskiego” – Aneks nr 1 z 30 czerwca 2016 r. zmieniono zakres współpracy pomiędzy stronami porozumienia, dodając nowe rodzaje zawodów, które będą się mogły odbywać na tym obiekcie.

(dowód: akta kontroli str. 65-68)

2.7. W okresie objętym kontrolą nie zawierano umów dotyczących stałego korzystania z obiektu z innymi podmiotami niż PZŁS. Prezydent Miasta wyjaśnił, że umowy takie będzie zawierał podmiot docelowo Spółka zarządzająca obiektem.

(dowód: akta kontroli str. 59)

2.8. Prezydent Miasta poinformował, że ze względu na fakt, iż w latach 2016-2017 obiekt był w fazie budowy, w okresie objętym kontrolą nie odbywały się zgrupowania kadry narodowej oraz nie odbywały się zawody międzynarodowe. Jednak, jeszcze w fazie budowy złożono wspólnie z PZŁS dokumenty aplikacyjne i uzyskano pozytywne opinie Międzynarodowej Unii Łyżwiarskiej w zakresie organizacji Mistrzostw Świata Juniorów w short track w marcu 2018 roku oraz Mistrzostw Świata Juniorów w łyżwiarstwie szybkim na torze długim w 2020 roku. Kalendarz PZŁS na lata 2017-2018 przewiduje, iż wszystkie imprezy rangi Mistrzostw Polski, Pucharu Polski odbywać się będą na obiekcie Areny Lodowej w Tomaszowie Mazowieckim.

Od momentu oddania Areny do użytkowania PZŁS realizował cztery imprezy: Mistrzostwa Polski na dystansach i w wieloboju, Mistrzostwa Polski w wieloboju sprinterskim, Mistrzostwa Polski w Masters, Zimowy Festiwal Dzieci. Do ww. imprez

¹¹ Dz.U. z 2017 r., poz. 827.

¹² Dz.U. z 2017 r., poz. 1577.

¹³ Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.

¹⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm.

zgłoszono liczbę zawodników odpowiednio: 53, 48, 33 i 230 dzieci. Odbyło się 11 akcji szkoleniowych (prowadzonych przez PZŁS), w których udział brało 149 zawodników i trenerów.

Oficjalne otwarcie Areny Lodowej odbyło się 14 grudnia 2017 r. Udział w wydarzeniu wzięli Prezydent RP Andrzej Duda, Minister Sportu i Turystyki Witold Bańka oraz osoby związane ze sportem, w tym mistrz olimpijski – Zbigniew Bródka, radni miejscy i powiatowi, prezydenci miast i wójtowie i burmistrzowie okolicznych gmin, delegacja Mołdawii, media oraz mieszkańcy Tomaszowa Maz. i regionu.

(dowód: akta kontroli str. 59 i 270)

2.9. Ze względu na fakt, iż w latach 2016-2017 obiekt był w fazie budowy, w okresie objętym kontrolą nie prowadzono ewidencji oraz nie monitorowano stopnia wykorzystania obiektu przez związki sportowe i kadrę narodową. Odpowiednia analiza zostanie sporządzona po zakończeniu sezonu zimowego.

(dowód: akta kontroli str. 59)

2.10. Prezydent Miasta w trakcie budowy Areny Lodowej regularnie zapraszał na teren budowy dziennikarzy oraz sportowców, którzy wskazywali, jak ważny jest to obiekt dla polskiego łyżwiarstwa oraz innych dyscyplin łyżwiarskich. W spotkaniach takich brali udział nie tylko dziennikarze lokalni, ale również ogólnopolscy w tym takich stacji jak: TVN, TVP, POLSAT. Regularnie rozsyłano także na ten temat informacje prasowe, które pojawiały się praktycznie we wszystkich mediach (PAP, Rzeczpospolita, Puls Biznesu, Przegląd Sportowy, Radio ZET itp.) W trakcie całej budowy realizowane były również materiały filmowe z jej powstawania i udostępniane na stornach miasta oraz na profilach mediów społecznościowych zarówno miasta, jak i stworzonym profilu Areny. Zasięg tych filmów i zdjęć zamykał się niemal każdorazowo w kilkunastu tysiącach odsłon. Zorganizowano kilka konferencji prasowych, w tym z najlepszymi polskimi panczenistami (podczas pierwszej – testowej imprezy Mistrzostw Polski na dystansach). Materiały z Areny z informacjami na temat tego, jak rozpocząć przygodę z łyżwiarstwem pojawiały się również w porannych programach telewizyjnych (m.in. Dzień Dobry TVN). Informacje o Arenie publikowane były również regularnie w biuletynie informacyjnym wydawanym przez Urząd Miasta. Także podczas targów turystycznych, targów nieruchomości przekazywano foldery i informacje na temat Areny Lodowej i możliwości jej wykorzystania.

(dowód: akta kontroli str. 59)

2.11. Obiekt nie posiada bezpośredniego zaplecza hotelowego i gastronomicznego. W przyległym do Areny obiekcie kręgielni znajduje się 18 miejsc hotelowych. W przypadku zawodów międzynarodowych i krajowych oraz zgrupowań kadry narodowej, zaplecze hotelowe i gastronomiczne stanowić będą obiekty Centralnego Ośrodka Sportu w Spale, które dodatkowo posiadają infrastrukturę do odnowy biologicznej, a także zaplecze treningowe. Niezależnie od powyższego, w planach Miasta znajduje się realizacja obiektu hotelowego wraz z funkcją gastronomiczną (na działce znajdującej się w najbliższym sąsiedztwie obiektu).

(dowód: akta kontroli str. 60 i 271-272)

2.12. Obiekt Areny Lodowej posiada Regulamin korzystania, uchwalony 30 listopada 2017 r.¹⁵ przez Radę Miejską Tomaszowa Maz., który jest wywieszony w holu głównym przed wejściem do wnętrza hali (bramki wejściowe) w widocznym miejscu. Określono w nim m.in., że *pierwszeństwo do korzystania z Toru Łyżwiarskiego mają zawodnicy Kadry Narodowej w łyżwiarstwie szybkim oraz zawodnicy, kluby sportowe, stowarzyszenia, które posiadają rekomendację PZŁS do korzystania z obiektu.*

(dowód: akta kontroli str. 69-73 i 271-272)

2.13. Stan techniczny obiektu jest zgodny z Prawem budowlanym. Oględziny obiektu potwierdziły jego nowy stan. Dla obiektu Arena Lodowa prowadzona jest Książka obiektu budowlanego, która zawierała wpisy, wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁶. Do Książki obiektu budowlanego dołączona była dokumentacja:

- pozwolenie na budowę
- protokół odbioru obiektu
- pozwolenie na użytkowanie obiektu
- zgłoszenie Gminy – Miasta Tomaszów Maz. z 28 listopada 2017 r.
- protokół z kontroli PINB Tomaszów z 6 grudnia 2017 r.
- dokumentacja powykonawcza wg załączonego wykazu.

W związku z tym, że pozwolenie na użytkowanie obiektu uzyskano 23 października 2017 r., Książka obiektu nie posiadała wpisów z kontroli, ponieważ żadnych kontroli obiektu w czasie jego funkcjonowania jeszcze nie przeprowadzono.

Obiekt posiada budowę i funkcje użytkowe zgodne z Programem funkcjonalno – użytkowym inwestycji, czyli:

- tor łyżwiarski – element podstawowy,
- lodowisko w wewnętrznej części toru,
- boisko multifunkcyjne (halowa piłka nożna, piłka ręczna, siatkówka, koszykówka),
- korty tenisowe,
- trybuny stałe i rozkładane (rozsuwane),
- zespoły szatniowe,
- hol wielofunkcyjny z szafkami szatniowymi, kasą i recepcją,
- pomieszczenia niezbędne do prawidłowego przeprowadzania zawodów sportowych, pomieszczenia biurowe, techniczne, socjalne i inne, niezbędne do prawidłowego użytkowania obiektu sportowego.

(dowód: akta kontroli str. 271-272)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W okresie objętym kontrolą, pomimo krótkiego okresu użytkowania obiektu – zadanego toru łyżwiarskiego (od 23 października 2017 r.) zapewniono warunki szkoleniowe dla zawodników kadry narodowej w łyżwiarstwie szybkim oraz

¹⁵ Uchwała Nr LV/483/2017 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z Areny Lodowej w Tomaszowie Mazowieckim, obowiązujący od

¹⁶ Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1134.

zorganizowano na obiekcie cztery zawody sportowe m.in. Mistrzostwa Polski na dystansach i w wieloboju oraz Mistrzostwa Polski w wieloboju sprinterskim. Prezydent Miasta zawarł porozumienie z PZŁS na korzystanie z obiektu. NIK pozytywnie oceni współpracę Miasta z PZŁS, której efektem jest zgłoszenie realizacji na obiekcie w latach 2018-2020 zawodów międzynarodowych, tj. Mistrzostw Świata Juniorów w short tracku i Mistrzostw Świata Juniorów w łyżwiarstwie szybkim na torze długim.

Stan techniczny obiektu spełnia wymagania określone w Prawie budowlanym i prowadzona jest dla niego Książka obiektu budowlanego wraz z wymaganymi dokumentami. Dla obiektu został również ustalony Regulamin korzystania uwzględniający pierwszeństwo wykorzystania na cele szkolenia zawodników kadry narodowej w łyżwiarstwie szybkim..

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 19 stycznia 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk

Kontrolerzy
Jacek Tworkowski

Główny specjalista kontroli państwowej


Podpis


Podpis

¹⁷ Dz.U. z 2017 r., poz. 524.

