



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.007.01.2017

P.17.048

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P.17.048 – Utrzymanie i eksploatacja sieci wodociągowych w miastach
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Adam Markiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/76/2017 z dnia 15 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Kutno, Pl. Marsz.J.Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno (zwany dalej: Urzędem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Paweł Burzyński, Prezydent Miasta Kutno od 19 listopada 2002 r. (zwany dalej: Prezydentem Miasta lub Prezydentem) (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Prezydent Miasta podejmował działania na rzecz przygotowania formalno-prawnego oraz organizacyjno – finansowego w sposób zapewniający realizację zadania własnego gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Powołana w tym celu jednoosobowa spółka miasta pn. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. (zwane dalej: Przedsiębiorstwo lub Spółka) eksploatowała dwa ujęcia wody podziemnej zaopatrujące mieszkańców miasta Kutno w wodę przeznaczoną do spożycia. Eksploatację ujęć prowadzono na podstawie aktualnych pozwoleń wodnoprawnych. Zakres praw i obowiązków Przedsiębiorstwa oraz zasady dostarczania wody do mieszkańców określał *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków*. Podstawą do prowadzenia ww. działalności było zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę wydane przez Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta weryfikował wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, w których systematycznie planowano rozbudowę, modernizację i konserwację sieci wodociągowej. W 2015 i 2016 r. dostęp do sieci wodociągowej posiadało 99,9 % mieszkańców miasta. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz we wszystkich uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planowano rozbudowę sieci wodociągowej.

Prezydent Miasta nie dysponował pełną wiedzą o działaniach przedsiębiorstwa dotyczących ograniczania strat wody oraz o awaryjności sieci wodociągowej, co świadczy o niewłaściwie prowadzonym nadzorze właścicielskim nad Spółką. Wprawdzie przedsiębiorstwo informowało Prezydenta o awariach na sieci wodociągowej, tym niemniej informacje te nie zawierały wszystkich elementów

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

wymaganych §5 pkt. 7 lit b rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycie przez ludzi².

Prezydent Miasta nie posiadał informacji o miejscach na sieci, z których przedsiębiorstwo pobierało wodę do badań, jak również o częstotliwości poboru tych prób. Współpraca Prezydenta z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kutnie (zwanym dalej: ppis) polegała na przekazywaniu przez ppis ocen jakości wody wodociągowej. Wszystkie przekazane oceny wykazały przydatność wody do spożycia. Prezydent Miasta nie podejmował działań w celu wyegzekwowania danych i informacji od ppis, niezbędnych do zapewnienia prawidłowej realizacji zadania zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz sprawowania kontroli w tym zakresie tj. informacji o jakości wody na nadzorowanym terenie, informacji o koniecznych do podjęcia działaniach mających na celu zaopatrzenie konsumentów w wodę o właściwej jakości oraz obszarowych ocen jakości wody.

Prezydent Miasta nie informował mieszkańców miasta o jakości wody z sieci wodociągowej. Plan Zarządzania Kryzysowego Miasta Kutno uwzględniający zagrożenia dla sieci wodociągowej oraz ocenę ryzyka ich wystąpienia opracowano z dwuletnim opóźnieniem.

W kontrolowanym okresie funkcjonowały trzy taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Przedłożona przez Prezydenta Miasta Radzie Miasta do uchwalenia taryfa, obowiązująca w okresie 1 maja 2014 r. – 30 kwietnia 2015 r. nie spełniała wymagań zawartych w §4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków³, co świadczyło o nierzetelnej weryfikacji wniosku o zatwierdzenie taryf złożonego przez Spółkę.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zapewnienie powszechnego dostępu do sieci wodociągowej

1.1. Przygotowanie formalno-prawne do realizacji zaopatrzenia

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą na terenie miasta Kutno, usługi z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę prowadziło Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kutnie, którego założycielem była Gmina Miejska Kutno. Spółka powstała na mocy *Aktu Przekształcenia Przedsiębiorstwa Komunalnego w jednoosobową Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 24 stycznia 1997 r.* (zwanego dalej: Umową Spółki). Przedmiotem Spółki zgodnie z Umową Spółki jest:

- pobór oczyszczanie i wprowadzanie wody do budynków, instytucji, zakładów komunalnych, z zakładów produkcyjnych;
- odprowadzanie ścieków w zakresie: usuwania za pomocą sieci kanalizacyjnej ścieków i nieczystości płynnych pochodzących z budynków, eksploatacja i konserwacja sieci kanalizacji sanitarnej wybudowanej w ramach środków własnych oraz przekazanych przez innych inwestorów;
- budowa obiektów inżynierii wodnej w zakresie: budowy, eksploatacji i konserwacji systemów wodociągowych wybudowanych w ramach środków własnych oraz przekazanych przez innych inwestorów, budowy systemów kanalizacyjnych, budowy ujęć wodnych;
- prace projektowe w zakresie inżynierii wodnej i sanitarnej;

² Dz. U. poz. 1989, zwanego dalej rozporządzeniem rjws

³ Dz.U. 2015 nr 127 poz. 886 zwanego dalej rozporządzeniem rtwr

- usługi laboratoryjne w zakresie badań fizyko-chemicznych i mikrobiologicznych wody oraz analiz ścieków na potrzeby Spółki i zlecenia zewnętrzne;
- sprzedaż materiałów z magazynu konsygnacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 7-8;27-34)

2. Spółka w wyniku przekształcenia dysponowała majątkiem przejętym od Przedsiębiorstwa, stanowiącym jej kapitał zakładowy i kapitał zapasowy, służącym do zbiorowego zaopatrzenia w wodę o wartości 20 000 tys. zł. Od momentu powstania Spółki Miasto dwukrotnie przekazywało składniki majątkowe w formie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki. Majątek ten stanowiły nieruchomości gruntowe o wartości 76,5 tys. zł⁴ oraz sieć wodociągowa obejmująca teren osiedla Dybów w Kutnie, o łącznej wartości 6 900,5 tys. zł⁵.

(dowód: akta kontroli str. 8-26)

Pozostałe składniki majątkowe w postaci sieci wodociągowych, były przekazywane przez miasto Kutno na podstawie sześciu umów użyczenia do Przedsiębiorstwa. Na podstawie tych umów Spółka miała eksploatować przekazany majątek w taki sposób, aby zapewnić ciągłe i niezawodne zaopatrzenie odbiorców usług w wodę o odpowiedniej jakości i ilości. Ponadto miała ponosić koszty bieżącej eksploatacji sieci wodociągowej. Umowy te zostały zawarte na czas nieoznaczony. Zgodnie z kartami środków trwałych – sieci wodociągowych, wygenerowanych z ewidencji środków trwałych w Urzędzie, amortyzacja przedmiotów umów była dokonywana przez Urząd w sposób prawidłowy. Łączna wartość użyczonej sieci wodociągowej wynosiła 695,45 tys. zł a jej długość 2,75 km.

(dowód: akta kontroli str. 35-74)

3. 4. W dniu 4 lipca 2002 r. (pismo Ldz.DF-0-011-1/2002) Spółka złożyła wniosek do Prezydenta Miasta o udzielenie zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Kutnie (zwanego dalej: Zezwoleniem). Decyzją IMS-6431/1/03 z dnia 10 stycznia 2003 r. Prezydent Miasta zezwolił Przedsiębiorstwu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w mieście Kutnie. Zezwolenie zawierało wszystkie elementy określone w art. 18 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁶.

(dowód: akta kontroli str. 75-83)

Na wniosek Spółki (pismo Ldz.NBO-010-3/06) z dnia 6 czerwca 2006 r. dotyczący wprowadzenia zmian w Zezwoleniu, spowodowanych wejściem w życie *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*, przyjętego uchwałą nr XXXIX/455/06 Rady Miasta Kutno z dnia 14 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Miasta Kutna, Prezydent Miasta decyzją NW-6431/1/06 w dniu 21 czerwca 2006 r. zmienił poprzednią decyzję w zakresie nazewnictwa nowo wprowadzonego regulaminu.

(dowód: akta kontroli str. 84-87)

4. W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo eksploatowało dwa ujęcia wody: Ujęcie Wody Kutno-Graniczna ul. Graniczna oraz Ujęcie Wody Kutno-Sklepczki ul. Metalowa. Spółka posiadała pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych z obydwu ujęć komunalnych na potrzeby wodociągu miejskiego: Kutno-Graniczna i Kutno-Sklepczki, wydane decyzją Wojewody Łódzkiego (pismo SR.IV.B-6811-1/25/07) z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie szczególnego korzystania z wód. Pozwolenie zostało udzielone na czas oznaczony do 30 kwietnia 2017 r. i zobowiązywało użytkownika ujęć wody m.in. do:

⁴ Przekazana uchwałą nr XXXIII/349/09 Rady Miasta Kutno z dnia 26 marca 2009 r.

⁵ Przekazana uchwałą nr XIII/141/11 Rady Miasta Kutno z dnia 25 października 2011 r.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz 328 ze zm., zwanej dalej ustawą uzzw

- maksymalnego godzinowego poboru wody z ujęcia Kutno-Graniczna w ilości 600m³;
- maksymalnego godzinowego poboru wody z ujęcia Kutno-Sklęczki w ilości 400m³.

(dowód: akta kontroli str. 88-93)

Decyzjami z dnia 3 kwietnia 2017 r. Starosta Kutnowski wydał nowe pozwolenia wodnoprawne na całoroczny pobór wód podziemnych z ujęcia wody Kutno-Sklęczki oraz Kutno-Graniczna ustalając maksymalny godzinowy pobór wody na dotychczasowym poziomie 600m³ i 400m³.

(dowód: akta kontroli str. 94-103)

1.2. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę

Opis stanu faktycznego

5. W kontrolowanym okresie sprawami z zakresu zaopatrzenia miasta w wodę zajmowało się Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Kutno, w ramach którego było zatrudnionych dwóch pracowników z wykształceniem wyższym.

(dowód: akta kontroli str. 104-110)

Zgodnie z *Zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności* ww. pracowników, do zakresu ich czynności należało m.in.:

- nadzór i prowadzenie spraw pozostających w kompetencjach Prezydenta Miasta Kutno, jako Zgromadzenia Wspólników spółki kapitałowej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.;
- nadzorowanie i prowadzenie spraw związanych z opracowywaniem projektów uchwał Rady Miasta, uchwał Zgromadzenia Wspólników i zarządzeń Prezydenta Miasta dotyczących: cen i opłat za pobór wody i odprowadzanie ścieków, regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
- nadzorowanie i prowadzenie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 107-110)

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Kutno*, do zadań Biura Nadzoru Właścicielskiego należało m.in.:

- prowadzenie spraw pozostających w kompetencjach Prezydenta Miasta Kutno, jako Zgromadzenia Wspólników spółki kapitałowej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.;
- współpraca z podmiotami funkcjonującymi w sferze gospodarki komunalnej w zakresie opracowywania projektów uchwał Rady Miasta, uchwał Zgromadzenia Wspólników i zarządzeń Prezydenta Miasta dotyczących: cen i opłat za pobór wody i odprowadzanie ścieków, regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
- wydawanie zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 111-117;123-124)

6. Liczba mieszkańców miasta Kutno wynosiła: w 2015 r. 45 tys.⁷, w 2016 r. 43,8 tys. oraz w I kwartale 2017 r. – 43,8 tys. Urząd nie posiadał informacji na temat liczby mieszkańców korzystających ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta „*Nie wykazano danych w kolumnie Liczba mieszkańców korzystających ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę, z uwagi na brak obowiązku prowadzenia takiej ewidencji*”. Jednak w Studium uwarunkowań i kierunków

⁷ Dane statystyczne z 2015 r. na podstawie opracowania Urzędu Statystycznego w Łodzi Statystyczne Vademecum Samorządowca 2016 Gmina Miejska Kutno: http://lodz.stat.gov.pl/vademecum/vademecum_lodzkie/portrety_gmin/kutnowski/miasto_kutno.pdf

zagospodarowania przestrzennego miasta Kutna można odczytać, że „W 2015 r. dostęp do sieci wodociągowej miało 44 316 mieszkańców, co stanowiło 99,9 % ogółu mieszkańców miasta”. Natomiast w Sprawozdaniu z działalności Zarządu Spółki Przesiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kutnie za rok 2016 r. można odnaleźć zapis wskazujący liczbę mieszkańców obsługiwanych przez sieć – 43 889 osób.

(dowód: akta kontroli str. 126-134;137-147)

Na przyczyny nieobjęcia wszystkich mieszkańców zbiorowym zaopatrzeniem w wodę, Prezydent w wyjaśnieniach wskazał na ograniczenia finansowe Spółki: „PWIK w Kutnie realizuje zadania określone w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, uchwalanym przez Radę Miasta Kutno. Zadania umieszczone w planie w dużym stopniu wynikają z potrzeb mieszkańców, kierujących wnioskami o wybudowanie sieci wodociągowo-kanalizacyjnych. Zadania te realizowane są sukcesywnie w miarę możliwości finansowych Spółki”.

(dowód: akta kontroli str. 135-136)

7. Wg sprawozdań Urzędu SG-01 sporządzanych na podstawie ewidencji Przedsiębiorstwa, liczba nieruchomości w mieście Kutno przyłączonych do sieci wodociągowej wynosiła: w 2014 r. 4428 co stanowiło 93,1 % wszystkich nieruchomości⁸ w mieście, w 2015 r. 4488 co stanowiło 93,6 % wszystkich nieruchomości w mieście, w 2016 r. 4539 co stanowiło 93,99 % wszystkich nieruchomości w mieście. Urząd nie posiadał informacji o liczbie nieruchomości przyłączonych do sieci wodociągowej na dzień 31 marca 2017 r. wskazując na „brak możliwości wygenerowania w systemie ewidencji gruntów i budynków EWOPIS informacji wg terminu minionego. Posiadany w Urzędzie Miasta Kutno system pozwala wygenerować przedmiotowe dane wyłącznie wg stanu na dzień bieżący”. Na przyczyny nieprzyłączenia wszystkich nieruchomości w mieście do sieci wodociągowej oprócz braku sieci wodociągowej prezydent miasta wskazuje na własne źródła wodonośne mieszkańców np. studnie.

(dowód: akta kontroli str. 126-136)

8. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kutna z 28 marca 2017 r.⁹ (zwanego dalej: Studium), celem rozwoju systemu zaopatrzenia w wodę jest:

- utrzymanie w najbliższej przyszłości zdolności produkcyjnej komunalnych ujęć wody na dotychczasowym poziomie, z możliwością zwiększenia tej zdolności w perspektywie, po udokumentowaniu nowych zasobów eksploatacyjnych. Wskazuje się przy tym na potrzebę podjęcia przez właściwy organ decyzji, w sprawie zagospodarowania lub likwidacji studni wykonanych dla projektowanego w latach 80-tych komunalnego ujęcia wody Skłęczki. Inwestycja została przerwana po odwierceniu 5 studni (jedna poza obszarem miasta), bez ostatecznej decyzji o sposobie ich zagospodarowania;
- modernizacja, rozbudowa i uniezależnienie funkcjonowania (od zakładu TROUW Nutritnion Sp. z o.o.) stacji wodociągowej DUW Metalowa;
- poprawa dystrybucji wody dla odbiorców odczuwających okresowe braki wody spowodowane niskim ciśnieniem dyspozycyjnym.

Realizacja ww. celów jest uzależniona m.in. od:

⁸ Pod pojęciem liczby nieruchomości Urząd Miasta w Kutnie przyjął liczbę wszystkich budynków mieszkalnych, posiadających lub nie przyłącze wodociągowe

⁹ Uchwała nr XXXVI/358/17 Rady Miasta Kutno w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kutna

- wybudowania dla stacji wodociągowej DUW przy ul. Metalowej zbiorników wody uzdatnionej wraz z pompownią i układem rurociągów, zapewnienia własnego zasilania energetycznego i własnego ujęcia wody (dwie studnie);
- podjęcia działania w kierunku zapewnienia dla stacji wodociągowej przy ul. Metalowej własnego źródła wody, jako gwarancji bezpieczeństwa i stałości dostaw wody dla obecnych i przyszłych odbiorców;
- prowadzenia budowy sieci wodociągowej na nowych terenach przeznaczonych do zabudowy i na terenach, gdzie przewiduje się intensyfikację zabudowy;
- zapewnienia poprawy warunków dostawy wody do odbiorców odczuwających okresowe braki wody, poprzez wydzielanie z obszaru zasilania stref ciśnieniowych zasilanych z dodatkowych pompowni strefowych;
- sukcesywnego prowadzenia wymiany wodociągów wykonanych z rur niskiej jakości;
- eliminacji przecieków w sieci wodociągowej i redukcję strat;

(dowód: akta kontroli str. 148-149)

W okresie objętym kontrolą obowiązywało 35 miejskich planów zagospodarowania przestrzennego miasta Kutno (zwanych dalej: MPZP miasta Kutno), które obejmowały 1445 ha, co stanowi 43 % powierzchni miasta. W ww. okresie opracowane i uchwalone zostały trzy MPZP miasta Kutno (w tym jeden został zmieniony) dla terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe i usług, a sześć kolejnych jest w trakcie opracowywania (w tym dwa dotyczące również zabudowy przemysłowej). Wszystkie obowiązujące plany obejmowały swoim zakresem m.in. rozbudowę sieci wodociągowej.

(dowód: akta kontroli str. 150-254)

9. Prezydent miasta, poza planowaniem inwestycji wodociagowych, wyrażonym w:
- realizowaniu polityki rozwoju przestrzennego miasta, określonej w Studium;
 - wieloletnich planach rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, uchwalanych przez Radę Miasta Kutno;
 - miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego miasta, uchwalanych przez Radę Miasta Kutno;

nie podejmował innych działań¹⁰, mających na celu objęcie zbiorowym zaopatrzeniem w wodę wszystkich mieszkańców oraz właścicieli nieruchomości z zabudową mieszkalną, usługową, przemysłową, lub zarządzających takimi nieruchomościami na terenie miasta.

(dowód: akta kontroli str. 255-256)

10. W okresie objętym kontrolą funkcjonowały dwa *Plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych* obejmujące okresy II półrocze 2012 r. – I półrocze 2015 r. oraz II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r. Plany spełniały wymagania określone w art. 21 ust. 3 uzwz tj. były zgodne z kierunkami rozwoju gminy określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kutna, ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleniami Zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

¹⁰ Np. refundacja kosztów przyłączenia do sieci wodociągowej dla uboższych rodzin, starania o pozyskania środków finansowanych na przedsięwzięcia wodociagowe (fundusze ochrony środowiska, UE)

11. Zmieniony plan obejmujący II półrocze 2012 r. – I półrocze 2015 r. został przedłożony przez Spółkę Prezydentowi Miasta w dniu 26 lutego 2015 r., oraz zatwierdzony uchwałą nr V/70/15 Rady Miasta Kutno z dnia 31 marca 2015 r.¹¹

(dowód: akta kontroli str. 357-378)

Plan obejmujący okres II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r., po zaopiniowaniu przez Wydział Gospodarki Przestrzennej Urzędu (dalej „WGP”) w zakresie jego zgodności z kierunkami rozwoju gminy określonymi w dokumentach planistycznych miasta oraz ustaleniami Zezwolenia, został przedłożony Prezydentowi w dniu 19 lutego 2015 r. i uchwalony przez Radę Miasta uchwałą nr V/71/15 z dnia 31 marca 2015 r.¹². Plan ten został trzykrotnie uaktualniany uchwałami Rady Miasta¹³ po uprzednim zaopiniowaniu przez Prezydenta.

(dowód: akta kontroli str. 257-356)

Plany obowiązujące w okresie objętym kontrolą były uchwalane zgodnie z art. 21 ust. 5 uzwz, tj. w terminie 3 miesięcy od dnia przedłożenia planu prezydentowi miasta.

12. Plan na lata II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r. obejmował inwestycje wodociągowe i kanalizacyjne o planowanych nakładach 20 585 tys. zł, pochodzących ze środków własnych (odpisy amortyzacyjne) - 10 135 tys. zł oraz planowanych środków zewnętrznych - 10 450 tys. zł, pochodzących z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Do najważniejszych inwestycji wodociągowych ujętych w Planie (nakłady planowane łącznie 8 950 tys. zł) należały:

- zaplanowany na 2016 r. drugi etap modernizacji i rozbudowy stacji uzdatniania wody przy ul. Granicznej w Kutnie, którego koszt miał wynosić 950 000 zł. Na realizację pierwszego etapu ww. inwestycji ujętego w planie na II półrocze 2012 r. – I półrocze 2015 r. wydatkowano łącznie 14.214,2 tys. zł. Drugi etap inwestycji ukończono w dniu 31 grudnia 2016 r. (bez nasadzeń zieleni), a jego koszt wyniósł 679 tys. zł i został pokryty z zagranicznych linii kredytowych za pośrednictwem BOŚ S.A.
- zaplanowana na lata 2017-2018 budowa nowej stacji uzdatniania wody w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Kutnie, której koszt realizacji ma wynieść około 8 000 tys. zł. Do dnia rozpoczęcia kontroli wykonano w 2016 r., opracowanie pn. „Koncepcja modernizacji DUW w Kutnie”, a w 2017 r. rozpoczęła pracę Komisja wewnętrzna ds. oceny koncepcji modernizacji DUW.

¹¹ Uchwała Nr V/70/15 Rady Miasta Kutno z dnia 31 marca 2015 r. zmieniająca uchwałę Nr XIX/200/12 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na okres II półrocze 2012 r. – I półrocze 2015 r., będących w posiadaniu PWiK.

¹² Uchwała Nr V/71/15 Rady Miasta Kutno z dnia 31 marca 2015 r. zmieniająca uchwałę Nr XIX/200/12 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na okres II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r., będących w posiadaniu PWiK.

¹³ Uchwała nr XX/217/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 r. zmieniająca uchwałę nr V/71/15 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na okres II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r., będących w posiadaniu PWiK Sp. z o.o w Kutnie oraz uchwała nr XXX/321/16 Rady Miasta Kutno z dnia 22 listopada 2016 r. zmieniająca uchwałę nr V/71/15 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na okres II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r., będących w posiadaniu PWiK Sp. z o.o w Kutnie oraz uchwała nr XXXVI/362/17 Rady Miasta Kutno z dnia 28 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr V/71/15 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na okres II półrocze 2015 r. – I półrocze 2018 r., będących w posiadaniu PWiK Sp. z o.o w Kutnie.

W związku z planowaną zmianą planu zagospodarowania przestrzennego dla potrzeb inwestycji termin jej realizacji uległ przesunięciu. Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę zaplanowano na koniec 2019 r., natomiast rozpoczęcie budowy jest spodziewane w I półroczu 2020 r. Środki finansowe na realizację tej inwestycji mają pochodzić z umorzenia części (do 50 %) spłaty pożyczki do WFOŚiGW w Łodzi – zaciągniętej na modernizację i rozbudowę I etapu SUW-Graniczna.

(dowód: akta kontroli str. 269-280;379-380)

13. W okresie objętym kontrolą obowiązywały na terenie miasta Kutno dwa regulaminy dostarczania wody i odprowadzania ścieków (zwane dalej: „regulaminami”), opracowane przez Przedsiębiorstwo. Pierwszy regulamin został przedłożony prezydentowi miasta przez Spółkę w dniu 14 listopada 2005 r. i uchwalony przez Radę Miasta uchwałą z dnia 14 lutego 2006 r.¹⁴. Drugi z obowiązujących w kontrolowanym okresie regulaminów został przedłożony prezydentowi miasta przez Spółkę w dniu 28 maja 2015 r. i poddany ponad rocznej konsultacji. Regulamin został uchwalony przez Radę Miasta uchwałą z dnia 21 czerwca 2016 r.¹⁵

(dowód: akta kontroli str. 381-430)

Ww. regulaminy zawierały prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług w zakresie dostarczania wody wymagane art. 19 ust. 2 uzzw.

14. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta na temat podejmowanych działań kontrolnych w Spółce, a także Planów: „Prezydent Miasta Kutno, zgodnie z art. 12 ust 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹⁶, pełni funkcję zgromadzenia wspólników w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. – jednoosobowej spółce miasta. Jako zgromadzenie wspólników, zatwierdza m.in. kierunki rozwoju Spółki oraz roczne i wieloletnie plany jej działalności, a także rozpatruje i zatwierdza sprawozdania Zarządu z działalności i sprawozdania finansowe po każdym roku obrotowym. Spółka, realizując zadanie własne miasta, w zakresie zaopatrzenia w wodę, podlega stałemu nadzorowi prowadzonej działalności, który realizowany jest przez powołany do tego organ tj. Radę Nadzorczą Spółki”.

(dowód: akta kontroli str. 255-256)

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta nie korzystał z uprawnienia określonego w art. 18e ust. 1 ustawy uzzw, oraz w Zezwoleniu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w mieście Kutnie, tj. kontroli działalności przedsiębiorstwa w zakresie zgodności wykonywanej działalności w związku z udzielonym Zezwoleniem. Prezydent Miasta nie korzystał także z uprawnienia zapisanego w Zezwoleniu, dotyczącego kontroli przestrzegania przez Przedsiębiorstwo zapisów regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie miasta Kutno. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta: „W okresie objętym kontrolą nie odnotowano istotnych sygnałów, które mogłyby być podstawą do wszczęcia kontroli. Występujące nieprawidłowości, dotyczące np. zakłócenia ciągłości świadczenia usług, jak miało to miejsce w przypadku mieszkańców ulicy Grunwaldzkiej, usuwane były przez Przedsiębiorstwo w możliwie krótkim terminie, a Prezydent Miasta informowany był na bieżąco o podjętych działaniach”.

¹⁴ Uchwała nr XLVII/442/14 z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na obszarze Miasta Kutno.

¹⁵ Uchwała nr XXIV/273/16 Rady Miasta Kutno z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie Miasta Kutno.

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz 827

Ustalono
nieprawidłowości

(dowód: akta kontroli str. 255-256;431-433)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Sprawowany przez Prezydenta Miasta nadzór właścicielski nad Przedsiębiorstwem był niedostateczny w świetle braku w badanym okresie kontroli działalności gospodarczej Przedsiębiorstwa w zakresie zgodności wykonywanej przez nią działalności z udzielonym Zezwoleniem (art. 18e ust. 1 ustawy uzzw). Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta: „*W okresie objętym kontrolą nie odnotowano istotnych sygnałów, które mogłyby być podstawą do wszczęcia kontroli*”.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Niezawodność dostarczania wody w wystarczającej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem

2.1. Kontrole i monitoring pracy sieci wodociągowej

1. Zgodnie z informacją zawartą w *Sprawozdaniu z działalności Zarządu Spółki Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kutnie za rok 2016 - stan na dzień 31 grudnia 2016 r.* (zwanego dalej: *Sprawozdaniem Zarządu Spółki*), długość sieci wodociągowej w mieście, w tym przyłączy wodociągowych, wynosiła 232,2 km i zbudowana była z rur żeliwnych - 52 %, rur PE - 42 % i niewielkiej ilości rur PCV – 6 %. Urząd nie posiadał informacji o strukturze wiekowej przewodów wodociągowych. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta: „*Szczegółowe informacje na temat wieku miejskiej sieci wodociągowej posiada Przedsiębiorstwo, gdyż praktycznie w całości stanowi ona jego własność*”.

(dowód: akta kontroli str. 434-444)

2. Urząd nie posiadał informacji o wykonywanych kontrolach obiektów budowlanych w okresie ich użytkowania, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane¹⁷. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta: „*Kontrole obiektów budowlanych w okresie ich użytkowania przeprowadzane są przez właściciela lub zarządcę obiektu. W związku z powyższym obowiązek kontroli leży wyłącznie w kompetencjach Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kutnie, który prowadzi sprawy spółki i reprezentują ją na zewnątrz. PWiK Sp. z o.o. w Kutnie, nie informowało Prezydenta Miasta Kutno o przeprowadzanych kontrolach obiektów budowlanych w okresie ich użytkowania z uwagi na brak takiego obowiązku*”.

(dowód: akta kontroli str. 438-444)

3. Urząd nie posiadał informacji o prowadzonym przez Przedsiębiorstwo monitoringu sieci wodociągowej w badanym okresie, w szczególności pomiarach natężenia przepływu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wyciekach wody. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta: „*Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kutnie nie informowało Prezydenta Miasta Kutno o prowadzonych monitoringach sieci wodociągowej dotyczących m.in. pomiarów natężenia przepływu wody, wysokości ciśnienia czy też wycieków wody, z uwagi na brak takiego obowiązku*”.

(dowód: akta kontroli str. 442-444)

4. Urząd nie posiadał informacji o stratach wody wodociągowej wykazywanej przez Spółkę. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta: „*Prezydent Miasta Kutno nie*

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm., zwanej dalej prawo budowlane

posiada udokumentowanej wiedzy na temat wielkości „strat” wody wodociągowej z uwagi na brak takich informacji ze strony Przedsiębiorstwa. Wykazywane w sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki różnice, między ilością wody wydobytej a ilością wody dostarczonej odbiorcom usług, są wynikiem nie tylko niekontrolowanych strat wody, wynikających z technologii wykonania miejskiej sieci wodociągowej (uszczelnienia kielichowe i ich długotrwały okres eksploatacji) oraz występujących awarii, ale także wynikają z faktu, iż wydobyta woda wykorzystywana jest w procesie uzdatniania wody oraz płukania sieci. Z uwagi na brak takich informacji w przedmiotowym zakresie Prezydent Miasta nie podejmował czynności mających na celu wsparcie Przedsiębiorstwa w celu ich ograniczenia”.

(dowód: akta kontroli str. 438-444)

Opis stanu
faktycznego

2.2. Awarie na sieci wodociągowej

6. Prezydent Miasta nie był informowany na bieżąco o przypadkach awarii na sieciach wodociągowo-kanalizacyjnych i nie egzekwował przekazywania takich informacji. W okresie objętym kontrolą, Prezydent miasta nie otrzymywał od Spółki informacji o podjętych i zaplanowanych działaniach naprawczych i harmonogramie ich realizacji, wbrew ciążącemu na niej obowiązkowi prawnemu zawartemu w §5 pkt. 7 lit b, w związku z pkt 1 lit. c rozporządzenia rjws, po wystąpieniu okoliczności mogących spowodować zmianę jakości wody, szczególnie jej pogorszenie, w szczególności awarii instalacji wodociągowej, awarii systemu uzdatniania wody, wymiany instalacji wodociągowej i powodzi. Spółka przesyłała Prezydentowi Miasta 27 faksów (na 160 awarii) z informacją o zakłóceniach dotyczących zaopatrzenia mieszkańców w wodę – 7 w 2016 r. i 20 w 2015 r. Informacje przesyłane przez Przedsiębiorstwo Prezydentowi Miasta zawierały jedynie zdawkową wiedzę na temat terminów wystąpienia przerwy w dostawie wody oraz jej powodach tj.: awariach, pracach naprawczych, pracach modernizacyjnych, pracach konserwatorskich czy zakłóceniach parametrów fizyko-chemicznych podawanej wody, a więc nie wypełniały swoim zakresem całego obowiązku zawartego w ww. przepisie. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami „Prezydent był każdorazowo bezzwłocznie informowany przez Spółkę drogą telefoniczną bądź za pośrednictwem faksu o przypadkach awarii na sieciach wodociągowo-kanalizacyjnych oraz o podjętych przez Spółkę działaniach naprawczych w zakresie powstałych awarii”.

(dowód: akta kontroli str. 447-481)

W sprawozdaniu Zarządu Spółki za rok 2015, odnotowano 87 awarii ze średnim czasem ich usunięcia sześciu godzin, w tym: 51 awarii na sieciach wodociągowych i 36 awarii na przyłączach wodociągowych.

(dowód: akta kontroli str. 436-437)

Zgodnie ze sprawozdaniem Zarządu Spółki za rok 2016, w okresie tym wystąpiły 73 awarie ze średnim czasem ich usunięcia pięciu godzin, w tym: 48 awarii na sieciach wodociągowych oraz 25 awarii na przyłączach wodociągowych.

(dowód: akta kontroli str. 434-435)

Według Prezydenta: „Na chwilę obecną w Urzędzie Miasta brak jest udokumentowanych informacji na temat awarii w I kwartale 2017 r. Informacja przedstawiona zostanie w kolejnym sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki, które zostanie złożone Prezydentowi Miasta Kutno – Zgromadzenia Wspólników w roku przyszłym, celem zatwierdzenia”.

(dowód: akta kontroli str. 442-445)

7. Prezydent Miasta nie podejmował działań mających na celu wsparcie Spółki w zapewnieniu bezpieczeństwa zdrowotnego wody. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta: „W zakresie zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego wody nie występowała konieczność podejmowania działań ze strony Prezydenta Miasta Kutno, a w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów

dostarczanej wody, Przedsiębiorstwo postępowało zgodnie z zapisami uchwalonego przez Radę Miasta Kutno „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie Miasta Kutno”. Prezydent Miasta Kutno nie wymagał od Przedsiębiorstwa szczegółowej dokumentacji dotyczącej rodzaju, ilości, czasu trwania poszczególnych awarii oraz liczby i rodzaju odbiorców pozbawionych wody w wyniku ich występowania, z uwagi na brak sygnałów dotyczących nieprzestrzegania przez Spółkę procedur postępowania w sytuacjach wystąpienia awarii, określonych w „Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie Miasta Kutno”.

(dowód: akta kontroli str. 442-445;447-451)

8. Zgodnie z przedstawionymi w Urzędzie dokumentami Prezydent miasta nie posiadał informacji o długotrwałych przerwach w dostawie wody trwających ponad dobę.

(dowód: akta kontroli str. 447-451)

9. W okresie objętym kontrolą zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta wystąpiły inne niż awaria powody braku wody w sieci: „Obok awarii na sieciach wodociagowych przerwy w dostawie wody spowodowane były pracami remontowo-modernizacyjnymi przedmiotowych sieci, o których Prezydent Miasta informowany był podczas licznych spotkań z Zarządem Spółki oraz, podobnie jak w przypadku awarii, drogą telefoniczną lub faksem. W Urzędzie Miasta Kutno, brak jest szczegółowych, udokumentowanych informacji w przedmiotowym zakresie”.

(dowód: akta kontroli str. 447-451)

10,11. Zgodnie z wyjaśnieniami prezydenta miasta w zakresie przedsięwzięć inwestycyjnych mających na celu zmniejszenie awaryjności sieci wodociagowej oraz współpracy prezydenta miasta ze Spółką: „Informuję, iż podejmowane przez Prezydenta Miasta czynności w zakresie zmniejszenia awaryjności sieci dotyczyły przede wszystkim uzgadniania z Zarządem PWiK Sp. z o.o. w Kutnie zakresów przebudowy awaryjnych sieci wodociagowych a także zakupów majątkowych dokonywanych przez Spółkę. Wynikiem tych uzgodnień były opracowane wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, które podlegały zatwierdzeniu przez Prezydenta Miasta Kutno – Zgromadzenie Wspólników Spółki i Radę Miasta Kutno. Przedmiotowe działania finansowane były środkami pochodzącymi z odpisów amortyzacyjnych Spółki”.

(dowód: akta kontroli str. 447-452)

NIK zwraca uwagę, że pomimo braku przepisu prawa zobowiązującego do zachowania zasady pisemności pomiędzy organami a innymi podmiotami niebędącymi osobami fizycznymi, w celu wykazania realizacji obowiązków nałożonych przez ustawodawcę, powinna być zachowana zasada pisemności.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent miasta nie egzekwował od Przedsiębiorstwa informacji o podjętych i zaplanowanych działaniach naprawczych i harmonogramie ich realizacji, po wystąpieniu okoliczności mogących spowodować zmianę jakości wody, szczególnie jej pogorszenie, w szczególności awarii instalacji wodociagowej, awarii systemu uzdatniania wody, wymiany instalacji wodociagowej i powodzi. Skutkowało to nieinformowaniem mieszkańców przez Prezydenta Miasta o jakości wody, wymaganym §23 pkt 1-3 rozporządzenia rjsw. Tym samym Prezydent naraził mieszkańców miasta na brak informacji o dostarczaniu wody o jakości niespełniającej wymagań rozporządzenia rjws, oraz pozbawił ich możliwości pojęcia działań zaradczych. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami „Prezydent Miasta

był każdorazowo bezzwłocznie informowany przez Spółkę drogą telefoniczną bądź za pośrednictwem faksu o przypadkach awarii na sieciach wodociągowo-kanalizacyjnych oraz o podjętych przez Spółkę działaniach naprawczych w zakresie powstałych awarii".

2. Sprawowany przez Prezydenta Miasta nadzór właścicielski nad Przedsiębiorstwem był niedostateczny w świetle braku informacji o:
 - okresowych kontrolach stanu technicznego wodociągowych obiektów budowlanych i sieci wodociągowej (art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 prawo budowlane);
 - prowadzonym przez Przedsiębiorstwo monitoringu sieci wodociągowej w szczególności pomiarach natężenia przelivu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wyciekach wody;
 - występowaniu okoliczności mogących spowodować zmianę jakości wody, szczególnie jej pogorszenie (awarie).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

3. Zapewnienie wymaganej jakości wody

3.1. Badania jakości wody

1. Urząd miasta nie posiadał informacji o ilości i lokalizacji miejsc na sieci wodociągowej, z których Przedsiębiorstwo podbierało wodę do badań, oraz ich częstotliwości. Zgodnie z wyjaśnieniem prezydenta miasta: „Przedsiębiorstwo posiada własne laboratorium, z wdrożonym systemem zarządzania jakością, w którym w sposób ciągły monitorowana jest jakość wody, tj. przeprowadzane są badania fizyko-chemiczne oraz bakteriologiczne wody dostarczanej do gospodarstw domowych oraz innych odbiorców usług. Systematycznym badaniom poddawana jest woda surowa, przed procesem uzdatniania, po poszczególnych etapach procesu technologicznego oraz woda uzdatniona, pochodząca ze Stacji Uzdatniania Wody przy ul. Granicznej, Doraźnego Ujęcia Wody przy ul. Metaowej oraz wybranych punktów sieci miejskiej. Harmonogram oraz miejsca poboru prób wody do badania ustala przedsiębiorstwo w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kutnie. W Urzędzie Miasta Kutno brak jest szczegółowych, udokumentowanych informacji w przedmiotowym zakresie”.

(dowód: akta kontroli str. 482-486)

Opis stanu
faktycznego

3.2. Oceny jakości wody

5. W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta otrzymał od ppis zgodnie z §17 ust. 5 rozporządzenia rjws, 57, informacji o stwierdzeniu przydatności do spożycia wody wodociągów publicznych. W latach 2015, 2016 i I kw. 2017 r. ppis przekazał Prezydentowi odpowiednio 15, 32 i 10 ww. ocen.

(dowód: akta kontroli str. 482-486;491-506)

6., 7. W badanym okresie Prezydent był informowany o przypadkach warunkowej przydatności wody do spożycia lub braku przydatności do spożycia.

(dowód: akta kontroli str. 482-486)

8. Prezydent miasta, wbrew obowiązкови zawartemu w §16 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia rjws, nie był informowany przez ppis o jakości wody na nadzorowanym terenie.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

9. Prezydent miasta nie otrzymywał również od ppis informacji koniecznych do podjęcia działań mających na celu zaopatrzenie konsumentów w wodę o właściwej jakości zgodnie z wymogiem określonym w § 19 ust. 3 rozporządzenia rjws.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

Prezydent miasta w kontrolowanym okresie nie otrzymywał od ppis obszarowych ocen jakości wody oraz szacowania ryzyka zdrowotnego konsumentów.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

Prezydent otrzymał w dniu 30 stycznia 2017 r. jedną *Okresową ocenę jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z wodociągów zlokalizowanych na terenie Miasta Kutno za okres 2016 r.*, w której ppis stwierdził przydatność wody do spożycia przez ludzi z wodociągów publicznych Kutno-Graniczna, Kutno-Metalowa, wodociągu publicznego PKP Kutno-Azory oraz wodociągu zakładowego PINI POLONIA. Ponadto wskazał na brak przydatności do spożycia przez ludzi wody z wodociągu prywatnego zakładowego Fresenius Kabi Oddział Kutno, ul. Sienkiewicza 25. W związku z powyższym stwierdzeniem o braku przydatności wody do spożycia: „*W miesiącu wrześniu pobrano do badania próby wody z sieci wodociągu zakładowego Fresenius Kabi Polska, w których stwierdzono obecność bakterii z grupy coli. Wystawiono decyzję administracyjną o braku przydatności wody do spożycia i nakazującą przeprowadzenie dezynfekcji urządzeń wodnych oraz apewnienie odbiorcom wody spełniającej wymogi rozporządzenia. W ramach działań naprawczych producent dokonał dezynfekcji urządzeń wodnych oraz przełączono źródło zasilania wodociągu z SUW Fresenius Kabi Polska na SUW Kutno-Graniczna. A wodociąg zakładowy na koniec roku 2016 r. oceniony został jako zły. W dniu 19 stycznia 2017 r. na podstawie sprawozdań z badań potwierdzających skuteczność podejmowanych działań naprawczych wydano decyzję o przydatności do spożycia wody z wodociągu zakładowego.*”

Zdaniem NIK ppis powinien niezwłocznie poinformować Prezydenta Miasta o braku przydatności wody do spożycia.

(dowód: akta kontroli str. 489-490;507-510)

Zdaniem Prezydenta Miasta nie był on poinformowany o ww. decyzji z uwagi na fakt, że wydana decyzja dotyczyła wodociągu zakładowego, a prezydent miasta nie był stroną przedmiotowego postępowania, nie otrzymał on decyzji o braku przydatności do spożycia wody z ww. wodociągu, a tym samym nie podejmował działań w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

Opis stanu
faktycznego

3.3. Informowanie konsumentów o jakości wody

10. Prezydent Miasta w okresie objętym kontrolą nie przekazywał konsumentom wody i nie zamieszczał na stronie internetowej Urzędu Gminy informacji o jakości wody wymaganej § 23 ust.1 i zawierającej dane określone w § 23 ust. 2 rozporządzenia rjws. Opublikował natomiast w dniu 7 lutego 2017 r. na stronie BIP Urzędu Miasta Kutno oraz umieścił na tablicy ogłoszeń w Urzędzie *Okresową ocenę jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z wodociągów zlokalizowanych na terenie Miasta Kutno za okres 2016 r.* Zapytany o inne przekazywanie konsumentom informacji spełniającej wymogi wskazane w § 23 ust. 2 rozporządzenia rjws Prezydent wyjaśnił, że „*nie udostępniał przedmiotowych informacji na wniosek osób zainteresowanych, gdyż takich wniosków nie było. Aktualne informacje na temat jakości wody do spożycia przez ludzi na terenie Miasta zamieszczone są na stronie internetowej Przedsiębiorstwa, tj. www.pwik.kutno.pl w zakładce „Laboratorium”*”. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta: „*Odbiorcy usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, o wszelkich okolicznościach mogących powodować zmianę jakości dostarczanej wody, jak również o podejmowanych przez przedsiębiorstwo działaniach, informowani są na bieżąco poprzez stronę internetową Spółki. Prezydent Miasta, dodatkowo informowany jest drogą telefoniczną lub za pośrednictwem faksu*”.

Zdaniem NIK obowiązek informowania mieszkańców o jakości wody wodociągowej nie jest uwarunkowany otrzymaniem wniosku w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 442-446;482-486;511)

12. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta-Miasta: „W kontrolowanym okresie nie wystąpiły zdarzenia, w wyniku których Prezydent Miasta zmuszony byłby do wydawania zaleceń w związku z potencjalnymi zagrożeniami dla zdrowia konsumentów wynikającymi z nieodpowiedniej jakości wody” (§24 ust. 2 rozporządzenia rjws).

Prezydent Miasta nie przedstawiał mieszkańcom w porozumieniu z ppis informacji wymaganej §24 ust. 1 rozporządzenia rjws, który to obowiązek nie został uzależniony od nieodpowiedniej jakości wody.

Opis stanu
faktycznego

3.4. Działania na rzecz poprawy jakości wody i zarządzanie kryzysowe

13. Zgodnie z wyjaśnieniem prezydenta miasta: „Głównym problemem związanym z realizacją zadania zbiorowego zaopatrzenia w wodę są ograniczone środki finansowe, zarówno po stronie Miasta jak i Spółki, które należałoby przeznaczyć na realizację zadań w zakresie budowy i modernizacji sieci wodociągowych oraz ich cyklicznego czyszczenia”.

(dowód: akta kontroli str. 482-487)

14., 15. W zakresie działań podejmowanych przez prezydenta miasta w celu poprawy jakości ujmowanej wody:

- w latach 2013-2016 Spółka realizowała projekt pn. *Modernizacja i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Kutnie ul. Graniczna 13*, którego wartość wyniosła 14 200 tys. zł netto.
- w roku 2016 Spółka opracowała koncepcję projektową w zakresie lokalizacji studni, budowy nowej stacji uzdatniania wody oraz przewidywanej technologii uzdatniania wody, zaopatrującego przede wszystkim Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną – Podstrefę Kutno.

(dowód: akta kontroli str. 482-487)

16. W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta otrzymał od konsumentów wody trzy skargi dotyczące stanu instalacji sieci wodociągowej skutkującej częstymi awariami i przerwami w dostawie wody, w tym dwie od konsumentów wody z sieci wodociągowej oraz jedną od Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Przedmiotowe sygnały kierowane były przez mieszkańców domów jednorodzinnych zlokalizowanych przy ulicy Grunwaldzkiej w Kutnie. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta: „Stan sieci wodociągowej w ulicy Grunwaldzkiej znany był Prezydentowi Miasta oraz Spółce, a w wyniku podjętych działań zadanie dotyczące budowy nowego odcinka sieci w ww. ulicy umieszczone zostało w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa. Zadanie to podzielone zostało na dwa etapy. Pierwszy wykonany został w roku 2016, w ramach którego wybudowano sieć wodociagową w ul. Skrajnej i ul. Lipowej – sieć wodociagową zamknięto w układzie pierścieniowym, minimalizując tym samym zakłócenia w dostawie wody podczas realizacji kolejnego etapu. Drugi etap dotyczy już wymiany awaryjnego wodociagu na odcinku od Ronda Dmowskiego do posesji przy ul. Grunwaldziej 46, którego realizacja przewidziana została w pierwszym półroczu roku 2017”.

(dowód: akta kontroli str. 482-488;512-527)

17. Prezydent miasta nie podejmował dodatkowych działań adresowanych do odbiorców wody w zakresie zabezpieczenia przez nich wewnętrznych instalacji wodociagowych, w celu utrzymania dobrej jakości wody na wypływie z zaworu czerpalnego. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta: „Zgodnie z zapisami §3 pkt 2 regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie Miasta Kutno, odbiorca usług korzysta z zaopatrzenia w wodę w sposób nie

powodujący pogorszenia usług świadczonych przez Przedsiębiorstwo oraz nie utrudniający działalności, a w szczególności użytkuje wewnętrzną instalację wodociagową w sposób eliminujący możliwość wystąpienia skażenia chemicznego lub bakteriologicznego wody w sieci wskutek cofnięcia się wody z wewnętrznej instalacji wodociagowej, powrotu ciepłej wody lub wody z instalacji centralnego ogrzewania. Nad prawidłowością realizacji przedmiotowego obowiązku czuwa przedsiębiorstwo, które dokonuje przyłączeń nieruchomości do sieci wodociagowej”.

(dowód: akta kontroli str. 482-488)

18. Zgodnie z pismem Starosty Kutnowskiego z dnia 19 września 2014 r. przekazującym zalecenia do gminnych planów zarządzania kryzysowego, na terenie powiatu kutnowskiego nie występują obiekty ujęte w wyciągu z *Jednolitego wykazu obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy wg stanu na dzień 14 października 2013 r.*

(dowód: akta kontroli str. 482-488;528-536)

W okresie objętym kontrolą na terenie miasta Kutno obowiązywał sporządzony w maju 2016 r. Plan Zarządzania Kryzysowego Miasta Kuto opracowany na podstawie art. 19 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Dokument został przedstawiony Staroście Kutnowskiemu w dniu 15 czerwca 2016 r. do zatwierdzenia. Akceptacja dokumentu nastąpiła 23 czerwca 2016 r. zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym¹⁸, po czym został zwrócony do Urzędu. W planie uwzględniono zagrożenia dla sieci wodociagowych (błąd ludzki, niekorzystne warunki meteorologiczne, awarie urządzeń technicznych w ujęciach wody, przerwy w dostawach energii elektrycznej trwające ponad 12 godzin, akty terroryzmu) oraz ocenę ryzyka ich wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 507-509;537-550)

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami, poprzedni obowiązujący i zaktualizowany Plan Zarządzania Kryzysowego Miasta Kuto został przedłożony Staroście Kutnowskiemu w dniu 15 lipca 2011 r. Zatwierdzony przez Starostę został przyjęty przez Prezydenta Miasta Kutno Zarządzeniem nr 81/2012 z dnia 18 czerwca 2012 r. Pomiędzy obowiązującym a poprzednim planem zarządzania kryzysowego upłynęły 4 lata. Biorąc powyższe pod uwagę, plan zarządzania kryzysowego nie był systematycznie aktualizowany, a cykl jego planowania był dłuższy niż dwa lata – niezgodnie z art. 5 ust. 3 zk.

(dowód: akta kontroli str. 507-509;537-550)

W Urzędzie od miesiąca marca 2008 r. funkcjonuje komórka organizacyjna prowadząca sprawy z zakresu zarządzania kryzysowego – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (wcześniej Miejskie Centrum Reagowania).

(dowód: akta kontroli str. 111-122;482-488)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent Miasta nie egzekwował od ppis: informacji o jakości wody na nadzorowanym terenie (§16 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia rjws); informacji koniecznych do podjęcia działań mających na celu zaopatrzenie konsumentów w wodę o właściwej jakości (§ 19 ust. 3 ww. rozporządzenia); obszarowych ocen jakości wody oraz szacowania ryzyka zdrowotnego konsumentów (§20 ust. 5 pkt ww. rozporządzenia).
2. Prezydent Miasta nie przekazywał konsumentom wody i nie zamieszczał na stronie internetowej Urzędu Gminy informacji o jakości wody wymaganej § 23

¹⁸ Dz. U. z 2017r. poz. 209, zwanej dalej zk

ust.1 i zawierającej dane określone w § 23 ust. 2 rozporządzenia rjws oraz wbrew obowiązkom wynikającym z § 24 ust. 1 ww. rozporządzenia, nie informował mieszkańców o jakości wody w porozumieniu z ppis.

3. Prezydent Miasta nie prowadził systematycznej aktualizacji Planu Zarządzania Kryzysowego Miasta Kutno, a cykl jego planowania był dłuższy niż dwa lata tj. niezgodnie z przepisami art. 5 ust. 3 zk.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Prawidłowość ustalania cen za wodę wodociągową

4.1. Kalkulacja i zatwierdzanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Opis stanu
faktycznego

1. Wnioski o zatwierdzenie taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę w okresie objętym kontrolą (za okresy 01.05.2015 – 30.04.2016, 01.05.2016 – 30.04.2017 i 01.05.2017 – 30.04.2018) były przedstawiane Prezydentowi Miasta w terminie określonym w art. 24 ust. 2 uzw. Do wniosków za okres 01.05.2015 – 30.04.2016 oraz 01.05.2016 – 30.04.2017 dołączono taryfy oraz ich uzasadnienia wraz z dokumentami spełniającymi wymogi § 19 ust. 2 i 3 rtwr. Do pozostałego wniosku taryfowego nie dołączono informacji o ilości i cenie zakupionej wody przez Przedsiębiorstwo, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 19 ust. 3 pkt rtwr.

(dowód: akta kontroli str. 556-582;587-593;595-619;631-651;660-681)

Taryfy uchwalone przez Radę Miasta i obowiązujące w okresach od 01.05.2015 do 30.04.2016, 01.05.2016 do 30.04.2017 i od 01.05.2017 do 30.04.2018 spełniały wymogi zawarte w §4 ust. 1 i 2 rozporządzenia rtwr, za wyjątkiem taryfy obowiązującej w okresie od 01.05.2014 r. do 30.04.2015 r. Taryfa ta zawierała jedynie informacje dotyczącą ceny za 1m³ dostarczonej wody z podziałem na trzy grupy taryfowe. Nie zawarto w niej natomiast elementów określonych w §4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 583-586;594;620-630;652-659;682-690)

Wszystkie taryfy obowiązujące w okresie objętym kontrolą nie zawierały elementu określonego w §5 pkt 2 rozporządzenia rtwr – stawki opłaty abonamentowej. Zgodnie z wyjaśnieniem prezydenta miasta „taryfy nie zawierały ww. elementu z uwagi na brak umieszczenia stawek we wnioskach taryfowych opracowanych przez Przedsiębiorstwo”. Ponadto analizując §5 pkt 2 na tle §14 rozporządzenia rtwr należy dojść do wniosku, że określenie stawki opłaty abonamentowej nie jest elementem obligatoryjnym taryfy, ponieważ to po stronie Przedsiębiorstwa leży możliwość wyboru struktury i rodzaju taryfy: taryfy jednoczłonowej zawierającej cenę 1m³ wody bez stawki opłaty abonamentowej lub taryfy wieloczłonowej zawierającej ceny i stawki opłat.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

3. W taryfach obowiązujących w kontrolowanym okresie, zgodnie z §5 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia rtwr, skalkulowane zostały stawki opłat za przyłączenie do urządzeń wodociągowych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, wynikające z kosztów przeprowadzenia prób technicznych przyłącza wybudowanego przez odbiorcę usług i wynosiły odpowiednio:

- w taryfie za maj 2014 – kwiecień 2015 r. – 119 zł netto + VAT
- w taryfie za maj 2015 – kwiecień 2016 r. – 110 zł netto + VAT
- w taryfie za maj 2016 – kwiecień 2017 r. – 108 zł netto + VAT
- w taryfie za maj 2017 – kwiecień 2018 r. – 116 zł netto + VAT

(dowód: akta kontroli str. 584;626;658;688)

4. Ustalając niezbędne przychody Przedsiębiorstwo uwzględniło w taryfach za okresy 01.05.2014 – 30.04.2015, 01.05.2015 – 30.04.2016, 01.05.2016 – 30.04.2017, 01.05.2017 – 30.04.2018 koszty eksploatacji i utrzymania w wysokości odpowiednio 9.998 tys. zł, 10.399 tys. zł, 11.883 tys. zł i 10.696 tys. zł, w tym amortyzacja i odpisy umorzeniowe w kwocie 957 tys. zł, 1.446 tys. zł, 1.963 tys. zł i 1.891 tys. zł, koszty zakupionej przez siebie wody w okresie obowiązywania taryf za okresy 01.05.2014 – 30.04.2015 r. i 01.05.2015 – 30.04.2016 w kwocie 5 tys. zł i 7 tys. zł, a także opłaty za korzystanie ze środowiska w wysokości 366 tys. zł, 347 tys. zł, 332 tys. zł i 321 tys. zł.

Należności nieregularne oraz marża zysku w okresach obowiązywania taryf nie były elementem niezbędnych przychodów. Opłaty za korzystanie ze środowiska zostały prawidłowo uwzględnione w niezbędnych przychodach we wniosku taryfowym. W opłatach nie uwzględniono natomiast podwyższonej opłaty za pobór wody z uwagi na fakt, że oba ujęcia wody eksploatowane przez PWiK pozwolenia takie posiadały.

(dowód: akta kontroli str. 583-586;594;620-630;652-659;682-690)

5. Wysokość niezbędnych przychodów w okresach taryfowych 01.05.2014 – 30.04.2015, 01.05.2015 – 30.04.2016, 01.05.2016 – 30.04.2017, 01.05.2017 – 30.04.2018 wyniosła odpowiednio 9.998 tys. zł, 10.399 tys. zł, 11.883 tys. zł i 10.696 tys. zł. W ich wyliczeniach nie uwzględniono przychodów uzyskiwanych od gminy na rozwój i modernizację sieci wodociągowej z uwagi na brak dofinansowania tego zadania. Nie uwzględniono ponadto dopłat gminy do cen wody dla określonych grup odbiorców ze względu na brak takiego dofinansowania. Uwzględniono natomiast wszystkie elementy wymienione w tabeli D załącznika do rozporządzenia rtwr.

(dowód: akta kontroli str. 551-556)

6. W okresie objętym kontrolą cena 1m³ wody wodociągowej dla taryfowej grupy odbiorców obejmującej gospodarstwa domowe, wynosiła odpowiednio:

- w taryfie za maj 2014 – kwiecień 2015 r. – 2,66 zł netto + VAT;
- w taryfie za maj 2015 – kwiecień 2016 r. – 2,90 zł netto + VAT;
- w taryfie za maj 2016 – kwiecień 2017 r. – 3,17 zł netto + VAT;
- w taryfie za maj 2017 – kwiecień 2018 r. – 3,47 zł netto + VAT.

W ww. taryfach nie stosowano różnicowania stawek cen za 1m³ wody z uwagi na jej jakość, ani obniżek z tytułu dostarczania wody nie spełniającej wymagań, określonych przepisami rozporządzenia rjws. Zgodnie z §15 ust. 2 rozporządzenia rtwr obliczenie taryfowych cen nastąpiło (zgodnie z kalkulacjami zawartymi w załącznikach do wniosków o zatwierdzenie taryf) przez podzielenie wartości rocznych planowanych niezbędnych przychodów dla danej taryfowej grupy odbiorców przez odpowiadającą im planowaną roczną ilość.

(dowód: akta kontroli str. 551-556)

7. Zgodnie z przepisami: art. 191 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. kodeks spółek handlowych¹⁹ (zwanej dalej: ksh) w sprawie zasad rozdysponowania zysku wynikającego z rocznego sprawozdania finansowego przez uprawniony do tego organ – zgromadzenie wspólników spółki, oraz z art. 231 § 1 ksh – podczas obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników, zyski przedsiębiorstwa za rok 2015 i 2016 w wysokości odpowiednio 849 tys. zł i 85 tys. zł rozdysponowano na kapitał zapasowy Spółki. W 2014 r. Przedsiębiorstwo poniosło stratę w wysokości 843 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 691-692)

8. Weryfikacja taryf w Urzędzie zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy uzzw, polegała na przeprowadzeniu dwóch postępowań. Sprawdzano czy taryfy i plan zostały

¹⁹ Dz.U. 2000 Nr 94 poz. 1037

opracowane zgodnie z przepisami ustawy oraz weryfikowano koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 1 ustawy uzzw, pod względem celowości ich ponoszenia. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, a także wyjaśnieniami prezydenta miasta, analizą wniosków o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, zajmowało się Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu. Zakres zadań biura powiązano z pełnioną przez Prezydenta funkcją zgromadzenia wspólników Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kutnie – jednoosobowej spółki Miasta Kutno. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta: „Wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, opracowywane były przez PWiK Sp z o.o. w Kutnie przy ścisłej współpracy z Prezydentem Miasta Kutno – Zgromadzeniem Wspólników Spółki. Projekty planów analizowane były pod kątem ich celowości i zgodności z kierunkami rozwoju miasta określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleniami zezwolenia wydanego przedsiębiorstwu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Z uwagi na spełnianie ww. warunków Prezydent Miasta Kuto – Zgromadzenie Wspólników, zatwierdzał przedmiotowe plany na mocy zapisów umowy Spółki a następnie przekazywał Radzie Miasta Kutno, celem ich uchwalenia”.

(dowód: akta kontroli str. 111-124;551-555)

9 Taryfy za okres objęty kontrolą weszły w życie na podstawie:

- uchwały Nr V/72/15 Rady Miasta Kutno z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków - w odniesieniu do wniosku na okres 01.05.2015 – 30.04.2016;
- uchwały Nr XX/218/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków - w odniesieniu do wniosku za okres 01.05.2016 – 30.04.2017 r.
- uchwały Nr XXVI/363/17 Rady Miasta Kutno z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków - w odniesieniu do wniosku za okres 01.05.2017 – 30.04.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 583;594;620;652;682)

10. W kontrolowanym okresie taryfy na poszczególne lata obowiązywały 1 rok, z tym że taryfa obowiązująca w okresie 01.05.2013 – 30.04.2014 została przedłużona uchwałą Rady Miasta Kutno²⁰ na okres 01.05.2014 – 30.04.2015.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Przedłożona przez Prezydenta Miasta taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązująca w okresie 01.05.2014 r. – 30.04.2015 r. (przyjęta uchwałą Rady Miasta Kutno nr XXX/322/13 z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę

²⁰ Uchwała Rady Miasta Kutno nr XLVII/441/14 z dnia 18 marca 2014 r.²⁰ w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

i za zbiorowe odprowadzanie ścieków, oraz przedłużona uchwałą Rady Miasta Kutno nr XLVII/441/14 z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków), nie spełniała wymagań zawartych w §4 ust. 1 i 2 oraz §5 pkt 2 rozporządzenia rtwr, co świadczy o nierzetelnej weryfikacji wniosku taryfowego. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta „Stanowiło to niedopatrzenie ze strony miasta, podczas opracowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf. Taryfa zatwierdzona przez Radę Miasta Kutno podlegała jednak ocenie organu nadzoru, który to organ nie wniósł uwag w zakresie treści uchwalonej taryfy”.

(dowód: akta kontroli str. 431-433)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

1. W ramach sprawowanego nadzoru właścicielskiego:
 - podjęcie działań kontrolnych w Spółce;
 - egzekwowanie od Spółki bieżącego informania o podjętych i zaplanowanych działaniach naprawczych i harmonogramie ich realizacji, po wystąpieniu okoliczności mogących spowodować zmianę jakości wody;
 - pozyskiwanie od Przedsiębiorstwa informacji o: okresowych kontrolach stanu technicznego wodociągowych obiektów budowlanych i sieci wodociągowej, prowadzonym przez Przedsiębiorstwo monitoringu sieci wodociągowej w szczególności pomiarach natężenia przelivu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wyciekach wody.
2. Pozyskiwanie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kutnie informacji o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi na terenie Kutna, tj. bieżących, okresowych i obszarowych ocen jakości wody.
3. Przekazywanie konsumentom wody informacji o jakości wody zgodnie z wymaganiami § 23 ust. 1 i 2 oraz § 24 ust. 1 i 2 rjws.
4. Prowadzenie systematycznej aktualizacji Planu Zarządzania Kryzysowego Miasta Kutno.
5. Prowadzenie rzetelnej weryfikacji wniosków Spółki o zatwierdzenie taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

²¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 524

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 27 lipca 2017 r.

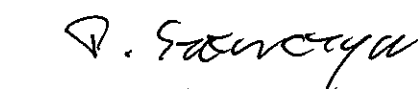
Kontroler
Adam Markiewicz
Starszy inspektor kontroli państwowej



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk



.....
podpis

