



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.010.05.2018

P/18/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź

T + 48 42 239 32 00, F + 48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/089 – Funkcjonowanie płatnego parkowania w miastach.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
KontrolerKontroler	1. Ewelina Lis, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/86/2018 z dnia 6 czerwca 2018 r. 2. Andrzej Pietrzyk, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/92/2018 z dnia 20 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Kutno ¹ , Pl. Marsz. J. Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Burzyński, Prezydent Miasta Kutno ² , wybrany na to stanowisko w wyborach, które odbyły się w dniu 10 listopada 2002 r., 12 listopada 2006 r., 21 listopada 2010 r. oraz 16 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 5-12)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Strefa Płatnego Parkowania⁴ w Kutnie została ustalona w 2003 r. przez uprawniony do tego organ. Urząd nie posiadał udokumentowanych analiz w zakresie potrzeb związanych z organizacją miejsc parkingowych w Mieście ani nie zlecał ich wykonania podmiotom trzecim, zarówno w przypadku ustanawiania, jak i zmian obszaru Strefy, uniemożliwiając tym samym potwierdzenie zaistnienia przesłanek stojących za powstaniem SPP.

Strefa ustanowiona została wyłącznie na drogach publicznych, a obowiązujące stawki opłat za parkowanie na jej terenie nie przekraczały limitów wskazanych w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁵. W uchwale Rady Miasta w sprawie SPP bezpodstawnie wprowadzono natomiast zapisy umożliwiające pobieranie opłat za parkowanie w strefie w soboty, tj. w dni wolne od pracy. Zapisy te zostały zniesione dopiero uchwałą z dnia 20 września 2016 r., wskutek postępowania nadzorczego Wojewody Łódzkiego. W uchwale ograniczono również krąg podmiotów uprawnionych do zakupu abonamentów postojowych, naruszając zasadę równości wobec prawa określoną w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.⁶.

W okresie objętym kontrolą⁷ zorganizowaniem oraz obsługą SPP zajmował się podmiot wybrany w wyniku dwóch postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego. Każdorazowo wybierano najkorzystniejszą ofertę oraz zawierano umowę z administratorem zgodnie z warunkami określonymi w postępowaniu. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia błędnie określono natomiast kryteria

¹ Zwany dalej „Urzędem”.

² Zwany dalej „Prezydentem”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Zwana dalej „strefą” lub „SPP”.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm., zwanej dalej: „ustawą o drogach publicznych”.

⁶ Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm., zwana dalej „Konstytucją RP”.

⁷ Od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez zdefiniowanie ceny w sposób niezgodny z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych⁸.

Wydierżawiając w latach 2014-2018 (I połowa) nieruchomości miejskie na potrzeby organizacji ogólnodostępnych miejsc parkingowych przestrzegano wymogów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁹. W zawieranych umowach zabezpieczono możliwość weryfikacji oraz rozwiązania tych umów wskutek wykorzystywania nieruchomości niezgodnie z przeznaczeniem.

Realizując zadania związane z zarządzaniem SPP, Urząd nie dochował należytej staranności w egzekwowaniu od administratora obowiązków wynikających z zawartych z nim umów w zakresie oznakowania miejsc postojowych, w tym konserwacji oznakowania pionowego. Oznakowanie niektórych obszarów strefy nie spełniało wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach¹⁰, jak również było niezgodne z projektami organizacji ruchu dla SPP. Pobierano przy tym opłaty z tytułu postoju pojazdów na miejscach niewłaściwie oznakowanych.

Miasto nie utrzymywało w należyłym stanie techniczno-eksploatacyjnym oznakowania poziomego strefy. Nie uzyskano również odpowiednich pozwoleń wojewódzkiego konserwatora zabytków na oznakowanie obszaru strefy stanowiącego zabytek wpisany do rejestru.

Rzetelnie dokonywano rozliczeń finansowych z administratorem strefy, a także prawidłowo realizowano umowy z podmiotami wydierżawiającymi nieruchomości gruntowe należące do Miasta na potrzeby związane z organizacją płatnych, ogólnodostępnych parkingów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja miejsc płatnego parkowania.

Uwarunkowania utworzenia płatnych miejsc parkingowych w mieście

Opis stanu
faktycznego

1.1. W Urzędzie nie opracowano dokumentacji określającej lokalną politykę transportową, która wskazywałaby na potrzebę organizacji miejsc parkingowych na terenie Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 124-148, 216-261)

1.2. W Wydziale Inżynierii Miasta i Ochrony Środowiska wykonano w 2001 r. koncepcję wprowadzenia odpłatnego parkowania na terenie Placu Wolności. W dokumencie zaprezentowano osiem wariantów przychodów i kosztów prowadzenia tego parkingu, na podstawie przyjętych założeń w zakresie liczby miejsc parkingowych, godzin działania parkingu oraz cen jednostkowych za godzinę parkowania. Koncepcja została opracowana na potrzeby wprowadzenia opłat za parkowanie w centralnej części Miasta na podstawie aktu prawa miejscowego. W uzasadnieniu projektu uchwały w tym zakresie wskazano na przesłanki wprowadzenia opłat, tj. deficyt miejsc parkingowych oraz wynikającą z tego konieczność zwiększenia rotacji parkujących pojazdów¹¹.

⁸ Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm., zwana dalej „pzp”.

⁹ Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm., zwana dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami”.

¹⁰ Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181 ze zm., zwanym dalej: „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dla znaków”.

¹¹ Uchwała Rady Miejskiej w Kutnie Nr 459/XXVII/2001 z dnia 28 czerwca 2001 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych sposobu ich pobierania.

Po wprowadzeniu w 2003 r. uregulowań prawnych dotyczących tworzenia i funkcjonowania SPP¹², podjęto decyzję ws. utworzenia takiej strefy w Kutnie, nie dokonywano dodatkowych analiz ani badań wskazujących na potrzeby z tym związane.

Prezydent wyjaśnił, że wprowadzając SPP kierowano się osiągnięciem takich celów, jak: stworzenie dodatkowych miejsc parkingowych (zmniejszenie deficytu w tym zakresie), zwiększenie rotacji parkujących pojazdów, uporządkowanie sytuacji w zakresie miejsc parkingowych, polepszenie warunków komunikacji dla pieszych, zwiększenie atrakcyjności śródmieścia, kształtowanie właściwych zachowań komunikacyjnych mieszkańców Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 133-139, 149-150, 163-198, 216-219)

1.3. W latach 2014-2018 (I połowa) Prezydent wydierzał podmiotom zewnętrznym - na podstawie dziewięciu umów - nieruchomości gminne na potrzeby organizacji ogólnodostępnych miejsc parkingowych. Nieruchomości objęte dzierżawą obejmowały działki zlokalizowane przy ulicach Narutowicza, Podrzecznej, Bałtyckiej - Rzecznej. Łączna powierzchnia wydierzawianych nieruchomości wynosiła 13.024 m². Analiza wszystkich dziewięciu umów wykazała, że nie wystąpiły przypadki wydierzawiania na powyższe cele gruntów w obrębie pasów drogowych w trybie art. 22 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 753-773)

Uchwały w sprawie ustalenia SPP

1.4. SPP utworzona została uchwałą Nr XII/167/03 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2003 r., podjętą na podstawie projektu przedłożonego przez Prezydenta¹³, obejmując swoim zasięgiem centralną część Placu Wolności¹⁴. Wniosek skierowany przez Prezydenta do Rady Miasta zawierał pozytywną opinię Starosty Powiatowego w Kutnie. Podjęta przez Radę Miasta uchwała nie zawierała modyfikacji w stosunku do treści projektu przedstawionego przez Prezydenta.

Według zapisów ww. uchwały, opłaty pobierane były we wszystkie dni robocze w godzinach: 8.00-17.00 od poniedziałku do piątku oraz w godz. 8.00-15.00 w soboty. Stawka opłaty wynosiła 1 zł za każdą rozpoczętą godzinę parkowania¹⁵. W uchwale wprowadzono również opłaty abonamentowe w wysokości 40 zł za tydzień oraz 120 zł za miesiąc parkowania. Wysokość opłaty dodatkowej ponoszonej w przypadku nieuiszczenia wyżej wskazanych opłat ustalono w wysokości 50 zł.

Prezydent wyjaśnił, że określając wysokość opłat za parkowanie były uwzględniane maksymalne stawki określone w art.13b ustawy o drogach publicznych, a także obowiązujące opłaty za parkowanie w miastach o podobnej wielkości.

(dowód: akta kontroli str. 124-198, 208-261, 1067-1073)

Na podstawie uchwały Nr XIX/202/08 Rady Miasta Kutno z dnia 19 marca 2008 r. rozszerzono obszar strefy, która obejmowała odtąd ulice: Narutowicza (na odcinku od ul. Sienkiewicza do Ronda Solidarności), Kilińskiego, Zamenhofska, pl. Wolności, Miła, Teatralną, Zduńską oraz Rynek Zduński.

¹² Na mocy art. 1 pkt 13-14 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 200, poz. 1953 ze zm.).

¹³ Strefa obejmowała wyłącznie drogi gminne, dla których organem zarządzającym był Prezydent Miasta.

¹⁴ Opłaty za parkowanie na obszarze Miasta Kutno pobierane były już wcześniej - od 2001 r. (w oparciu o akty prawa miejscowego). Uchwałą Nr 8/2001 z dnia 26 stycznia 2001 r., Zarząd Miasta Kutno wystąpił do Starosty Kutnowskiego o określenie obszaru na terenie Miasta Kutno, na którym zostaną wprowadzone opłaty za parkowanie pojazdów. Wniosek złożony do Starosty dotyczył określenia granic obszaru płatnego parkowania obejmującego ulice ujęte w uchwale Nr 8/2001 r. Uchwałą Rady Miasta Nr 459/XXXVII/2001 z dnia 28 czerwca 2001 r. wprowadzono opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych oraz ustalono sposób ich pobierania. Pobieraniem opłat zajmowała się na początku Komunalna Obsługa Miasta Sp. z o.o. w Kutnie - na podstawie umowy z dnia 18 lipca 2001 r., a następnie - po rozwiązaniu tej spółki - od 28 października 2003 r. pracownicy Urzędu.

¹⁵ Stawka obowiązywała do 9 marca 2008 r. Decyzje Rady Miasta ws. zmian stawek opłat za parkowanie w SPP były dokonywane podczas procedowania zmian uchwały ws. SPP związanych z powiększaniem strefy.

Kolejnej zmiany obszaru strefy dokonano uchwałą Nr IX/104/11 Rady Miasta Kutno z dnia 28 czerwca 2011 r. (dalej również „uchwała ws. SPP”), obejmując jej zasięgiem ulice: Kilińskiego, Joselewicza, Zamenhofa, Teatralną, Miłą, Narutowicza¹⁶, Barlickiego¹⁷ oraz jezdnię wzdłuż wschodniej pierzei pl. Piłsudskiego i pl. Wolności¹⁸.

Dokonując powiększenia obszaru SPP poprzez włączenie do niego kolejnych ulic (w latach 2008 i 2011) nie dokonywano formalnych, udokumentowanych analiz i badań określających m.in. zakres i obszar deficytu miejsc parkingowych; nie zlecano również takich analiz innym podmiotom.

(dowód: akta kontroli str. 149-150, 163-198)

1.5. Obowiązująca wysokość opłat za parkowanie pojazdów w strefie, określona w uchwale ws. SPP, nie przekraczała limitów stawek określonych w art. 13b ust. 4 pkt 1, ust. 5 oraz art. 13f ust. 2 ustawy o drogach publicznych¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 124-148, 163-198, 216-261)

W uchwale tej wprowadzono również możliwość korzystania z abonamentów, zarówno ogólnodostępnych, jak i zryczałtowanych – dostępnych dla ograniczonej grupy odbiorców, a także zerowe stawki opłat m.in. dla kierujących oznakowanymi pojazdami podczas wykonywania obowiązków służbowych oraz dla osób o obniżonej sprawności ruchowej.

Ww. uchwała wprowadziła zróżnicowane stawki opłaty dodatkowej w zależności od terminu wniesienia tej opłaty, wynoszące:

- 10 zł plus równowartość opłaty za parkowanie w czasie od momentu utraty ważności biletu do momentu przybycia do biura administratora SPP w przypadku dokonania opłaty w tym samym dniu,
- 20 zł plus równowartość opłaty za parkowanie w czasie od momentu utraty ważności biletu do godz. 17.00 (od poniedziałku do piątku) lub 14.00 (w soboty) w przypadku dokonania opłaty w terminie siedmiu dni,
- 35 zł za niedokonanie opłaty za parkowanie w przypadku uiszczenia opłaty dodatkowej tego samego dnia,
- 50 zł w pozostałych przypadkach²⁰.

Miasto powierzyło zadanie w zakresie rozpatrywania reklamacji administratorowi SPP na podstawie zawartych z nim umów. Uchwała ws. SPP nie zawierała natomiast uregulowań w zakresie trybu reklamacyjnego w przypadku kwestionowania wymierzenia opłaty dodatkowej oraz trybu jej egzekucji. Uchwała nie dopuszczała możliwości nałożenia opłaty dodatkowej za nieudokumentowanie dopełnienia obowiązku poniesienia opłat za parkowanie tj. nieumieszczenie biletu za parkowanie w widocznym miejscu, np. za szybą pojazdu.

W okresie objętym kontrolą dokonano poszerzenia kręgu osób uprawnionych do korzystania ze zryczałtowanych opłat abonamentowych²¹. Jak wyjaśnił Prezydent, powodem zmian było uwzględnienie wniosków i uwag zgłaszanych przez mieszkańców Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 129-150, 163-198, 277-321)

1.6. W uchwale ws. SPP nie wskazano możliwości obciążenia użytkownika zastrzeżonego miejsca postojowego kosztami jego utworzenia. Nie wprowadzono

¹⁶ Na odcinku od ul. Sienkiewicza do Ronda Solidarności.

¹⁷ Na odcinku od ul. Joselewicza do ul. Kościuszki.

¹⁸ Z wyłączeniem jezdni wzdłuż północnej pierzei Placu.

¹⁹ 1) za parkowanie nieprzekraczające 20 minut – 0,50 zł; 2) za pierwszą rozpoczętą godzinę parkowania – 1,30 zł; 3) za drugą rozpoczętą godzinę parkowania – 1,50 zł; 4) za trzecią rozpoczętą godzinę parkowania – 1,50 zł; 5) za czwartą i każdą następną rozpoczętą godzinę parkowania – 1,30 zł.

²⁰ Za niedokonanie opłaty za parkowanie lub przekroczenie opłaconego czasu parkowania i jednocześnie niezgłoszenie się do biura administratora SPP w ww. terminach.

²¹ Dotyczy budynku przy ul. Podrzecznej 21.

również obowiązku podawania numeru rejestracyjnego pojazdu przy nabywaniu biletu za postój w SPP²².

(dowód: akta kontroli str. 163-198, 577, 734-752)

1.7. Uchwała ws. SPP była przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Wojewodę Łódzkiego, który stwierdził ze zawiera ona postanowienia naruszające prawo w zakresie wprowadzenia obowiązku wnoszenia opłat w soboty, nakazał usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości. Uchwałą Nr XXVII/312/16 z dnia 20 września 2016 r. Rada Miasta zniósła obowiązek wnoszenia opłat za korzystanie z miejsc postojowych w SPP w soboty.

(dowód: akta kontroli str. 35-148, 163-198, 1055-1056)

Model funkcjonowania SPP

1.8. W okresie objętym kontrolą, zorganizowaniem i obsługą strefy zajmował się podmiot wyłoniony w postępowaniu przetargowym (zwany dalej „administratorem”). Podmiot ten zobowiązano, na podstawie zawartej umowy, do wykonywania w imieniu Miasta czynności techniczno-organizacyjnych związanych z pobieraniem opłat za parkowanie w SPP.

Ponadto²³ administratorowi powierzono m.in. obowiązki w zakresie:

- oznakowania SPP oraz miejsc parkowania;
- urządzenia i wyposażenia SPP;
- dostawy i montażu parkomatów oraz innych urządzeń technicznych niezbędnych do funkcjonowania SPP;
- utworzenia i oznakowania Biura Strefy Płatnego Parkowania;
- stworzenia komputerowej bazy danych, niezbędnej do kontroli wszystkich wpływów z opłat;
- stworzenia komputerowej bazy wszystkich wystawionych wezwań do zapłaty;
- dystrybucji i ewidencjonowania sprzedaży kart abonamentowych;
- utrzymywania w dobrym stanie, odnawiania, bieżącej konserwacji znaków drogowych w SPP wraz z bieżącym aktualizowaniem oznakowania (obowiązek ten wg umowy z dnia 27 października 2015 r. dotyczył tylko oznakowania pionowego).

(dowód: akta kontroli str. 277-321)

Nadzór i współpracę z administratorem strefy ze strony Urzędu wykonywały w zakresie merytorycznym oraz finansowym dwa wydziały. Zgodnie z postanowieniami regulaminu organizacyjnego Urzędu²⁴, do dnia 29 maja 2017 r. prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem parkingów w płatnej strefie parkowania należało do zadań Wydziału Obsługi Miasta, a następnie zadania w tym zakresie przejął Wydział Zarządzania Drogami²⁵. Pracownikowi zatrudnionemu w tym wydziale, zakresem czynności przyporządkowano ww. obowiązki. Natomiast pracownikowi zatrudnionemu w Wydziale Finansów i Budżetu powierzono - zgodnie z zapisami regulaminu organizacyjnego - zadania w zakresie:

- rozliczania miesięcznych dochodów z tytułu opłaty parkingowej (dodatkowej);
- przygotowywania kontroli wpłat z wykazem zawiadomień i numerów rejestracyjnych dla firmy obsługującej SPP;
- tworzenia, prowadzenia oraz aktualizowania danych w systemie informatycznym ewidencji należności z tytułu opłaty parkingowej (dodatkowej);
- wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych przeciwko osobom, które nie uiściły opłaty parkingowej i kierowania ich do właściwych organów egzekucyjnych;

²² Kontrola potwierdziła, że zakup biletu parkingowego nie wymagał podania numeru rejestracyjnego pojazdu.

²³ Na podstawie umów Nr ZP.272.47.2011 z dnia 18 listopada 2011 r. oraz ZP.272.43.2015 z dnia 27 października 2015 r.

²⁴ Zarządzenie Nr 182/2016 Prezydenta z dnia 28 października 2016 r.

²⁵ Zarządzenie Nr 78/2017 Prezydenta dnia 29 maja 2017 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu.

- wystawiania wewnętrznych dowodów wpłat i prowadzenia ewidencji księgowej na kontach rozchodów opłaty dodatkowej;
- rozpatrywania podań, zbierania materiału dowodowego i przygotowywania decyzji, pism w sprawie udzielenia ulg z tytułu opłaty parkingowej.

Prezydent wyjaśnił, że głównym kryterium wyboru modelu SPP było stworzenie dodatkowych miejsc parkingowych. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywano - jako kryterium oceny ofert - wysokość prowizji należnej administratorowi strefy za jej zorganizowanie i obsługę. Model ten zakładał, że administrator będzie zainteresowany maksymalizacją wpływów Miasta z tytułu udostępniania miejsc parkingowych. Według umowy, wynagrodzenie administratora wynosiło 69,50% (umowa ZP.272.47.2011 z dnia 18 listopada 2011 r.) oraz 57,6% (ZP.272.43.2015 z dnia 27 października 2015 r.) sumy wpływów z tytułu opłat za parkowanie.

(dowód: akta kontroli str. 13-34, 124-148, 277-321)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent w sposób nierzetelny wyznaczał obszar SPP, nie przeprowadzając w sposób udokumentowany ani nie zlecając podmiotom trzecim opracowania analiz i badań określających m.in. obszar deficytu miejsc parkingowych. W konsekwencji, Prezydent nie posiadał dokumentacji potwierdzającej istnienie znacznego deficytu miejsc parkingowych na obszarze strefy, co było przesłanką jej ustanowienia i powiększenia, o której mowa w art. 13b ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

Prezydent wyjaśnił, że z przepisów prawa nie wynika obowiązek sporządzenia dokumentacji w przedmiotowym zakresie oraz, że obszar strefy na terenie Miasta Kutno jest na tyle niewielki, że przy jej tworzeniu wystarczające były własne obserwacje oraz doświadczenia pozyskane w tym zakresie od gmin o podobnej wielkości, na terenie których takie strefy funkcjonowały.

(dowód: akta kontroli str. 124-148, 216-261)

NIK wskazuje, że skutkiem braku udokumentowanych analiz potwierdzających deficyt miejsc parkingowych na terenie Miasta jest brak możliwości identyfikacji rzeczywistych przesłanek, którymi kierował się Prezydent wyznaczając na poszczególnych drogach Strefę oraz dokonując zmian jej obszaru.

2. Uchwałą Nr IX/104/11 Rady Miasta Kutno z dnia 28 czerwca 2011 r. wprowadzono obowiązek wnoszenia opłat za parkowanie w strefie również w soboty. Było to niezgodne z przepisem art. 13b ust. 1 ustawy o drogach publicznych stanowiącym, że opłatę, o której mowa w art. 13 ust. pkt 1 pobiera się za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, w wyznaczonym miejscu, w określone dni robocze, w określonych godzinach lub całodobowo. Zgodnie zaś z orzecnictwem sądów administracyjnych²⁶, sobota powinna być traktowana na równi z dniami ustawowo wolnymi od pracy. Pobierania tych opłat zaniechano dopiero w wyniku przeprowadzonego przez Wojewodę Łódzkiego postępowania nadzorczego²⁷.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, wprowadzenie do ww. uchwały zapisów w zakresie pobierania opłat za parkowanie w strefie w soboty wynikało z praktyki oraz funkcjonującej linii orzeczniczej. Ponadto uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, a tym samym - zdaniem Prezydenta - została uznana za zgodną z prawem.

(dowód: akta kontroli str. 124-148, 163-198, 577-629, 1055-1066)

²⁶ Np. uchwała NSA z dnia 15 czerwca 2011 r., sygn. I OPS 1/11.

²⁷ Uchwałą Nr XXVII/312/16 Rady Miasta z dnia 20 września 2016 r.

3. W uchwale ws. SPP wprowadzono zryczałtowane opłaty abonamentowe dla osób zameldowanych w obrębie SPP, będących właścicielami lub współwłaścicielami pojazdu samochodowego lub użytkownikami tego pojazdu na podstawie odpłatnej czynności cywilnoprawnej lub umowy użyczenia zawartej w formie aktu notarialnego, dla osób prowadzących działalność gospodarczą w lokalu użytkowym zlokalizowanym w obrębie SPP oraz dla osób zameldowanych w budynku przyległym do Placu Wolności, ograniczając tym samym krąg podmiotów uprawnionych do ich zakupu. Naruszało to zasadę równości wobec prawa określoną w art. 32 Konstytucji RP.

Prezydent wyjaśnił, że Rada Miasta Kutno wykonała delegację ustawową przewidzianą w art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych. Przepis ten nie ogranicza rady gminy w zakresie unormowań dotyczących wprowadzenia tych opłat. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Go 290/14 - „Jeżeli rada gminy (miasta), zdecyduje się na ustalenie strefy płatnego parkowania i w dalszej kolejności skorzysta z uprawnienia do wprowadzenia opłat abonamentowych lub zryczałtowanych albo stawki zerowej dla określonych grup użytkowników dróg, to szczegółowe ustalenie warunków ich przysługiwania czy wysokości również pozostaje w gestii rady gminy. Wprowadzenie opłat zryczałtowanych czy abonamentowych jak też stawki zerowej dla niektórych użytkowników dróg nie stanowi zatem obowiązku nałożonego na radę gminy. Wskazana swoboda działania rady gminy w tym zakresie nie oznacza całkowitej dowolności. Ograniczona jest celem ustanowienia strefy oraz zasadami wypływającymi z norm konstytucyjnych.” Ponadto zapisy tej uchwały w zakresie podmiotów uprawnionych do korzystania z opłat abonamentowych zryczałtowanych nie zostały zakwestionowane przez nadzór prawny Wojewody Łódzkiego w ramach kontroli legalności aktu prawa miejscowego.

(dowód: akta kontroli str. 734-752)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

- 1) W uchwale ws. SPP wskazano, że opłata dodatkowa podlega przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że tryb egzekucji opłaty dodatkowej został uregulowany w art. 40d ust. 2 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym opłaty te, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, podlegają przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²⁸.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że zapis ten wprowadzono jedynie w celach informacyjnych, a nadzór prawny Wojewody Łódzkiego nie zakwestionował jego legalności.

(dowód: akta kontroli str. 163-198, 734-752)

- 2) NIK zauważyła, że wprowadzając w ww. uchwale zróżnicowane stawki opłaty dodatkowej uzależnione od terminu wniesienia tej opłaty, nie wskazano maksymalnego 14-dniowego terminu wniesienia opłaty dodatkowej. Zgodnie z art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁹, opłaty dodatkowe - jako dochody pobierane przez samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw - są niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym. Do takich należności stosuje się, zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, przepisy działu III Ordynacji podatkowej, w tym - w szczególności art. 21 § 1 pkt 1 oraz art. 47 § 1. Zgodnie z tymi przepisami, termin płatności opłaty dodatkowej z mocy prawa wynosi 14 dni.

(dowód: akta kontroli str. 163-198, 734-752)

²⁸ Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm., zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”.

Miasto dokonało ustanowienia strefy oraz zmian jej obszaru pomimo nieudokumentowania spełnienia ustawowych kryteriów w tym zakresie. W badanym okresie strefa ustanowiona była jedynie na drogach publicznych, a obowiązujące stawki nie przekraczały limitów wskazanych w ustawie o drogach publicznych. W uchwałach w sprawie SPP podejmowanych w latach 2003-2011 bezpodstawnie wprowadzono zapisy umożliwiające pobieranie opłat za parkowanie w strefie również w soboty. Zapisy te zostały zniesione dopiero uchwałą z dnia 20 września 2016 r. wskutek postępowania nadzorczego Wojewody Łódzkiego. Dokonując ograniczenia kręgu nabywców zryczałtowanych opłat abonamentowych naruszono zasadę równości wobec prawa, o której mowa w art. 32 Konstytucji.

2. Zarządzanie strefą Płatnego Parkowania

Uwarunkowania organizacyjne zarządzania SPP

Opis stanu
faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą zadania związane ze zorganizowaniem i obsługą SPP Miasto przekazało do realizacji podmiotowi wybranemu w drodze postępowania przetargowego, na podstawie zawartej z nim umowy (co opisano w pkt 1.8 niniejszego wystąpienia). Zadania Urzędu dotyczyły natomiast nadzoru nad realizacją postanowień umowy oraz egzekwowania należności z tytułu opłaty dodatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 277-320)

Oznakowanie obszaru SPP

2.2. Dla całego obszaru strefy opracowane zostały projekty organizacji ruchu. Szczegółową kontrolą objęto dwa projekty dotyczące SPP³⁰, opracowane przez administratora strefy. Projekty te zostały zatwierdzone przez Starostę Kutnowskiego oraz zaopiniowane przez Komendanta Miejskiego Policji w Kutnie i zawierały elementy wskazane w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem³¹, tj. m.in.: plan orientacyjny z zaznaczeniem dróg, których projekt dotyczył; plan sytuacyjny, opis techniczny, zestawienie oznakowania poziomego i pionowego, w tym w zakresie miejsc postojowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, oraz wskazanie projektanta i jego podpis.

W ramach ww. opracowań wskazano sześć stanowisk dla pojazdów osób niepełnosprawnych³².

Zgodnie z prowadzoną w Urzędzie ewidencją, strefa obejmowała łącznie 396 stanowisk postojowych, w tym 20 przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 991-1015)

2.3. Ochronie konserwatorskiej podlegał następujący obszar strefy: ul. Narutowicza (wschodnia część działki 500/5), Pl. Piłsudskiego (wzdłuż wschodniej pierzei Placu), ul. Joselewicza (południowa część działki 482/1), ul. Zamenhofs (zachodnia część działki 406) Pl. Wolności oraz ul. Teatralna.

Ponadto ul. Zamenhofs i ul. Joselewicza wpisane zostały do Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Kutno.

³⁰ Daty opracowań: wrzesień 2008 r. oraz październik 2011 r. Pierwszy z nich „Strefa Płatnego Parkowania w Kutnie – Projekt rozmieszczenia parkomatów i aktualizacji oznakowania pionowego w związku z wprowadzeniem w Kutnie strefy płatnego parkowania” obejmował ul. Narutowicza, ul. Kilińskiego, ul. Zamenhofs, pl. Wolności, ul. Miłą, ul. Teatralną i ul. Zduńską. Drugi objął stronę zachodnią pl. Wolności pomiędzy ulicami: Zamenhofs a Królewską, pl. Piłsudskiego – stronę wschodnią placu – pomiędzy ulicami: Zamenhofs a Królewską, ul. Joselewicza pomiędzy ulicami: Barlickiego a Królewską i ul. Barlickiego pomiędzy ulicami: Joselewicza a Kościuszki.

³¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 784.

³² Ww. opracowania dotyczyły ulic włączanych do strefy w związku z jej powiększaniem (opracowania aktualizacyjne).

W Urzędzie brak było dokumentacji potwierdzającej występowanie przez administratora SPP lub Urząd do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi o zgodę na umieszczenie w tym obszarze znaków drogowych i parkomatów.

Administrator strefy wyjaśnił, że w 2008 r. prowadził rozmowy oraz uzgodnienia z konserwatorem zabytków w sprawie umieszczania znaków drogowych oraz montażu parkometrów w strefie. Nie przedstawił jednak żadnej dokumentacji potwierdzającej dokonywanie ustaleń w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 263-274)

2.4. Miejsca postojowe w strefie, z nielicznymi wyjątkami (opisanymi w sekcji dotyczącej nieprawidłowości), zostały oznaczone zarówno oznakowaniem pionowym, jak i poziomym (znaki: D-18³³ parking i P-19³⁴ linia wyznaczająca pas postojowy).

W trakcie przeprowadzonych oględzin, w SPP zidentyfikowano łącznie 276 miejsc parkingowych wydzielonych znakiem P-18³⁵ (stanowisko postojowe) oraz 20 miejsc dla osób niepełnosprawnych. Różnica w stosunku do liczby miejsc wynikającej z ewidencji Urzędu (396) wynikała z wydzielenia części miejsc postojowych w formie znaku P-19³⁶ (linia wyznaczająca pas postojowy), bez naniesień umożliwiających wyodrębnić poszczególne stanowiska postojowe.

Na ulicach prowadzących do SPP umieszczono (z jednym wyjątkiem) znaki D-44 (strefa płatnego parkowania) wraz z informacją wskazującą na godziny i dni tygodnia, w których pobierane były opłaty za postój.

W strefie znajdowało się 14 parkomatów oznaczonych tablicą informacyjną z napisami „parkomat” i „bilety parkingowe”. Na parkomatach zostały zamieszczone czytelne informacje o sposobie i warunkach korzystania z nich, aktualny cennik oraz dane kontaktowe administratora SPP. Urządzenia nie wymagały wpisania numeru rejestracyjnego pojazdu, a opłatę pobierały gotówką bez wydawania reszty lub telefonami komórkowymi za pomocą aplikacji mobilnej.

(dowód: akta kontroli str. 899-907)

W kontrolowanym okresie liczba miejsc parkingowych ulegała zmianie i kształtowała się na poziomie:

- lata 2014-2015: 370 miejsc zwykłych oraz 19 miejsc dla niepełnosprawnych,
- lata 2016-2017: 335 miejsc zwykłych oraz 19 miejsc dla niepełnosprawnych,
- 2018 r.: 376 miejsc zwykłych oraz 20 miejsc dla niepełnosprawnych.

Prezydent wyjaśnił, że wyliczenie pojedynczych miejsc parkingowych (396) w miejscach oznaczonych znakiem P-19 było orientacyjne, na podstawie próby parkowania pojazdami osobowymi średniej wielkości. Wyżej wskazany sposób określenia długości pojedynczych miejsc parkingowych posłużył do wyliczenia ogólnej ich liczby w obrębie SPP.

(dowód: akta kontroli str. 734-752)

Realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem SPP

2.5. Weryfikacji uprawnień w zakresie korzystania z preferencyjnych zasad wnoszenia opłat za parkowanie dokonywał w kontrolowanym okresie administrator.

Liczba wydanych przez administratora kart abonamentowych wyniosła: w 2014 r. – 111 szt., w 2015 r. – 136 szt., w 2016 r. – 50 szt., w 2017 r. – 56 szt., w 2018 r. (do 30 czerwca) – 9 szt. Zarówno administrator, jak i Urząd, nie prowadzili wyodrębnionej ewidencji dochodów uzyskanych w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 124-148, 163-198)

³³ Oznacza miejsce przeznaczone na postój pojazdów (zespołów pojazdów), z wyjątkiem przyczep kempingowych; Umieszczona pod znakiem tabliczka T-29 informuje o miejscu przeznaczonym dla pojazdu samochodowego uprawnionej osoby niepełnosprawnej o obniżonej sprawności ruchowej oraz dla kierującego pojazdem przewożącemu taką osobę.

³⁴ Znak wyznacza pas przeznaczony na postój pojazdów wzdłuż krawędzi jezdni lub oddziela od niej zatokę postojową.

³⁵ Znak wyznacza miejsce przeznaczone do postoju pojazdów.

³⁶ Znak wyznacza pas przeznaczony na postój pojazdów wzdłuż krawędzi jezdni lub oddziela od niej zatokę postojową.

2.6. W latach 2014-2018 (I półrocze) liczba wystawionych wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej, o której mowa w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych, ulegała zmniejszeniu i w poszczególnych latach wynosiła odpowiednio: 5054, 4001, 2241, 1491 i 414.

Liczba złożonych wniosków (reklamacji) kwestionujących zasadność wystawionych wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej wynosiła odpowiednio: 1507, 1309, 546, 371 i 111, natomiast liczba uznanych reklamacji - 1471, 1289, 540, 371 i 110. Za kontrolę uiszczania opłat za parkowanie oraz anulowanie wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej odpowiedzialny był administrator strefy. Anulowania wezwań do zapłaty dokonywano w sytuacjach dostarczenia biletu za parkowanie w ciągu pięciu minut od wypisania wezwania, tj. w sytuacji przewidzianej w uchwałach ws. SPP.

W zakresie kontroli finansowej, Prezydent wyjaśnił, że prowadzono bieżącą analizę uzyskiwanych przychodów z SPP pod kątem prawidłowości ich wykazywania w wystawianych przez wykonawcę fakturach.

(dowód: akta kontroli str. 116-118, 216-261)

2.7. W Urzędzie nie opracowano wewnętrznych procedur w zakresie dochodzenia należności Miasta na drodze postępowania egzekucyjnego wobec osób, które nie wniosły opłat za parkowanie pojazdu w SPP.

Sprawy dotyczące wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej, wobec których nie podejmowano czynności mających na celu rozpoczęcie postępowania egzekucyjnego, dotyczyły sytuacji, w których występował brak możliwości ustalenia danych identyfikacyjnych, w tym adresowych, właściciela pojazdu zarejestrowanego poza granicami kraju. W pozostałych sprawach objętych szczegółową kontrolą nie stwierdzono braku działań w celu wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego mającego na celu wyegzekwowanie opłaty dodatkowej.

Średni czas od wystawienia wezwania do zapłaty do wystawienia upomnienia wynosił w latach 2015-2017 odpowiednio: 63, 62 i 135 dni, a od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego - 43, 109 i 230 dni³⁷. Na kształtowanie ww. terminów wpływ miały głównie terminy przekazywania danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (do 3 miesięcy) oraz długotrwałość procesu ustalania właściciela pojazdu/osoby prowadzącej pojazd w sytuacji zbycia pojazdu i niedokonania rejestracji przez nowego właściciela.

(dowód: akta kontroli str. 216-261, 978-981, 1020-1023)

2.8. Pracownicy Urzędu realizujący zadania związane z obsługą SPP, w tym egzekwowaniem należności pieniężnych, posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, o których mowa w art. 37 z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych³⁸. Prowadzona ewidencja tych osób zawierała m.in.: imię i nazwisko osoby upoważnionej, termin ważności, datę nadania, zakres upoważnienia do przetwarzania danych osobowych oraz - w przypadku zbiorów danych przetwarzanych w systemie informatycznym – identyfikator, tj. zgodnie z art. 39 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 728-733, 982-989)

Wpływy i wydatki związane z funkcjonowaniem SPP

2.9. W okresie objętym kontrolą liczba parkomatów wynosiła 14. Wszystkie urządzenia były własnością administratora strefy i na nim spoczywał obowiązek dbałości o ich stan techniczny, wygląd oraz utrzymanie w czystości. Średnia liczba miejsc obsługiwanych przez jeden parkomat wynosiła 27.

³⁷ Dane wynikające z analizy 30 spraw za lata 2015-2017, po 10 z każdego roku.

³⁸ Dz.U. z 2016 r., poz.922 ze zm.

W latach 2014-2018 (I półrocze) z tytułu funkcjonowania SPP uzyskano wpływy w łącznej wysokości 2.316 tys. zł³⁹, w tym 1.955 tys. zł⁴⁰ (tj. 84,4%) z opłat za parkowanie oraz 361 tys. zł⁴¹ (15,6%) z tytułu opłat dodatkowych.

Na podstawie uchwały ws. SPP, pobierane były opłaty z tytułu postoju w strefie w soboty w godz. 8.00 – 14.00. Po wejściu w życie uchwały Nr XXVII/312/16 z dnia 20 września 2016 r. zaniechano pobierania tych opłat. W Urzędzie nie prowadzono ewidencji umożliwiającej wyodrębnienie wpływów z tytułu opłaty parkingowej i opłaty dodatkowej pobieranych za soboty.

Urząd nie dokonywał w okresie objętym kontrolą zwrotu nienależnie pobranych opłat w powyższym zakresie, bowiem - jak wyjaśnił Skarbnik Miasta - nie dysponował informacjami o numerach rejestracyjnych pojazdów oraz tożsamości osób dokonujących opłat w soboty. Ponadto, do Urzędu nie wpływały wnioski o dokonanie ww. zwrotów.

(dowód: akta kontroli str. 577-638)

2.10. W okresie objętym kontrolą wydatki związane z utrzymaniem SPP wyniosły łącznie 1.401 tys. zł (w poszczególnych latach odpowiednio: 384 tys. zł, 365 tys. zł, 288 tys. zł, 263 tys. zł i 101 tys. zł) i stanowiły one głównie wynagrodzenie administratora strefy realizującego całość zadań związanych z obsługą SPP⁴².

W Urzędzie nie prowadzono odrębnej ewidencji wydatków związanych z kosztami wynagrodzenia pracowników Urzędu sprawujących nadzór nad realizacją umowy z administratorem strefy (obowiązki pracowników Wydziałów: Zarządzania Drogami oraz Finansów i Budżetu zajmujących się sprawami związanymi z SPP nie stanowiły jedynych zadań realizowanych przez tych pracowników).

(dowód: akta kontroli str. 13-34, 577, 630-638, 728-733)

2.11. W latach 2014-2018 (I półrocze) wpływy związane z funkcjonowaniem SPP przewyższały wydatki związane z jej prowadzeniem i utrzymaniem odpowiednio o: 192 tys. zł, 183 tys. zł, 229 tys. zł, 197 tys. zł oraz 114 tys. zł.

W porównaniu do 2014 r. wpływy uzyskane w 2017 r. były niższe o 116 tys. zł (tj. o 20%), a wydatki o 121 tys. zł (tj. o 32%).

Na przestrzeni poszczególnych lat 2014-2017 różnica między wpływami a wydatkami wzrosła o 3% (z 192 tys. zł do 197 tys. zł), przy czym w 2015 r. nastąpił spadek (w stosunku do roku poprzedniego) o 5%, w kolejnym wzrost o 25%, a w 2017 r. spadek o 14%.

(dowód: akta kontroli str. 577-629)

2.12. W kontrolowanym okresie Miasto nie obciążało użytkowników zastrzeżonych miejsc postojowych kosztami ich utworzenia.

(dowód: akta kontroli str. 163-198, 577-638, 734-752)

Skargi dotyczące funkcjonowania SPP

2.13. W badanym okresie do Prezydenta nie wpłynęły żadne skargi związane z funkcjonowaniem strefy. Natomiast do Rady Miasta złożonych zostało pięć skarg oraz dwie petycje w zakresie funkcjonowania strefy. Petycje dotyczyły podjęcia uchwał w sprawie zniesienia SPP.

(akta kontroli str. 35-123, 199-207)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wymienione poniżej miejsca płatnego postoju w strefie, jak również poszczególne miejsca wjazdu do i wyjazdu ze strefy, zostały oznakowane

³⁹ 576 tys. zł w 2014 r., 548 tys. zł w 2015 r., 517 tys. zł w 2016 r., 460 tys. zł w 2017 r. i 215 tys. zł w 2018 r. (do 30.06).

⁴⁰ 453 tys. zł w 2014 r., 446 tys. zł w 2015 r., 451 tys. zł w 2016 r., 405 tys. zł w 2017 r. i 200 tys. zł w 2018 r. (do 30.06).

⁴¹ 123 tys. zł w 2014 r., 102 tys. zł w 2015 r., 66 tys. zł w 2016 r., 56 tys. zł w 2017 r. i 14 tys. zł w 2018 r. (do 30.06).

⁴² W ww. sumie ujęta jest również kwota 5.584,10 zł z tytułu odnowienia oznakowania poziomego w strefie.

niezgodnie z wymogami wskazanymi w załącznikach nr 1 i 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla znaków. I tak:

- w jednym przypadku nieprawidłowo oznakowano ulicę prowadzącą do SPP znakiem D-44 (strefa płatnego parkowania) – ww. znak umieszczono na ul. Sienkiewicza przy zbiegu z ul. Podrzeczną, zamiast na odcinku Kilińskiego – Narutowicza. Informacja o SPP była w związku z tym niedostępna dla kierowców poruszających się w ciągu komunikacyjnym Rondo Solidarności – Kilińskiego - Narutowicza (wyjeżdżających z ul. Kilińskiego, skręcających w lewo - w kierunku ul. Narutowicza)⁴³;
- wszystkie z dziewięciu elementów SPP (ulice i place z przyległymi ulicami) zostały oznaczone znakiem końca strefy - znak D-18 Parking z napisem „płatny” oraz z zamieszczoną poniżej tablicą „koniec”, zamiast tablicą D-45⁴⁴. Oznakowanie to było również niezgodne z projektami organizacji uchu dla ulic obejmujących SPP, gdzie na oznaczenie końca strefy wskazano znak D-45;
- miejsca postojowe przy ul. Teatralnej, jak również miejsca dla pojazdów osób niepełnosprawnych przy pl. Piłsudskiego (jezdni wzdłuż wschodniej pierzei placu) i ul. Milej nie zostały oznaczone znakami poziomymi⁴⁵. Oznakowanie poziome zostało uwzględnione w części opisowej projektów organizacji ruchu;
- wszystkie z 20 stanowisk postojowych przeznaczonych dla pojazdów osób z niepełnosprawnością ruchową miały wymiary mniejsze niż określone w obowiązujących przepisach⁴⁶.

Dodatkowo stwierdzono nw. przypadki niewłaściwego stanu technicznego znaków poziomych i pionowych na obszarze strefy:

- zanikające oznakowanie poziome miejsc postojowych przy ulicy ul. Narutowicza (P-18) i ul. Zamenhoffa (P-18 i P-19), jak również dwóch stanowisk postojowych przy ul. Narutowicza przeznaczonych dla pojazdów osób niepełnosprawnych;
- niewłaściwe zamocowanie znaku D-44 na ul. Kilińskiego, wskutek czego tarcza znaku była zwrócona przeciwnie do kierunku jazdy;
- uszkodzenie tarczy znaku D-44 umieszczonego na ul. Teatralnej (tarcza była zdeformowana/wygięta).

Prezydent wyjaśnił, że powyższe nieprawidłowości wynikały m.in. z niedopatrzenia oraz z faktu, że obowiązki wynikające z przygotowania SPP spoczywały na administratorze strefy. Jednocześnie Prezydent zadeklarował podjęcie działań w celu zapewnienia właściwego oznakowania strefy oraz zwiększenie nadzoru nad jej funkcjonowaniem.

(dowód: akta kontroli str. 899-915)

2. Pomimo iż część obszaru SPP stanowiła zabytek wpisany do rejestru zabytków, Urząd nie egzekwował od administratora strefy realizacji obowiązku występowania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi o udzielenie

⁴³ W ppkt 5.2.50. załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie warunków technicznych dla znaków wskazano, że znak D-44 umieszcza się na wszystkich ulicach doprowadzających ruch do obszaru, na którym została ustalona strefa płatnego parkowania.

⁴⁴ Zgodnie z ppkt 5.2.51. ww. rozporządzenia, w celu wskazania końca strefy płatnego parkowania stosuje się znak D-45.

⁴⁵ Zgodnie z ppkt 5.2.4. załącznika nr 1 powołanego rozporządzenia, stanowiska przeznaczone dla pojazdów osób niepełnosprawnych powinny mieć nawierzchnię barwy niebieskiej.

⁴⁶ Stanowiska skośne w SPP miały nw. wymiary (szerokość x długość w metrach): 4 x 4,7 – przy ul. Kilińskiego (3 szt.), 2,25 x 2,6 (2 szt.) i 2,37 x 5,2 (1-szt) – przy ul. Narutowicza, 3,32 x 3,7 – przy ul. Zamenhoffa (2 szt.), 3,7 x 4,1 (1szt.) i 3,5 x 4,23 (1 szt.) przy ul. Barlickiego.

Stanowiska prostopadłe miały wymiary (odpowiednio): 2,65 x 7,7 – przy ul. Milej (1 szt.) i 2,25 x 4,5 – na pl. Wolności (4 szt.). Natomiast stanowiska równoległe miały wymiary: 2,3 x 5,2 – przy ul. Joselewicza (2 szt.), 1,9 m szerokości (1 szt.) przy jezdni wzdłuż wschodniej pierzei pl. Piłsudskiego (stanowisko nie zostało prawidłowo oznaczone – brak było możliwości określenia długości stanowiska – znak P-19), oraz 1,9 x 5,8, 1,9 x 5,9, 2 x 5,9 – przy pl. Wolności (po jednym stanowisku).

Zgodnie z tabelą nr 5.1 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia, minimalna szerokość stanowisk postojowych dla samochodów osób niepełnosprawnych powinna wynosić 3,6 m, a długość w przypadku stanowisk prostopadłych i skośnych 5 m, a dla stanowisk równoległych 6 m.

zgody na umieszczenie w tym obszarze znaków drogowych i parkomatów. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami⁴⁷, pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga m.in. umieszczanie na zabytku wpisanym do rejestru urządzeń technicznych (pkt 10) oraz podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru (pkt 11).

W złożonych wyjaśnieniach Prezydent odniósł się do dokonanej w 2015 r. wymiany parkomatów. Wskazał, że nie występowała wówczas konieczność wystąpienia do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzyskanie zgody w tym zakresie, ponieważ nie były prowadzone w obszarze strefy roboty budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 263-274)

Ocena częściowa

Zarządzając strefą, Urząd nie dochował należytej staranności celem wyegzekwowania od administratora SPP właściwego oznakowania strefy oraz utrzymania w dobrym stanie technicznym części oznakowania pionowego. Miasto nie zapewniło natomiast utrzymania oznakowania poziomego, w tym miejsc dla pojazdów osób niepełnosprawnych, we właściwym stanie technicznym – eksploatacyjnym. Pobierano przy tym opłaty z tytułu postoju pojazdów - również na miejscach niewłaściwie oznakowanych. Nie zapewniono także pełnej zgodności oznakowania SPP z obowiązującymi projektami organizacji ruchu oraz nie uzyskano odpowiednich pozwoleń konserwatora zabytków na oznakowanie obszaru SPP stanowiącego zabytek wpisany do rejestru.

3. Wybór podmiotu do realizacji zadań w zakresie płatnego parkowania.

Wybór administratora SPP

Opis stanu faktycznego

3.1. W kontrolowanym okresie Urząd, jako zamawiający, przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego dwa postępowania⁴⁸ (w latach 2011 i 2015) na wybór administratora do „zorganizowania i obsługi strefy Płatnego Parkowania na terenie Miasta Kutno”. W obydwu postępowaniach Zastępca Prezydenta powołał komisję przetargową, zgodnie z wymaganiami określonymi w pzp. Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 1 pzp.

(dowód: akta kontroli, str. 275-576)

3.2. W dwóch ww. postępowaniach zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 29 i z art. 30 pzp, w tym w sposób zapewniający uczciwą konkurencję.

(dowód: akta kontroli, str. 275-576)

3.3. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach został dokonany przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W każdym z postępowań do zamawiającego wpłynęły po 2 oferty.

(dowód: akta kontroli, str. 275-576)

3.4. W obydwóch postępowaniach najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. Kryteria te określono jako:

- najniższą miesięczną cenę brutto wyrażoną jako prowizja w % (w 2011 r.),
- cenę – prowizję liczoną w % od sumy wpływów z tytułu opłat za parkowanie jakie wpływają na konto zamawiającego w danym miesiącu oraz termin płatności

⁴⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm., zwanej dalej: „ustawą o ochronie zabytków”.

⁴⁸ ZP.271.36.2011.K.P oraz ZP.271.38.2015.EP.

faktury wybrany przez wykonawcę z trzech wariantów: 14, 21 oraz 30 dni (w 2015 r.).

Przyjęcie opisanych powyżej kryteriów spowodowało, że w umowach: ZP.272.47.2011 z dnia 18 listopada 2011 r. oraz ZP.272.43.2015 z dnia 27 października 2015 r. dotyczących zorganizowania i obsługi SPP na terenie Miasta Kutno nie wskazano maksymalnych kwot należnych wykonawcy z tytułu realizacji tych umów.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, ustawa pzp nie określa takiego wymogu, a ze względu na specyfikę usług objętych zamówieniem publicznym, taka wartość określona ściśle w dniu zawarcia umowy byłaby obciążona ryzykiem fikcyjności. Umowa na zorganizowanie i obsługę SPP ma swój wyjątkowy charakter - zawierana jest na określony czas i zakres usług, a nie ilości konkretnych czynności, których przewidzieć się nie dało. Wprowadzenie do umowy maksymalnej kwoty groziłoby jej rozwiązaniem w absolutnie przypadkowym i nieplanowanym momencie.

(dowód: akta kontroli, str. 275-576)

3.5. Zamawiający zawarł z wykonawcami dwie umowy (ZP.272.47.2011 z dnia 18 listopada 2011 r. oraz ZP.272.43.2015 z dnia 27 października 2015 r.) w formie pisemnej, w terminach określonych w art. 94 pzp. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a treść zawartej umowy tożsama z treścią projektu umowy, zgodnie z art. 140 ww. ustawy. Zamawiający nie dokonał istotnych zmian postanowień zawartych umów. Do każdej z umów zawarto po dwa aneksy: w przypadku umowy z 2011 r. - w zakresie oznaczenia osoby reprezentującej wykonawcę oraz zmiany nazwy wykonawcy, w odniesieniu do umowy z 2015 r. - w zakresie zmian godzin pracy Biura SPP⁴⁹ oraz zmiany nazwy wykonawcy.

(dowód: akta kontroli, str. 275-576)

Wybór podmiotów zarządzających nieruchomościami gminnymi udostępnionymi na potrzeby płatnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych.

3.6. W Urzędzie nie wprowadzono pisemnych procedur postępowania w zakresie oddawania nieruchomości gminnych w najem, dzierżawę, bądź użyczenie.

(dowód: akta kontroli, str. 199-207)

3.7. Zawarcie dziewięciu umów dzierżawy nieruchomości gruntowych Miasta na potrzeby organizacji płatnych, ogólnodostępnych miejsc parkingowych (opisanych w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia) było każdorazowo poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości kompletnych wykazów, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wykazy zawierały m.in. oznaczenie nieruchomości, jej powierzchnię, sposób zagospodarowania nieruchomości i jej przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wysokość stawki czynszu dzierżawnego za jeden m² powierzchni, miesięczną kwotę czynszu dla danej nieruchomości, termin płatności oraz sposób waloryzacji czynszu (średnioroczny wskaźnik zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych).

(dowód: akta kontroli str. 774-896)

3.8. Zarządzeniem nr 82/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. zmienionym zarządzeniem nr 10/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. Prezydent wprowadził minimalne stawki czynszu dzierżawnego uzależnione od przeznaczenia wydzielanych nieruchomości. Stawki czynszu dla nieruchomości gruntowych zostały określone w wysokości 0,32 zł za 1 m². W zarządzeniu dopuszczono możliwość – w przypadkach wydzielania terenu na inny cel niż określony w zarządzeniu

⁴⁹ Wykreślono godziny pracy Biura SPP w sobotę.

oraz w przypadkach szczególnie uzasadnionych interesem dzierżawcy – ustalenia indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego.

W analizowanych umowach stawka czynszu została ustalona zgodnie z powołanymi wyżej zasadami. Miesięczne stawki czynszu aktualizowano na warunkach określonych w umowach, tj. w oparciu o wskaźnik zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Stawki czynszu nie były powiązane z dochodami uzyskiwanymi przez dzierżawców nieruchomości z tytułu udostępniania miejsc parkingowych.

(dowód: akta kontroli, str. 753-773)

3.9. W okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki nieodpłatnego udostępniania podmiotom trzecim nieruchomości gruntowych należących do Miasta na potrzeby związane z organizacją odpłatnych, ogólnodostępnych parkingów.

(dowód: akta kontroli, str. 897-896, 911-915)

3.10 Podstawą do zawarcia dziewięciu umów dzierżawy były uchwały Rady Miasta Kutno dotyczące wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości stanowiących własność Miasta na rzecz dotychczasowych dzierżawców (w trybie bezprzetargowym) oraz postanowienia Prezydenta Miasta Kutno dotyczące wykonania tych uchwał. Przyczyną oddawania w dzierżawę nieruchomości gruntowych Miasta na rzecz dotychczasowych dzierżawców we wskazanym trybie był brak zainteresowania nimi ze strony innych podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 774-896)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W postępowaniach przetargowych z 2011 r. oraz 2015 r. na zorganizowanie i obsługę SPP Urząd, sporządzając specyfikację istotnych warunków zamówienia, błędnie określił kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty. W obu postępowaniach jako kryterium oceny ofert wskazano cenę wyrażoną jako prowizja liczona w procentach od sumy wpływów z tytułu opłat za parkowanie. Przyjęte przez zamawiającego kryterium nie spełniało wymogu określonego w art. 91 ust. 2 pzp, bowiem nie zawierało w sobie obligatoryjnego elementu ceny w rozumieniu art. 2 pkt 1 tej ustawy, tj. wyrażonej w jednostkach pieniężnych.

Prezydent wyjaśnił, że powyższe było zgodne z zasadą swobody umów wynikającą z art. 353¹ KC, a cena wyrażona w jednostkach pieniężnych była wynikiem matematycznego działania (przemnożenia stawki prowizji przez wartość wpływów z tytułu opłat za parkowanie). Prezydent wskazał również, że ze względu na specyfikę ww. usług objętych zamówieniem publicznym, określenie maksymalnych kwot należnych wykonawcy byłoby obarczone ryzykiem fikcyjności. Zorganizowanie i obsługa SPP miało swój wyjątkowy charakter – dotyczyło określonego czasu i zakresu usług, a nie ilości konkretnych czynności, których przewidzieć się nie dało. W ocenie NIK, określenie ceny jako wartości procentowej stanowiło jedynie podstawę do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy. Cena powinna być wyrażona w złotych i groszach, zgodnie z polskim systemem monetarnym. Zamawiający mógł np. ukształtować kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób „kaskadowy”, żądając od wykonawców wskazania w ofertach cen wyrażonych w jednostkach pieniężnych, w zależności od liczby parkujących.

(dowód: akta kontroli str. 275-576, 734-752)

Ocena cząstkowa

Dokonując wyboru administratora SPP rzetelnie dokonano opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wybrano najkorzystniejszą ofertę oraz zawarto umowę z administratorem zgodnie z warunkami określonymi w postępowaniu. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia błędnie określono natomiast kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez zdefiniowanie ceny w sposób niezgodny z wymogami pzp.

Zawierając umowy dzierżawy gminnych nieruchomości gruntowych na potrzeby utworzenia płatnych, ogólnodostępnych miejsc parkingowych, Miasto przestrzegało przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz zarządzeń Prezydenta określających minimalne stawki czynszu dzierżawnego.

4. Realizacja umów dotyczących płatnego parkowania.

Umowa zawarta z operatorem SPP

4.1. W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwie umowy zawarte przez Miasto z administratorem SPP: umowa z dnia 18 listopada 2011 r. zawarta ze spółką Projekt Parking sp. z o.o. (na okres czterech lat) oraz umowa z dnia 27 października 2015 r. zawarta z konsorcjum Projekt Parking sp. z o.o. oraz Parking Control sp. z o.o. na okres do końca 2018 r.

Zakres zadań nałożonych na wykonawcę opisano w pkt 1.8 niniejszego wystąpienia. W umowach przewidziano kary umowne dla administratora SPP m.in. za odstąpienie od umowy lub niewywiązywanie się z obowiązków wskazanych w umowie oraz z tytułu nienależytego wykonywania tych obowiązków⁵⁰. Nie stwierdzono przypadków nałożenia kar umownych na administratora SPP.

(dowód: akta kontroli, str. 277-321)

4.2. W przedmiotowych umowach uregulowane zostały zasady rozliczeń z administratorem strefy, w tym określono m.in.: formy uiszczania opłat za parkowanie w SPP, zasady przechowywania i transportu wpływów gotówkowych z SPP oraz zasady i terminy przekazywania dokumentacji źródłowej.

(dowód: akta kontroli str. 277-321, 734-752)

W wyniku weryfikacji wszystkich 54 faktur wystawionych w okresie objętym kontrolą przez administratora SPP i opłaconych przez Urząd stwierdzono, że wynagrodzenie administratora SPP zostało naliczone zgodnie ze stawkami prowizji określonymi w umowach. Zobowiązania wynikające z tych faktur zostały w całości i terminowo opłacone.

(dowód: akta kontroli str. 577-709)

4.3. W umowach z administratorem SPP przewidziano możliwość kontroli wykonawcy przez pracowników Urzędu. W analizowanym okresie przeprowadzono pięć takich kontroli, w tym m.in. w zakresie prawidłowości działania parkometrów i ich stanu technicznego oraz czasu reakcji kontrolerów na samochód pozostawiony w strefie bez wniesienia należnej opłaty. Kontrole nie wykazały nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań przez administratora SPP⁵¹.

(dowód: akta kontroli str. 277-321, 734-752)

4.4. Miasto nie przeprowadzało w latach 2014-2018 (I półrocze) i nie zlecało innym podmiotom kontroli i audytów obejmujących zakresem przedmiotowym zadania związane z funkcjonowaniem SPP.

(dowód: akta kontroli, str. 199-207)

4.5. W okresie objętym kontrolą nie występowała sytuacja, aby opłaty za parkowanie w SPP oraz opłaty dodatkowe wpływały do innego niż Urząd podmiotu (SPP obejmowała wyłącznie drogi gminne).

(dowód: akta kontroli str. 216-261)

⁵⁰ Przewidziano m.in. kary umowne za: nieterminowe uruchomienie strefy - pięć tysięcy zł, odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy 50 tys. zł, niewywiązywanie się z kontrolowania pojazdów (do 15 minut) - 100 zł, nienależyte wykonanie umowy (za każdy dzień nieusuniętej w terminie awarii parkometru - 500 zł, nieterminowe przekazanie na konto Urzędu wpływów z pobranych opłat - 500 zł + odsetki ustawowe), nieprzekazywanie dokumentacji rozliczeniowej - 100 zł za każdy dzień zwłoki i in.).

⁵¹ Kontrola przeprowadzona 20 lutego 2018 r. wykazała uszkodzenie wyświetlacza parkometru nr 4. Naprawa parkometru została dokonana w czasie zgodnym z obowiązującą umową.

Umowy zawarte z podmiotami zarządzającymi nieruchomościami gminnymi udostępnionymi na potrzeby płatnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych

4.6. W okresie objętym kontrolą Miasto Kutno zawarło dziewięć umów dzierżawy nieruchomości na potrzeby organizacji płatnych, ogólnodostępnych miejsc parkingowych (co opisano w pkt 1.3. niniejszego wystąpienia). W treści tych umów uregulowane zostały kwestie zabezpieczenia sposobu wykorzystania nieruchomości gminnych zgodnie z celem, na jaki wydzierżawiane nieruchomości zostały udostępnione, tj. na potrzeby organizacji parkingów samochodowych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej⁵². W umowach wprowadzono zapis o możliwości rozwiązania umowy przez Miasto bez zachowania okresu wypowiedzenia (ze skutkiem natychmiastowym) m.in. w sytuacji korzystania przez dzierżawcę z przedmiotu dzierżawy niezgodnie z przeznaczeniem lub w sytuacji poddzierżawienia bądź też oddania przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania. Postanowienia analizowanych umów były prawidłowo realizowane.

(dowód: akta kontroli, str. 753-898)

4.7. W umowach dzierżawy Miasto nie zapewniło sobie dostępu do informacji o uzyskiwanych przez podmiot trzeci (dzierżawcę) wpływach z tytułu pobieranych opłat parkingowych. Wysokość czynszu miesięcznego przekazywanego przez taki podmiot nie była uzależniona od wysokości dochodów uzyskiwanych przez dzierżawców nieruchomości gruntowych z tytułu udostępniania miejsc parkingowych.

(dowód: akta kontroli str. 753-773)

4.8. W kontrolowanym okresie Miasto uzyskało dochody z tytułu umów dzierżawy nieruchomości udostępnionych na potrzeby płatnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych w łącznej wysokości 141.946 zł, w tym: 30.952 zł w 2014 r., 30.961 zł w 2015 r., 30.963 zł w 2016 r., 30.963 zł w 2017 r. i 18.107 zł w I połowie 2018 r. Z powyższego tytułu nie występowały zaległości.

(dowód: akta kontroli str. 896-897, 915-968)

4.9. Działania związane z zagospodarowaniem nieruchomości w trybie najmu, dzierżawy bądź użyczenia nie były w okresie objętym kontrolą przedmiotem audytu wewnętrznego bądź kontroli wewnętrznych i zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 216-261)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

W umowach z administratorem SPP właściwie zabezpieczono interesy Miasta, a treść tych umów była zgodna z obowiązującymi przepisami i umożliwiała zapewnienie prawidłowego funkcjonowania strefy. Rzetelnie dokonywano rozliczeń finansowych z administratorem SPP oraz kontroli realizacji jego działań w zakresie pobierania opłat za postój pojazdów w SPP.

W umowach dzierżawy nieruchomości gminnych udostępnionych na potrzeby płatnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych prawidłowo zabezpieczono sposób wykorzystania tych nieruchomości zgodnie z celem, na jaki zostały udostępnione.

⁵² W przypadku jednego podmiotu – stowarzyszenia – na cele działalności statutowej, w ramach wydzierżawionej w tym przypadku nieruchomości znajdował się ogólnodostępny parking, udostępniany za opłatą.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵³, wnosi o:

1. Zainicjowanie zmian uchwały w sprawie ustalenia strefy celem jej dostosowania do przepisów ustawy o drogach publicznych, poprzez usunięcie z niej zapisów dotyczących ograniczenia możliwości zakupu rocznych abonamentów parkingowych do wskazanych w uchwale prawnych form dysponowania pojazdem.
2. Dostosowanie oznakowania miejsc postojowych w strefie do wymogów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla znaków oraz do projektów organizacji ruchu dla strefy.
3. Zapewnienie uzyskania pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi, w sytuacjach określonych w art. 36 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy o ochronie zabytków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 7 września 2018 r.

Kontroler

Ewelina Lis
główny specjalista k.p.


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up. 
Grażyna Tużkiewicz-Gnitecka
wicedyrektor

⁵³ Dz. U. z 2017 r., poz. 524 ze zm.

