



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.002.01.2018
P/18/091

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 – Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Dominik Gołacki, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/15/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r. Izabela Sawicka, mł. inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/16/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Łodzi (zw. dalej Urzędem lub UMŁ), ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Hanna Zdanowska, Prezydent Miasta Łodzi od dnia 18 listopada 2014 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Prezydent Miasta Łodzi zapewniła w latach 2015-2017 warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z wydawaniem zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych i biegów ulicznych. Przedmiotowe zadania przypisane zostały pracownikom Urzędu, którzy w analizowanym okresie wydali 178 zezwoleń w zakresie organizacji imprez masowych oraz 25 na wykorzystanie dróg w sposób szczególny.

Wszystkie skontrolowane postępowania (30) w sprawie wydania zezwoleń na organizację imprez masowych przeprowadzone zostały zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych². Zezwolenia wydane zostały terminowo, przez osoby posiadające stosowne upoważnienia Prezydenta, w oparciu o wnioski zawierające pełną dokumentację. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepobrania opłaty skarbowej z tytułu wydania jednego zezwolenia, a także nieewidencjonowania w 2015 r. dat wpływu 12 ze 120 opinii załączonych do wniosków.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 uobim, Straż Miejska w Łodzi przeprowadziła kontrole wszystkich imprez masowych podwyższonego ryzyka zorganizowanych w Mieście w latach 2015-2017. Służby te prowadziły również kontrole pozostałych imprez masowych. Imprezy kontrolowane były przez pracowników Straży Miejskiej według wypracowanej przez nich praktyki, pod kątem zgodności przebiegu z warunkami określonymi w zezwoleniach. Kontrole w większości przypadków potwierdziły kompletność przygotowań organizatorów do przeprowadzenia imprez masowych.

Postępowania w przedmiocie wydawania zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególny prowadzone były z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym³. Analiza 15 postępowań wykazała, że

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 1160 ze zm., zwana dalej: „uobim”.

³ Dz. U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm., zwana dalej: „upord”.

13 zezwoleń wydano w oparciu o niepełną dokumentację, cztery - w terminie krótszym, niż siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia biegu, a jedną – z pominięciem pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia, wymaganego dla decyzji administracyjnej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych

Opis stanu
faktycznego

W latach 2015-2017 zadania z zakresu wydawania zezwoleń na organizowanie imprez masowych zostały powierzone Zespołowi ds. Imprez i Zgromadzeń w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UML (zw. dalej WZKiB). Weryfikacją wniosków i wydawaniem zezwoleń zajmowało się trzech pracowników, z których dwóch posiadało wykształcenie wyższe (w zakresie prawa oraz administracji), a jeden - średnie. Osoby te posiadały doświadczenie m.in. w pracy w jednostce wojskowej, sądownictwie, Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz w innych komórkach organizacyjnych Urzędu. W badanym okresie nie uczestniczyli oni w szkoleniach z zakresu bezpieczeństwa imprez masowych⁴.

Ww. pracownicy legitymowali się odpowiednimi kwalifikacjami, a w większości przypadków - również wieloletnim doświadczeniem w pracy w tematyce imprez masowych. W okresie objętym kontrolą organy państwowej administracji zespolonej na terenie województwa łódzkiego nie prowadziły skierowanych do pracowników samorządu terytorialnego szkoleń z zakresu wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, na które - w celu podniesienia kwalifikacji - mogliby zostać skierowani pracownicy WZKiB. Oferta komercyjnych szkoleń związanych z tematyką imprez masowych, była w opinii Prezydenta Miasta, adresowana do personelu służb informacyjnych i porządkowych oraz osób starających się o uzyskanie uprawnień do pełnienia funkcji kierownika ds. bezpieczeństwa, a nie do pracowników administracji samorządowej.

Weryfikacja wniosków i wydawanie zezwoleń na przeprowadzanie biegów ulicznych przypisane zostały do zadań pracowników Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach w Biurze Inżyniera Miasta⁵ (w 2015 r. dwie osoby, od 2016 r. cztery osoby), z których trzech posiadało wykształcenie wyższe (m.in. w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i zarządzania w administracji publicznej), a jeden - średnie techniczne, oraz doświadczenie m.in. w pracy w Policji, Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego oraz Zarządzie Dróg i Transportu w Łodzi. Pracownicy ci odbyli szkolenia z zakresu: problematyki dróg wewnętrznych i publicznych, procedury zmian organizacji ruchu, bezpieczeństwa ruchu drogowego w zarządzaniu ruchem, postępowania administracyjnego, a także imprez w pasie drogi publicznej.

Do podpisywania zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych Prezydent Miasta upoważnił⁶ Dyrektora i Wicedyrektora WZKiB oraz trzech pracowników tego wydziału, zaś do wydawania zezwoleń z zakresu wykorzystania dróg – dwóch pracowników Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach w Biurze Inżyniera Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 6-194, 1472-1510)

⁴ Dwoje pracowników Urzędu zostało przeszkolonych w przedmiotowym zakresie w 2009 r.

⁵ Komórka organizacyjna Urzędu.

⁶ Na podstawie imiennego upoważnienia, określającego zakres działania w przedmiocie udzielonego upoważnienia.

W Urzędzie nie opracowano pisemnych procedur w zakresie:

- wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych; jak wyjaśnił Dyrektor WZKiB, weryfikacja wniosku polegała na przeprowadzeniu analizy złożonej dokumentacji, szczególnie pod kątem kompletności oraz zgodności treści merytorycznej z uobim;
- organizacji imprez masowych i biegów ulicznych w sytuacji, gdy organizatorem było Miasto Łódź; Dyrektor WZKiB wyjaśnił, że wszystkie jednostki organizacyjne miasta oraz spółki prawa handlowego z udziałem kapitałowym miasta zgłaszają organizację imprez w tym samym trybie co podmioty zewnętrzne;
- kontroli przebiegu imprez masowych i biegów ulicznych oraz monitoringu organizacji na terenie Miasta imprez innych niż masowe.

Postępowania w powyższym zakresie odbywały się bezpośrednio na podstawie uobim i upord.

Opracowano natomiast procedurę wydawania zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególny⁷.

(dowód: akta kontroli str. 195-200, 225-231)

W Urzędzie nie prowadzono kontroli wewnętrznych i audytów w zakresie realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 1470)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęła jedna skarga w przedmiocie organizacji imprezy masowej oraz trzy w zakresie biegów ulicznych, które dotyczyły:

- a) bezpieczeństwa uczestników koncertu organizowanego w Atlas Arenie. Urząd przesłał skargę do Wojewódzkiej Komendy Policji w Łodzi (od której skarga wpłynęła) informując, że zgodnie z właściwością sprawa winna być przekazana organizatorowi imprezy.

Prezydent Miasta wyjaśniła, iż pracownicy UMŁ nie dokonywali w okresie objętym kontrolą lustracji Hali Atlas Arena pod kątem występowania w niej zagrożeń pożarowych czy budowlanych, gdyż nie posiadają wymaganych do prowadzenia tego typu czynności uprawnień. Przy wydawaniu decyzji na przeprowadzanie imprez masowych organ opiera się m.in. na opinii Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, której pozytywna opinia świadczy o tym, że impreza może zostać zorganizowana na danym obiekcie lub terenie, nie zagrażając zdrowiu i życiu uczestników. Prezydent dodała, iż w okresie objętym kontrolą w Hali Atlas Arena przeprowadzono ponad 171 imprez masowych i tylko w tym jednym przypadku złożona została skarga dotycząca potencjalnego zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego;

- b) zwrotu wysokości nałożonego mandatu za niewykonywanie poleceń Policji podczas trwania biegu ulicznego i braku możliwości dojechania do miejsca zamieszkania oraz braku informacji o podaniu do publicznej wiadomości faktu przeprowadzenia biegu. Skarżącemu udzielono odpowiedzi, iż informacje o biegu były podane do publicznej wiadomości, natomiast w zakresie zwrotu kosztów mandatu wskazano Komendę Miejską Policji, jako wierzyciela roszczenia;
- c) zamknięcia odcinka drogi w trakcie trwania biegu ulicznego w dniu 31 grudnia 2016 r., co uniemożliwiło dotarcie gości do hotelu przyległego do trasy biegu. Po wymianie korespondencji pomiędzy skarżącym, organizatorem a UMŁ, zorganizowane zostało spotkanie ze stronami sporu, na którym ustalono, że w przyszłości problemy będą rozwiązywane bezpośrednio pomiędzy organizatorem a przedstawicielami hotelu;

⁷<https://www.lckm.uml.lodz.pl/ArtykulyBazyWiedzy/Wydawanie%20zezwole%C5%84%20na%20wykorzystanie%20drog%20w%20sp.%20szczegolny.aspx> – Procedura obejmowała wyłącznie przepisy określone w upord.

- d) zamknięcia tego samego odcinka drogi w dniach 10 stycznia i 7 lutego 2016 r. w wyniku przeprowadzenia biegów ulicznych.

Prezydent Miasta wyjaśniła, że organ wielokrotnie powiadamiał osobę skarżącą, iż nie posiada wiedzy o wszystkich imprezach sportowych, odbywających się na terenie Miasta i nie ma żadnego wpływu na ich organizatorów. Działania te nie zostały udokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 296-387, 1472-1516)

Dyrektor WZKiB wyjaśnił, iż wszystkie imprezy czy zgromadzenia zgłaszane do Wydziału omawiane są na cotygodniowych spotkaniach, w których udział biorą przedstawiciele m.in.: Biura Inżyniera Miasta, Łódzkiego Centrum Wydarzeń, Zarządu Dróg i Transportu, Komendy Miejskiej Policji, Straży Miejskiej, ochrony kolei. Celem tych spotkań jest omówienie zgłoszonych na kolejny tydzień imprez masowych i zgromadzeń oraz analiza sporządzonego wcześniej kalendarza imprez. W przypadku, gdy do Wydziału docierają informacje o imprezach, które nie zostały formalnie zgłoszone, pracownicy prowadzą też aktualizowane na bieżąco zestawienie wszystkich imprez i zgromadzeń, które zostały zgłoszone do wiadomości WZKiB. Wydział pośredniczy również w procesie zapewnienia zabezpieczenia medycznego dla imprez i zgromadzeń współorganizowanych przez Miasto Łódź. Zabezpieczenia takiego dokonywano na mocy umowy z zakładami opieki zdrowotnej, jak również przy współpracy z jednostkami Ochotniczej Straży Pożarnej. Przedstawiciele Wydziału uczestniczą również w organizowanych przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi spotkaniach Wojewódzkiego Zespołu ds. Bezpieczeństwa Imprez Masowych oraz w organizowanych przez Komendę Miejską Policji i Państwową Straż Pożarną wizytacjach obiektów, na których przeprowadzane są imprezy masowe.

(dowód: akta kontroli str. 195-231, 271-275, 278-289, 388-477)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Prezydent Miasta Łodzi zapewniła warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych, przypisując zadania konkretnym komórkom i udzielając pracownikom stosowych upoważnień.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności gdy ich organizatorem są gminy

Opis stanu
faktycznego

W latach 2015-2017 do Urzędu wpłynęły 193 wnioski o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej, z czego do końca 2017 r. wydano 178 zezwoleń. Cztery z nich dotyczyły imprez podwyższonego ryzyka, natomiast 25 było organizowanych przez jednostki organizacyjne Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 276-277)

Analiza 30 wniosków (po 10 z lat 2015-2017 r.) wykazała, że:

- wszystkie wpłynęły w terminie określonym w art. 25 ust. 1 uobim i zostały zaewidencjonowane w rejestrze⁸ prowadzonym przez pracowników Urzędu;
- w 23 przypadkach organizatorzy, wraz z wnioskiem, dostarczyli wszystkie dokumenty wymagane w art. 26 ust. 1 uobim, zaś w pozostałych 7 brakująca

⁸ Prowadzonym w formie zestawienia, w którym odnotowywano daty wpływu wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej.

dokumentacja została uzupełniona w toku jej weryfikacji przez pracowników Urzędu;

- spośród 120 przekazanych do Urzędu opinii, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim, na 108 odnotowano datę wpływu, z czego 69 złożonych zostało w terminie co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem imprezy, 33 w terminie od 7 do 13 dni⁹ przed rozpoczęciem imprezy, zaś 6 w terminie krótszym niż 7 dni przed imprezą (w związku ze złożonymi odwołaniami od decyzji odmownych).

W przypadkach imprez masowych odpłatnych, organizatorzy ubezpieczali imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 278-289)

Opinie sanitarne dotyczące przeprowadzenia imprez masowych wydawane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi w latach 2015-2017¹⁰ nie odnosiły się do zróżnicowanych propozycji wnioskodawców, jak również nie zawarto w nich informacji o zweryfikowaniu przez Inspekcję deklarowanych warunków sanitarnych¹¹, natomiast w uzasadnieniach określono, że wydając opinie uwzględniono tylko informacje zawarte we wnioskach. Jedynie w trzech przypadkach (z 30 badanych) przed wydaniem opinii zostały przeprowadzone kontrole.

(dowód: akta kontroli str. 278-289)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśnił, że opinia wydawana we wniosku przed imprezą masową odnosi się do danych zawartych we wniosku, bez możliwości zweryfikowania stanu faktycznego w chwili jej wydania. Organizatorzy imprezy są szczegółowo informowani o danych, jakie powinny znaleźć się we wniosku, a które są przedmiotem analizy Inspekcji. Jeżeli wnioski składane są ze znacznym wyprzedzeniem, w opiniach wskazywane są niezbędne do spełnienia warunki. Żaden przepis uobim nie określa koniecznych elementów treści wydawanych opinii. Przeprowadzanie kontroli w takich obiektach, jak hale i stadiony sportowe oraz centra handlowe, nie jest konieczne, bowiem są one pod stałym nadzorem i znane jest ich wyposażenie oraz stan sanitarno-higieniczny. Wyniki kontroli przeprowadzanych w obiektach są uwzględniane w wydawanych opiniach.

(dowód: akta kontroli str. 478-579)

Przed wydaniem decyzji zezwalającej na przeprowadzenie imprezy masowej organ dokonywał sprawdzenia, czy organizator spełnia obowiązki i wymogi określone w art. 6 i w art. 13 ust. 2 uobim, na podstawie złożonych przez organizatora dokumentów, w tym opinii Komendanta Miejskiego Policji w Łodzi, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, Dyrektora Naczelnego Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi.

(dowód: akta kontroli str. 699-705)

W okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu siedmiokrotnie brali udział w lustracjach terenów i obiektów, na których miały zostać przeprowadzone imprezy masowe, a zorganizowanych przez Komendę Miejską Policji w Łodzi na podstawie art. 28 ust. 1 uobim.

(dowód: akta kontroli str. 271-275, 278-289)

Prezydent Miasta wyjaśniła, że zgodnie z przepisami uobim, przeprowadzenie lustracji obiektu lub terenu umożliwiającego zorganizowanie imprezy masowej nie jest czynnością, do której organ samorządu terytorialnego jest zobligowany w trakcie procedowania wniosków o wydanie zezwolenia, dlatego też pracownicy WZKiB nie przeprowadzają takich kontroli przed wydaniem decyzji. Biorą natomiast udział

⁹ W tym: dwie w terminie 7 dni, pięć w terminie 8 dni i trzy w terminie 9 dni.

¹⁰ Badaniem objęto 30 opinii, z czego 27 o jednobrzmiącej treści.

¹¹ Np. o przedłożeniu aktualnych wyników badania wody - w przypadku wykonania nowych przyłączy wodociągowych, o sposobie zorganizowania usuwania stałych i płynnych odpadów, o uzyskaniu zezwolenia na prowadzenie niestacjonarnych punktów żywieniowych.

w charakterze obserwatorów w lustracjach organizowanych przez Komendę Miejską Policji w Łodzi w przypadku, gdy przedstawiciel Prezydenta Miasta Łodzi otrzyma na taką lustrację zaproszenie.

(dowód: akta kontroli str. 690-705)

W sytuacjach wskazywania w opinii Komendy Miejskiej Policji w Łodzi, iż impreza będzie imprezą podwyższonego ryzyka, pracownicy Urzędu odnotowywali ten fakt w zezwoleniach. W latach 2015-2017 dotyczyło to czterech imprez cyklicznych – rozgrywek piłki nożnej.

(dowód: akta kontroli str. 278-289, 580-601)

W przypadku 22 imprez masowych organizatorzy we wniosku lub załącznikach informowali Urząd, że podczas imprezy będzie prowadzona sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5% alkoholu. W czterech przypadkach organizatorzy dołączyli do wniosków zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu, przy czym dwa zezwolenia zostały wydane przez Prezydenta Miasta Łodzi, a kolejne dwa przez Wójta Gminy Nowe Miasto oraz Wójta Gminy Łów. W pozostałych 18 przypadkach do wniosków nie były dołączone zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Prezydent Miasta wyjaśniła, że zezwolenia na sprzedaż i podawanie alkoholu nie są — zgodnie z przepisami uobim — dokumentami, które organizator zobligowany jest dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej, a zatem nie mogą stanowić materiału dowodowego w toku postępowania administracyjnego o wydanie tego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 278-289, 602-623, 690-704)

Spośród badanych 30 zezwoleń:

- wszystkie wydane zostały przez osoby do tego upoważnione,
- w każdej zawarto wszystkie elementy określone w art. 29 ust. 2 uobim,
- wszystkie wydano po skompletowaniu wymaganej dokumentacji, w tym opinii, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim, oraz instrukcji, o których mowa w art. 6 ust. 4 uobim,
- 25 wydano z zachowaniem 7-dniowego terminu przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej; w pozostałych 5 przypadkach organ wydał decyzje odmowne¹², głównie z uwagi na negatywne opinie służb; po wniesieniu odwołań, wraz z pozytywnymi opiniami wydane zostały zezwolenia (w okresie krótszym niż 7 dni).

Wszystkie zezwolenia wydane były na podstawie pozytywnych opinii służb oraz według jednakowych kryteriów określających wymogi wobec organizatora. W jednym przypadku, w którym impreza cykliczna trwać miała dłużej niż 6 miesięcy, organ zobowiązał w decyzji organizatora do przedstawienia aktualnych opinii właściwych służb, po upływie ważności zezwolenia¹³.

(dowód: akta kontroli str. 48-58, 278-289)

Kopie wszystkich 30 decyzji przekazane zostały podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim oraz wojewodzie, zgodnie z art. 29 ust. 5 uobim, tj. nie później niż w ciągu 3 dni od daty ich wydania.

(dowód: akta kontroli str. 278-289)

W latach 2015-2017 Prezydent Miasta wydał łącznie 16 decyzji odmownych w zakresie imprez masowych. Powodami odmowy były braki w załączonej do wniosków dokumentacji, w tym pozytywnych opinii Miejskiej Komendy Policji lub Straży Pożarnej. W trzech przypadkach organizatorzy nie odwoływali się od decyzji odmownej, natomiast pozostali, wraz z odwołaniami, uzupełniali brakujące

¹² Również z zachowaniem 7-dniowego terminu przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy.

¹³ Dotyczyło to meczy żużlowych. Ostatni mecz rozegrał się przed upływem ważności zezwolenia.

dokumenty. Organ w dniu wniesienia odwołania, a maksymalnie w ciągu dwóch dni, wystawiał decyzje zezwalające.

(dowód: akta kontroli str. 624-626)

Spośród 30 wydanych zezwoleń:

- w 25 przypadkach opłata skarbową z tego tytułu została uiszczona na dzień wpływu wniosku,
- w 4 przypadkach opłaty zostały wniesione po dacie złożenia wniosku, przy czym tylko w jednej sytuacji organ pisemnie wezwał organizatora do uiszczenia opłaty; w pozostałych 3 przypadkach – jak wyjaśniła Prezydent Miasta – dokonano tego ustnie, celem usprawnienia i przyspieszenia procedury,
- powyższe opłaty (łącznie 29 przypadków) zostały wniesione w kwocie 82 zł,
- w jednym przypadku Prezydent zwolnił organizatora (Muzeum Miasta Łodzi) z obowiązku uiszczenia opłaty.

(dowód: akta kontroli str. 278-289, 690-702)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W związku z wydaniem w 2015 r. zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej pt.: „Koncert Kayah i Transoriental Orchestra”, od organizatora tej imprezy (tj. Muzeum Miasta Łodzi) nie pobrano opłaty skarbowej, wymaganej w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁴. Prezydent Miasta wyjaśniła, że odstąpiono od pobrania powyższej opłaty na podstawie przepisu art. 7 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej, obejmującego również instytucje kultury będące samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, które regulamin organizacyjny Urzędu definiuje jako jednostki organizacyjne działające w sektorze finansów publicznych, utworzone przez Miasto w celu realizacji jego zadań i nie będące spółką prawa handlowego¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 278-289, 1511-1516)

NIK stwierdza jednak, że powołany art. 7 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej dotyczy wyłącznie jednostek samorządu terytorialnego. Jednostką taką jest gmina, nie jest nią natomiast wyodrębniony od gminy podmiot, wyposażony w osobowość prawną. Zgodnie zaś z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹⁶, instytucje kultury uzyskują osobowość prawną z chwilą wpisu do rejestru. Nie mogą być zatem uznane ani za jednostki samorządu terytorialnego (art. 7 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej), ani za jednostki budżetowe (art. 7 pkt 2 ustawy), zatem nie korzystają ze zwolnienia przewidzianego w powołanym przepisie. Takiego statusu nie może im też przyznać regulamin organizacyjny Urzędu.

2. Spośród 120 badanych opinii, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim, na 12 wydanych w 2015 r. nie odnotowano dat ich wpływu do Urzędu. Zgodnie z § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁷, po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym, punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub na kopercie w przypadku, gdy nie ma możliwości jej otwarcia.

Prezydent Miasta wyjaśniła, że przypadki nieodnotowania daty wpływu na opiniach w roku 2015 wynikały z faktu, iż opinie te były składane w punkcie

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm., zwana dalej: „ustawą o opłacie skarbowej”.

¹⁵ § 2 pkt 11 załącznika do zarządzenia nr 1964/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z 21 marca 2012 r.

¹⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 862 ze zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

kancelaryjnym WZKiB jako załączniki do innych pism. W takiej sytuacji pieczęć wpływu umieszczana była jedynie na piśmie przewodnim. Od 2016 r. wprowadzono system, dzięki któremu skutecznie wyeliminowano przyczynę problemu.

Przeprowadzone oględziny nie potwierdziły istnienia pism przewodnich do ww. opinii.

(dowód: akta kontroli str. 278-289, 690-705, 708)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W toku kontroli Dyrektor WZKiB zwrócił uwagę na nw. problemy związane z procedowaniem wniosków o przeprowadzenie imprez masowych:

- brak sankcji za niedotrzymanie przez podmiot wnioskujący terminów określonych w art. 25 i 26 ust. 2 uobim oraz wiążący się z tą kwestią problem z terminem wydania decyzji, określonym w art. 29 ust. 1. Postulowanym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie do ustawy konkretnych wytycznych, określających sposób postępowania organu w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej składa dokumentację z naruszeniem terminów. Dodatkowo, należałoby sprecyzować okoliczności, w których podmiot wnioskujący może skorzystać z przepisu art. 25 ust. 1a, gdyż obecne brzmienie tego przepisu pozostawia zbyt duże pole do interpretacji;
- brak jednolitości dokumentacji przedkładanej przez wnioskodawcę organowi wydającemu zezwolenie (art. 26 uobim) oraz podmiotom opiniującym (art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim);
- problem z weryfikacją obowiązku ubezpieczenia na etapie badania wniosku. Art. 27 pkt 2 uobim umożliwia organowi żądanie od organizatora dokumentu poświadczającego spełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 53 ust. 1. W myśl art. 29 ust. 4 uobim, niezłożenie przez organizatora tego typu dokumentu nie stanowi dla organu podstawy do odmowy wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej. Dodatkowo, w związku z tym, że informacja o konieczności ubezpieczenia nie stanowi jednego z elementów zezwolenia określonych w art. 29 ust. 2 uobim, organ nie ma uprawnień, aby w trakcie kontroli bezpieczeństwa imprezy masowej sprawdzić, czy organizator dopełnił obowiązku ubezpieczenia określonego w art. 53 ust. 1;
- organ wydający decyzje nie posiada odpowiednich instrumentów do samodzielnego zbadania, czy zostały naruszone warunki bezpieczeństwa dające podstawę do wydania – na podstawie art. 32 uobim - zakazu przeprowadzenia imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 1515-1517)

Ocena częściowa

W Urzędzie rzetelnie weryfikowano spełnianie przez organizatorów obowiązków i wymogów, o których mowa w uobim, a zezwolenia na organizację imprez masowych wydawano zgodnie z przepisami ww. ustawy. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepobrania od organizatora imprezy opłaty skarbowej z tytułu wydania jednego zezwolenia, a także nieewidencjonowania w 2015 r. dat wpływu wszystkich opinii załączonych do wniosków.

3. Kontrola zgodności przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu

Opis stanu
faktycznego

W latach 2015-2017 wydano cztery zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych podwyższonego ryzyka (imprezy cykliczne – rozgrywki piłki nożnej).

Kontrole w zakresie zgodności ich przebiegu z warunkami określonymi w zezwoleniu były przeprowadzane przez Straż Miejską w Łodzi. Służby te prowadziły również kontrole imprez masowych innych niż podwyższonego ryzyka. Łącznie w badanym okresie Straż Miejska w Łodzi przeprowadziła 370 kontroli (dotyczących wszystkich imprez masowych zorganizowanych na terenie Miasta, w tym pięciu podwyższonego ryzyka), z których sporządzono protokoły. Nieprawidłowości jakie zostały stwierdzone w trakcie tych kontroli dotyczyły m.in.: zbyt małej liczby ochrony¹⁸, zmiany kierownika ds. bezpieczeństwa¹⁹, zakłóceń ładu i porządku oraz odpalania rac, świec dymnych i petard podczas meczów sportowych²⁰, rozkładania flag sektorowych czy zakończenia imprezy 30 min. później niż określała to decyzja²¹.

(dowód: akta kontroli str. 195-200, 225-275, 278-289, 593-595, 1472-1510)

W latach 2015-2017, w jednym przypadku Policja, w obecności przedstawiciela organizatora, na kilka godzin przed rozpoczęciem wydarzenia oraz przed każdym kolejnym koncertem²² sprawdzała teren/obiekt, na którym miała się odbyć impreza masowa pod kątem poszukiwania materiałów i urządzeń wybuchowych. Organizator nie otrzymał od Policji żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie tych czynności.

(dowód: akta kontroli str. 690-705)

W badanym okresie nie wydawano decyzji o zakazie przeprowadzenia imprezy masowej po uprzednim wydaniu zezwolenia, jak również o przerwaniu imprezy masowej.

Organ nie weryfikował, czy na imprezach masowych sprzedawano, podawano i spożywano napoje alkoholowe zawierające nie więcej niż 3,5% alkoholu. Jak wyjaśniła Prezydent Miasta, organ nie jest uprawniony do prowadzenia kontroli imprez masowych w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 195-200, 232- 275, 593-595, 602-623, 690-705)

Urząd nie udzielał organizatorom imprez masowych dotacji w celu poprawy stanu bezpieczeństwa obiektów, na których organizowane były imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 690-705)

W latach 2015-2017 na terenie Miasta odbyło się pięć imprez, których organizatorzy nie wystąpili do Prezydenta Miasta Łodzi o wydanie zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych, co dotyczyło corocznych edycji Light Move Festival, których

¹⁸ Organizator, z powodu niższej niż określona w decyzji liczby widzów obecnych na meczu, zmniejszył liczbę osób zabezpieczających imprezę z 37 do 12 osób, co zostało odnotowane w protokole kontroli imprezy masowej. Pracownik Straży Miejskiej w Łodzi kontrolujący imprezę uznał, iż liczebność służb porządkowych i informacyjnych była wystarczająca dla zabezpieczenia uczestników imprezy.

¹⁹ W rozmowie telefonicznej z pracownikiem WZKiB organizator motywował konieczność zmiany kierownika ds. bezpieczeństwa zaistniałymi wypadkami losowymi. Jak wynikało z informacji pisemnej przekazanej do WZKiB oraz z protokołu kontroli imprezy, w czasie jej trwania, funkcję kierownika ds. bezpieczeństwa pełniła osoba legitymująca się stosownymi uprawnieniami. Nie pojawiły się również zastrzeżenia co do przebiegu samej imprezy.

²⁰ Prezydent Miasta wyjaśniła, że uobim nie wyposaża organu wydającego zezwolenie na przeprowadzenie imprezy masowej w jakiegokolwiek instrumenty umożliwiające oddziaływanie na organizatorów imprez masowych w zakresie egzekwowania od organizatorów zapobiegania wpuszczania na obiekt lub teren, na którym odbywa się impreza masowa, osób wnoszących lub posiadających materiały pirotechniczne. Sam zakaz wnoszenia i posiadania materiałów pirotechnicznych nałożony jest bezpośrednio na uczestników imprezy masowej (art. 8 ust. 2 uobim), natomiast obowiązek odmowy wstępu na imprezę masową osobom do zakazu tego się niestosującym spoczywa — zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 lit. f uobim — na służbach porządkowych zabezpieczających teren imprezy masowej w imieniu organizatora. Zakaz używania środków pirotechnicznych na imprezie masowej nie jest elementem zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej w świetle art. 29 ust. 2 uobim, a więc nie podlega czynnościom kontrolnym, o których mowa w art. 31 ustawy.

²¹ Moment opuszczenia obiektu przez wszystkich uczestników imprezy nastąpił później niż przewidziany we wniosku, co odnotowano w protokole kontroli. Z informacji przekazanych do WZKiB przez pełnomocnika organizatora w toku czynności wyjaśniających wynikało, iż późniejsze zakończenie imprezy masowej nastąpiło z przyczyn od organizatora niezależnych, a leżących po stronie artystów. Pełnomocnik organizatora oświadczył, iż przez cały czas faktycznego trwania imprezy masowej, zapewniona była ciągłość zabezpieczenia imprezy.

²² Dotyczyło to koncertów w ramach 593. Urodzin Łodzi w dniach 29-30 lipca 2016 r. – pl. Wolności.

organizatorem była fundacja Lux Pro Monumentis (w 2017 r. wydarzenie to odwiedziło 650 tys. osób) oraz obchodów święta studentów w 2015 r., czyli Juwenaliów Politechniki Łódzkiej i Juwenaliów Uniwersytetu Łódzkiego (Urząd, w latach 2016-2017, na wniosek powyższych uczelni wydał zezwolenia na przeprowadzenie Juwenaliów jako imprez masowych).

(dowód: akta kontroli str. 655-684, 690-704)

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, Light Move Festival nie wypełniał definicji imprezy masowej w rozumieniu uobim, ponieważ nie był organizowany na terenie umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej. Pomimo tego, Urząd z dużym wyprzedzeniem powoływał międzywydziałowy zespół ds. koordynacji porządku i bezpieczeństwa podczas trwania danej edycji festiwalu. Organizowane były również specjalne posiedzenia Miejskiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, na których omawiano przygotowanie przedsięwzięcia pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa jego uczestnikom i ogółowi mieszkańców miasta.

Prezydent Miasta wyjaśniła również, że uobim nie daje organowi uprawnień, na mocy których mógłby wymagać od podmiotów zewnętrznych występowania o wydanie zezwoleń na przeprowadzenie imprezy masowej. Organizatorzy Juwenaliów 2015 r. nie poinformowali Urzędu o planowanej organizacji tych wydarzeń w formie imprezy masowej w rozumieniu uobim.

(dowód: akta kontroli str. 402-424, 602-604, 625-628, 633-635, 690-705)

Ocena cząstkowa

Określony w art. 31 ust. 1 uobim obowiązek przeprowadzania kontroli przebiegu imprez masowych podwyższonego ryzyka realizowany był przez Straż Miejską w Łodzi w odniesieniu do wszystkich czterech zezwoleń wydanych w tym zakresie w latach 2015-2017. Służby te prowadziły również fakultatywne kontrole imprez masowych innych niż podwyższonego ryzyka.

4. Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowanie zagrożeń związanych z ich przebiegiem

Opis stanu faktycznego

W latach 2015-2017 organ wydał 35 zezwoleń na przeprowadzenie biegów ulicznych. Szczegółowej analizie poddano 15 wniosków o wydanie zezwoleń (po pięć z każdego roku).

(dowód: akta kontroli str. 709, 718-729)

W Urzędzie nie prowadzono odrębnego rejestru wniosków o wydanie zezwolenia na organizowanie biegów ulicznych. Prezydent Miasta wyjaśniła, że wnioski te rejestrowane były w odpowiedniej teczce w ramach Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt.

(dowód: akta kontroli str. 1472-1510)

Spośród 15 badanych wniosków:

- 12 złożonych zostało w terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem imprezy, zaś trzy – na: 16, 18 i 26 dni przed imprezą,
- do 2 wniosków załączono wszystkie niezbędne dokumenty, natomiast w 13 stwierdzono braki w stosunku do wymogów określonych w art. 65b ust. 4 w związku z art. 65a ust. 3 upord, przy czym tylko w trzech przypadkach wezwano pisemnie wnioskodawcę do uzupełnienia braków.

(dowód: akta kontroli str. 718-729)

Przed wydaniem zezwoleń pracownicy Urzędu, jak i organizatorzy biegów ulicznych, nie przeprowadzali kontroli terenów, na których miały zostać przeprowadzone biegi, w tym pod kątem poszukiwania materiałów i urządzeń wybuchowych. Decyzje

wydawane były tylko i wyłącznie na podstawie analizy dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie zezwolenia.

Prezydent Miasta wyjaśniła, że upord nie zawiera przepisów dotyczących weryfikacji przygotowania terenów do biegu, m.in. pod kątem obecności materiałów wybuchowych. Dokonywanie objazdu trasy imprezy należy do zadań organizatora przy współudziale Policji. Przedstawiciel organu zarządzającego ruchem bierze udział w objazdach służb kontroli przed i podczas trwania imprezy w charakterze obserwatora.

(dowód: akta kontroli str. 1472-1510)

W okresie objętym kontrolą w UMŁ nie wystąpił przypadek cofnięcia wydanego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 1472-1510)

Spośród 15 badanych decyzji:

- wszystkie wydane zostały zgodnie z art. 65b ust. 5 upord, po zasięgnięciu opinii komendanta wojewódzkiego Policji. Z uwagi na pełnienie funkcji zarządzającego ruchem na terenie Miasta, Urząd nie dokonywał uzgodnień, o których mowa w art. 65b ust. 5 pkt 2 upord;
- w 14 uwzględniono wszystkie elementy obligatoryjne dla decyzji administracyjnej, natomiast w jednej²³ nie zawarto pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia, wymaganego w art. 107 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁴;
- 11 wydanych zostało w terminie określonym w art. 65e upord, tj. na co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem imprezy, zaś 4 wydano w terminie krótszym, niż wskazane 7 dni,
- wszystkie wydane zostały przez osoby do tego upoważnione.

(dowód: akta kontroli str. 718-730, 776-777, 815-816, 846-847, 895, 913-914, 978-979, 1045-1046, 1094-1095, 1141-1142, 1171-1174, 1194-1195, 1225-1226, 1273-1274, 1363-1364)

Pracownicy Urzędu nie przeprowadzali kontroli przebiegu biegów ulicznych w zakresie zgodności z wydanymi zezwoleniami oraz składanymi wnioskami przez wnioskodawców. Nie posiadali również wiedzy odnośnie faktycznej liczby uczestników biegów, na które wydane zostały zezwolenia.

Prezydent Miasta wyjaśniła, iż do zadań organu zarządzającego ruchem nie należy kontrola przebiegu imprez, zadanie to jest przypisane organowi kontroli ruchu drogowego (w art. 65f i art. 65g upord). Również szacowanie liczby uczestników nie jest zadaniem organu zarządzającego ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 1472-1510)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Organ wydał 13 decyzji pomimo niezłożenia przez wnioskodawców kompletnych dokumentów wymaganych upord. Wnioski nie zawierały takich elementów jak: instrukcji określającej zadania służb porządkowych opracowanych w uzgodnieniu z Policją (wymaganej w art. 65a ust. 3 pkt 3b upord)²⁵, list osób służby porządkowej (art. 65a ust. 3 pkt 3a)²⁶, opisów trasy w programach imprezy

²³ Decyzja nr 20/2017 z 18 sierpnia 2017 r.

²⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm., zwana dalej: „k.p.a.”

²⁵ Dotyczy: „V Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 15/2015), „Łódź Business Run” (decyzja nr 17/2015), „7. Bieg Solidarności” (decyzja nr 19/2015), „II Bieg Niepodległości” (decyzja nr 26/2015), „Bieg Ulicą Piotrkowską Rossmann Run” (decyzja nr 9/2016), „Bieg po Światło Wiary, Nadziei i Miłości” (decyzja 4/2016), „Bieg Sylwestrowy 2016” (decyzja nr 29/2016), „Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 20/2017).

²⁶ Dotyczy: „V Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 15/2015), „7. Bieg Solidarności” (decyzja nr 19/2015), „II Bieg Niepodległości” (decyzja nr 26/2015), „Bieg Ulicą Piotrkowską Rossmann Run” (decyzja nr 9/2016), „6. Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 19/2016), „Mistrzostwa Polski w Sprinterskim Biegu na Orientację” (decyzja nr 13/2016),

(art. 65b ust. 4 pkt 3)²⁷, rodzaju zezwoleń dla pojazdów (art. 65a ust. 3 pkt 3g)²⁸, planu zabezpieczenia trasy (art. 65b ust. 4 pkt 4)²⁹, regulaminu biegów (art. 65b ust. 4 pkt 1)³⁰. Ponadto, w pięciu regulaminach biegów nie ujęto zasad zachowania uczestników imprezy istotnych dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (art. 65b ust. 4 pkt 1)³¹.

Prezydent Miasta wyjaśniła, że przy stwierdzeniu braków w dokumentacji wnioskodawcy wzywani byli listownie, telefonicznie lub e-mailem do jej uzupełnienia. Przy każdej wizycie wnioskodawcy byli informowani o obowiązujących przepisach, w tym wymogach dotyczących dokumentacji, jej uzgodnień czy terminów. W zakresie poszczególnych braków Prezydent wyjaśniła, że:

- a) zadania służb porządkowych znajdowały się w badanych załącznikach do wniosków, a brak potwierdzeń ich uzgodnienia z Policją wynikał ze sposobu procedowania wniosków przez Policję,
- b) dla badanych biegów organ zarządzający ruchem nie wymagał imiennej listy, lecz przyjął listy instytucjonalne, czyli firmy ochroniarskiej, zabezpieczenia medycznego i wolontariuszy, w których wykazano osoby kierujące działaniami służb porządkowych - przez podanie ich imion i nazwisk oraz wolontariuszy i pracowników ochrony - wskazanych liczbowo.

(dowód: akta kontroli str. 718-1269, 1742-1510)

Zgodnie z postanowieniami art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 65i upod., w przypadku stwierdzenia braków w dokumentacji organ wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia, a w sytuacji nieuzupełnienia tych braków, pozostawia wniosek bez rozpoznania.

2. Cztery decyzje wydane zostały w terminie krótszym, niż siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia biegu ulicznego, czym naruszono postanowienia art. 65e upod.

Prezydent Miasta wyjaśniła, iż wydawanie decyzji po terminie związane było z oczekiwaniem na postanowienia Komendy Wojewódzkiej Policji oraz prowadzonymi konsultacjami z wnioskodawcą i Policją celem dokonania niezbędnych uzgodnień dotyczących imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 718-729, 776, 815-816, 846-847, 1094-1095, 1472-1510)

3. W jednej decyzji³² nie zawarto pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia, stosownie do wymogów wskazanych w art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Prezydent Miasta wyjaśniła, iż w związku z nowelizacją k.p.a. i szkoleniami z tym związanych, zapis ten został wprowadzony w kolejnych decyzjach.

(dowód: akta kontroli str. 1225-1226, 1472-1510)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W sześciu³³ przypadkach (spośród 15 badanych), regulaminy biegów nie zawierały istotnych informacji, t.j.: warunków uczestnictwa, świadczeń dla uczestników, godzin otwarcia biur zawodów, godzin rozpoczęcia biegów i limitów czasowych biegu.

„Bieg Sylwestrowy 2016” (decyzja nr 29/2016), „Bieg Sylwestrowy 2017” (decyzja nr 19/2017), „I Bieg Charytatywny RUN w Łodzi” (decyzja nr 2/2017), „Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 20/2017). W odniesieniu do „13. Biegu ulicą Piotrkowską Rossmann Run” (decyzja nr 5/2015).

²⁷ Dotyczy: „V Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 15/2015), „II Bieg Niepodległości” (decyzja nr 26/2015).

²⁸ Dotyczy: „Łódź Business Run” (decyzja nr 17/2015).

²⁹ Dotyczy: „13. Biegu ulicą Piotrkowską Rossmann Run” (decyzja nr 5/2015).

³⁰ Dotyczy: „13. Biegu ulicą Piotrkowską Rossmann Run” (decyzja nr 5/2015).

³¹ Dotyczy: „V Bieg Fabrykanta” (decyzja nr 15/2015), „Łódź Business Run” (decyzja nr 17/2015), „7. Bieg Solidarności” (decyzja nr 19/2015), „Bieg Sylwestrowy 2016” (decyzja nr 29/2016), „Bieg Sylwestrowy 2017” (decyzja nr 19/2017).

³² Nr 20/2017 z 18 sierpnia 2017 r.

Prezydent Miasta wyjaśniła, iż upord nie precyzuje elementów regulaminu uczestnictwa w imprezie, a przepis dotyczący regulaminu stanowi katalog otwarty. Wymienione wyżej elementy znajdowały się w innych dokumentach załączonych do wniosku.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że zgodnie z art. 65b ust. 4 pkt 1 upord, regulamin musi być szczegółowy, a przepis ten nie ogranicza się tylko do zasad zachowania uczestników imprezy istotnych dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zdaniem NIK, wskazane wyżej elementy wniosku są znaczące dla zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa biegu.

(dowód: akta kontroli str. 718-773, 1040-1224, 1472-1510)

Ocena częściowa

Postępowania w przedmiocie wydawania zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególny prowadzone były z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie przypadków wydawania zezwoleń w oparciu o niepełną dokumentację oraz w terminie niezgodnym z określonym w upord.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴, wnosi o:

1. Dochodzenie należności z tytułu niepobranej od Muzeum Miasta Łodzi opłaty za wydanie w 2015 r. zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej.
2. Wydawanie zezwoleń na organizację biegów ulicznych wyłącznie w oparciu o wnioski zawierające kompletną dokumentację.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³³ Mistrzostwa Polski w sprinterskim biegu na orientację (decyzja nr 13/2016) oraz 13. Bieg ul. Piotrkowską Rossmann Run (decyzja nr 5/2015), Bieg po Światło Wiary, Nadziei i Miłości (decyzja 4/2016), I Bieg Charytatywny RUN (decyzja nr 2/2017), Bieg Sylwestrowy 2016 i 2017 (decyzja 29/2016) (decyzja nr 19/2017)

³⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 29 marca 2018 r.

Tekst ujednolicony na podstawie uchwały (znak: KPK-KPO.443.135.2018) Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, zgodnie z art. 61b ustawy o NIK.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


Podpis

