



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO. 410.002.04.2018

P/18/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 - Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Krzysztof Serwa, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/27/2018 z dnia 13.02.2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Uniejów (zwany dalej „Urzędem” lub „UM”), ul. Błogosławionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Kaczmarek, Burmistrz Miasta Uniejów ¹ (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Burmistrz Miasta Uniejów zapewnił w latach 2015-2017 warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z wydawaniem zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych. Zadania te przypisane zostały pracownikowi Urzędu, który w analizowanym okresie wydał 7 zezwoleń.

Postępowania w przedmiotowej sprawie prowadzone były według procedury określonej w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych³. Wszystkie zezwolenia wydane zostały przez Burmistrza terminowo, po złożeniu przez organizatorów dokumentów określonych w art. 26 ust. 1 i 2 uobim, a także po uiszczeniu przez nich stosownej opłaty skarbowej. Burmistrz udzielił natomiast jednego zezwolenia pomimo, że na sprzedaż napojów alkoholowych w trakcie trwania imprezy wydane było zezwolenie niespełniające wymogów uobim, a organizator nie przekazał do Urzędu informacji o rozmieszczeniu miejsc sprzedaży alkoholu. Ponadto, w jednym przypadku nie wezwano organizatora imprezy do przedłożenia aktualnych opinii właściwych służb, pomimo utraty ważności tych dokumentów.

W analizowanym okresie w Uniejowie nie były organizowane imprezy masowe podwyższonego ryzyka. Burmistrz nie skorzystał z możliwości przeprowadzania kontroli imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka w zakresie zgodności ich przebiegu z warunkami określonymi w zezwoleniu, co - w ocenie NIK - służyłoby zapewnieniu optymalnego poziomu bezpieczeństwa tych imprez.

Burmistrz nie wydawał zezwoleń na organizację biegów ulicznych, ponieważ - stosownie do postanowień art. 65b ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁴ - nie jest organem zarządzającym ruchem na drogach.

¹ Zwany dalej: „Burmistrzem”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1160 ze zm., zwana dalej: „uobim”.

⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 1280 ze zm., zwana dalej: „upoid”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2015-2017 zadania z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach o wydanie zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych realizował pracownik Urzędu zatrudniony na Samodzielnym stanowisku ds. kadr, obsługi samorządu i ochrony informacji niejawnych⁵. Pracownik ten posiadał wykształcenie wyższe w zakresie prawa i w badanym okresie nie odbywał szkoleń w temacie organizacji imprez masowych.

Żaden z pracowników Urzędu nie posiadał upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w przedmiocie organizacji imprez masowych. Decyzje w tym zakresie wydawane były przez Burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 4-114)

W Urzędzie nie ustanowiono pisemnych procedur dotyczących: weryfikowania spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów w zakresie składanych wniosków o wydanie zezwoleń na imprezy masowe, wydawania zezwoleń, kontroli przebiegu imprez masowych. W powyższych sprawach czynności podejmowane były wyłącznie w oparciu o normy wynikające wprost z obowiązujących przepisów prawa.

(dowód: akta kontroli str. 137-140)

W Urzędzie nie uregulowano zasad monitorowania organizacji na terenie Miasta imprez innych niż masowe, w szczególności imprez, które nie zostały zgłoszone, jako masowe, a nosiły znamiona takich imprez.

Burmistrz wyjaśnił, że „na terenie gminy Uniejów opracowywany był rokrocznie kalendarz imprez, w których uwzględniana była większość organizowanych imprez. Były to głównie imprezy niebędące imprezami masowymi, których organizatorzy i sposoby organizacji są znane pracownikom Urzędu. Zazwyczaj to organizatorzy imprez zgłaszali się do Urzędu z prośbą o pomoc w organizacji lub rozpropagowaniu informacji na temat imprezy (...). Ponadto pracownicy Urzędu śledzili doniesienia medialne dotyczące ewentualnych imprez planowanych i organizowanych na terenie gminy”.

(dowód: akta kontroli str. 141-143)

W badanym okresie Urząd nie prowadził kontroli i audytów wewnętrznych w zakresie realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych.

Burmistrz wyjaśnił, „że nie przeprowadzał kontroli wewnętrznych i audytów w ww. zakresie, gdyż nie było żadnych sygnałów wskazujących na naruszenie realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych. Nie przedłożono także żadnych uwag, wniosków petycji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych na terenie Miasta oraz biegów ulicznych organizowanych ulicami Miasta”.

(dowód: akta kontroli str. 120-136, 349-350)

W okresie objętym kontrolą, do Urzędu nie wpłynęły skargi, wnioski lub inne sygnały dotyczące organizowanych na terenie gminy imprez masowych.

(dowód: akta kontroli str. 115-116)

Według wyjaśnień Burmistrza, dobrą praktyką w zakresie wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych były odbywające się przed większością tych imprez spotkania pracowników Urzędu

⁵ Zarządzenie nr 11/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego dla Urzędu Miasta w Uniejowie, z póź. zm.

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Opis stanu
faktycznego

z przedstawicielami organizatora lub służb odpowiadających za zapewnienie bezpieczeństwa podczas imprezy, podczas których następowała wymiana informacji i doświadczeń. Przedstawiciele Urzędu byli również często obecni podczas organizowanych imprez. Powyższe spotkania nie były dokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 141-143)

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Burmistrz zapewnił warunki organizacyjno-kadrowe dla potrzeb realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych, przypisując przedmiotowe zadania pracownikowi Urzędu.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności, gdy ich organizatorem są gminy

2.1. W latach 2015-2017 do Urzędu wpłynęło łącznie 7 wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej (w 2015 r. – 4, w 2016 r. – 3). W tym czasie wydano 7 decyzji⁶ w przedmiotowej sprawie. Nie wystąpiły przypadki wydawania decyzji odmownych oraz decyzji o przerwaniu imprezy masowej. Nie wydawano zezwoleń na organizację imprez masowych podwyższonego ryzyka. Urząd nie był też organizatorem imprez masowych.

(dowód: akta kontroli str. 144-148, 351, 404, 421, 439, 452, 483, 527)

Zarówno wpływające wnioski, jak i wydane zezwolenia, były rejestrowane w formie papierowej i systemie elektronicznym. Ewidencjonowano w nim wszystkie zgromadzone w ramach danej sprawy dokumenty, tj. wpływ wniosku, wezwanie do uzupełnienia wniosku, opinie właściwych służb, wydaną decyzję, pełnomocnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 149-183)

Szczegółową analizą objęto 7 postępowań w sprawie wydania zezwolenia na organizację imprezy masowej. We wszystkich przypadkach organizatorzy imprez:

- zwrócili się do Prezydenta z wnioskiem o wydanie zezwoleń w terminie przewidzianym w art. 25 ust. 1 uobim;
- złożyli (wraz z wnioskami lub uzupełnili w toku weryfikacji dokonanej przez pracowników Urzędu⁷) wszystkie dokumenty wymagane art. 26 ust. 1 i 2 uobim, przy czym:
 - w 7 sprawach instrukcję postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego zagrożenia w miejscu i w czasie imprezy masowej przekazali do Urzędu w terminie co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem imprezy;
 - opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim, wydane przez właściwych komendantów miejskich: Policji i Państwowej Straży Pożarnej, dysponenta zespołów ratownictwa medycznego i Państwowego Inspektora Sanitarnego, w 3 przypadkach⁸ przekazali do Urzędu w terminie co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem imprezy, zaś w 4 - niektóre z opinii wpłynęły w terminie od 9 do 13 dni przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 184, 192-198, 208-214, 249-257, 271-277, 287-294, 304-310, 351-691)

W jednym przypadku Urząd udzielił zezwolenia⁹ na organizację imprezy masowej pomimo, że Policja wydała negatywną opinię w zakresie spełniania warunków

⁶ Decyzje: KOS.5310.4.2.2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r., KOS.5310.3.2015 R. z dnia 15 czerwca 2015 r., KOS.5310.2.2.2015 z dnia 15 maja 2015 r., KOS.5310.1.2.2015 r. z dnia 27 marca 2015 r., KOS.5310.1.2016 z dnia 3 czerwca 2016 r., KOS.5310.2.2.2016 z dnia 15 lipca 2016 r., KOS.3.2.2016 z dnia 11 sierpnia 2016 r.

⁷ Pracownicy Urzędu występowali pisemnie do wnioskodawców o uzupełnienie brakujących dokumentów.

⁸ Decyzja nr KOS.5310.3.2015 r. z dnia 15 czerwca 2015 r., KOS.5310.4.2.2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r.,

Decyzja nr KOS.5310.1.2.2015 z dnia 27 marca 2015 r.

⁹ Decyzja nr KOS.5310.1.2.2015 z dnia 27 marca 2015 r.

bezpieczeństwa przez organizatora. W opinii znalazły się zastrzeżenia dotyczące m.in.: stanu technicznego toalet wewnątrz budynku, wydzielenia w planie graficznym dwóch imprez masowych w postaci dwóch sal tanecznych i wynikających z tego nieprawidłowości oraz nie wydzielenia - w planie graficznym - parkingu dla służb ratowniczych. Wobec powyższego Urząd wezwał organizatora do usunięcia ww. zastrzeżeń.

Z dostarczonej przez organizatora dokumentacji (po jej uzupełnieniu) wynikało, że zgłoszone usterki stanu technicznego toalet zostały usunięte, a na planie graficznym oznaczono miejsca dla służb ratowniczych. Organizator wyjaśnił także, iż na miejsce imprez przeznaczono cały obiekt dyskotekowy. Powyższe stanowiło podstawę do wydania zezwolenia na organizację przedmiotowej imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 215-235)

W Urzędzie dokonywano sprawdzenia, czy organizator spełniał obowiązki i wymogi określone w art. 6 uobim, tylko i wyłącznie na podstawie analizy dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie zezwolenia.

Przed wydaniem zezwolenia na organizację imprezy masowej nie weryfikowano, czy organizator dokonywał sprawdzenia terenu/obiektu, na którym miała zostać zorganizowana impreza masowa pod kątem poszukiwania materiałów i urządzeń wybuchowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Urzędu zajmującego się prowadzeniem omawianych postępowań, „Urząd nie dysponował siłami ani środkami, by sprawdzić teren imprezy pod kątem podłożenia tam ładunków wybuchowych. Co istotne, w zdecydowanej większości imprezy masowe, na które wydawano zezwolenie, odbywały się na terenie otwartym i dokonanie takiego sprawdzenia przed wydaniem zezwolenia, czyli co najmniej tydzień przed imprezą byłoby bezcelowe. Z posiadanych przez Urząd informacji wynikało także, że organizatorzy dokonywali lustracji terenu przed imprezą masową”.

(dowód: akta kontroli str. 311-313)

W kontrolowanym okresie w Urzędzie wydano zezwolenie¹⁰ na organizację w dniu 11 czerwca 2016 r. imprezy masowej pn. „Piknik na terenie Term Uniejów”. Jako miejsce imprezy wskazano teren boiska przy Kompleksie Termalno-Basenowym „Termy Uniejów”. W dniu 12 maja 2016 r. wpłynął do Urzędu wniosek organizatora¹¹, który w załączonym planie zabezpieczenia ww. imprezy podał, że w trakcie jej trwania będzie sprzedawany alkohol (do 3,5%) przez firmę posiadającą wymagane przepisami prawa zezwolenie. Wskazano również, że alkohol będzie podawany w wyznaczonej strefie, otwartej od momentu udostępnienia obiektu uczestnikom do momentu zakończenia imprezy (w dniu 11 czerwca 2016 r. w godz. 14-20). Organizator nie dołączył do wniosku informacji o rozmieszczeniu miejsc, w których będą sprzedawane, podawane lub spożywane napoje alkoholowe.

W dniu 24 maja 2016 r. do Urzędu wpłynął wniosek¹² o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż alkoholu na ww. imprezie. We wniosku podano, że sprzedaż alkoholu będzie się odbywała w dniu 11 czerwca 2016 r. na „Pikniku Rodzinnym”, a miejscem imprezy będzie „boisko przy Obiekcie Termalno-Basenowym”.

Burmistrz Uniejowa wydał zezwolenie jednorazowe¹³ (o którym mowa w art. 18¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁴), na sprzedaż alkoholu na przedmiotowej

¹⁰ Decyzja nr KOS.5310.1.2016 z dnia 3 czerwca 2016 r.

¹¹ JTI Polska Sp. z o.o.

¹² Od P.G.K. Termy Uniejów Sp. z o.o. w Uniejowie

¹³ Zezwolenie alkoholowe nr IIIA/10/2016

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm., zwana dalej: „ustawą o wychowaniu w trzeźwości”.

imprezie, wskazując jako miejsce sprzedaży „boisko przy Obiekcie Termalno-Basenowym”.

(dowód: akta kontroli str. 278-279, 287-288, 344-345, 407-412, 720-728)

Opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach wydawane w latach 2015-2017 nie odnosiły się do zróżnicowanych propozycji wnioskodawców, jak również nie zawierały informacji o zweryfikowaniu przez Inspekcję spełnienia przez organizatora warunków sanitarnych. W uzasadnieniach określono, że wydając opinie uwzględniono tylko informacje zawarte we wnioskach.

(dowód: akta kontroli str. 193, 209, 232, 256, 272, 293, 310)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poddębicach wyjaśnił, że przed wydaniem opinii wnikliwie analizowane były informacje zawarte we wnioskach organizatorów imprez i w załączonych dokumentach. Ponadto „organizator imprezy przygotowuje fizycznie teren, na którym ma być przeprowadzona impreza masowa, dopiero po otrzymaniu zezwolenia na organizację imprezy, na 2-3 dni przed jej rozpoczęciem. Wobec powyższego przeprowadzenie kontroli miejsca, gdzie planowano imprezę masową przed wydaniem opinii sanitarnej i ewentualna weryfikacja załączonej do wniosku dokumentacji była niemożliwa”.

(dowód: akta kontroli str. 322-323)

Przed wydaniem tych opinii nie zostały przeprowadzone kontrole w miejscach organizowania imprez masowych.

W analizowanym okresie wszystkie decyzje wydano zgodnie z art. 29 ust. 1 uobim, tj. w terminie co najmniej 7 dni przed planowanym terminem przeprowadzania imprezy masowej. W każdym przypadku zawarto w nich wszystkie elementy określone w art. 29 ust. 2 uobim; wszystkie też zostały podpisane przez Burmistrza Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 184-314)

Kopie decyzji Urząd przekazał podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim oraz wojewodzie, przy czym w 6 przypadkach - w terminie do 3 dni od daty wydania tych decyzji, zaś w jednym – po upływie czterech dni od wydania decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 184-314, 695-696)

Wszyscy wnioskodawcy uiszcili opłatę skarbową w wysokości 82 zł z tytułu wydania zezwolenia: w jednym przypadku – z chwilą złożenia wniosku, w pozostałych przypadkach – po złożeniu wniosku, a przed wydaniem decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 184-314, 351-691)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie wydano zezwolenie¹⁵ na organizację imprezy masowej pn. „Piknik na terenie Term Uniejów”, odbywającej się w dniu 11 czerwca 2016 r. na boisku przy Kompleksie Termalno-Basenowym „Termy Uniejów” w sytuacji, gdy:

- w dniu 24 maja 2016 r. na sprzedaż alkoholu na ww. imprezie wydane zostało przez Burmistrza Uniejowa zezwolenie jednorazowe¹⁶, o którym mowa w art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, podczas gdy zgodnie z art. 8a ust. 3 uobim (w brzmieniu wówczas obowiązującym), na imprezie masowej sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych mogą być prowadzone wyłącznie przez podmioty posiadające zezwolenie, o którym mowa w art. 18¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości;

¹⁵ Decyzja nr KOS.5310.1.2016 z dnia 3 czerwca 2016 r.

¹⁶ Zezwolenie na sprzedaż – w okresie od 11 do 12 czerwca 2016 r. - napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa.

- organizator – wbrew postanowieniom art. 8a ust. 5 uobim - nie dołączył do wniosku informacji o rozmieszczeniu miejsc, w których będą sprzedawane, podawane lub spożywane napoje alkoholowe.

Burmistrz wyjaśnił, że brak dołączonej do wniosku informacji o rozmieszczeniu miejsc sprzedaży alkoholu spowodowany był faktem, że organizator nie wnioskował o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, o którym mowa w art. 8a uobim. Wyjaśnił również, że na przedmiotowej imprezie masowej nie była prowadzona dystrybucja napojów alkoholowych.

Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że w dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej organizator zadeklarował sprzedaż napojów alkoholowych w czasie trwania tej imprezy. Wydane zaś w dniu 24 maja 2016 r. zezwolenie alkoholowe jednoznacznie wskazuje – jako miejsce sprzedaży alkoholu – teren przedmiotowej imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 278-279, 315-321, 344-345, 695-696)

2. W Urzędzie, w trakcie obowiązywania zezwolenia, nie wymagano od organizatora dostarczenia aktualnych opinii właściwych służb. Zgodnie z postanowieniami art. 25 ust. 4 uobim, opinie o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim, zachowują ważność przez 6 miesięcy od dnia ich wydania. W jednym przypadku¹⁷ dotyczącym imprezy cyklicznej trwającej ponad osiem miesięcy, ważność utraciły opinie złożone przez organizatora przed dniem wydania decyzji. W Urzędzie nie dokonano rzetelnej weryfikacji posiadanej dokumentacji i nie zwrócono się do organizatora o przedstawienie aktualnych opinii.

Odpowiedzialny za prowadzenie postępowań w sprawie wydawania zezwoleń pracownik Urzędu wyjaśnił, że przed upływem terminu ważności opinii przypominał organizatorowi o przedmiotowym obowiązku, jednakże później przeoczył fakt, iż dokumenty te nie zostały dostarczone.

(dowód: akta kontroli str. 215-217, 311-313)

3. W Urzędzie, w jednym przypadku, kopie wydanej decyzji przekazano podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim oraz wojewodzie z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 26 ust. 5 uobim.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, spowodowane to było absencją pracownika zajmującego się merytorycznie sprawą.

Stwierdzona nieprawidłowość pozostała bez wpływu na organizację i bezpieczeństwo podczas tej imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 184-314, 695-696)

Ocena cząstkowa

Zezwolenia na przeprowadzanie imprez masowych wydawane były w Urzędzie terminowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w oparciu o wnioski zawierające dokumentację określoną w art. 26 ust. 1 i 2 uobim, a także po uiszczeniu przez organizatorów stosownej opłaty skarbowej. Wydano natomiast jedno zezwolenie na przeprowadzenie imprezy masowej, na której przewidziana była sprzedaż alkoholu na podstawie niewłaściwego zezwolenia, a organizator nie przedłożył informacji o rozmieszczeniu miejsc sprzedaży napojów alkoholowych. Ponadto, w jednym przypadku, pomimo utraty ważności opinii właściwych służb, nie zwrócono się do organizatora o przedstawienie aktualnej dokumentacji w tym zakresie.

¹⁷ Decyzja KOS.5310.1.2.2015 r. z dnia 27 marca 2015 r.

3. Kontrola zgodności przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie na terenie miasta Uniejowa nie były organizowane imprezy masowe podwyższonego ryzyka, w związku z czym nie wystąpił obowiązek ich kontrolowania. Imprezy masowe inne, niż podwyższonego ryzyka, były organizowane jedynie przez podmioty zewnętrzne i nie były kontrolowane przez pracownika Urzędu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, w imprezach masowych uczestniczył często przedstawiciel Urzędu, który śledził przebieg imprez, jednakże nie dokumentował tego faktu. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że Urząd na bieżąco współpracował przy organizacji imprez z podmiotami uczestniczącymi w zapewnieniu bezpieczeństwa uczestnikom tych imprez. Ponadto Urząd czerpał informacje o zagrożeniach związanych z imprezami masowymi z przedkładanych przez organizatora opinii służb.

(dowód: akta kontroli str. 692-694)

W badanym okresie w Urzędzie nie odnotowano przypadków przeprowadzania na terenie miasta Uniejowa imprez masowych bez wymaganych zezwoleń.

Urząd nie udzielał organizatorom imprez masowych dotacji w celu poprawy stanu bezpieczeństwa obiektów, na których organizowane były imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 692-694)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące badanej działalności

W Urzędzie nie skorzystano z możliwości przeprowadzania – na podstawie art. 31 ust. 2 uobim - kontroli imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka. Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że kontrole takie mogłyby korzystnie wpłynąć na przebieg imprez.

Ocena częściowa

Na terenie Miasta nie organizowano imprez masowych podwyższonego ryzyka, wobec czego nie wystąpił obowiązek ich kontrolowania. Nie korzystano z możliwości kontrolowania pozostałych imprez masowych, przez co – w ocenie NIK – istniało ryzyko przeprowadzania tych imprez niezgodnie z warunkami określonymi w zezwoleniach.

4. Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowanie zagrożeń związanych z ich przebiegiem.

Zgodnie z art. 65b ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 5 i 6 upord, Burmistrz Miasta nie wydawał zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególny celem organizowania biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 697-709)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny powyższego obszaru, z uwagi na niewydawanie zezwoleń na przeprowadzenie biegów ulicznych przez Burmistrza.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Łódź, dnia 28 marca 2018 r.

Kontroler
Krzysztof Serwa
specjalista kp.



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk



podpis

¹⁸ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, dalej: ustawa o NIK.

