



PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
Krzysztof Kwiatkowski

LLO.410.001.01.2019  
P/19/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/19/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 04 – Sąd Najwyższy
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Sąd Najwyższy, Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-950 Warszawa, zwany dalej także „Sądem”
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Małgorzata Gersdorf, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego od dnia 30 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Łodzi.
<i>Kontroler</i>	Stanisław Wlazło, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/9/2019 z dnia 2 stycznia 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 2-3)

## II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na 2018 rok<sup>2</sup>, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- badania wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- kontroli przestrzegania ustalonych limitów wydatków oraz analizy stanu zobowiązań,
- kontroli wybranej próby wydatków i jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

<sup>1</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 489.

<sup>2</sup> Zgodnie programem kontroli P/19/001 kontrolą objęto wykonanie budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy poza rozdziałem 75114 Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

- przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz kontroli prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań i stosowanych procedur kontroli zarządczej w tym zakresie.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

### III. Charakterystyka kontrolowanej części/jednostki

Sąd Najwyższy funkcjonował na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym<sup>3</sup>. Do jego zadań należało:

- sprawowanie wymiaru sprawiedliwości poprzez zapewnienie zgodności z prawem i jednolitości orzecznictwa sądów powszechnych i wojskowych oraz kontrolę nadzwyczajną prawomocnych orzeczeń sądowych,
- rozpatrywanie spraw dyscyplinarnych i protestów wyborczych oraz stwierdzanie ważności wyborów,
- opiniowanie projektów ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego był dysponentem części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy. Sąd dzielił się na pięć Izb, przy czym Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wykonywał budżet Sądu z wyłączeniem budżetu Izby Dyscyplinarnej. Budżet Sądu w zakresie związanym z funkcjonowaniem Izby Dyscyplinarnej wykonywał Prezes Sądu Najwyższego kierujący Izbą Dyscyplinarną, a projekt dochodów i wydatków tej Izby włączany był do projektu dochodów i wydatków Sądu Najwyższego. Z uwagi na powyższe niniejsza kontrola nie obejmowała budżetu Izby Dyscyplinarnej.

W roku 2018 dochody budżetowe w części 04 wyniosły 1.048,7 tys. zł i stanowiły 311,1% planu (337 tys. zł). Wydatki budżetu państwa wyniosły 108.056,5 tys. zł i stanowiły 90% planu po zmianach (120.012 tys. zł)<sup>4</sup>. W Sądzie Najwyższym nie realizowano projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.

### IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 04 – Sąd Najwyższy.

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych we wszystkich obszarach wskazanych przy opisie celu i zakresu kontroli nie wykryto nieprawidłowości.

### V. Wyniki kontroli

#### 1. Dochody budżetowe

W 2018 r. dochody zrealizowane przez Sąd wyniosły 1.048,3 tys. zł (bez nieplanowanych dochodów Izby Dyscyplinarnej w kwocie 0,4 tys. zł), a ich głównym źródłem (899,8 tys. zł, tj. 85,8%) były wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych.

Dochody zrealizowane w 2018 r. były wyższe o 211,1% od planowanych (337 tys. zł) oraz o 66,8% od wykonanych w 2017 r. (628,4 tys. zł). Na wyższą

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 5 ze zm., dalej „ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym”.

<sup>4</sup> Zgodnie z przyjętymi założeniami, w związku z rozpoczęciem działalności Izby Dyscyplinarnej w trakcie 2018 r., odstąpiono od szczegółowego badania wydatków w tym zakresie.

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

realizację dochodów wpłynęły przede wszystkim przedterminowe i nieplanowane spłaty rat pożyczek mieszkaniowych w wysokości 650,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 344, 436-444)

Na koniec 2018 r. należności Sądu pozostałe do zapłaty z tytułu dochodów budżetowych<sup>6</sup> wynosiły 0,5 tys. zł, w tym kwota 0,4 tys. zł stanowiła zaległość. Należności i zaległości dotyczyły nieuiszczonych kosztów sądowych. W porównaniu do stanu na koniec 2017 r. zarówno należności pozostałe do zapłaty jak i zaległości były niższe o 0,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 334-343)

## 2. Wydatki

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W 2018 r. zaplanowane wydatki Sądu w wysokości 115.810 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 105.955,4 tys. zł, tj. w 91,5% (bez wydatków Izby Dyscyplinarnej 2.101,1 tys. zł, zaplanowanych w wysokości 4.202 tys. zł). Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało przede wszystkim z niepełnego obsadzenia stanowisk sędziowskich oraz mniejszych niż przewidywano wydatków na wynagrodzenia pracowników Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, która rozpoczęła działalność dopiero od października 2018 r.

W porównaniu do roku 2017 wydatki zwiększyły się o 5.897,4 tys. zł, tj. o 5,9%, m.in. w wyniku organizacji działalności Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, wypłat odpraw emerytalnych i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop dla sędziów, którzy po wejściu w życie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym zostali przeniesieni w 2018 r. w stan spoczynku, a także wzrostu liczby uposażeń wypłaconych sędziom w stanie spoczynku i waloryzacji uposażeń w 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 105, 346-347, 354-358, 445-453)

W wyniku późniejszego niż wstępnie zakładano rozpoczęcia pracy Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego decyzją z dnia 31 października 2018 r. zablokował do końca roku budżetowego planowane wydatki w kwocie 11.555 tys. zł. W związku z powyższym decyzją z dnia 27 grudnia 2018 r. Minister Finansów dokonał stosownego zmniejszenia planu wydatków Sądu Najwyższego.

(dowód: akta kontroli str. 19-28)

Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach wydatki na wynagrodzenia wyniosły 56.667,5 tys. zł (bez wydatków Izby Dyscyplinarnej w kwocie 1.359,3 tys. zł) i w porównaniu do roku poprzedniego zwiększyły się o 1.730,7 tys. zł, głównie z uwagi na wyższe wypłaty odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz nagród jubileuszowych. Limit wydatków przewidzianych w planie finansowym Sądu na rok 2018 na wynagrodzenia nie został przekroczony.

Według Rb-70 przeciętne zatrudnienie w Sądzie Najwyższym wyniosło 354 osoby (bez sześciu osób w Izbie Dyscyplinarnej) i w porównaniu do roku 2017 było niższe o 19 osób. Zmniejszenie przeciętnego stanu zatrudnienia wynikało przede wszystkim z przeniesienia w stan spoczynku sędziów Sądu Najwyższego, którzy ukończyli 65 rok życia i nie wystąpili lub nie uzyskali zgody Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na dalsze zajmowanie stanowiska.

(dowód: akta kontroli str. 16-18, 445-461)

<sup>6</sup> Według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, bez należności Izby Dyscyplinarnej w kwocie 0,1 tys. zł.

Wydatki majątkowe Sądu, ujęte w ustawie budżetowej na rok 2018<sup>7</sup> w kwocie 1.265 tys. zł, zostały zwiększone w ciągu roku budżetowego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2018 r. w sprawie przeniesienia planowanych wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na 2018 rok<sup>8</sup> (o 150 tys. zł) oraz zarządzeniami Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (o 11 tys. zł) do 1.426 tys. zł. Zmiany te wynikały z potrzeby realizacji nieprzewidzianych zadań, dotyczących zakupu samochodu osobowego na potrzeby nowoutworzonej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz wymiany pieca konwekcyjnego.

Zrealizowane wydatki majątkowe w kwocie 1.423,6 tys. zł<sup>9</sup> (99,8% planu) były niższe o 190,4 tys. zł od tego rodzaju wydatków poniesionych w roku 2017. Wykorzystano je na zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego (957,1 tys. zł), dwóch samochodów osobowych (299,9 tys. zł), pieca konwekcyjnego (17,2 tys. zł) oraz prace modernizacyjne w siedzibie Sądu Najwyższego na Placu Krasińskich w Warszawie (149,4 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 346-348, 436-461, 509)

Na koniec 2018 r. zobowiązania Sądu wynosiły 5.013,5 tys. zł<sup>10</sup> i w porównaniu do 2017 r. były niższe o 158,8 tys. zł. Dotyczyły one przede wszystkim dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz pochodnymi (3.838,6 tys. zł) oraz zakupu usług (827,4 tys. zł) i energii (236,6 tys. zł).

Zobowiązania wymagalne nie występowały.

(dowód: akta kontroli str. 346-348, 359-363)

Szczegółowym badaniem pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto 47 wydatków w kwocie 7.524,4 tys. zł, tj. 7% łącznych wydatków Sądu. Próbę do badania dobrano metodą monetarną<sup>11</sup> z pozapłacowych wydatków budżetu państwa. Wylosowane dowody dotyczyły wydatków bieżących jednostek budżetowych (6.880,6 tys. zł) oraz wydatków majątkowych (643,8 tys. zł). W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności powodujących konieczność zapłaty odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 29-49)

W wyniku analizy jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego<sup>12</sup> (na dostawę zestawu 10 serwerów modułowych dla potrzeb Sądu) na łączną kwotę 643,8 tys. zł brutto, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup>. Zamówienie zostało w pełni zrealizowane i rozliczone w 2018 r.

W Sądzie terminowo sporządzono plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych przewidzianych do przeprowadzenia w 2018 r. oraz roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 39-161, 462-465)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

<sup>8</sup> Dz. U. poz. 831.

<sup>9</sup> Bez wydatków majątkowych Izby Dyscyplinarnej w kwocie 241,3 tys. zł.

<sup>10</sup> Bez zobowiązań Izby Dyscyplinarnej w kwocie 156,9 tys. zł.

<sup>11</sup> Metoda uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji.

<sup>12</sup> Próbę do badania dobrano w sposób celowy z wylosowanej próby wydatków.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.

## 2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu faktycznego

Uzyskane efekty rzeczowe prowadzonej przez Sąd działalności sprawdzono analizując rezultaty podzadania 18.1.1 „Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Najwyższy”<sup>14</sup>, na które w roku 2018 wydatkowano 82.770,5 tys. zł. Cel i miernik wynikające z budżetu zadaniowego zostały określone dla analizowanego podzadania zgodnie z wymogami noty budżetowej<sup>15</sup>. Celem podzadania było zapewnienie w ramach nadzoru zgodności z prawem i jednolitości orzecznictwa, a miernikiem był średni czas rozpatrywania sprawy (w dniach). Wartość miernika realizacji podzadania wyniosła 340 (przy planowanej 270) i była wyższa od osiągniętej w 2017 r. o 120 dni, co wskazywało na wydłużenie czasu rozpatrywania spraw.

Na nieosiągnięcie zakładanego poziomu miernika wpłynęło zwłaszcza ograniczenie zasobów kadrowych Sądu, wynikające z przeniesienia w stan spoczynku sędziów, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym. W 2018 r. w stan spoczynku przeszło łącznie 31 sędziów Sądu Najwyższego.

Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wyjaśnił m.in., że w takich okolicznościach Sąd Najwyższy nie dysponował żadnymi instrumentami, które mogłyby wpłynąć na polepszenie miernika. Do zmiany doprowadziło dopiero postanowienie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 października 2018 r., a w dalszej kolejności uchwalenie ustawy z dnia 21 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym<sup>16</sup>, wskutek czego 20 sędziów powróciło do orzekania.

(dowód: akta kontroli str. 169-187, 414, 462-465)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Sąd Najwyższy budżetu państwa w 2018 r. w zakresie wydatków. Skontrolowane wydatki były gospodarne, rzetelnie skalkulowane i zostały wykorzystane na cele związane z funkcjonowaniem Sądu.

### 1. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Sąd rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w skontrolowanych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Analiza wdrożonej w Sądzie polityki

<sup>14</sup> Podzadanie realizowane w ramach funkcji 18. „Sprawiedliwość”, zadania 18.1 „Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Najwyższy”.

<sup>15</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154).

<sup>16</sup> Dz. U. poz. 2507.

zarządzania ryzykiem i mechanizmów sporządzania sprawozdań wykazała, że stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość opracowania sprawozdań. Badane sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 188-379)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Sąd Najwyższy sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały opracowane w prawidłowy sposób i terminowo przekazane.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2019 r.

Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Krzysztof Kwiatkowski



.....  
Podpis

