



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.014.03.2019

Pan
Stefan Wójcicki
Prezes Zarządu Fundacji
Połączeni Pasją
ul. Beli Bartoka 1/29
92-547 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/042 Realizacja zadań zleczanych przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób
Niepełnosprawnych organizacjom pozarządowym

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundacja Połączeni Pasją, ul. Beli Bartoka 1 lok. 29, 92-547 Łódź (dalej: Fundacja)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stefan Wójcicki – Prezes Zarządu Fundacji od dnia 20.09.2006 r. (dalej: Prezes Fundacji)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykonanie dotowanych zadań i uzyskanie zakładanych efektów. 2. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków.
Okres objęty kontrolą	Od początku 2017 r. do połowy 2019 r. oraz okres wcześniejszy, jeżeli obejmował on udział w projekcie lub otrzymanie środków, których rozliczenie nastąpiło w terminie objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Krzysztof Wójcik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/155/2019 z 01.07.2019 r.

(akta kontroli str.: 1-1a)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017 – 2019 Fundacja zrealizowała zadania zlecone przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: PFRON) przewidziane w trzech umowach objętych kontrolą NIK. Zakładane cele, wyrażone wskaźnikami nakładu, produktu i rezultatu, zostały osiągnięte, a sporządzone przez prowadzących rehabilitację diagnozy stwierdziły poprawę stanu beneficjentów.

Fundacja prawidłowo sfinansowała i rozliczyła koszty kwalifikowalne w ramach kontrolowanych projektów, a także wniosła wymagany wkład własny w postaci środków ze źródeł niepublicznych. Sprawozdania z realizacji projektów sporządzone zostały na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zadania związane z rehabilitacją Fundacja zlecała natomiast z pominięciem wymaganej przez PFRON zasady konkurencyjności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej³ kontrolowanej działalności

1. Wykonanie dotowanych zadań i uzyskanie zakładanych efektów.

Opis stanu faktycznego

1.1 W kontrolowanym okresie Fundacja zawarła cztery umowy z PFRON o zlecenie realizacji zadań na podstawie art. 36 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁴, w ramach drugiego kierunku pomocy⁵ (KP-2) – zwiększenie samodzielności osób niepełnosprawnych. Badaniem objęto trzy realizowane przez Fundację projekty dotyczące największych kwot wykorzystanych środków na podstawie umów:

- nr ZZO/000155/05/D z dnia 10 kwietnia 2017 r.⁶ („Rehabilitacja domowa osób niepełnosprawnych”), budżet projektu (dalej: projekt I) określono na 1 131 440 zł, kwota dofinansowania wyniosła 1 074 440 zł (94,96%), a termin realizacji obejmował dwa okresy: od 01.04.2017 r. do 31.03.2018 r. i od 01.04.2018 r. do 31.03.2019 r.⁷;
- nr ZZO/000156/05/D z dnia 10 kwietnia 2017 r.⁸ („Indywidualny Trening Psychoruchowy”), budżet projektu (dalej: projekt II) określono na 783 200 zł, kwota dofinansowania wyniosła 743 200 zł (94,89%), a termin realizacji obejmował dwa okresy: od 01.04.2017 r. do 31.03.2018 r. i od 01.04.2018 r. do 31.03.2019 r.⁹
- nr ZZO/000186/05/D z dnia 5 marca 2018 r. („Rehabilitacja domowa osób niepełnosprawnych”), budżet projektu (dalej: Projekt III) określono na 520 300 zł,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1172 ze zm.

⁵ Kierunki pomocy określone zostały w Zasadach wspierania realizacji zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zlecanych organizacjom pozarządowym przez PFRON, opublikowanych na stronie internetowej PFRON:

<https://www.pfron.org.pl/organizacje-pozarzadowe/projekty-i-konkursy-dla-organizacji-pozarzadowych/zadania-zlecanie-konkurs/samodzielni-i-skuteczni-konkurs-42017/zasady-wspierania-realizacji-zadan-z-zakresu-rehabilitacji-zawodowej-i-spoecznej-osob-niepelnosprawnych-zlecanych-organizacjom-pozarzadowym-przez-pfron/>

⁶ Zmieniona aneksem nr 1 z dnia 18.04.2018 r.

⁷ Budżet projektu w każdym okresie wyniósł 565 720 zł, a kwota dofinansowania PFRON 537 220 zł (94,96%).

⁸ Zmieniona aneksem nr 1 z dnia 18.04.2018 r.

⁹ Budżet projektu w każdym okresie wyniósł 391 600 zł, a kwota dofinansowania PFRON 371 600 zł (94,89%).

kwota dofinansowania wyniosła 494 200 zł (94,98%), a termin realizacji projektu od 01.01.2018 r. do 31.03.2019 r.

Wszystkie trzy projekty obejmowały rehabilitację ruchową w miejscu zamieszkania osób z niepełnosprawnością sprzężoną, a także niepełnosprawnych ruchowo w stopniu znacznym i umiarkowanym (w tym dzieci), które ze względu na rodzaj niepełnosprawności i ograniczone możliwości pomocy ze strony rodziny miały problem z dotarciem na zajęcia do ośrodków rehabilitacji.

Projekt II dodatkowo obejmował wsparcie psychologiczne beneficjentów oraz trening samoobsługi.

(akta kontroli str.: 1b, 2-45, 82-107, 137-183, 223-251, 284-321)

1.2 Fundacja zrealizowała zakres rzeczowy objętych kontrolą projektów. Liczba uczestników wyniosła: w projekcie I - 75, w projekcie II - 30, w projekcie III - 40.

Liczbę te były zgodne z danymi w sprawozdaniach z realizacji umów oraz w załącznikach do umów na realizację projektów i możliwe do zweryfikowania w oparciu o rejestr beneficjentów prowadzony przez Fundację. Nie wystąpiła sytuacja, aby w poszczególnych projektach beneficjentami końcowymi były te same osoby.

W związku z realizacją w/w projektów wynagrodzenia otrzymywali:

- Prezes Fundacji¹⁰ jako koordynator projektu – łącznie 204 600 zł (odpowiednio: 102 000 zł, 72 000 zł i 30 600 zł)¹¹,
- księgowa projektu – łącznie 18 340,80 zł (8 856 zł, 7 084,80 zł i 2 400 zł),
- rehabilitanci - (22 osoby)¹² – łącznie 2 179 200 zł (1 008 000 zł, 691 200 zł i 480 000 zł).

W poszczególnych projektach przyjęto następujące jednostkowe stawki wynagrodzeń¹³:

- koordynator projektu: odpowiednio 50 zł, 50 zł i 60 zł,
- księgowa projektu: 30 zł, 30 zł i 40 zł,
- fizjoterapeuci: 70, 70 i 100 zł,
- psychoterapeuci i trenerzy samoobsługi (wyłącznie projekt II): 100 zł i 50 zł.

(akta kontroli str.: 1a, 63-72, 127-136, 202-213, 272-283, 342-351, 365)

Kwoty przyznane Fundacji na realizację poszczególnych projektów były zgodne z wynikającymi ze złożonych przez nią wniosków. Z przyznanych środków Fundacja wykorzystała 1.074.214,51 zł (99,98%), 742.925,82 zł (99,96%) i 494.080,99 zł (99,98%), a oszczędności powstałe w trakcie ich realizacji¹⁴: 225,49 zł, 274,18 zł i 119,01 zł zostały zwrócone PFRON.

(akta kontroli str.: 2-45, 82-107, 136a, 137-183, 223-251, 283a, 284-321, 351a)

¹⁰ Na podstawie umów zlecenia nr 1/2017 z 01.04.2017 r., nr 2/2017 z 01.04.2017 r. i nr 4/2018 z 02.01.2018 r. zawartych pomiędzy koordynatorem projektów a Fundacją reprezentowaną przez dwóch wiceprezesów – co było zgodne ze sposobem jej reprezentacji, ustalonym w oparciu o odpis z KRS na dzień 01.07.2019 r.

¹¹ Łączna liczba godzin przepracowanych przez koordynatora projektu we wszystkich czterech projektach realizowanych przez Fundację wyniosła 211 godzin/miesiąc i nie przekraczała liczby 276 godzin określonej w wytycznych PFRON.

¹² Fizjoterapeuci we wszystkich projektach, psychoterapeuci w projekcie II.

¹³ Zgodnie z wnioskami o zlecenie realizacji zadań, w przypadku koordynatora i księgowej stawki skalkulowano na podstawie średnich stawek rynkowych zawartych na portalu wynagrodzenia.pl, w przypadku rehabilitantów przyjęto najniższe stawki rynkowe z uwzględnieniem kosztów dojazdu w projektach I i II oraz średnią stawkę rynkową z uwzględnieniem kosztów dojazdu w projekcie III.

¹⁴ W związku z zakupem materiałów biurowych.

Realizację poszczególnych działań w ramach każdego z projektów dokumentowano Indywidualnymi Planami Działań (dalej: IPD)¹⁵ prowadzonymi przez rehabilitantów oraz kartami beneficjenta¹⁶.

(akta kontroli str.: 365)

Zaplanowane w projektach zadania zostały zrealizowane. W trakcie ich realizacji, w związku z odejściem części beneficjentów¹⁷ (czterech osób w projekcie I, ośmiu osób w projekcie II i jednej osoby w projekcie III), każdorazowo przyjmowano nowe osoby, przekazując na ich rzecz niewykorzystane godziny rehabilitacji¹⁸. O zmianach tych informowano PFRON.

(akta kontroli str.: 63-72, 127-136, 202-213, 272-283, 342-351)

Fundacja publikowała na swojej stronie internetowej informacje o każdym z projektów, w szczególności dotyczące terminu ich realizacji oraz warunków rekrutacji do nich.

(akta kontroli str.: 73-76, 214-217, 321a-d)

1.3 Jako wskaźnik nakładu w projektach zaplanowano iloraz kwoty dofinansowania oraz liczby godzin udzielonego wsparcia (odpowiednio w projektach I, II i III: 74,61, 73,73 i 102,96). Wskaźnikiem produktu była średnia liczba godzin wsparcia udzielona jednemu beneficjentowi (96, 168 i 120), a wskaźnikiem rezultatu – liczba beneficjentów ostatecznych, którzy rozwinęli kompetencje lub nabyli umiejętności określone dla nich indywidualnie jako cel działań rehabilitacyjnych w IPD (75, 10 i 30). W/w wskaźniki były identyczne w poszczególnych okresach realizacji projektów I i II (od 01.04.2017 r. do 31.03.2018 r. i od 01.04.2018 r. do 31.03.2019 r.).

W wyniku realizacji projektów Fundacja osiągnęła zakładane wskaźniki¹⁹, a w przypadku projektu II i III wskaźniki rezultatu były wyższe niż zakładane: 18, 14 (projekt II – pierwszy i drugi okres realizacji) i 37 (projekt III).

Sprawozdania końcowe z realizacji wszystkich projektów²⁰ zostały zaakceptowane przez PFRON.

(akta kontroli str.: 65, 77-78, 129, 136a-b, 204, 218-219, 275, 283a-b, 344, 351a-b)

We wnioskach o zlecenie realizacji zadań przez PFRON²¹ Fundacja wskazała, że rehabilitacją będą objęte osoby z niepełnosprawnością sprzężoną i niepełnosprawne ruchowo w stopniu znacznym i umiarkowanym (w tym dzieci), które ze względu na stopień niepełnosprawności i ograniczone możliwości pomocy ze strony rodzin miały problem z dotarciem na zajęcia do ośrodków rehabilitacyjnych. Programy rehabilitacji miały zostać ustalone na podstawie badań przeprowadzonych przez rehabilitantów i dobrane indywidualnie do aktualnych możliwości beneficjenta. Celem rehabilitacji było zwiększenie samodzielności osób niepełnosprawnych, zapobieganie przykurczom, rozwijanie i utrwalanie prawidłowych wzorców ruchowych, co przy prowadzeniu zajęć dwa razy w tygodniu pod jednej godzinie powinno wyrobić w niepełnosprawnych nawyk systematycznej pracy nad sobą,

¹⁵ Prowadzonymi w formie zeszytów zawierających dane osobowe pacjenta, dane rehabilitanta, program indywidualnego treningu psychoruchowego/rehabilitacji, rodzaj zabiegów, zakres planowanych działań, metody i formy, planowane efekty, datę zabiegów, podpis beneficjenta/opiekuna, liczbę godzin wykorzystanych w danym miesiącu, uzyskane efekty.

¹⁶ Prowadzonymi w formie elektronicznej, zawierającymi informacje o uczestnictwie, postępach i osiągnięciach beneficjentów.

¹⁷ Odejścia obejmowały śmierć beneficjentów (7 osób), wykluczenie z projektu przez zarząd Fundacji (3 osoby) oraz rezygnację na własną prośbę (3 osoby) z powodu pogarszającego się stanu zdrowia lub trudnej sytuacji życiowej.

¹⁸ Fundacja każdorazowo wskazywała ten fakt w sprawozdaniach częściowych i końcowych przedłożonych PFRON, podając dane osobowe beneficjentów.

¹⁹ Powyższe ustalono w oparciu o sprawozdania końcowe z realizacji projektu: z dnia 12.04.2018 r. i 11.04.2019 r. (projekt I), z dnia 12.04.2018 r. i 11.04.2019 r. (projekt II) oraz z dnia 11.04.2019 r. (projekt III).

²⁰ J.w.

²¹ Stanowiących załączniki do umów i aneksów opisywanych pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego.

zwiększyć samodzielność, uniezależnić się od pomocy opiekunów, zmobilizować się do dalszego wysiłku, a w konsekwencji dać gwarancję trwałości uzyskanych efektów.

Z analizy losowo wybranych 45 IPD oraz kart beneficjentów²² (po 15 z każdego projektu) wynika, że zajęcia i rehabilitacja były prowadzone zgodnie z zaplanowaną częstotliwością. Wszyscy pacjenci osiągnęli postępy związane w szczególności z poprawą ruchomości i samodzielności, stabilności tułowia, zmiany pozycji z leżącej do siedzącej, zmniejszeniem przykurczy, poprawieniem wydolności krążeniowo-oddechowej, podjęciem samodzielnych czynności (np. spacerów).

Sporządzenie IPD powierzono rehabilitantom biorącym udział w projektach. Rehabilitantami było siedmiu psychoterapeutów oraz piętnastu fizjoterapeutów²³.

Fundacja nie sprawdzała osiąganych wyników projektów poprzez testy, ankietowanie lub inne metody ewaluacji²⁴. Prezes Fundacji oświadczył, że poza IPD oraz kartami beneficjenta Fundacja nie prowadziła dodatkowej ewaluacji projektów, gdyż w w/w dokumentach dokładnie odnotowywano szczegółowe działania rehabilitacyjne i postępy dokonywane przez poszczególnych beneficjentów.

(akta kontroli str.: 2-45, 82-107, 137-183, 223-251, 284-321, 352, 365-366)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W latach 2017 – 2019 Fundacja zrealizowała zadania zlecone przez PFRON przewidziane w trzech skontrolowanych umowach. Zakładane cele, wyrażone wskaźnikami nakładu, produktu i rezultatu, zostały osiągnięte, a jakość efektów potwierdzana przez rehabilitantów obejmowała postępy osiągnięte przez beneficjentów, związane w szczególności z poprawą ruchomości i samodzielności.

2. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków.

Opis stanu
faktycznego

2.1 W księgach pomocniczych Fundacji²⁵ wyodrębniono analityczne konta księgowe, na których były ewidencjonowane koszty ponoszone w trakcie realizacji poszczególnych projektów.

Kwoty podane w sprawozdaniach końcowych z realizacji wszystkich projektów były zgodne z zapisami właściwych kont analitycznych za okresy objęte rozliczeniami.

(akta kontroli str.: 367)

Na próbie 30 dowodów księgowych na łączną kwotę 83 583,05 zł, dokumentujących zdarzenia dotyczące realizacji trzech analizowanych projektów²⁶ ustalono, że spełniały one warunki określone w art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r.

²² Wszyscy beneficjenci przedstawili Fundacji aktualne orzeczenia o niepełnosprawności.

²³ Powyższe ustalono w oparciu o przedstawione przez Fundację kopie dyplomów ukończenia studiów wyższych rehabilitantów oraz kopie certyfikatów psychoterapeutów i zaświadczeń o posiadanym prawie do wykonywania zawodu fizjoterapeuty.

²⁴ Wskazane w części B pkt 6 podpunkt 8 wniosków o zlecenie realizacji zadań: porównanie sprawności osób o podobnych rodzajach niepełnosprawności, niekorzystających z rehabilitacji z efektami rehabilitacji beneficjentów projektów, wywiady z opiekunami beneficjentów.

²⁵ Prowadzonych odrębnie dla każdego projektu.

²⁶ Losowa próba 30 dowodów (po 10 dla każdego z badanych projektów, w tym 10 wystawionych przez osobę fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej): 20 faktur VAT: z 12.04.2017 do paragonu nr 29674, 1/2018 z 31.01.2018, 12/2017 z 30.06.2017, 02/06/2017 z 30.06.2017, FV/6/17 z 31.05.2017, 112/2017 z 31.08.2017, 101/2017 z 31.07.2017, 0/0(003)0007/01B057 z 18.01.2018, 0/0(003)/0001/142055 z 22.05.2018, F/106/08/18 z 30.08.2018, 03/12/2018 z 31.12.2018, 2/2019 z 31.01.2019, FV/22/2018 z 30.11.2018, 17/2018 z 30.04.2018, 96/2018 z 31.07.2018, 32/03/2019 z 29.03.2019, F/108/08/18 z 30.08.2018, FAV/1081 z 10.03.2018, 02/03/2019 z 31.03.2019, 17/2018 z 30.11.2018, 13/2018 z 29.09.2018 oraz 10 rachunków do umowy zlecenia nr 1/2017 z 31.01.2019, 31.03.2019, 30.04.2018, umowy zlecenia nr 2/2017 z 31.08.2018, 31.03.2018, 31.08.2017 i umowy zlecenia nr 4/2018 z 31.01.2019, 31.03.2018, 31.07.2018, 31.10.2018.

o rachunkowości²⁷. Każdy z dowodów był również opatrzony na odwrocie pieczęcią Fundacji i zawierał opis (sporządzony w sposób trwały) odnośnie pochodzenia wydatkowanych środków i przeznaczenia usług. Dowody były opatrzone klauzulami wskazującymi na: źródła finansowania projektów (wraz z wysokością środków), nr umowy z PFRON i nazwę realizowanego projektu, a także potwierdzającymi ich sprawdzenie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str.: 367)

Fundacja nie pobierała żadnych opłat od beneficjentów w trakcie realizacji kontrolowanych projektów.

(akta kontroli str.: 63-72, 73-76, 127-136, 202-213, 272-283, 321a-d, 342-351)

2.2 Zadania objęte kontrolą nie były dotowane ze środków PFRON przekazywanych z innych źródeł.

(akta kontroli str.: 63-72, 127-136, 202-213, 272-283, 342-351)

Zgodnie z zawartymi z PFRON umowami, wysokość wkładu własnego wniesionego przez Fundację na realizację projektów wyniosła: 57 000 zł (5,04%), 40 000 zł (5,11%) i 26 100 zł (5,02%).

Wkład własny pochodził ze źródeł niepublicznych: 1% podatków, darowizn od osób fizycznych i prawnych oraz zbiorów publicznych.

Przy realizacji projektów nie korzystano z pracy wolontariuszy.

(akta kontroli str.: 63-72, 127-136, 202-213, 272-283, 342-351)

Fundacja nie uzyskiwała przychodów w związku z realizacją kontrolowanych projektów. Nie prowadziła również działalności odpłatnej, która kwalifikowała się jako działalność gospodarcza.

(akta kontroli str.: 63-72, 127-136, 202-213, 272-283, 342-351)

2.3 Fundacja prawidłowo rozliczyła koszty kwalifikowalne projektu. W każdym projekcie objęły one wyłącznie koszty bieżące, którymi były:

- koszty osobowe personelu administracyjnego - koordynatora i księgowej,
- koszty osobowe personelu merytorycznego - rehabilitantów,
- koszty funkcjonowania Fundacji (niepodlegające ewidencji majątku trwałego) – materiałów biurowych,
- inne koszty związane z realizacją projektu: obsługa bankowa i koszty audytu zewnętrznego.

Koszty pośrednie projektu były rozliczane wyłącznie na podstawie dowodów księgowych potwierdzających ich poniesienie.

Większość kosztów zostało poniesionych zgodnie z zaplanowanymi budżetami projektów. Oszczędności w trakcie realizacji projektów, wskazane w pkt. 1.1 wystąpienia, zostały zwrócone PFRON.

(akta kontroli str.: 63-72, 77-78, 127-136, 136a-b, 202-213, 218-219, 272-283, 283a-b, 342-351, 351a-b, 367)

2.4 W przypadku każdego z kontrolowanych projektów, zadania związane z rehabilitacją zlecane były podmiotom prowadzącym jednoosobową działalność

²⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

gospodarczą. Powierzenie tych zadań odpowiednio: czterem, ośmiu i siedmiu rehabilitantom²⁸ nastąpiło z pominięciem zasady konkurencyjności.

(akta kontroli str.: 352, 372-374)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zlecając zadania związane z rehabilitacją w ramach trzech kontrolowanych projektów Fundacja nie stosowała zasady konkurencyjności, wymaganej przez PFRON w rozdz. VIII Załącznika nr 8 do „Zasad wspierania realizacji zadań”. Dotyczyło to odpowiednio: czterech, ośmiu i siedmiu rehabilitantów, z którymi Fundacja nie współpracowała w sposób ciągły lub powtarzalny w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosków o powierzenie realizacji zadań.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że część personelu świadczyła przedmiotowe usługi w okresie co najmniej roku przed złożeniem wniosków. Biorąc pod uwagę fakt rozszerzenia w kontrolowanym okresie działalności na więcej niż dwa województwa, wymóg tak długiej współpracy z nowym personelem nie mógł być spełniony. Wybór potencjalnych kandydatów oparto w dużej mierze na opiniach środowiskowych, doświadczeniach własnych i współpracowników Fundacji, a także rozmowach z samymi kandydatami.

Ocena częściowa

Fundacja prawidłowo sfinansowała i rozliczyła koszty kwalifikowalne w ramach kontrolowanych projektów, a także wniosła wymagany wkład własny w postaci środków ze źródeł niepublicznych. Sporządziła również sprawozdania z realizacji projektów wynikające z prowadzonej ewidencji księgowej. Zadania związane z rehabilitacją Fundacja zlecała natomiast z pominięciem wymaganej przez PFRON zasady konkurencyjności.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o powierzenie realizacji zadań personelowi projektów zgodnie z zasadą konkurencyjności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²⁸ Dotyczyło to rehabilitantów, z którymi Fundacja nie współpracowała w sposób ciągły lub powtarzalny w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosków dotyczących kontrolowanych projektów.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 21 sierpnia 2019 r.

Kontroler
Krzysztof Wójcik
gł. specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis

