



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.026.03.2019

Edward Fornalik
Prezes Zarządu
Polskiego Związku Wędkarskiego
Okręg Kraków
ul. Bulwarowa 43
31-751 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/088 Dzierżawa i użytkowanie jezior i obwodów rybackich Skarbu Państwa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Krakowie, ul. Bulwarowa 43, 31-751 Kraków ¹ ,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Edward Fornalik, Prezes Zarządu (od 13 czerwca 2017 r.)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość korzystania z obwodów rybackich.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2019 z wykorzystaniem dowodów sporządzanych przed tym okresem,
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Serwa Krzysztof, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/3/2020 z 03 stycznia 2020 r. 2. Dominik Gołacki, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/225/2019 z 16 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str.1-7)

¹ Dalej: Związek lub OKPZW.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Krakowie prowadził gospodarkę rybacką w ośmiu obwodach rybackich Skarbu Państwa, na podstawie operatów rybackich pozytywnie zaopiniowanych przez uprawnioną jednostkę w 2014 r. W przypadku zmian sześciu operatów, Związek nie wystąpił do uprawnionej jednostki o ich zaopiniowanie.

Analiza zarybień w obwodach Rudawa - nr 1 i Wisła - nr 2, wykazała, że Związek dokonywał zarybień w wielkościach i sortymentach określonych w operacie. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie⁴ w 2019 r. stwierdzono natomiast niedobory w zarybieniach, w 3-letnim okresie rozliczeniowym (2017-2019), które wynikały z przyczyn niezależnych od użytkownika tego obwodu.

Związek powiadamiał RZGW o planowanych zarybieniach we wszystkich użytkowanych obwodach. W trzech przypadkach, na 25 zarybień wykonanych w badanym okresie, nie dochował jednak określonego w umowie terminu na dokonanie powiadomienia.

Dokumentacja gospodarki rybackiej prowadzona była zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej⁵. Dane zawarte w księgach gospodarczych kontrolowanych obwodów rybackich, były zgodne z danymi zawartymi w terminowo składanych przez OKPZW sprawozdaniach. Należności Skarbu Państwa z tytułu zawartych umów użytkowania obwodów rybackich, Związek regulował terminowo i w wymaganej wysokości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonanie Dotowanych projektów i uzyskanie zakładanych efektów.

Opis stanu faktycznego

1. W kontrolowanym okresie Związek użytkował osiem obwodów rybackich⁷ Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 865,9 ha, na podstawie umów o oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego zawartych z RZGW.

W 2018 r. użytkowano obwody rybackie na podstawie umów zawartych przed 2018 r., natomiast w 2019 r. - siedem obwodów (o łącznej powierzchni 808,3 ha⁸), na podstawie umów z lat poprzednich, a jeden (na rzece Raba – nr 4 o powierzchni 57,6 ha⁹), na podstawie umowy zawartej w 2018 r., z okresem obowiązywania od 2019 r.

(akta kontroli str. 8-17, 196-244)

2. Dla wszystkich użytkowanych obwodów rybackich Związek pozyskał operaty rybackie, opracowane w 2014 r. przez Pracownię Ekspertyz i Badań

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: RZGW.

⁵ Dz.U. poz. 326, dalej rozporządzenie w sprawie dokumentacji rybackiej.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Obwody rybackie rzeki: Dłubinia (8,81 ha - obwód nr 1), Rudawa (17,6 ha obwód nr 1), Skawinka (25,34 ha obwód nr 1), Szreniawa (26,30 ha obwód nr 1), Szreniawa (12,85 ha obwód nr 2), Wisła (371,3 ha obwód nr 2), Wisła (346,1 ha obwód nr 3), Raba (57,6 ha obwód nr 4).

⁸ 6 umów zawartych na okres do 31 grudnia 2019 r., jedna zawarta na okres do 22 lipca 2024 r. z RZGW

⁹ Umowa zawarta na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2028 r. z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie reprezentowanym przez dyrektora RZGW.

Ichtiologicznych PEBI Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i pozytywnie zaopiniowane przez uprawnioną jednostkę - Uniwersytet Warmiński Mazurski w Olsztynie (UWM). W przypadku obwodu na rzece Wisła – nr 3, w 2017 r. opracowany został aneks do operatu, dla którego uzyskano pozytywną opinię ww. jednostki naukowej.

W przypadku zmian dokonanych w sześciu operatach, dotyczących obwodów: Dłubinia nr 1, Raba 4, Wisła nr 2, Rudawa nr 1, Szreniawa Nr 1 i Szreniawa nr 2, Związek nie wystąpił o stosowne opinie uprawnionej jednostki.

(akta kontroli str. 18-19, 25-77, 114-123, 148-159, 196-273)

3. W ramach obwodów rybackich użytkowanych przez Związek zostały ustanowione trzy obręby ochronne¹⁰ i jeden obręb hodowlany o powierzchni 1050 m³¹¹. Obręby ochronne ustanowione zostały w drodze uchwały Nr 1251/12 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 16 października 2012 roku w sprawie ustanowienia obrębów ochronnych na śródlądowych wodach powierzchniowych województwa małopolskiego. Natomiast obręb hodowlany został ustanowiony na podstawie wniosku Związku decyzją Starosty Krakowskiego Nr OS.II.6341.57.2016. KM.ED z dnia 30 listopada 2016 r. Obręby zostały oznakowane tablicami informacyjnymi, zgodnie z przepisami § 16 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie¹², o treści:

- "obrzęb hodowlany - nieupoważnionym wstęp wzbroniony",
- "obrzęb ochronny - połów i czynności szkodliwe dla ryb wzbronione".

(akta kontroli str. 78-90)

4. W stosunku do obwodów rybackich użytkowanych przez OKPZW marszałek województwa nie wydawał decyzji o zwolnieniu od obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej lub uznaniu zbiornika wodnego za nieprzydatny do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej.

(akta kontroli str. 91-94)

5. Koszty zarybień dla ośmiu obwodów rybackich wyniosły ogółem: 266,5 tys. zł w 2018 r. i 213,6 tys. zł w 2019 r.

Do szczegółowej analizy wywiązywania się ze postanowień umów użytkowania obwodów rybackich wybrano dwie umowy dotyczące obwodu rybackiego na rzece Rudawa – nr 1¹³ oraz Wisła – nr 2¹⁴. I tak:

a) Koszty zarybień dla ww. dwóch obwodów przedstawiały się następująco:

- obwód rybacki na rzece Rudawa – nr 1:
 - stan na rok 2018 – 47.600 zł;
 - stan na rok 2019 – 40.440 zł.
- obwód rybacki na rzece Wisła – nr 2:
 - stan na rok 2018 – 35.063 zł;
 - stan na rok 2019 – 38.418,75 zł.

b) Związek dokonywał zarybień w wielkościach i sortymentach określonych w operatach rybackich i umowach użytkowania ww. obwodów.

¹⁰ Obręby ochronne nr 1 i 2 ustanowione na obwodzie rybackim nr 2 rzeki Wisła — obowiązują od 1 stycznia do 31 maja każdego roku i obręb ochronny nr 7 na obwodzie rybackim rzeki Rudawa nr 1 - obowiązuje przez cały rok.

¹¹ Obręb hodowlany zlokalizowany w miejscowości Krzeszowice, a hodowlą zajmuje się Ośrodek Produkcji Ryb Łososiowatych w Czatkowicach i jest przeznaczony do produkcji materiału zarybieniowego (wylęg żerujący, narybek jesienny) pstrąga potokowego i lipienia. Ośrodek składa się z 7 stawów o łącznej powierzchni 1050 m³, stawu zbiorczego o powierzchni 96 m³. Jest on głównym źródłem materiału zarybieniowego dla wód otwartych obwodu rybackiego rzeki Rudawa – nr 1.

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 2003, dalej: rozporządzenie w sprawie połowu ryb.

¹³ Obwód rybacki Rudawa – nr 1 umowa użytkowania nr 53/OR/MR/NN/09 zawarta na okres od dnia 22.07.2009 r. do dnia 22.07.2024 r.

¹⁴ Obwód rybacki Wisła – nr 2 umowa użytkowania nr 45/OR/UGR/NN/05 zawarta na okres od dnia 1.01.2005 r. do dnia 31.12.2019 r.

Zarówno w umowach jak i operatach rybackich nie wskazano terminów w jakich należy dokonywać zarybień.

(akta kontroli str. 109-123,130-137,141-159,)

Specjalista ichtiolog zatrudniony w OKPZW wyjaśnił, że terminy wylęgu ryb i odbioru materiału zarybieniowego często zależą od czynników zewnętrznych, np. pogody czy dostępności ryb na rynku. Ponadto tradycyjne (stawowe) metody produkcji materiału zarybieniowego ryb drapieżnych charakteryzuje szereg istotnych ograniczeń. Są to: uzależnienie uzyskiwanych efektów od warunków atmosferycznych; sezonowość pozyskiwania (odłowy) materiału (w efekcie i zarybień wód naturalnych); trudności w odłowie i transporcie ryb ze stawów; zła jakość biologiczna materiału stawowego (szczególnie w przypadku stosowania nieodpowiednich metod odłowów w stawach, czy też stosowania dużych zagęszczeń ryb w czasie transportu); częstokroć niekorzystny środowiskowo okres zarybień (szczególnie wczesnowiosenny oraz zimowy).

(akta kontroli str.195)

c) Stosownie do postanowień zawartych w umowach, Związek zobowiązany był do powiadamiania RZGW, z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem o planowanym miejscu i terminie zarybień, zaś w uzasadnionych przypadkach (tj. np. w przypadku zarybiania węgorzem, sandaczem i szczupakiem) powiadomienie to mogło nastąpić z 3-dniowym wyprzedzeniem.

Związek powiadamiał przedstawiciela RZGW w formie elektronicznej (e-mail) o miejscu i terminie przeprowadzenia takich czynności a stosowną informację wpisywał do protokołów zarybień. Związek nie dysponował potwierdzeniami wysłania tych zawiadomień.

W trzech przypadkach (na 25 ww. powiadomień w kontrolowanym okresie) informacje te przekazane zostały w terminie krótszym niż wymagany, stosownie do treści umowy zawartej z RZGW.

d) Przedstawiciel RZGW w latach 2018-2019 uczestniczył dwukrotnie w procesie zarybiania w ww. dwóch obwodach rybackich pomimo, że otrzymywał każdorazowo powiadomienie o terminie i miejscu zarybiania. Obecność przedstawiciela RZGW uczestniczącego w procesie zarybiania była odnotowywana w protokołach zarybień.

e) Dokumentacja gospodarki rybackiej w badanych obwodach prowadzona była według wzorów określonych w rozporządzeniu w sprawie dokumentacji rybackiej. Składały się na nią księgi gospodarcze, zestawienia roczne, protokoły zarybień. Księgi gospodarcze prowadzone były zarówno w formie elektronicznej, jak i papierowej, osobno dla każdego obwodu rybackiego.

W protokołach zarybień określono dane dotyczące m.in. gatunków odłowionych ryb, sortymentu, rodzaju i wielkości połowu ryb oraz materiału zarybieniowego.

NIK zwraca uwagę, że w czterech protokołach zarybień, spośród 25 zbadanych, wbrew § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentacji rybackiej¹⁵, nie dokonano przekreślenia w sposób trwały niewypełnionych rubryk.

Pracownik odpowiedzialny za gospodarkę rybacką w Związku wyjaśnił, że powyższe wynikało z niedopatrzenia.

Zestawienia roczne określały m.in. dane dotyczące wielkości połowu ryb, amatorskiego połowu ryb oraz informacje zawarte w protokołach zarybień dotyczące materiału zarybieniowego. Wszystkie zestawienia sporządzono oraz przekazano do RZGW w terminach określonych w § 10 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie dokumentacji rybackiej.

(akta kontroli str. 19-24, 34-47, 95-113,124-147, 187)

f) Zobowiązania Związku wobec RZGW z tytułu użytkowania obwodów rybackich regulowane były w terminach i wysokościach wskazanych w umowach na podstawie

¹⁵ Dotyczyło obwodu rybackiego Wisła nr – 2, daty zarybień: 05.06.2019 r., 03.04.2019 r., 06.04.2018 r., 26.11.2018 r.

otrzymywanych faktur¹⁶. W 2018 koszty użytkowania wszystkich obwodów rybackich zgodnie z wystawionymi fakturami wyniosły 13.838,53 zł, a w 2019 r. 14.579,41 zł. Zapłata na użytkowanie obwodów dokonywana była w terminie określonym na fakturze.

(akta kontroli str. 274-291)

6. W wodach OKPZW dokonywano wyłącznie amatorskiego połowu ryb wędką.

(akta kontroli str. 36, 43, 353)

W operatach rybackich poddanych szczegółowej kontroli (rzeka Wisła – nr 2 i Rudawa - nr 1) wskazano, że połowy należy przeprowadzać zgodnie z: przepisami ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym¹⁷, przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, regulaminem amatorskiego połowu ryb OKPZW, warunkami korzystania z wód regionu wodnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz ustaleniami OKPZW (wydłużenie okresów ochronnych lub zwiększenie wymiarów ochronnych niektórych ryb oraz wyłączenie niektórych fragmentów obwodu z wędkowania).

Wielkość amatorskich połowów wędkarskich w 2018 r. we wszystkich obwodach rybackich użytkowanych przez OKPZW została ustalona na podstawie zwróconych rejestrów połowów przez wędkarzy i wyniosła: 9.892 szt.; 11.013,90 kg.

(akta kontroli str. 22-24, 34-47, 163-185, 353)

Dyrektor Biura OKPZW wyjaśnił, że zbiorcze opracowanie wielkości połowów amatorskich za rok 2019 będzie możliwe dopiero w I kw. 2021 r. z uwagi na fakt, iż wędkarze informują Związek o swoich połowach przez cały rok kalendarzowy za rok poprzedni i w roku następnym dokonuje się opracowania tych połowów.

(akta kontroli str. 292, 353-354)

7. W okresie objętym kontrolą Związek sprzedawał zezwolenia na amatorski połów ryb w użytkowanych/dzierżawionych obwodach rybackich w ilości 8.696 szt. w 2018 r. i 8.683 szt. w 2019 r.¹⁸ Zezwolenia określały podstawowe warunki dokonywania amatorskiego połowu ryb, w tym: prawa i obowiązki wędkującego, zasady wędkowania, dozwolone i niedozwolone metody połowu, wymiary i okresy ochronne ryb, technikę połowu ryb oraz limity ilościowe.

W zezwoleniach wskazano również stronę internetową Związku (www.pzw.krakow.pl), na której zostały szczegółowo określone „Warunki amatorskiego połowu ryb”.

(akta kontroli str. 304-320)

Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że na wodach użytkowanych przez OKPZW nie występowały obwody, na których nie prowadzono gospodarki rybackiej.

(akta kontroli str. 353)

Wysokość składki na ochronę i zagospodarowanie wód OKPZW, odpowiednio w latach 2018 i 2019, przedstawiała się następująco¹⁹:

– niepełna N²⁰/N¹²¹ - normalna: 150 zł i 150 zł, ulgowa²²: 85 zł i 100 zł;

¹⁶ § 3 pkt 4 opłata roczna z tytułu użytkowania obwodów rybackich, będzie płatna z góry za cały rok, przelewem na wskazany na fakturze VAT rachunek bankowy Oddającego w użytkowanie (RZGW) w terminie 31 marca danego roku na podstawie faktury VAT wystawionej przez Oddającego w użytkowanie. Zapłata należności nastąpi z chwilą wpływu środków na rachunek bankowy.

¹⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 2168, dalej: ustawa o rybactwie śródlądowym.

¹⁸ Zgodnie z uchwałą Nr 17 z dnia 17 października 2017 r. Zarządu Okręgu PZW Kraków w sprawie okręgowej składki na zagospodarowanie i ochronę wód oraz innych opłat w Okręgu PZW Kraków na rok 2018 oraz uchwałą nr 105 z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie w sprawie składki na zagospodarowanie i ochronę wód oraz innych opłat w Okręgu PZW Kraków na rok 2019, zezwolenia na amatorski połów ryb wydawane są na dokonywanie połowów wędkarskich na określony w załącznikach do ww. uchwał obszar połowów, a nie na konkretny obwód rybacki. W skład akwenów, gdzie dokonywane są amatorskie połowy wchodzi obszary wodne należące do wielu podmiotów gospodarczych, od których Związek je dzierżawi (m.in. wody RZGW, miasta Kraków i ościennych gmin).

¹⁹ Uchwała Nr 17 z dnia 17 października 2017 r. Zarządu Okręgu PZW Kraków w sprawie okręgowej składki na zagospodarowanie i ochronę wód oraz innych opłat w Okręgu PZW Kraków na rok 2018, uchwała nr 105 z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie składki na zagospodarowanie i ochronę wód oraz innych opłat w Okręgu PZW Kraków na rok 2019.

- niepełna N2²³ (tylko w 2019 r.): normalna - 270 zł, ulgowa - 160 zł;
- pełna P²⁴ - normalna: 270 zł i 290 zł, ulgowa: 145 zł²⁵ i 160 zł²⁶;
- uczestnika (dla młodzieży do lat 16): 25 zł i 25 zł;
- dla osoby niezrzeszonej (w 2018 r.) - 650 zł;
- uzupełniająca²⁷: w 2018 r. U²⁸ - 120 zł, w 2019 r.: U1²⁹ - 140 zł, U2³⁰ - 120 zł i U3 - 20 zł (składka uzupełniająca do składki N2)³¹.

Ustalono także składki okresowe (opłaty), które przedstawiały się następująco:

- 1) 2018 r.: - jednodniowa (członkowie OKPZW) - 35 zł;
- składka trzydniowa (członkowie OKPZW) - 80 zł;
- składka jednodniowa (dla osoby niezrzeszonej) - 60 zł;

ww. opłaty nie upoważniały do wędkowania metodą trollingową na rzece Wisła od ujścia Skawy do ujścia Raby;

- 2) 2019 r. (odpowiednio dla członków OKPZW i osób niezrzeszonych):
- składki okresowe pełne na ochronę i zagospodarowanie wód w OKPZW³²:
 - jednodniowa: 50 zł i 80 zł;
 - trzydniowa: 100 zł i 180 zł;
 - siedmiodniowa: 200 zł i 300 zł;
- składki okresowe niepełne³³:
 - jednodniowa: 35 zł i 50 zł;
 - trzydniowa: 80 zł i 100 zł;
 - siedmiodniowa: 150 zł i 250 zł;

Składki roczne dla niezrzeszonych: 700 zł³⁴, 650 zł³⁵, 430 zł³⁶, 400 zł³⁷ i 380 zł³⁸.

(akta kontroli str.296-302)

Jak wyjaśnił Dyrektor Biura OKPZW, do ustalenia składek i opłat w danym roku przyjmuje się przewidywaną ilość członków Związku na podstawie analizy z lat poprzednich oraz koszty m.in.: materiału zarybieniowego, transportu ryb, dzierżawy, podatków, utrzymania ochrony wód, utrzymania ośrodka zarybieniowego, badań kontrolnych ryb, wykonania i opinii operatorów rybackich oraz utrzymania biura.

(akta kontroli str.353)

8 W kontrolowanym okresie wędkarze, którzy uzyskali zezwolenie Związku na amatorski połów ryb, byli zobowiązani do prowadzenia rejestru takich połowów. Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że przez cały dany rok kalendarzowy odbywa się zwrot zezwoleń i rejestrów połowów za rok poprzedni i dopiero w kolejnym roku dokonuje się zbiorczego opracowania wielkości połowów wędkarskich. Okręgi PZW nie mają żadnych umocowań prawnych by wymusić zwrot zezwoleń i rejestrów, czy stosować sankcje w przypadku niedokonania takiego zwrotu. Również nie można zobowiązać obywatela, który chce dokonać amatorskiego połowu ryb do uiszczenia

²⁰ Dotyczy amatorskiego połowu ryb metodami i na wodach wymienionych w załączniku nr 1 do uchwały Nr 17 z 2017 r.

²¹ jw. - zał. nr 1 do uchwały nr 105 z 2018 r.

²² Do składki ulgowej uprawnieni są: młodzież szkolna, studenci 16-24 lat, członkowie odznaczeni srebrną i złotą odznaką PZW, kobiety od 60 roku życia, mężczyźni od 65 roku życia.

²³ Dotyczy amatorskiego połowu ryb metodami i na wodach wymienionych w załączniku nr 1 do uchwały nr 105 z 2018 r.

²⁴ jw. - zał. nr 2 do uchwały Nr 17 z 2017 r. i uchwały nr 105 z 2018 r.

²⁵ Do składki ulgowej uprawnieni są: młodzież szkolna, studenci 16-24 lat, członkowie odznaczeni srebrną i złotą odznaką PZW, kobiety od 60 roku życia, mężczyźni od 65 roku życia zgodnie z uchwałą nr 17 z 2017 r.

²⁶ jw. - zgodnie z uchwałą nr 105 z 2018 r.

²⁷ Członek PZW posiadający składkę na ochronę i zagospodarowanie wód Okręgu PZW Kraków (normalną i ulgową, która zamierza skorzystać z większej ilości wód udostępnionych do amatorskiego połowu ryb.

²⁸ Dotyczy amatorskiego połowu ryb metodami i na wodach wymienionych w załączniku nr 1 i 2 do uchwały Nr 17 z 2017 r.

²⁹ jw., na wodach wymienionych w załączniku nr 3 do uchwały Nr 17 z 2017 r. i uchwały nr 105 z 2018 r.

³⁰ Dotyczy amatorskiego połowu ryb metodami i na wodach wymienionych w załączniku nr 1 i 2 do uchwały Nr 17 z 2017 r. i uchwały nr 105 z 2018 r.

³¹ jw. - zał. nr 3 do uchwały Nr 17 z 2017 r. i uchwały nr 105 z 2018 r.

³² jw. - zał. nr 3 do uchwały Nr 105 z 2018 r.

³³ jw. - zał. nr 1 do uchwały Nr 105 z 2018 r.

³⁴ Dotyczy wszystkich wód wymienionych w załączniku 1 i 2 do uchwały Nr 105 z 2018 r. oraz metod połowu.

³⁵ jw. - zał. jw. - zał. 1 i 2 do uchwały Nr 105 z 2018 r. bez prawa połowu metodą trollingową.

³⁶ jw. - zał. 1 do uchwały Nr 105 z 2018 r. oraz metod połowu.

³⁷ jw. - zał. 1 do uchwały Nr 105 z 2018 r. bez prawa połowu metodą trollingową.

³⁸ jw. - zał. 1 do uchwały Nr 105 z 2018 r. bez prawa połowu ze środków pływających.

składek lub opłat w określonym czasie np. do końca maja. Związek jest zobowiązany do wydania zezwolenia bez względu na to kiedy i w jakim przedziale czasu chce łowić (jednorazowo, okresowo czy przez cały rok).

Dane zamieszczane w rejestrze amatorskiego połowu ryb były wykorzystywane do prowadzenia dokumentacji rybackiej – ewidencji amatorskiego połowu ryb, która stanowiła element księgi gospodarczej, o której mowa w § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentacji rybackiej. W 2018 r. wydano 8656 szt. zezwoleń na amatorski połow ryb, a zwrótnie otrzymano od wędkarzy 6517 szt. rejestrów amatorskiego połowu ryb, co stanowi 75,3%.

(akta kontroli str.293, 303-323, 353)

9. Na podstawie wykazu wielkości amatorskiego połowu ryb w 2018 r. ustalono, że połowów dokonywano z uwzględnieniem okresów ochronnych dla poszczególnych gatunków ryb oraz z zachowaniem ich rozmiarów przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie połowu ryb.

(akta kontroli str. 163-185)

10. W badanym okresie, sposób prowadzenia przez Związek racjonalnej gospodarki rybackiej nie był poddany ocenie marszałka województwa. Ostatnia taka ocena miała miejsce w 2015 r. i obejmowała lata 2011-2013.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w Krakowie wyjaśniła, że w styczniu 2020 r. wystąpiono do Związku z wnioskiem o przedłożenie dokumentów z lat 2015-2017, które będą stanowić podstawę dokonania oceny racjonalnej gospodarki rybackiej.

(akta kontroli str. 324-325)

11. W kontrolowanym okresie Związek był dwukrotnie kontrolowany przez RZGW. Kontrola przeprowadzona w 2018 r. obejmowała lata 2015 - 2017, zaś kontrola w 2019 r. - lata 2016 - 2018. Przedmiotem kontroli było przestrzeganie postanowień umów użytkowania dotyczących wszystkich obwodów rybackich. Podczas kontroli sprawdzano realizację zarybień za poprzedni rok (odpowiednio: 2017 i 2018) oraz dokonano bilansu zarybień za trzy lata (2016-2018 i 2017-2019).

Kontrola obwodu rybackiego rzeki Szreniawa nr 2, przeprowadzona w 2019 r., wykazała niedobory w 3-letnim okresie rozliczeniowym (2017-2019), w zakresie zarybienia szczupakiem - narybek letni, w ilości 5000 szt.

Związek przesłał do RZGW oświadczenie, z którego wynikało, że niedobór wynikał z niedostarczenia wystarczającej ilości materiału zarybieniowego przez producenta ryb. Ze względu na specyfikę hodowli i wrażliwość na warunki zewnętrzne materiał zarybieniowy szczupaka narybek letni jest dostępny tylko przez krótki okres w roku. W sytuacji problemów hodowcy (niekorzystna pogoda, zły stan wód), z dostarczeniem odpowiedniej ilości materiału zarybieniowego Związek nie ma możliwości pozyskania narybku z innego źródła. Wskazano ponadto, że w okresie rozliczeniowym 2015-2017 w ww. obwodzie rybackim występowała nadwyżka zarybień narybkiem letnim szczupaka, której wielkość równa była dwukrotności niedoboru z okresu 2016-2018.

(akta kontroli str. 326-344, 359-371)

12. Na podstawie uchwały Nr XVII/135/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 kwietnia 1999 r. Związek utworzył Społeczną Straż Rybacką w Krakowie³⁹. Terenem działania SSR były powierzchniowe wody śródlądowe użytkowane przez OKPZW, w granicach terytorialnych powiatów⁴⁰. OKPZW zapewnił SSR środki i wyposażenie

³⁹ Dalej: SSR.

⁴⁰ 25 kwietnia 2001 zostało zawarte porozumienie pomiędzy Miastem Kraków, powiatami: chrzanowskim, krakowskim, myślenickim, proszowickim i wielickim wyrażające zgodę na współdziałanie Terenowych Grup SSR w zakresach określonych w Regulaminach tych Straży i wzajemnym honorowaniu upoważnień strażników SSR do przeprowadzania kontroli na wodach uprawnionego do rybactwa.

niezbędne do właściwego jej funkcjonowania, w tym umundurowanie i transport dla 155 strażników.

SSR współdziała z Państwową Strażą Rybacką⁴¹ w zakresie kontroli przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym oraz przepisów wydanych na jej podstawie. Corocznie w siedzibie Związku odbywały się szkolenia dla strażników SSR przeprowadzane przez PSR.

(akta kontroli str. 358, 373-380)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Związek, wbrew obowiązкови określönemu w art. 6a ust. 5 ustawy o rybactwie śródlądowym, a także wbrew treści operatów, w których wskazano, że wszelkie zmiany w nich zawarte wymagały stosownego aneksu zaopiniowanego przez uprawnioną do tego jednostkę, nie wystąpił o zaopiniowanie przez uprawnioną jednostkę zmian dokonanych w sześciu operatach.

W 2014 r. i 2015 r. RZGW przedstawił uwagi dotyczące wielkości minimalnych (obligatoryjnych) zarybień, dotyczące operatów w obwodach: Dłubinia nr 1, Raba 4, Wisła nr 2, Rudawa nr 1, Szreniawa Nr 1 i Szreniawa nr 2.

W marcu 2015 r. OKPZW złożył w RZGW propozycję uzupełnienia minimalnych dawek wraz z korektą ww. operatów. Zmienione operaty stanowiły załączniki do aneksów, jakie strony (RZGW i Związek) zawarły w 2015 r. do umów użytkowania ww. obwodów.

(akta kontroli str. 18-19, 48-77)

Dyrektor Biura OKPZW wyjaśnił, że powyższe spowodowane było przeoczeniem. Nie miało to jednak wpływu na prowadzoną gospodarkę rybacką, ponieważ ilość i sortyment wpuszczanego materiału zarybieniowego, który wynika z umów użytkowania po aneksie, mieściły się w zakresie przedstawionych w operatach dawek zarybień (zarówno przed jak i po korekcie).

(akta kontroli str. 194)

2. W trzech przypadkach na 25 powiadomień (12%) Związek, wbrew obowiązкови określönemu w poszczególnych umowach, nie dochował określönego w umowach 7-dniowego lub 3-dniowego terminu (w przypadku zarybiania węgorzem, sandaczem i szczupakiem) na powiadomienie RZGW o planowanych zarybieniach.

W 2018 r., w jednym przypadku powiadomienia dokonano w terminie sześciu dni przed dokonaniem zarybienia lipieniem narybek wiosenny, zamiast z wyprzedzeniem siedmiodniowym⁴², w drugim – w dniu zarybienia szczupakiem narybek letni, zamiast z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem⁴³. Natomiast w 2019 r. powiadomiono RZGW o zarybieniu lipieniem i pstrągiem narybek wiosenny w terminie trzech dni przed dokonaniem zarybienia, zamiast z wyprzedzeniem co najmniej siedmiodniowym⁴⁴.

(akta kontroli str. 102, 109-113, 116-123, 143, 148-149)

Pracownik odpowiedzialny za gospodarkę rybacką w Związku wyjaśnił, że wysyłanie zawiadomienia do RZGW o zarybieniu w innym terminie aniżeli przewidziano to w umowie wynikało ze specyfiki zarybienia gatunkami takim jak szczupak (produkcję szczupaka komplikuje niestety fakt jego kanibalizmu, co ogranicza wielkość obsady), co powoduje straty w liczbie wsiedlönego narybku czy też lipienia. Jak również od warunków atmosferycznych panujących w danym momencie co

⁴¹ Dalej: PSR.

⁴² Dotyczy obwodu rybackiego Rudawa nr – 1, data powiadomienia 12.04.2018 r., data zarybienia 18.04.2018 r.

⁴³ Dotyczy obwodu rybackiego Wisła nr – 2, data powiadomienia i zarybienia - 4.05.2018 r.

⁴⁴ Dotyczy obwodu rybackiego Rudawa nr – 1, data powiadomienia 10.04.2019 r., data zarybienia 13.04.2019 r.

warunkuje termin zarybienia, który trudno jednoznacznie i w 100% dokładnie określić.

(akta kontroli str. 187)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Wystąpienie do uprawnionej jednostki w sprawie uzyskania stosownej opinii dla sześciu skorygowanych operatów rybackich.
2. Przestrzeganie terminów powiadamiania RZGW o planowanych zarybieniach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

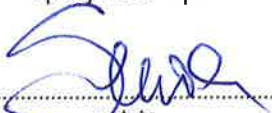
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 30 kwietnia 2020 r.

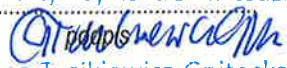
Kontroler
Krzysztof Serwa
Specjalista k.p.


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor

Przemysław Szewczyk

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

z up. 
Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka
wicedyrektor