



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO.410.001.06.2020

Pan
Paweł Mironowicz
Dyrektor
Sąd Okręgowy w Łodzi
pl. gen. Henryka Dąbrowskiego 5
90-921 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Okręgowego
w Łodzi

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Łodzi, pl. gen. Henryka Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Mironowicz, Dyrektor Sądu Okręgowego w Łodzi, od 1 kwietnia 2016 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Jolanta Nowak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/233/2019 z 31 grudnia 2019 r. 2. Michał Dudkiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/236/2019 z 31 grudnia 2019 r. (akta kontroli str.1-5)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego za rok 2019 przez Sąd Okręgowy w Łodzi ² , w ramach części budżetowej 15/08 – Sąd Apelacyjny w Łodzi, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: – działania związane z windykacją dochodów budżetowych, – realizacja wydatków budżetu państwa, – sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych, – system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – analizy wykonania planu dochodów, – szczegółowej kontroli prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości, – analizy stanu należności pozostałych do zapłaty, – szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia, – analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, – analizy stanu zobowiązań, – analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań, – analizy stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i>

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Dalej: „Sąd Okręgowy”

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Sąd Okręgowy w Łodzi planu finansowego w 2019 r. w ramach części 15/08 – Sąd Apelacyjny w Łodzi.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W toku wymienionych powyżej działań, z jednym wyjątkiem, nie stwierdzono nieprawidłowości. Sąd Okręgowy zrealizował dochody w kwocie wyższej od prognozowanej. Objęte badaniem należności z tytułu dochodów budżetowych były przypisane w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów, a proces windykacji zaległości przebiegał zgodnie z obowiązującym prawem.

Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji zadań jednostki, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdania sporządzone przez kontrolowaną jednostkę. Zostały one opracowane terminowo, a dane w nich zawarte wynikały z zapisów ksiąg rachunkowych.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość, polegająca na błędnej ewidencji należności długoterminowych, nie miała wpływu na sprawozdawczość i nie spowodowała obniżenia oceny.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W 2019 r. Sąd Okręgowy zrealizował dochody budżetowe w rozdziale 75502 - *Jednostki sądownictwa powszechnego*, w wysokości 41.172,1 tys. zł, co stanowiło 119,7% kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2019⁵ (34.392 tys. zł) oraz 102,1% dochodów wykonanych w 2018 roku (40.340 tys. zł).

Większe niż planowano wykonanie dochodów wynikały z prowadzonych działań windykacyjnych, jak również z liczby i wartości spraw prowadzonych w Sądzie Okręgowym.

(akta kontroli str. 6, 337-340)

Na koniec 2019 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych, należności pozostałe do zapłaty wyniosły 8.378,2 tys. zł i były wyższe o 566 tys. zł (tj. o 7,2%), niż wykazane na dzień 31 grudnia 2018 r. Wzrost należności związany był przede wszystkim z dużą ilością wpływających spraw sądowych i wysokimi wartościami przedmiotów sporów, co przekładało się na wysokość przypisanych kosztów sądowych.

Zaległości netto według stanu na 31 grudnia 2019 r. wyniosły 6.735,8 tys. zł i były wyższe o 436 tys. zł (tj. o 6,9%) od zaległości na koniec 2018 r. Wzrost zaległości netto związany był m.in. ze zmianami organizacyjnymi polegającymi na włączeniu Sądu Rejonowego w Łowiczu w struktury Sądu Okręgowego, bezskutecznością egzekucji komorniczej, migracją osób fizycznych i w związku z tym wydłużonym

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Ustawa budżetowa na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. (Dz.U. poz. 198).

okresem czasu na ustalenie ich zamieszkania oraz miejsca pracy, czy likwidacją i upadłością podmiotów gospodarczych.

(akta kontroli str. 7, 337-339)

Analiza działań Sądu Okręgowego związanych z windykacją 26 zaległości z tytułu grzywien i kosztów sądowych na kwotę 829 tys. zł (12,3%) wykazała, że we wszystkich przypadkach w 2019 r. bezzwłocznie podejmowano niezbędne działania celem wyegzekwowania zaległości. W karcie dłużnika odnotowywano wszystkie czynności urzędnicze (przede wszystkim: wysłanie wezwania do zapłaty i datę jego doręczenia) oraz postanowienia Sądu Okręgowego w sprawach m.in. rozłożenia na raty, przekazania sprawy do egzekucji komorniczej, odroczenia terminu spłaty, czy zasądzenia kary zastępczej. W przypadku braku dobrowolnej wpłaty od dłużnika, należności kierowano do egzekucji komorniczej, a działania komornika były monitorowane.

(akta kontroli str. 7-305)

W ciągu 2019 roku umorzono należności na łączną kwotę 1.515,6 tys. zł. Według stanu na 31 grudnia 2019 r. wysokość należności rozłożonych na raty wyniosła 2.450,3 tys. zł.

Umorzeń należności dokonywano na wniosek dłużników, decyzją sędziego upoważnionego przez Prezesa Sądu Okręgowego. Decyzje poprzedzone były analizą stanu materialnego i rodzinnego wnioskodawcy. Analiza dokumentacji czterech przypadków umorzeń należności w kwocie ogółem 121,1 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości.

W ciągu roku w ewidencji księgowej nie dokonywano prześięgowania należności rozłożonych na raty z konta należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221) na konto długoterminowych należności budżetowych (konto 226). Prześięgowania zbiorczego ww. należności pod datą 31 grudnia 2019 r. dokonano jednorazowo, w dniu 13 lutego 2020 r., w oparciu o wytyczne przesłane przez Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości w piśmie z dnia 16 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str. 7-305)

W Sądzie Okręgowym wdrożono wytyczne Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 21 sierpnia 2018 r.⁶, dotyczące obowiązku jednolitego trybu postępowania przez sądy w zakresie terminu dokonywania odpisów należności zamiany kary grzywny na zastępczą karę w postaci pracy społecznie użytecznej lub zastępczej kary pozbawienia wolności. Zgodnie z tymi wytycznymi, odpisów należności dokonywano w dacie zakończenia przez skazanego kary zastępczej. Ogółem dotyczyło to 171 osób, które zakończyły w ciągu 2019 r. karę zastępczą za grzywny karne o wartości 142,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 16, 605-625)

Należności przedawnione wyniosły 106,9 tys. zł i zostały spisane z ewidencji księgowej. Dotyczyły one kosztów sądowych (w sprawach karnych) oraz grzywien, a przedawnienie wynikało z bezskutecznej egzekucji. W większości przypadków, jako podstawę prawną spisania należności z ewidencji księgowej stanowiły przepisy: art. 15 § 1⁷ ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy⁸, art. 45 § 3⁹ ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń¹⁰ i art. 641¹¹ ustawy z dnia

⁶ Pismo znak DB-I-311-159/18/1.

⁷ Sąd umarza postępowanie wykonawcze w razie przedawnienia wykonania kary, śmierci skazanego lub innej przyczyny wyłączającej to postępowanie.

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 676.

⁹ Orzeczona kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata.

¹⁰ Dz.U. z 2019 r. poz. 821.

¹¹ Prawo do ściągnięcia zasądzonych kosztów procesu przedawnia się z upływem 3 lat od dnia, kiedy należało je uiścić.

6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego¹². Spisanie należności nastąpiło to zgodnie z art. 35b ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³. W toku niniejszej kontroli nie stwierdzono przypadków konieczności spisania z ewidencji księgowej należności, jako nieściągalnej należności.

(akta kontroli str. 137-143, 306-336, 339-342)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Należności budżetowe rozłożone w 2019 roku na raty, których termin płatności przypadał po dniu 31 grudnia 2020 r. w kwocie 745,6 tys. zł, nie zostały przeksięgowane z należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221) do długoterminowych należności budżetowych (konto 226), pomimo że nie spełniały warunku uznania ich za należności krótkoterminowe, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 18 lit. c ustawy o rachunkowości. Taki sposób ewidencji był niezgodny z opisem kont zamieszczonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁴. Powyższy sposób księgowania nie miał wpływu na prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Dyrektor Sądu Okręgowego wyjaśnił, iż w latach poprzednich takie księgowania nie były dokonywane. Jak wyjaśniła Zastępca Głównego Księgowego, system księgowy nie dawał możliwości korzystania z konta 226, a dopiero jego odblokowanie na poziomie centralnym pod koniec 2019 roku pozwoliło na dokonywanie odpowiednich księgowania.

Stosownego przeksięgowania dokonano 13 lutego 2020 r. jednorazowo, w kwocie zbiorczej, pod datą 31 grudnia 2019 r., w oparciu o wytyczne przesłane przez Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości pismem z dnia 16 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str. 11-15, 289-305, 333-336, 339-342, 600)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w badanym obszarze. Należności z tytułu dochodów budżetowych były ustalane w wysokościach określonych w przepisach prawa. Terminowo podejmowano działania windykacyjne wobec dłużników zalegających z zapłatą należności. Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na błędnej ewidencji należności długoterminowych nie miała wpływu na sprawozdawczość i nie spowodowała obniżenia oceny.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki Sądu Okręgowego w 2019 roku zostały zrealizowane w kwocie 111.229,4 tys. zł, co stanowiło: 103,4% planu pierwotnego (107.605 tys. zł) i 100% planu po zmianach (111.253,8 tys. zł). W porównaniu do roku 2018 nastąpił wzrost wydatków o 4.296 tys. zł (tj. o 4%), głównie w wyniku zwiększenia wydatków na: uposażenia sędziów w stanie spoczynku, wydatki bieżące, w tym m.in.: zakup energii, zakup usług pozostałych, wynagrodzenia osobowe pracowników (podwyżki wynagrodzeń) czy kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych.

¹² Dz.U. z 2020 r. poz. 30.

¹³ Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości.

¹⁴ Dz.U. poz. 1911 ze zm., zwane dalej „rozporządzeniem z 13 września 2017 r.”

Sąd Okręgowy nie otrzymał środków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu państwa.

(akta kontroli str. 343-357)

W 2019 roku Sąd Okręgowy nie realizował wydatków, które w roku 2018 nie wygasły z upływem roku budżetowego, jak również nie wystąpiły wydatki niewygasające do końca 2019 roku.

(akta kontroli str. 358)

W 2019 roku Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi (dysponent części budżetowej 15/08), w związku ze stwierdzonym nadmiarem posiadanych środków, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁵, dokonał blokady planowanych wydatków w wysokości 15 tys. zł przewidzianych na wynagrodzenie osobowe sędziów. Blokada wydatków nastąpiła niezwłocznie po przeprowadzonej przez służby finansowe Sądu Okręgowego analizie wydatków.

(akta kontroli str. 359-369)

W planie finansowym Sądu Okręgowego według ustawy budżetowej na rok 2019 wydatki inwestycyjne zaplanowano w kwocie 3.700 tys. zł, a wydatków na zakupy inwestycyjne nie zaplanowano. Po zmianach planu finansowego, wydatki inwestycyjne zaplanowano w kwocie 40 tys. zł, a wydatki na zakupy inwestycyjne – w wysokości 1.045,7 tys. zł.

W planie finansowym według ustawy budżetowej zaplanowano jedno zadanie pn. „Budowa budynku dla Sądu Rejonowego Łodzi – Widzewa i Sądu Rejonowego Łodzi – Bałuty przy ul. Wojska Polskiego 180 – przygotowanie inwestycji do realizacji, w tym dokumentacja”. W trakcie roku budżetowego do planu wydatków majątkowych wprowadzono inne zadania, obejmujące:

- zakupy regalów na potrzeby Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Sądów Rejonowych w Rawie Mazowieckiej i w Pabianicach (zakupy zrealizowano za 149,9 tys. zł),
- dostawę i montaż klimatyzacji w budynku Sądu Rejonowego w Łęczycy (97 tys. zł),
- zakup systemu kolejkowego dla Sądu Rejonowego Łódź-Śródmieście (41,8 tys. zł),
- zakup prześwietlarki do bagażu dla Sądu Rejonowego w Zgierzu (71 tys. zł),
- zakup sprzętu do rejestracji rozpraw dla Sądu Okręgowego w Łodzi (571,4 tys. zł),
- zakup przełączników sieciowych dla Sądu Okręgowego w Łodzi i Sądu Rejonowego Łódź – Widzew (114,6 tys. zł).

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane na kwotę 1.085,7 tys. zł (100% planu). Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 1.045,7 tys. zł, a na zadanie inwestycyjne 40 tys. zł.

(akta kontroli str. 370-434, 442-444)

Według sprawozdania Rb-70 przeciętne zatrudnienie wynosiło 697 pełnozatrudnionych i zmalało w stosunku do roku poprzedniego o 6 pełnozatrudnionych. Zmniejszenie stanu zatrudnienia nastąpiło m.in. na stanowiskach sędziego (o 6), kuratora (o 1), asystenta (o 8), przy jednoczesnym wzroście zatrudnienia w grupie urzędników (o 7) i referentów (o 2).

Pomimo zmniejszenia zatrudnienia, wydatki na wynagrodzenia poniesione zostały w wyższej o 5,8% kwocie (63.210,6 tys. zł) niż w roku poprzednim (59.742 tys. zł). Było to wynikiem przeprowadzonych dwukrotnie w ciągu roku podwyżek wynagrodzeń pracowników, zgodnie z decyzjami Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

(akta kontroli str. 352-357, 435-441)

Na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano 12.782 tys. zł, co stanowiło 11,5% łącznej kwoty wydatków budżetowych.

(akta kontroli str. 445-453)

W ciągu 2019 roku w Sadzie Okręgowym, na podstawie umów cywilno-prawnych zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zatrudniano lekarzy sądowych.

¹⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

Zatrudnienie następowało również w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o lekarzu sądowym¹⁶. W 2019 roku wydatki z tego tytułu wyniosły 317 tys. zł (dla porównania, w roku poprzednim – 351 tys. zł).

(akta kontroli str. 445-453)

Koszty finansowe zaewidencjonowane na koncie 751 wyniosły 13,9 tys. zł i były to odsetki wynikające z postanowień Sądu w związku z wypłaconymi odszkodowaniami osobom fizycznym.

(akta kontroli str. 343-344, 454-455)

Na koniec 2019 r. zobowiązania Sądu Okręgowego wyniosły 5.795,2 tys. zł, z czego najwyższą kwotę stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (4.383,1 tys. zł, tj. 76%), składek na ubezpieczenia społeczne (403,6 tys. zł, tj. 7%) oraz zakupu energii (239,4 tys. zł, tj. 4%). Nie stwierdzono występowania zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 561-562, 574)

Szczegółowym badaniem pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto 110 wydatków budżetu państwa w kwocie 6.778,7 tys. zł, tj. 6,1% wydatków ogółem Sądu Okręgowego. Próbie do badania dobrano metodą monetarną¹⁷ (82 dowody księgowe) oraz w sposób celowy (28 dowodów), z pozapłacowych wydatków budżetu państwa. Kontrolowane dowody dotyczyły wydatków bieżących jednostek budżetowych (5.792,5 tys. zł) oraz wydatków majątkowych (986,2 tys. zł). W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym, w sposób gospodarny, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie obowiązującymi przepisami prawa.

W wyniku badania wydatków w kwocie 2.234,2 tys. zł (tj. 33% badanej próby) pod kątem prawidłowości trybu udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸ (dalej: *Pzp*), nie stwierdzono nieprawidłowości. W odniesieniu do wydatków w kwocie 3.371,4 tys. zł, tj. 49,7% próby, przepisy *Pzp* nie miały zastosowania (wydatki te dotyczyły m.in.: wypłaty odszkodowań, wynagrodzeń biegłych, wynagrodzeń za świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej). Wydatki na kwotę 1.173,1 tys. zł, tj. 17,3% próby, zostały zrealizowane w oparciu o postępowania przeprowadzone przez Sady Apelacyjne w Krakowie lub w Łodzi, zgodnie z § 2 ust. 1 i ust. 2 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie organizacji zakupów dostaw i usług w sądownictwie powszechnym oraz wskazania zamawiającego¹⁹.

(akta kontroli str. 456-469)

Szczegółowa kontrola pięciu zamówień publicznych o wartości - według zawartych umów - 2.629,7 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w przebiegu udzielania tych zamówień, realizacji umów i zapłaty za wykonane roboty, usługi i dostawy. Na realizację skontrolowanych zamówień w 2019 r. wydatkowano łącznie 1.984,9 tys. zł, w tym:

- 1.286,1 tys. zł na ochronę fizyczną osób i mienia w obiektach Sądu Okręgowego w Łodzi oraz w Sądach Rejonowych w Brzezinach, Łęczycy, Rawie Mazowieckiej i Łowiczu. Zamówienia udzielono na zasadach określonych w art. 138o *Pzp* oraz stosownej procedury wewnętrznej,
- 571,5 tys. zł na demontaż dotychczasowego systemu oraz dostawę wraz z wdrożeniem aktualnej wersji systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych. Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego,

¹⁶ Dz.U. Nr 123, poz. 849 ze zm.

¹⁷ Metoda uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji.

¹⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

¹⁹ Dz.Urz. Ministra Sprawiedliwości, poz. 122 ze zm.

- 127,3 tys. zł na trzy odrębne zamówienia, udzielone z wyłączeniem stosowania Pzp., z zastosowaniem stosownej wewnętrznej procedury, dotyczące dostawy regałów jezdnych, dwustronnych z półkami otwartymi z ręcznym napędem mechanicznym dla Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Sądów Rejonowych w Pabianicach i w Rawie Mazowieckiej. Zamówienia przeprowadzone;
(akta kontroli str. 470-534, 591-599, 604)

Stwierdzone
nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji zadań jednostki, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Nie stwierdzono również nieprawidłowości przy dokonywaniu wyboru dostawcy/usługodawcy.

OBSZAR 3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań Sądu Okręgowego za 2019 r.: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z), jak również Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Sprawozdania zostały sporządzone przez Sąd Okręgowy terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

(akta kontroli str. 456, 535-590, 601-603)

Stwierdzone
nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych.

V. Wnioski

Wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o bieżące księgowanie na koncie 226 – długoterminowe należności budżetowe, należności przypadających do spłaty po 12 miesiącach od dnia bilansowego.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Łódzkiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

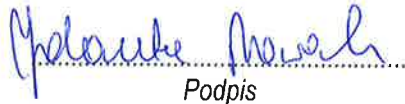
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 8 marca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Kontroler:
Jolanta Nowak
doradca ekonomiczny

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


Podpis


Podpis
