



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO. 410.015.03.2021

Pani Halina Szymańska
Prezes Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/048 Pomoc rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Biuro Powiatowe w Łęczycy ¹ ul. Zachodnia 8, 99-100 Łęczycza
Kierownik jednostki kontrolowanej	Halina Szymańska, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ² , od 20 października 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Maria Fajger, Prezes ARiMR, od 1 sierpnia 2017 r. do 27 sierpnia 2019 r. Tomasz Nowakowski, pełniący obowiązki Prezesa ARiMR od 28 sierpnia 2019 r. do 19 października 2020 r. Funkcję kierownika Biura Powiatowego ARiMR w Łęczycy od 10 lutego 2016 r. pełni Ewa Adamska. (akta kontroli str. 3-4)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w zakresie udzielenia pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 – 30 czerwca 2021 z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do zakończenia czynności kontrolnych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Renata Cynamon, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/92/2021 z 7 maja 2021 r. 2. Małgorzata Chojnacka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO /93/2021 z 7 maja 2021 r. (akta kontroli str.1-2)

¹ Dalej: Biuro

² Dalej: ARiMR.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Biuro zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Biuro, zgodnie z postanowieniami § 13r i § 13v rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczególnego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁴, terminowo prowadziło nabór wniosków oraz rzetelnie weryfikowało spełnienie warunków uzyskania pomocy przez producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych wystąpiły szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem suszy w 2018 i w 2019 roku. Prawdłowo też rozpatrywano wnioski i udzielano pomocy rolnikom którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19 (§ 13z ww. rozporządzenia) i których wnioski o pomoc złożone w 2019 r. nie zostały rozpatrzone w oparciu o § 13v rozporządzenia.

Kwota przyznanej producentom rolnym pomocy finansowej była obliczana rzetelnie, zgodnie z ustalonymi w tym zakresie zasadami, tj. jako iloczyn deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku powierzchni uprawy, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem suszy oraz stawki pomocy, której wysokość była uzależniona od rodzaju uprawy i nie przekraczała łącznej wysokości pomocy wskazanej w przywołanych przepisach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja zadań w zakresie udzielenia pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

Opis stanu faktycznego

1a. Zgodnie z § 13r ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w 2018 i 2019 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁵ udzielała pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, w których gospodarstwach rolnych szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy lub powodzi, w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, powstałe na powierzchni uprawy objęły co najmniej 30% danej uprawy.

Zgodnie zaś z § 13r ust. 4 rozporządzenia pomoc powyższa była przyznawana, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego, na wniosek tego producenta rolnego złożony na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR na jej stronie internetowej.

W związku z suszą, która wystąpiła w 2018 r. do Biura wpłynęło 1 007 wniosków, złożonych na podstawie § 13r rozporządzenia. Wszystkie wnioski rozpatrzono

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. poz.187, ze zm., dalej: rozporządzenie.

⁵ Dalej: ARiMR

pozytywnie i przyznano pomoc finansową w kwocie 3 097,5 tys. zł (w tym 2 436 tys. zł stanowiła pomoc publiczna, a 661,5 tys. zł - pomoc de minimis).

(akta kontroli str.5)

Szczegółowym badaniem objęto dziesięć wniosków o udzielenie pomocy na podstawie § 13r rozporządzenia.

Wszystkie wnioski spełniały wymagania określone w § 13r ust. 5, ust. 6 rozporządzenia. Zawierały wymagane dane osobowe oraz numer identyfikacyjny producenta rolnego ubiegającego się o pomoc nadany w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności⁶, a także numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL) albo numer identyfikacji podatkowej (NIP).

Do każdego z wniosków dołączono:

- kopię protokołu oszacowania szkód, zawierającego określenie zakresu i wysokości szkód oszacowanych przez komisję powołaną przez wojewodę właściwego ze względu na miejsce wystąpienia szkód oraz informacje o powierzchni upraw rolnych, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy lub powodzi⁷;
- informacje dotyczące producenta rolnego i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacje o wysokości otrzymanej pomocy publicznej, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁸ - w przypadku jednego wniosku, gdzie pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznające niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej⁹;
- oświadczenie albo zaświadczenia dotyczące pomocy de minimis oraz informacje niezbędne do udzielenia tej pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o pomocy publicznej - w przypadku dziewięciu wniosków, dla których pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym¹⁰.

Biuro przyjmowało wnioski o udzielenie pomocy finansowej w terminach ogłoszonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej, co było zgodne z § 13r ust. 8 rozporządzenia.

Kwota przyznanej pomocy stanowiła, zgodnie z § 13r ust. 7 rozporządzenia, iloczyn deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku powierzchni uprawy, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy oraz stawki pomocy, której wysokość była uzależniona od rodzaju uprawy, a także spełniała warunki określone w § 13r ust. 9-12 rozporządzenia, tj. w szczególności nie przekraczała łącznej wysokości pomocy wskazanej w przywołanych przepisach oraz była pomniejszana o 50%, jeżeli w dniu wystąpienia szkód w uprawach rolnych co najmniej 50% powierzchni upraw w gospodarstwie rolnym, z wyłączeniem łąk

⁶ Dalej: numer identyfikacyjny producenta rolnego;

⁷ Dalej: kopia protokołu oszacowania szkód;

⁸ Dz. U z 2021 r., poz. 743, dalej ustawa o pomocy publicznej.

⁹ Dz. Urz. UE L 193, z 1.07.2014, str. 1, dalej: rozporządzenie 702/2014.

¹⁰ Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 352, str. 9; zm.: Dz. U. UE. L. z 2019 r. str. 51, dalej rozporządzenie 1408/2013.

i pastwisk, nie było ubezpieczonych co najmniej od jednego z ryzyk, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia¹¹.

Wnioski pięciu rolników zostały rozpatrzone w czasie od 13 do 29 dni od złożenia wniosku, natomiast w przypadku kolejnych pięciu rolników od złożenia wniosku do wydania decyzji o przyznaniu pomocy upłynęło od trzech do pięciu miesięcy. Wydłużony czas rozpatrywania wniosków spowodowany był wykorzystaniem krajowego limitu skumulowanej pomocy de minimis w rolnictwie, a do rolników których wnioski nie zostały rozpatrzone zostały wysłane pisma w sprawie niezakończona sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 6)

1b. Zgodnie z § 13v ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w 2019 i 2020 r. ARiMR udzielała pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, w których gospodarstwach rolnych szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi, w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, powstałe na powierzchni uprawy objęły co najmniej 30% danej uprawy.

Zgodnie zaś z § 13v ust. 4 rozporządzenia pomoc powyższa była przyznawana, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego, na wniosek tego producenta rolnego złożony na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR na jej stronie internetowej.

W związku z suszą, która wystąpiła w 2019 r. do Biura wpłynęło 3 118 wniosków, złożonych na podstawie § 13v rozporządzenia. 2 673 producentów rolnych otrzymało pomoc finansową w kwocie 10 016,2 tys. zł¹², w tym 331 rolników otrzymało zaliczki na poczet przyznanej pomocy w kwocie łącznej 827,5 tys. zł, co było zgodne z § 13v ust. 6a rozporządzenia.

W przypadku 435 wniosków wydane zostały decyzje o umorzeniu postępowania, z czego 428 wniosków zostało rozpatrzonych na podstawie § 13z rozporządzenia, sześć wniosków umorzono z powodu śmierci wnioskującego, a jeden na wniosek strony.

(akta kontroli str.5)

Szczegółowym badaniem objęto dziesięć wniosków o udzielenie pomocy na podstawie § 13v rozporządzenia.

Dziewięć wniosków spełniało wymagania określone w § 13v ust. 5 i 6 rozporządzenia. Zawierały one wymagane dane osobowe oraz numer identyfikacyjny producenta rolnego, a także numer PESEL.

Do każdego z tych wniosków dołączono:

- kopię protokołu oszacowania szkód;
- informacje dotyczące producenta rolnego i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacje o wysokości otrzymanej pomocy publicznej, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o pomocy publicznej - w przypadku siedmiu wniosków, gdzie pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia 702/2014;
- oświadczenie albo zaświadczenia dotyczące pomocy de minimis oraz informacje niezbędne do udzielenia tej pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 i 3

¹¹ Jeśli uprawy rolne były ubezpieczone producent rolny do wniosku dołączał dokumenty potwierdzające ten fakt.

¹² w tym 8 402,5 tys. zł stanowiła pomoc publiczna, a 1 613,7 tys. zł - pomoc de minimis.

ustawy o pomocy publicznej - w przypadku dwóch wniosków, dla których pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1408/2013;

- oświadczenie producenta rolnego o liczbie posiadanych w dniu szacowania z gatunku bydło, owce, kozy lub konie.

(akta kontroli str.7)

W jednym przypadku do wniosku nie zostało załączone podpisane przez wnioskującego o pomoc oświadczenie producenta rolnego o liczbie posiadanych w dniu szacowania szkód przez komisję, o której mowa w § 5 ust. 5 rozporządzenia, zwierząt z gatunku bydło, owce, kozy lub konie, co stanowiło naruszenie § 13v ust. 6 pkt 4 rozporządzenia.

Wniosek ten, zgodnie z § 13v ust. 5 rozporządzenia, zawierał natomiast wymagane dane osobowe, numer identyfikacyjny producenta rolnego oraz numer PESEL. Dołączono również do niego kopię protokołu oszacowania szkód i informacje dotyczące producenta rolnego i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacje o wysokości otrzymanej pomocy publicznej, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o pomocy publicznej co było zgodne z § 13v ust. 6 rozporządzenia

(akta kontroli str.8-47)

Kierownik Biura wyjaśnił, że producent rolny, który nie załączył do wniosku wskazanego oświadczenia nie zgłaszał szkody w wieloletnich użytkach zielonych, zatem nie miał obowiązku jego wypełnienia.

(akta kontroli str.48-54)

Biuro przyjmowało wnioski o udzielenie pomocy finansowej w terminach ogłoszonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej, co było zgodne z § 13v ust. 9 rozporządzenia.

We wszystkich skontrolowanych sprawach kwota przyznanej pomocy była zgodna z § 13v ust. 7-8 oraz ust. 10-13 rozporządzenia.

Kwota przyznanej pomocy stanowiła, zgodnie z § 13v ust. 7 i 8 rozporządzenia, iloczyn deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku powierzchni uprawy, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy oraz stawki pomocy, której wysokość była uzależniona od rodzaju uprawy, a także spełniała warunki określone w § 13v ust. 10-13 rozporządzenia, tj. w szczególności nie przekraczała łącznej wysokości pomocy wskazanej w przywołanych przepisach oraz była pomniejszana o 50%, jeżeli w dniu wystąpienia szkód w uprawach rolnych co najmniej 50% powierzchni upraw w gospodarstwie rolnym, z wyłączeniem wieloletnich użytków zielonych, nie było ubezpieczonych co najmniej od jednego z ryzyk, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Wnioski dwóch rolników zostały rozpatrzone w czasie od dwóch do siedmiu dni od złożenia wniosku, natomiast w przypadku ośmiu rolników od złożenia wniosku do wydania decyzji o przyznaniu pomocy upłynęło od czterech miesięcy i 21 dni do siedmiu miesięcy i 27 dni. Wydłużony czas rozpatrywania wniosków spowodowany był wykorzystaniem krajowego limitu skumulowanej pomocy de minimis w rolnictwie oraz koniecznością zmiany uchwały Rady Ministrów z dnia 6 września 2019 r. w sprawie ustanowienia programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi, a do rolników, których wnioski nie zostały rozpatrzone zostały wysłane pisma w sprawie niezakończona sprawy w terminie.

(akta kontroli str.7)

Dwóm rolnikom, którzy ubiegali się o przyznanie pomocy finansowej w wysokości powyżej 5000 zł wypłacone zostały zaliczki na poczet wypłaty tej pomocy w wysokości 2500 zł każda. Kwota wypłaconej zaliczki pomniejszyła następnie kwotę udzielonej pomocy, co było zgodne z §13v ust. 6c rozporządzenia.

(akta kontroli str.55-58)

W okresie objętym kontrolą nie miały miejsca sytuacje zwrotu przez rolników udzielonej kwoty pomocy finansowej w związku z §13v ust. 6d rozporządzenia.

(akta kontroli str.48-54)

1c. W okresie objętym kontrolą, z uwagi na nie ogłoszenie przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej terminu składania wniosków¹³, Biuro nie prowadziło naboru wniosków na podstawie §13y rozporządzenia i nie udzielało pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, w których gospodarstwach rolnych wystąpiły szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem suszy w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, których wysokość obliczona za pośrednictwem publicznej aplikacji wynosiła powyżej 30% średniej rocznej produkcji rolnej w gospodarstwie rolnym z ostatnich trzech lat poprzedzających rok, w którym wystąpiły szkody.

(akta kontroli str.59-60)

1d. Zgodnie z § 13z rozporządzenia ARiMR udzielała pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19.

Zgodnie zaś z § 13z ust. 2 rozporządzenia pomoc powyższa była przyznawana, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego, na wniosek tego producenta rolnego złożony na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR na jej stronie internetowej.

W roku 2020 do Biura wpłynęło 450 wniosków producentów rolnych, którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19 i którzy w dalszym ciągu odczuwali skutki finansowe suszy, huraganu, ulewy, wiosennych przymrozków i powodzi w 2019 r., a ich wnioski o pomoc złożone w 2019 r. nie zostały rozpatrzone. Na ich podstawie 437 rolników otrzymało pomoc finansową w kwocie 2 322,1 tys. zł.

Po rozpatrzeniu wniosków podjęto 13 decyzji odmownych, z czego dziesięć z powodu uzyskania pomocy na podstawie § 13 v rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r., dwie – z uwagi na brak wnioskowania o płatność na podstawie § 13v rozporządzenia oraz jedną z uwagi na przekroczony limit przyznanej pomocy.

(akta kontroli str.5)

Szczegółowym badaniem objęto pięć wniosków o udzielenie pomocy na podstawie § 13z rozporządzenia.

Trzy z pięciu wniosków zawierały elementy wskazane w §13z ust. 3 rozporządzenia, tj.:

- imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania;

¹³ Na podstawie §13y ust. 10 rozporządzenia.

- numer identyfikacyjny producenta rolnego;
- numer identyfikacyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL)
- oświadczenie producenta rolnego o zagrożeniu utraty płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19 oraz niewypłaceniem pomocy, o której mowa w § 13v ust. 1 rozporządzenia;
- oświadczenie producenta rolnego o zrzeczeniu się prawa do pomocy, o której mowa w § 13v ust. 1 rozporządzenia.

Dwa wnioski o udzielenie pomocy sporządzone zostały nierzetelnie i nie zawierały wszystkich pozycji wskazanych w §13 ust. 3 rozporządzenia, tj. w jednym wniosku nie podano numeru PESEL lub numeru identyfikacji podatkowej (NIP), co było niezgodne z §13z ust. 3 pkt 3 rozporządzenia oraz w jednym wniosku nie wskazano celu złożenia wniosku i nie podano pełnego adresu zamieszkania, co stanowiło naruszenie §13z ust. 3 pkt 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str.61-150)

Kierownik Biura wyjaśnił, że każdy z wnioskujących producentów rolnych posiadał numer identyfikacyjny nadany w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności¹⁴, w którym podany jest pełen adres zamieszkania, oraz numer PESEL beneficjenta.

(akta kontroli str.48-54)

We wszystkich sprawach kwota przyznanej pomocy ustalona została zgodnie z § 13z ust. 4 rozporządzenia, a decyzje zostały wydane do ośmiu dni od dnia złożenia wniosku.

(akta kontroli str.61)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

¹⁴ Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U z 2021 r., poz. 699 ze zm.)

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

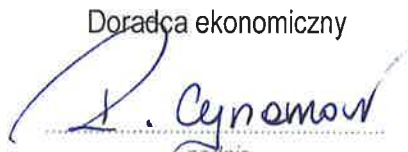
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

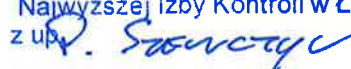
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 7 lipca 2021 r.

Kontroler
Renata Cynamon
Doradca ekonomiczny


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektora
Piotr Walczak

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

Przemysław Szewczyk
p.o. wicedyrektora

