



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO. 410.015.04.2021

Pani Halina Szymańska
Prezes Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/048 Pomoc rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ¹ , Biuro Powiatowe w Kutnie ² ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Halina Szymańska, Prezes ARiMR, od 20 października 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Maria Fajger, od 1 sierpnia 2017 r. do 27 sierpnia 2019 r. Tomasz Nowakowski, od 28 sierpnia 2019 r. do 19 października 2020 r. Funkcję kierownika Biura Powiatowego ARiMR w Łęczycy od 15 marca 2017 r. pełni Monika Majda. (akta kontroli str. 2)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w zakresie udzielenia pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 – 30 czerwca 2021 z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do zakończenia czynności kontrolnych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	1. Renata Cynamon, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/94/2021 z 7 maja 2021 r. (akta kontroli str.1)

¹ Dalej: ARiMR, Agencja.

² Dalej: Biuro

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Biuro zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Biuro, zgodnie z postanowieniami § 13r i § 13v rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczególnego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁵, terminowo prowadziło nabór wniosków oraz rzetelnie weryfikowano spełnienie warunków uzyskania pomocy przez producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych wystąpiły szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem suszy w 2018 i w 2019 roku. Prawdłowo też rozpatrywano wnioski i udzielano pomocy rolnikom, którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19 (§ 13z ww. rozporządzenia) i których wnioski o pomoc złożone w 2019 r. nie zostały rozpatrzone w oparciu o § 13v rozporządzenia.

Kwota przyznanej producentom rolnym pomocy finansowej była obliczana rzetelnie, zgodnie z ustalonymi w tym zakresie zasadami, tj. jako iloczyn deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku powierzchni uprawy, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem suszy oraz stawki pomocy, której wysokość była uzależniona od rodzaju uprawy i nie przekraczała łącznej wysokości pomocy wskazanej w przywołanych przepisach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja zadań w zakresie udzielenia pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

Opis stanu faktycznego

1a. Zgodnie z § 13r ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w 2018 i 2019 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁶ udzielała pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, w których gospodarstwach rolnych szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy lub powodzi, w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, powstałe na powierzchni uprawy objęły co najmniej 30% danej uprawy.

Zgodnie zaś z § 13r ust. 4 rozporządzenia pomoc powyższa była przyznawana, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego, na wniosek tego

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. poz. 187, ze zm., dalej: rozporządzenie.

⁶ Dalej: ARiMR

producenta rolnego złożony na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARIMR na jej stronie internetowej.

W związku z suszą, która wystąpiła w 2018 r. do Biura wpłynęły 642 wnioski, złożone na podstawie § 13r rozporządzenia. 641 wniosków rozpatrzono pozytywnie⁷ i przyznano pomoc finansową w kwocie 3 694,3 tys. zł (w tym 1 900,1 tys. zł stanowiła pomoc de minimis, a 1 794,2 tys. zł pomoc publiczna).

(akta kontroli str. 3-5)

Szczegółowym badaniem objęto dziesięć wniosków o udzielenie pomocy na podstawie § 13r rozporządzenia.

Dziewięć wniosków spełniało wymagania określone w § 13r ust. 5, ust. 6 rozporządzenia. Zawierały wymagane dane osobowe oraz numer identyfikacyjny producenta rolnego ubiegającego się o pomoc nadany w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności⁸, a także numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL) albo numer identyfikacji podatkowej (NIP). Natomiast w jednym przypadku wniosek nie zawierał numeru PESEL lub numeru identyfikacji podatkowej (NIP), co było niezgodne z §13r ust. 5 pkt 3 rozporządzenia.

Do każdego z wniosków dołączono:

- kopię protokołu oszacowania szkód, zawierającego określenie zakresu i wysokości szkód oszacowanych przez komisję powołaną przez wojewodę właściwego ze względu na miejsce wystąpienia szkód oraz informacje o powierzchni upraw rolnych, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy lub powodzi⁹;
- informacje dotyczące producenta rolnego i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacje o wysokości otrzymanej pomocy publicznej, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹⁰ - w przypadku jednego wniosku, gdzie pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznające niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej¹¹;
- oświadczenie albo zaświadczenia dotyczące pomocy de minimis oraz informacje niezbędne do udzielenia tej pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o pomocy publicznej - w przypadku dziewięciu wniosków, dla których pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym¹².

(akta kontroli str. 6-33)

Kierownik Biura wyjaśnił, że wskazany wniosek zawierał numer identyfikacyjny producenta rolnego ubiegającego się o pomoc nadany w trybie przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji

⁷ Jeden wnioskodawca wycofał wniosek

⁸ Dalej: numer identyfikacyjny producenta rolnego;

⁹ Dalej: kopia protokołu oszacowania szkód;

¹⁰ Dz. U z 2021 r., poz. 743, dalej: ustawa o pomocy publicznej.

¹¹ Dz. Urz. UE L 193, z 1.07.2014, str. 1, dalej: rozporządzenie 702/2014.

¹² Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 352, str. 9; zm.: Dz. U. UE. L. z 2019 r. str. 51, dalej rozporządzenie 1408/2013.

gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności¹³. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy system wykorzystuje się w zakresie identyfikacji producentów, a przepis art. 7 ust. 1 pkt 1 stanowi, że ewidencja producentów zawiera imię i nazwisko albo nazwę producenta, określenie jego miejsce zamieszkania i adres albo określenie siedziby i adres, a w przypadku osoby fizycznej również numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL). Jednocześnie, zgodnie z art. 13 ust. 4 podmioty wpisane do ewidencji producentów w kontaktach z Agencją są obowiązane do posługiwania się numerem identyfikacyjnym.

Kierownik wskazał również, że zgodnie z art. 35 §1 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Biuro zaś, jako organ rozpoznający wnioski miał możliwość ustalenia numeru PESEL wnioskodawców na podstawie danych, którymi rozporządzało.

(akta kontroli str. 34-79)

Biuro przyjmowało wnioski o udzielenie pomocy finansowej w terminach ogłoszonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej, co było zgodne z § 13r ust. 8 rozporządzenia.

Kwota przyznanej pomocy stanowiła, zgodnie z § 13r ust. 7 rozporządzenia, iloczyn deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku powierzchni uprawy, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy oraz stawki pomocy, której wysokość była uzależniona od rodzaju uprawy, a także spełniała warunki określone w § 13r ust. 9-12 rozporządzenia, tj. w szczególności nie przekraczała łącznej wysokości pomocy wskazanej w przywołanych przepisach oraz była pomniejszana o 50%, jeżeli w dniu wystąpienia szkód w uprawach rolnych co najmniej 50% powierzchni upraw w gospodarstwie rolnym, z wyłączeniem łąk i pastwisk, nie było ubezpieczonych co najmniej od jednego z ryzyk, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia¹⁵.

Wnioski sześciu rolników zostały rozpatrzone w czasie od dwóch do 29 dni od złożenia wniosku, natomiast w przypadku czterech rolników od złożenia wniosku do wydania decyzji o przyznaniu pomocy upłynęło od dwóch do pięciu miesięcy. Wydłużony czas rozpatrywania wniosków spowodowany był wykorzystaniem krajowego limitu skumulowanej pomocy de minimis w rolnictwie, a do rolników, których wnioski nie zostały rozpatrzone zostały wysłane pisma w sprawie niezakończania sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 3)

1b. Zgodnie z § 13v ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w 2019 i 2020 r. ARiMR udzielała pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, w których gospodarstwach rolnych szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi, w rozumieniu przepisów

¹³ Dz. U. z 2021, poz. 699.

¹⁴ Dz.U. z 2021, poz. 735.

¹⁵ Jeśli uprawy rolne były ubezpieczone producent rolny do wniosku dołączał dokumenty potwierdzające ten fakt.

o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, powstałe na powierzchni uprawy objęły co najmniej 30% danej uprawy.

Zgodnie zaś z § 13v ust. 4 rozporządzenia pomoc powyższa była przyznawana, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego, na wniosek tego producenta rolnego złożony na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR na jej stronie internetowej.

W związku z suszą, która wystąpiła w 2019 r. do Biura wpłynęły 2 143 wnioski, złożone na podstawie § 13v rozporządzenia. 1 853 producentów rolnych otrzymało pomoc finansową w kwocie 10 015,9 tys. zł¹⁶, w tym 207 rolników otrzymało zaliczki na poczet przyznanej pomocy w kwocie łącznej 517,5 tys. zł, co było zgodne z § 13v ust. 6a rozporządzenia.

W przypadku 288 wniosków wydane zostały decyzje o umorzeniu postępowania, z czego 284 wnioski zostały rozpatrzone na podstawie § 13z rozporządzenia, trzy wnioski umorzono z powodu śmierci wnioskującego, a jeden na wniosek strony.

W przypadku dwóch wniosków wydano decyzję o odmowie przyznania pomocy z uwagi na przekroczenie dostępnego dla wnioskodawcy limitu pomocy oraz wyczerpanie się krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy de minimis w rolnictwie, o którym mowa w art. 3 ust. 3 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym¹⁷.

(akta kontroli str. 3-5)

Szczegółowym badaniem objęto dziesięć wniosków o udzielenie pomocy na podstawie § 13v rozporządzenia.

Osiem wniosków spełniało wymagania określone w § 13v ust. 5 i 6 rozporządzenia i zawierało wymagane dane osobowe oraz numer identyfikacyjny producenta rolnego, a także numer PESEL. Natomiast w przypadku dwóch wniosków nie podano numeru PESEL lub numeru identyfikacji podatkowej (NIP), co było niezgodne z § 13v ust. 5 pkt 3 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 80-211)

Do siedmiu wniosków dołączono:

- kopię protokołu oszacowania szkód;
- informacje dotyczące producenta rolnego i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacje o wysokości otrzymanej pomocy publicznej, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o pomocy publicznej - w przypadku siedmiu wniosków, gdzie pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia 702/2014;
- oświadczenie albo zaświadczenia dotyczące pomocy de minimis oraz informacje niezbędne do udzielenia tej pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o pomocy publicznej - w przypadku dwóch wniosków, dla których pomocy udzielano zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1408/2013;
- oświadczenie producenta rolnego o liczbie posiadanych w dniu szacowania z gatunku bydło, owce, kozy lub konie.

Natomiast w trzech przypadkach do wniosków nie zostało załączone podpisane przez wnioskującego o pomoc oświadczenie producenta rolnego o liczbie posiadanych w dniu szacowania szkód przez komisję, o której mowa w § 5 ust. 5

¹⁶ w tym 8 107,2 tys. zł stanowiła pomoc publiczna, a 1 908,7 tys. zł - pomoc de minimis.

¹⁷ Dz. Urz. UE L 352 z 24 grudnia 2013 r.

rozporządzenia, zwierząt z gatunku bydło, owce, kozy lub konie, co stanowiło naruszenie § 13v ust. 6 pkt 4 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 80-211)

Wyjaśnienia kierownika dotyczące braku numeru PESEL i adresu zamieszkania zostały przytoczone w punkcie 1a.

Odnosząc się natomiast do braku oświadczeń producenta rolnego o liczbie posiadanych, w dniu szacowania szkód przez komisję, zwierząt z gatunku bydło, owce, kozy lub konie Kierownik wyjaśnił, że zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o udzielenie pomocy oświadczenie to należy wypełniać w przypadku ubiegania się o pomoc na szkody w wieloletnich użytkach zielonych.

Dodatkowo według pkt 5 zasad udzielania pomocy finansowej producentowi rolnemu¹⁸ oświadczenie to należało dołączyć do wniosku, gdy wnioskodawca ubiegał się o pomoc do szkód powstałych na powierzchni wieloletnich użytków zielonych.

We wskazanych wyżej trzech wnioskach, w których nie załączono oświadczenia, wnioskodawcy nie ubiegali się o pomoc finansową na szkody w wieloletnich użytkach zielonych, stąd odstąpiono od jego żądania.

(akta kontroli str. 34-79)

Biuro przyjmowało wnioski o udzielenie pomocy finansowej w terminach ogłoszonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej, co było zgodne z § 13v ust. 9 rozporządzenia.

We wszystkich skontrolowanych sprawach kwota przyznanej pomocy była zgodna z § 13v ust. 7-8 oraz ust. 10-13 rozporządzenia.

Kwota przyznanej pomocy stanowiła, zgodnie z § 13v ust. 7 i 8 rozporządzenia, iloczyn deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku powierzchni uprawy, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy oraz stawki pomocy, której wysokość była uzależniona od rodzaju uprawy, a także spełniała warunki określone w § 13v ust. 10-13 rozporządzenia, tj. w szczególności nie przekraczała łącznej wysokości pomocy wskazanej w przywołanych przepisach oraz była pomniejszana o 50%, jeżeli w dniu wystąpienia szkód w uprawach rolnych co najmniej 50% powierzchni upraw w gospodarstwie rolnym, z wyłączeniem wieloletnich użytków zielonych, nie było ubezpieczonych co najmniej od jednego z ryzyk, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Wnioski trzech rolników zostały rozpatrzone w czasie do dwóch dni od złożenia wniosku, natomiast w przypadku siedmiu rolników od złożenia wniosku do wydania decyzji o przyznaniu pomocy upłynęło od 36 dni do ośmiu miesięcy. Wydłużony czas rozpatrywania wniosków spowodowany był wykorzystaniem krajowego limitu skumulowanej pomocy de minimis w rolnictwie oraz koniecznością zmiany uchwały Rady Ministrów z dnia 6 września 2019 r. w sprawie ustanowienia programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi, a do rolników, których wnioski nie zostały rozpatrzone zostały wysłane pisma w sprawie niezakończenia sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 3)

¹⁸ Wprowadzonych przez Prezesa ARIMR na podstawie art. 8 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz.U. z 2015 r., poz. 187 ze zm.) oraz §13v rozporządzenia zarządzeniem nr 132/2019 z dnia 3 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad dotyczących udzielania pomocy finansowej producentowi rolnemu, w którego gospodarstwie rolnym szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi, powstałe na powierzchni uprawy objęły co najmniej 30% danej uprawy”

Jednemu rolnikowi, który ubiegał się o przyznanie pomocy finansowej w wysokości powyżej 5 000 zł, wypłacona została zaliczka na poczet wypłaty tej pomocy w wysokości 2 500 zł. Kwota wypłaconej zaliczki pomniejszyła następnie kwotę udzielonej pomocy, co było zgodne z §13v ust. 6c rozporządzenia.

(akta kontroli str. 212-213)

W okresie objętym kontrolą nie miały miejsca sytuacje zwrotu przez rolników udzielonej kwoty pomocy finansowej w związku z §13v ust. 6d rozporządzenia.

(akta kontroli str. 212)

1c. W okresie objętym kontrolą Biuro nie prowadziło naboru wniosków na podstawie §13y rozporządzenia i nie udzielało pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, w których gospodarstwach rolnych wystąpiły szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem suszy w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, których wysokość obliczona za pośrednictwem publicznej aplikacji wynosiła powyżej 30% średniej rocznej produkcji rolnej w gospodarstwie rolnym z ostatnich trzech lat poprzedzających rok, w którym wystąpiły szkody.

Kierownik Biura wyjaśnił, że przepis §13y został dodany rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa¹⁹ i zaczął obowiązywać od dnia 9 czerwca 2020 r. Od tego też dnia minister właściwy do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej nie określił terminu składania wniosków²⁰, w konsekwencji czego Biuro nie prowadziło naboru wniosków na podstawie §13y rozporządzenia

(akta kontroli str. 214)

1d. Zgodnie z § 13z rozporządzenia ARiMR udzielała pomocy finansowej na realizację innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa i rozwoju wsi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, producentom rolnym, którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19.

Zgodnie zaś z § 13z ust. 2 rozporządzenia pomoc powyższa była przyznawana, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego, na wniosek tego producenta rolnego złożony na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR na jej stronie internetowej.

W roku 2020 do Biura wpłynęły 292 wnioski producentów rolnych, którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19 i którzy w dalszym ciągu odczuwali skutki finansowe suszy, huraganu, ulewy, wiosennych przymrozków i powodzi w 2019 r., a ich wnioski o pomoc złożone w 2019 r. nie zostały rozpatrzone. Na ich podstawie 282 rolników otrzymało pomoc finansową w kwocie 2 221,7 tys. zł.

Po rozpatrzeniu wniosków wydano trzy decyzje odmowne, z czego w dwóch sprawach przekroczony został limit przyznanej pomocy, a w jednym przypadku wnioskodawca nie złożył protokołu oszacowania szkód.

Dodatkowo podjęto siedem decyzji o umorzeniu, z uwagi na wycofanie wniosków przez wnioskodawców.

(akta kontroli str. 3-5)

¹⁹ Dz. U. z 2020 r., poz. 1009.

²⁰ Na podstawie §13y ust. 10 rozporządzenia.

Szczegółowym badaniem objęto pięć wniosków o udzielenie pomocy na podstawie § 13z rozporządzenia.

Wszystkie wnioski zawierały elementy wskazane w §13z ust. 3 rozporządzenia, tj.:

- imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania;
- numer identyfikacyjny producenta rolnego;
- numer identyfikacyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL)
- oświadczenie producenta rolnego o zagrożeniu utraty płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym w związku z epidemią COVID-19 oraz niewypłaceniem pomocy, o której mowa w § 13v ust. 1 rozporządzenia;
- oświadczenie producenta rolnego o zrzeczeniu się prawa do pomocy, o której mowa w § 13v ust. 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str.)

We wszystkich sprawach kwota przyznanej pomocy ustalona została zgodnie z § 13z ust. 4 rozporządzenia, a decyzje zostały wydane w terminie do 14 dni od dnia złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 215)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

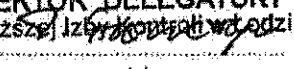
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 12 lipca 2021 r.

Kontroler
Renata Cynamon
Doradca ekonomiczny


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektora
Piotr Walczak

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up: 
podpis
Przemysław Szewczyk
p.o. wicedyrektora