



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.012.03.2022

Pan
Stefan Pietras
Starosta Wieruszowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/041 *Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych i węglowodorów*

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie ¹ , ul. Rynek 1-7, 98-400 Wieruszów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stefan Pietras, Starosta Wieruszowski ² , od 27 stycznia 2022 r. W okresie objętym kontrolą, do 26 stycznia 2022 r. funkcję Starosty Wieruszowskiego pełnił Andrzej Szymanek ³
Zakres przedmiotowy kontroli	Warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych Monitorowanie warunków udzielonych koncesji
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Krzysztof Wójcik, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/118/2022 z 6 lipca 2022 r.

akta kontroli str.: 1-2

¹ Dalej również: Starostwo lub Urząd.

² Dalej również: Starosta, obecny Starosta.

³ Dalej również: były Starosta.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny
ogólnej

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

W Starostwie zapewniono realizację zadań związanych z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin oraz – w stopniu ograniczonym do analizy dokumentacji przesyłanej przez koncesjonariuszy – z monitorowaniem realizacji warunków udzielonych koncesji.

Wszystkie postępowania administracyjne dotyczące udzielenia i wygaśnięcia koncesji były prawidłowo prowadzone przez Starostę, a dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych zostały terminowo przekazane państwowej służbie geologicznej.

Starosta monitorował nałożone na przedsiębiorców obowiązki sprawozdawcze, a w jednym przypadku prawidłowo wydał decyzję określającą wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej zgodnie z art. 138 ustawy z dn. 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze⁶.

Powyższe zadania z zakresu administracji geologicznej Starosta wykonywał przy pomocy osoby posiadającej wykształcenie podyplomowe z zakresu geologii, która jednak nie pełniła funkcji geologa powiatowego, choć obowiązek taki wynikał z art. 156 ust. 2 pkt 3 pgg. W trakcie kontroli Starosta powierzył powyższą funkcję geologa inspektor w Wydziale Architektury, Budownictwa i Środowiska⁷. Pozostałe stwierdzone przez NIK nieprawidłowości obejmowały niezamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej⁸ szczegółowej informacji o wszelkich warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin i ogólnego schematu procedury kontroli przedsiębiorców (obowiązki te wynikały m.in. z ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców⁹). Informacje te Starosta zamieścił w BIP w trakcie kontroli, w związku z tym powyższe nieprawidłowości formalne nie wpływają na dokonaną przez NIK ocenę ogólną działalności Urzędu.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 1072, ze zm., dalej: pgg.

⁷ Dalej: WABiŚ.

⁸ Dalej: BIP.

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm., dalej: Prawo przedsiębiorców.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą, Starosta realizował zadania administracji geologicznej przy pomocy inspektor zatrudnionej w WABiŚ, która nie pełniła funkcji geologa powiatowego, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 156 ust. 2 pkt 3 pgg. Funkcję geologa powiatowego Starosta powierzył jej dopiero w trakcie kontroli NIK (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Inspektor ukończyła studia podyplomowe w zakresie geologii¹¹, nie posiadała uprawnień do wykonywania prac geologicznych.

(akta kontroli str. 22-30)

1.2. Sprawy związane z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin przypisano WABiŚ. Starosta powierzył inspektor zatrudnionej w Wydziale¹² m.in. następujące obowiązki w tym zakresie:

- przygotowywanie decyzji zatwierdzającej projekt prac geologicznych,
- przygotowywanie koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złóż kopalin,
- przygotowywanie koncesji na wydobywanie kopalin,
- kontrolę działalności gospodarczej w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonymi decyzjami, w szczególności koncesjami oraz przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej
- przygotowywanie decyzji określających wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej,
- ustalanie w drodze decyzji opłaty dodatkowej w przypadku rażącego naruszenia warunków określonych w koncesji,
- udostępnianie informacji geologicznej.

Z kolei wydawanie decyzji z zakresu pgg Starosta powierzył Naczelnikowi Wydziału. Obowiązki ww. pracowników nie obejmowały zadań dotyczących ograniczania i eliminowania eksploatacji złóż bez wymaganej koncesji (tzw. *zjawiska szarej strefy*). Starosta wyjaśnił, że w Urzędzie nie obowiązywały takie procedury, a w przypadku powzięcia informacji o wystąpieniu takiego przypadku, podejmowane były odpowiednie działania – jednak w latach 2018 – 2022 do Starostwa nie wpłynęły zgłoszenia dotyczące nielegalnej eksploatacji złóż.

W Urzędzie nie zawierano umów cywilno-prawnych na realizację zadań z zakresu udzielania i monitorowania koncesji z osobami niebędącymi pracownikami Urzędu.

(akta kontroli str. 3-27, 110, 117, 119-121)

1.3. Zagadnienia związane z udzielaniem koncesji i monitorowaniem ich warunków nie były przedmiotem kontroli zewnętrznej, wewnętrznej ani audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ W 2019 r.

¹² W przypadku nieobecności zastępowanej przez innego pracownika Wydziału.

1.4. Zgodnie z przyjętymi ustaleniami systemu kontroli zarządczej w Starostwie i jednostkach organizacyjnych Powiatu Wieruszowskiego¹³, naczelnicy Wydziałów zostali zobowiązani do podejmowania działań w kierunku właściwego przygotowania organizacyjnego wydziału do realizacji zadań oraz właściwego przygotowania merytorycznego pracowników. Cele i zadania zawarte były w regulaminie organizacyjnym Starostwa. Ponadto dla zwiększenia jakości i skuteczności realizowanych zadań powiatu, naczelnicy wydziałów wskazywali na każdy rok budżetowy zadania do realizacji, wymagające szczególnego nadzorowania oraz objęcia monitorowaniem.

Jak wyjaśnił Starosta, w Urzędzie definiowane były ryzyka, które mogłyby zakłócić prawidłową realizację zadań jednostki. W zakresie udzielania koncesji stwierdzono, że z uwagi na niewielką liczbę podmiotów zainteresowanych uzyskaniem koncesji, wystąpienia ryzyka w tym obszarze było mało prawdopodobne, w związku z tym nie identyfikowano ryzyka w tym zakresie, a tym samym nie określono działań w celu jego minimalizacji.

Stwierdzona
nieprawidłowość

(akta kontroli str. 31-73, 117, 119-121)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarówno były, jak i obecny Starosta, wbrew obowiązki określonej w art. 156 ust. 2 pkt 3 pgg, nie realizował zadań administracji geologicznej przy pomocy geologa powiatowego. Zadania te zostały powierzone inspektor WABiS.

Z wyjaśnień byłego i obecnego Starosty wynika, że było to spowodowane wątpliwościami, czy posiadane przez ww. pracownika wykształcenie podyplomowe w zakresie geologii było wystarczające, aby osoba ta mogła pełnić funkcję geologa powiatowego.

W trakcie kontroli NIK, Starosta powierzył funkcję geologa powiatowego inspektor WABiS z dniem 29.07.2022 r.

(akta kontroli str. 22-30, 116-121)

W ocenie NIK, powyższa nieprawidłowość natury formalnej nie spowodowała negatywnych skutków w zakresie postępowań koncesyjnych prowadzonych w Urzędzie.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i ich monitorowania.

2. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Informację o warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin zamieszczono w BIP Starostwa dopiero w trakcie kontroli NIK (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 74, 76-78)

Wg stanu na dzień 01.01.2018 r. i 31.03.2022 r. obowiązywały odpowiednio trzy i cztery decyzje koncesyjne¹⁴. Do Starostwa wpłynęły w tym okresie trzy wnioski o udzielenie koncesji, wszystkie zostały rozpatrzone pozytywnie. Pozostałe cztery postępowania dotyczące koncesji prowadzone przez Starostwo w ww. okresie zakończyły się wydaniem trzech decyzji w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia

¹³ Zarządzenia: Nr 12/2017 Starosty Wieruszowskiego z dn. 31.01.2017 r. oraz Nr 4/2021 z dn. 04.01.2021 r. w sprawie ustalenia systemu kontroli zarządczej dla Starostwa Powiatowego w Wieruszowie i Powiatu Wieruszowskiego.

¹⁴ Jedna koncesja została udzielona w dn. 19.01.2018 r. na podstawie wniosku złożonego w 2017 r.

decyzji koncesyjnej i jednej decyzji potwierdzającej możliwość wykonywania decyzji przez zarządcę sukcesyjnego koncesji. Ponadto do Urzędu wpłynął jeden wniosek o przeniesienie koncesji, który został jednak wycofany przez wnioskodawcę.

W żadnym przypadku Starosta nie odmówił udzielenia koncesji, a wszystkie wnioski o udzielenie koncesji zostały zaopiniowane przez Marszałka Województwa Łódzkiego.

(akta kontroli str. 79-83)

2.2 Wszystkie koncesje zostały wydane na podstawie kompletnych wniosków, które zawierały elementy, o których mowa w art. 24 ust 1 i 2, 24a, 26 ust. 1, 2, 4 pgg oraz dowody uiszczenia opłaty skarbowej, a wnioskodawcy byli traktowani jednakowo. We wszystkich przypadkach, wnioskodawcy w składanych wnioskach zawierali informację o środkach jakimi dysponowali w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności (wymóg art. art. 24 ust 1 pkt 4 pgg) poprzez:

- złożenie oświadczenia o dysponowaniu środkami finansowymi, które pozwolą im wykonywać działalność będącą przedmiotem koncesji,
- wskazanie sprzętu jakim dysponują w celu wykonywania działalności.

Organ nie wzywał wnioskodawców do dodatkowego uzupełnienia wniosków w tym zakresie, nie żądał również przedstawienia odrębnych dowodów potwierdzających istnienie ww. okoliczności.

W żadnym przypadku nie zaszła konieczność wyłączenia gruntów objętych wnioskami z produkcji rolnej lub leśnej w trybie przepisów art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1326, ze zm.). Z kolei realizacja obowiązku spełnienia przez wnioskodawców pozostałych wymagań przewidzianych przepisami z zakresu ochrony środowiska polegała przede wszystkim na weryfikacji wniosków pod kątem ochrony kopalin – weryfikowano czy określone we wniosku zasady eksploatacji złoża pozwolą nim racjonalnie gospodarować oraz zapewnią jego kompleksowe wykorzystanie (np. eksploatację kopalin towarzyszących). Ponadto analizowano spełnienie wymogów art. 126 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁵, tj. m.in. przewidzenie przez wnioskodawców działań niezbędnych do ochrony powierzchni ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych (np. odwodnienie wyrobiska, przebudowa urządzeń drenarskich).

(akta kontroli str. 84-85, 123)

2.3. Wydane decyzje o udzieleniu koncesji zawierały wszystkie elementy określone w art. 30 i 32 pgg oraz spełniały wymogi określone w art. 107 kpa¹⁶. Stosownie do art. 23 ust. 2a pkt 1 pgg, Starosta dokonał w każdym przypadku uzgodnień z właściwymi miejscowo organami gminy, pod kątem nienaruszania przez zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości określonego w sposób przewidziany w art. 7 pgg (tj. zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub – w przypadku jego braku – ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego). W każdej sprawie, przed wydaniem decyzji Starosta – zgodnie z art. 23 ust. 3 pgg – zasięgał opinii Marszałka Województwa Łódzkiego, który pozytywnie opiniował wydanie koncesji.

(akta kontroli str. 86-87, 89-100)

W trzech przypadkach organ prawidłowo wydał decyzję w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji koncesyjnej. W dwóch przypadkach podstawą wydania

¹⁵ Dz. U. z 2021 r., poz. 1973, ze zm.

¹⁶ Do badanych spraw nie miały zastosowania art. 86 f ust. 6, 86 g oraz 86 h ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

ww. decyzji była bezprzedmiotowość koncesji (art. 38 ust. 1 pkt 2 pgg) w związku z zakończeniem wydobywania kopaliny, w jednym – upływ czasu, na jaki została udzielona koncesja (art. 38 ust. 1 pkt 1 pgg). We wszystkich decyzjach Starosta uzgodnił zakres i sposób wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, w myśl art. 39 ust. 2 pgg.

(akta kontroli str. 88, 101-106)

W lutym 2022 r. Starosta wydał decyzję o potwierdzeniu możliwości wykonywania przez zarządcę sukcesyjnego decyzji koncesyjnej wydanej w 2019 r. na podstawie art. 38 ustawy z dn. 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw¹⁷,

(akta kontroli str. 107-109)

2.4. Organ koncesyjny terminowo przekazywał państwowej służbie geologicznej dokumenty stanowiące podstawę dokonania wpisu do rejestru obszarów górniczych.

(akta kontroli str. 54-69)

2.5. W Starostwie nie wdrożono odrębnych procedur dotyczących kontroli prowadzenia postępowań związanych z udzielaniem koncesji.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że kontrola przebiegu postępowań koncesyjnych polegała na bieżącym śledzeniu przepisów prawa i orzecznictwa w zakresie geologii, a w razie konieczności również na analizie i uzgodnieniu z kancelarią prawną obsługującą Starostwo. Ponadto przygotowane przez pracownika merytorycznego dokumenty były sprawdzane i akceptowane najpierw przez Zastępcę Naczelnika WABiŚ, a ostatecznie zatwierdzane i podpisywane przez Naczelnika tego Wydziału.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarówno obecny Starosta, jak i były Starosta, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 38 Prawa przedsiębiorców, nie zamieścili w BIP, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ, szczegółowej informacji o wszelkich warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopaliny.

Jako przyczynę, zarówno obecny, jak i były Starosta wskazał brak wiedzy o istnieniu takiego obowiązku. W trakcie kontroli NIK, w dn. 11.07.2022 r. informacja powyższa została zamieszczona w BIP.

(akta kontroli str. 74, 76-78, 116-121)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie udzielanie koncesji na wydobywanie kopaliny stałych przez Starostę.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

3. Monitorowanie warunków udzielonych koncesji

3.1. Schemat procedury kontroli przedsiębiorców został opracowany i umieszczony w BIP Starostwa dopiero w trakcie kontroli NIK (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W okresie objętym kontrolą, Urząd nie planował i nie przeprowadził żadnej kontroli przedsiębiorców, którym udzielił koncesji pomimo, że zgodnie z art. 158 ust. 2 pgg, do zakresu działania organów administracji geologicznej należało wykonywanie m.in. kontroli i nadzoru nad działalnością regulowaną ustawą, w tym w zakresie

¹⁷ Dz. U. z 2021 r., poz. 170.

projektowania prac geologicznych oraz sporządzania dokumentacji geologicznych. Co więcej, ww. obowiązek został przypisany inspektor WABIŚ w zakresie czynności. Starosta wyjaśnił, że zgodnie z art. 47 Prawa przedsiębiorców, kontrolę planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Organ nie przeprowadzał kontroli u koncesjonariuszy, gdyż analiza naruszenia prawa w ramach prowadzonej przez nich działalności nie wykazała takiej potrzeby. Przedsiębiorcy przedkładali wymagane prawem dokumenty i wnosili opłaty za wydobywanie kopalin¹⁸, a zawarte w nich informacje były weryfikowane i nie budziły wątpliwości organu. Ponadto do Urzędu nie wpłynęły żadne zgłoszenia ani skargi na koncesjonariuszy, w tym również od organów nadzoru górniczego.

Stwierdzono, że analizę powyższą prowadzono dla każdego złoża osobno i wynikało z niej, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie poprawności danych z informacjami z poprzednich lat, jak również z informacjami o ilości wydobytej kopaliny oraz z warunkami udzielonej koncesji (w zakresie wydobytych ilości kopalin).

(akta kontroli str. 22-24, 74-75, 117, 119-122, 124-128)

3.2. W okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki stwierdzenia przez Urząd naruszenia warunków koncesji, w konsekwencji Starosta nie wszczynał postępowania w sprawie cofnięcia lub ograniczenia koncesji. Nie wystąpiły również przesłanki do wydania przez Starostę decyzji administracyjnej z rygorem natychmiastowej wykonalności: wstrzymania działalności, nakazania niezwłocznego usunięcia stwierdzonych uchybień, nakazania podjęcia czynności mających na celu doprowadzenie środowiska do należytego stanu.

(akta kontroli str. 80-82, 111)

3.5. Wszyscy przedsiębiorcy, którzy w okresie objętym kontrolą złożyli wnioski i uzyskali na ich podstawie koncesje, składali corocznie Staroście informacje o zmianach zasobów kopalin¹⁹. Analiza tych informacji w WABIŚ polegała na porównaniu poprawności zawartych informacji z tymi złożonymi w latach ubiegłych oraz z informacjami zawartymi w dokumentacji ustalającej zasoby złoża i warunkami udzielonych koncesji. Ponadto sprawdzano również zgodność przedstawionego stanu z uiszczonymi opłatami eksploatacyjnymi. Dane zawarte w złożonych sprawozdaniach odpowiadały danym wynikającym z wykazów, na podstawie których przedsiębiorcy ustalali opłaty eksploatacyjne za wydobywanie kopalin.

(akta kontroli str. 112, 117, 119-121)

3.6. Przedsiębiorcy, którym organ udzielił koncesji na wydobywanie kopalin, co do zasady wywiązywali się z obowiązku terminowego uiszczenia opłat eksploatacyjnych wg obowiązujących w danym roku stawek na rzecz NFOŚiGW oraz właściwych miejscowo gmin, a także przedkładali Staroście informacje (wraz z dowodami wpłat) zawierające dane niezbędne do ustalenia wysokości tych opłat. W okresie objętym kontrolą, przedsiębiorcy ci uiszcili na rzecz ww. podmiotów łącznie 66 844 zł (z tego 40% stanowiły opłaty na rzecz NFOŚiGW, 60% na rzecz gmin). W jednym przypadku, w związku z nieprzedłożeniem wykazu za I półrocze 2020 r., Starosta wezwał przedsiębiorcę do wykonania tego obowiązku. Przedsiębiorca zastosował się do wezwania, przy czym uiszczając opłatę eksploatacyjną w dn. 01.09.2020 r., zastosował nieaktualną stawkę jednostkową²⁰, zaniżając w konsekwencji wyliczoną

¹⁸ W jednym przypadku opóźnienie w tym zakresie spowodowane było problemami zdrowotnymi przedsiębiorcy.

¹⁹ Przedsiębiorcy ci złożyli łącznie sześć sprawozdań, pięć z nich zostało złożonych terminowo, w jednym przypadku – sprawozdanie dotyczącego złoża objętego koncesją znak: AS.6522.3.2019 za 2019 r., na sprawozdaniu nie widniała data wpływu do Urzędu.

²⁰ 0,62 zł za tonę kopaliny zamiast 0,64 zł.

Handwritten signature

opłatę o kwotę 240 zł. W dn. 12.11.2020 r. Starosta wydał decyzję określającą wysokość należnej opłaty zgodnie z art. 138 pgg²¹, w wykonaniu której strona uiściła zaległą opłatę (wraz z odsetkami za zwłokę) w wysokości 296 zł.

(akta kontroli str. 113-115)

3.7. W latach 2018 – 2022 do Starostwa nie wpłynęły informacje o przypadkach nielegalnej eksploatacji złóż. Starosta – uzasadniając to brakiem potrzeby – nie występował z inicjatywą zawarcia porozumień w tym zakresie z innymi organami, takimi jak urzędy gmin, organy nadzoru górniczego, urzędy skarbowe, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa i Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

3.8. W okresie objętym kontrolą do Starostwa nie wpłynęły skargi dotyczące udzielania koncesji lub sprawowania nadzoru geologicznego.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą, zarówno obecny Starosta, jak i były Starosta, nie opracowali i nie zamieścili w BIP ogólnego schematu procedury kontroli przedsiębiorców, którym udzielili koncesji na wydobywanie kopalin stałych. Stanowiło to naruszenie:

- art. 78a ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (do 29.04.2018 r.),
- art. 47 ust. 3 Prawa przedsiębiorców (od 30.04.2018 r.).

Jako przyczynę, zarówno obecny, jak i były Starosta wskazał brak wiedzy o takim obowiązku. W trakcie kontroli NIK opracowano i umieszczono w BIP (w dn. 11.07.2022 r.) schemat procedury kontroli przedsiębiorców.

(akta kontroli str. 74-75, 116-121)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie monitorowanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych przez Starostę.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z działaniami podjętymi w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków.

²¹ Na kwotę 7 680 zł.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

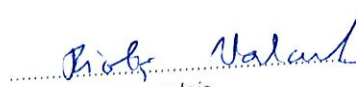
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 11 sierpnia 2022 r.

Kontroler
Krzysztof Wójcik
Główny specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektora
Piotr Walczak


.....
podpis