



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.4.2.2024

Pani Katarzyna Pluta
prowadząca działalność gospodarczą pod firmą
Katarzyna Pluta Schronisko dla Zwierząt
„Pokochaj cztery łapy”
Niemojew 62, 98 – 360 Lututów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/093 – Zapobieganie bezdomności zwierząt domowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Schronisko „Pokochaj cztery łapy” Niemojew 62, 98-360 Lututów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Pluta prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Pluta Schronisko dla Zwierząt „Pokochaj cztery łapy”, dalej <i>Właścicielka Schroniska, Prowadząca Schronisko</i>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Opieka nad bezdomnymi zwierzętami oraz warunki jej realizacji. 2. Zapobieganie bezdomności zwierząt. 3. Finansowanie oraz rozliczenie zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2024, do zakończenia czynności kontrolnych tj. do dnia 10 maja 2024 r., z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres mających znaczenie dla badanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	Ryszard Lewiński, Gł. Specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr LLO/29/2024 z dnia 29 lutego 2024 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Schronisko „Pokochaj cztery łapy” w całym okresie objętym kontrolą objęte było systemowym nadzorem weterynaryjnym - Właścicielka Schroniska dokonała zgłoszenia do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu, zamiaru prowadzenia schroniska i uzyskała weterynaryjny nr identyfikacyjny. Zgodnie z obowiązującymi przepisami posiadała ona zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt wydane przez wójta gminy, na obszarze której było zlokalizowane Schronisko oraz 16 zezwoleń na działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, wydanych przez organy gmin właściwe ze względu na miejsce prowadzenia tego rodzaju działalności. Jednak w przypadku pozostałych 15 gmin, z którymi Prowadząca Schronisko miała zawarte umowy na wyłapywanie bezdomnych zwierząt i na terenie których prowadziła ww. działalność takich zezwoleń nie uzyskała, co NIK ocenia negatywnie.

W Schronisku w zakresie infrastruktury brak było sprawnego urządzenia chłodniczego do przechowywania zwłok, brakowało również oznaczenia numerami kojców, w których przebywały psy, pomimo że ww. należy ująć w wykazie zwierząt przebywających w schronisku i aktualizować po każdym przemieszczeniu zwierzęcia. Wskazane wyżej brakujące wyposażenie zostało uzupełnione w trakcie trwania kontroli. Za wyjątkiem ww. elementów zapewniono wyposażenie Schroniska zgodne z rozporządzeniem z dnia 20 stycznia 2022 r. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt³. Odnośnie dobrostanu zwierząt przebywających w Schronisku zapewniono im prawidłowo całodobową opiekę: każde zwierzę miało swoją miskę, było karmione dwa razy dziennie, przebywało w zadaszonym pomieszczeniu, było wyprowadzane na spacer. W Schronisku prowadzony był całodobowy monitoring. Właściwie zapewniono zwierzętom opiekę weterynaryjną (kastację/sterylizację, szczepienie, leczenie). Zwierzęta odbywały kwarantannę, jednak w przypadku 242 zwierząt kwarantanna była krótsza niż 15 dni tj. krótsza niż określona w ww. rozporządzeniu.

Wykaz zwierząt nie był prowadzony prawidłowo - nie zawierał wszystkich informacji określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych z 2022 r., w tym nazwy i adresu podmiotu, któremu przekazano zwłoki padłych zwierząt, fotografii przedstawiającej głowę, sylwetkę oraz cechy charakterystyczne zwierzęcia, numerów kojców, informacji o przyczynie zgonu zwierzęcia, a część zamieszczonych w nim informacji była niezgodna ze stanem faktycznym.

Z wykazu zwierząt wynikało, iż w przypadku 71 psów nie przeprowadzono kastacji / sterylizacji pomimo, iż upłynęło ponad 8 miesięcy od zakończenia kwarantanny.

W zakresie rozliczenia Prowadzącej Schronisko na podstawie zawartych umów o świadczenie usług z gminami nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Opieka nad bezdomnymi zwierzętami oraz warunki jej realizacji

Opis stanu faktycznego

1.1 Schronisko prowadzone było przez Panią Katarzynę Plutę w formie jednoosobowej działalności gospodarczej⁴. Prowadząca Schronisko w 2019 r.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 175 ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r.

⁴ Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD): 96.09.Z Pozostała działalność usługowa; gdzie indziej nie sklasyfikowana.

zawarła 11 umów z gminami⁵, które powierzyły jej realizację zadania własnego zlecając świadczenie usług z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami, odławianie bezdomnych zwierząt, ich sterylizację, kastrację, poszukiwanie właścicieli zwierząt, poszukiwanie potencjalnych osób do adopcji bezdomnych zwierząt, opiekę weterynaryjną. W kolejnych latach objętych kontrolą (2020-2024, do końca I kwartału) ilość gmin, z którymi Właścicielka Schroniska podpisała umowy była następująca: 19⁶, 21⁷, 27⁸, 25⁹ i 20¹⁰. Najdalej od Schroniska były położone urzędy gmin: Głuchów – 153 km, Poświętne – 150 km. Następnie siedem urzędów gmin, których odległość wynosiła od 108 do 142, dziewięć urzędów, dla których odległość wynosiła od 52 km do 98 km i 13 jednostek zlokalizowanych najbliżej – w odległości od 2,5 km do 50 km.
(akta kontroli str. 2 – 3, 117, 180)

Na podstawie prowadzonego w Schronisku wykazu zwierząt, liczba zwierząt przebywających w Schronisku na początek każdego roku z okresu lat 2019 - 2024, wynosiła:

- dla psów: 180, 202, 255, 329, 469, 438; tym samym nastąpił wzrost ich liczby o 143,3% na początek 2024 r. w porównaniu do 2019 r., z kolei rok do roku liczba zwierząt zwiększała się o odpowiednio: 12,2%, 26,2%, 29%, 42,6%, od 2023 r. zaczęła spadać - o 6,6% w trakcie roku,
- dla kotów: 0, 1, 9, 23, 22 i 19 - podobnie jak w przypadku psów, następował wzrost do 2021 r. - rok do roku o: 800% w 2020 r.¹¹, 155,6% w 2021 r., a następnie spadek o 4,3% w 2022 r. i o 13,6% w 2023 r.

Ww. zmiany liczby zwierząt były powiązane ze zwiększającym się zakresem działalności Prowadzącej Schronisko, m.in. zmieniającej się liczby podpisanych umów z gminami i przebywających w ciągu danego roku zwierząt:

- w 2019 r. – 11 gmin, w schronisku przebywało 305 psów i pięć kotów
- w 2021 r. – 19 gmin, w schronisku przebywało 414 psów i 12 kotów,
- w 2022 r. – 21 gmin, w schronisku przebywało 503 psów i 52 kotów
- w 2023 r. – 27 gmin, w schronisku przebywało 724 psów i 48 kotów,
- w 2024 r. – 25 gmin, w schronisku przebywało 765 psów i 48 kotów,
- w 2024 r. – 20 gmin, w schronisku przebywało 512 psów i 21 kotów.

(akta kontroli str. 114 - 115)

1.2. Właścicielka Schroniska po zgłoszeniu do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu (dalej: PLW) zamiaru prowadzenia działalności nadzorowanej, tj. prowadzenie schroniska dla zwierząt, otrzymała decyzję nr 390 z dnia 31 października 2015 r. zawierającą postanowienie o nadaniu nr identyfikacyjnego 10183401 oraz o wpisaniu do rejestru podmiotów nadzorowanych działalność

⁵ Były to gminy: Czarnocin g.w., Kępno g.m-w., Koźminek g.m-w, Kutno g.m., Lututów g.w., Pątnów g.w., Perzów g.w., Słupia g.w., Trzcinica g.w., Wielgomłyny g.w., Zapolice g.w.

⁶ Gminy: Czarnocin g.w., Daszyna g.w., Kępno g.m-w, Kielczygłów g.w., Klonowa g.w., Konopnica g.w., Koźminek g.m-w, Kutno g.m., Lututów g.w., Pątnów g.w., Perzów g.w., Siemkowice g.w., Słupia g.w., Trzcinica g.w., Tuliszków g.w., Turek g.w., Wielgomłyny g.w., Wodzierady g.w., Złoczew g.m-w.

⁷ Gminy: Brójce g.w., Daszyna g.w., Kępno g.m-w, Kielczygłów g.w., Klonowa g.w., Konopnica g.w., Koźminek g.w., Kutno g.m., Lututów g.w., Pątnów g.w., Siemkowice g.w., Słupia g.w., Stawiszyn g.m-w., Szczytniki g.w., Trzcinica g.w., Tuliszków g.m-w., Turek g.w., Wielgomłyny g.w., Wieluń g.m., Wodzierady g.w., Złoczew g.m-w.

⁸ Gminy: Brójce g.w., Daszyna g.w., Głuchów g.w., Grodziec g.w., Kępno g.m-w, Klonowa g.w., Konopnica g.w., Koźminek g.w., Kutno g.m., Lututów g.m-w, Pątnów g.w., Perzów g.w., Poświętne g.w., Rusiec g.w., Siemkowice g.w., Słupia g.w., Stawiszyn g.m-w, Szczytniki g.w., Trzcinica g.w., Tuliszków g.w., Turek g.w., Widawa g.w., Wielgomłyny g.w., Wieluń g.m., Władysławów g.w., Wodzierady g.w., Złoczew g.m-w.

⁹ Gminy: Brójce g.w., Daszyna g.w., Głuchów g.w., Grodziec g.w., Kępno g.m-w, Kielczygłów g.w., Klonowa g.w., Konopnica g.w., Koźminek g.w., Kutno g.m., Lututów g.w., Pątnów g.w., Poświętne g.w., Rusiec g.w., Słupia g.w., Szczytniki g.w., Trzcinica g.w., Tuliszków g.w., Turek g.w., Widawa g.w., Wielgomłyny g.w., Wieluń g.m., Władysławów g.w., Wodzierady g.w., Złoczew g.m-w.

¹⁰ Gminy: Daszyna g.w., Grodziec g.w., Kielczygłów g.w., Konopnica g.w., Koźminek g.w., Lututów g.w., Ostrzeszów g.m-w, Pątnów g.w., Rusiec g.w., Słupia g.w., Szczytniki g.w., Trzcinica g.w., Tuliszków g.w., Turek g.w., Widawa g.w., Wielgomłyny g.w., Wieluń g.m., Władysławów g.w., Wodzierady g.w., Złoczew g.m-w.

¹¹ Wielkość 1 szt., do której jest odnoszony ten wzrost. Wyłączono z analizy rok 2019 r. – 0 szt.

„prowadzenie schroniska dla zwierząt” zlokalizowaną w miejscowości Niemojew 62, 98 – 360 Lututów.

(akta kontroli str. 4 - 5)

W dniu 1 grudnia 2015 r. Właścicielka Schroniska uzyskała zezwolenie decyzją PLW na prowadzenie działalności w zakresie zarobkowego przewozu zwierząt lub przewozu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej oraz otrzymała weterynaryjny nr identyfikacyjny 10182822.

(akta kontroli str. 6 – 7)

Schronisko było systematycznie poddawane kontroli przez PLW. Kontrole miały charakter systemowy lub doraźny. Podczas kontroli systemowych wykorzystywano listę kontrolną SPIWET – Schronisko dla zwierząt, przy pomocy której sprawdzano: prawidłowość warunków weterynaryjnych panujących w Schronisku, spełnienie warunków dotyczących schroniska określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, warunki utrzymywania zwierząt w Schronisku. Natomiast kontrole doraźne (interwencyjne) dotyczyły różnych spraw, np. przyjętych psów z innego schroniska, złożonej skargi, sprawdzenia warunków letnich lub zimowych.

(akta kontroli str. 135 – 160, 187 - 198)

W kontrolach PLW stwierdzono m.in.:

- nr kontroli 10183401/1/2020 z 17.02.2020 r. Kontrolę przeprowadzono w związku ze złożoną skargą w dniu 24.01.2020 o złym traktowaniu zwierząt w schronisku. W trakcie kontroli stwierdzono m.in., że właściciel w sposób humanitarny i z uczuciem obchodzi się z psami oraz że wykaz zwierząt prowadzony w schronisku wymaga uzupełnienia danych w nich zawartych. Zalecono uzupełnić wykaz do dnia 15.04.2020 r.
- nr kontroli 10183401/5/2022 z 19.12.2022 r. W kojcach nowo wybudowanych brakowało podestów. Właścicielka oświadczyła, iż prace przy wykończeniu nowych boksów cały czas trwają, jak tylko pogoda na to pozwala.
- nr kontroli 3401/6/2022 z 30.12.2022 r. W protokole z kontroli m.in. zwrócono uwagę na przypadki nieterminowości w szczepieniach przeciwko wściekliźnie oraz zbyt długi czas od przyjęcia psa do jego kastracji. Wskazano, iż wiele bud na terenie schroniska jest uszkodzonych, co może powodować urazy u zwierząt. Kilka bud nie posiadało dachu. Kojce nie były ponumerowane. W protokole wskazano, iż od początku 2022 r. do dnia kontroli w schronisku odnotowano 97 upadków/zgonów psów. Według kontrolujących liczba upadków jest zbyt duża w porównaniu do całkowitej liczby psów przebywających w schronisku. W rezultacie przeprowadzonej kontroli PLW w dniu 14 marca 2023 r. wydał decyzję nr 123 nakazującą wstrzymanie przyjmowania zwierząt do Schroniska „Pokochaj cztery łapy” do czasu: przygotowania odpowiedniego miejsca na składowanie karmy dla zwierząt, utwardzenie dróg komunikacyjnych, zaprowadzenie elektronicznego wykazu zwierząt zawierającego niezbędne informacje wraz z możliwością wydruku, zaprowadzenie ewidencji wyprowadzeń psów w formie elektronicznej, zapewnienie zwierzętom odpowiedniej opieki poprzez zwiększenie liczby personelu zatrudnionego w Schronisku. Termin usunięcia uchybień wyznaczono na 14 kwietnia 2023 r. W dniu 28 marca 2023 r. została przeprowadzona kontrola doraźna (protokół nr 2/10183401/2023) na wniosek Właścicielki Schroniska, której celem było sprawdzenie wykonania czynności mających na celu usunięcie uchybień zawartych w decyzji nr 123 z 14 marca 2022 r. Z ww. protokołu wynikało, iż zostały zrealizowane zalecenia, od realizacji których uzależniono możliwość przyjmowania zwierząt do Schroniska.

(akta kontroli str. 135 – 160)

1.3 Właścicielka Schroniska uzyskała decyzję z 21 grudnia 2016 r. zawierającą zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie Schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Niemojew 62. Decyzję wydał wójt gminy Lututów na okres 10 lat.

(akta kontroli str. 13 - 15)

Schronisko spełniało wymagania określone w uchwale Rady Gminy w Lututowie Nr XIV/66/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia warunków oraz wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt¹², co do jakości świadczonych usług w zakresie swojej działalności, tj. m.in.

- do wykonywania działalności zatrudnić osoby, które nie były prawomocnie skazane za przestępstwo i wykroczenia przeciwko zwierzętom, w szczególności z art. 35 i 37 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt;
- w zakresie wylapywania bezdomnych zwierząt: posiadać atestowane urządzenia i środki służące do wylapywania bezdomnych zwierząt, dysponować środkami transportu, w tym co najmniej jednym samochodem, przystosowanym do przewozu zwierząt, dopuszczanymi przez PLW; dysponować personelem przeszkolonym w zakresie postępowania ze zwierzętami w zakresie przepisów o ochronie zwierząt, obsługi specjalistycznego, atestowanego sprzętu, jednocześnie dającym rękojmię właściwego wykonania usługi; posiadać możliwość zapewnienia zwierzętom w razie potrzeby pomocy weterynaryjnej;
- w zakresie schroniska dla zwierząt: posiadać weterynaryjny nr identyfikacyjny nadany przez PLW; miejsce lokalizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt, obiekty, pomieszczenia oraz wyposażenie i organizacja muszą być zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt; zapewnić zwierzętom opiekę lekarza weterynarii, zgodnie z wymogami określonymi w ww. rozporządzeniu.

Analiza 18 protokołów kontroli przeprowadzonych przez pracowników z 11 gmin wykazała, iż nie stwierdzono w nich żadnych nieprawidłowości w związku z realizacją umów zawartych ze Schroniskiem w zakresie opieki nad zwierzętami pochodzącymi z terenu tych gmin.

(akta kontroli str. 181 - 185)

Schronisko, pomimo podpisania umów z gminami w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, polegającej na odławianiu i transporcie odłowionych zwierząt do schroniska, nie uzyskało od 15 gmin zezwolenia na prowadzenie takiej działalności. Powyższe było niezgodne z art. 7 ust 1 pkt 3 w związku z art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹³. Nieprawidłowość tą opisano szczegółowo w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 1.*

(akta kontroli str. 200 - 206)

W przypadku pozostałych gmin, na terenie których prowadzona była działalność, Schronisko posiadało zezwolenia na odławianie i transport odłowionych zwierząt do Schroniska.

(akta kontroli str. 36 - 85)

1.4. W celu dostosowania Schroniska do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r., Schronisko poniosło wydatki w wysokości 370 tys. zł. Wydatki te poniesione zostały na: zakup magazynu tymczasowego na karmę dla zwierząt, modernizację i przekształcenie boksów już istniejących na boksy z wybiegiem oraz drewnianymi domkami i podestami, zwiększenie powierzchni w boksach już istniejących, odwodnienie terenu oraz modernizację instalacji odprowadzania wody, zakup oraz instalację membrany zapobiegającej skażeniu wód gruntowych, częściowe zadaszenie boksów, postawienie od podstaw kociarni przy bramie wjazdowej, utwardzenie dróg komunikacyjnych w schronisku, naprawę starych oraz zakup nowych bud dla psów,

¹² Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2015 r., poz. 5694 Uchwała Nr XIV/66/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. (lodzkie.eu).

¹³ Dz.U. z 2024 r., poz. 399, (dalej: ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

naprawę starych oraz zakup podestów dla psów, budowę ogrodzenia wybiegu dla psów, impregnację drewnianych elementów w boksach dla psów, dostosowanie wysokości ogrodzeń kojców, zakup i zamontowanie pojemników dla zwierząt, wymiana ogrodzeń kojców, w których przebywają zwierzęta, ocieplenie pomieszczeń, zakup i wymianę pieca CO oraz zakup i montaż dodatkowego ogrzewania, remont pomieszczeń. Zakres ww. prac nie wymagał pozwolenia na budowę.

(akta kontroli str. 200 - 206)

Istnienie Schroniska nie wywołało protestów społecznych.

(akta kontroli str. 200 - 206)

1.5 W wyniku oględzin przeprowadzonych w trakcie kontroli w dniu 20 marca 2024 r. stwierdzono, iż w Schronisku zapewniono wyposażenie w elementy infrastruktury określone w rozporządzeniu w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r. Schronisko położone było w miejscowości Niemojew na skraju lasu. Teren, na którym było zlokalizowane, miał utwardzone drogi komunikacyjne. Teren był zabezpieczony ogrodzeniem o wysokości co najmniej 170 cm. Ogrodzenie było trwale związane z gruntem. Ogrodzenie nie miało elementów stwarzających zagrożenia powstania urazów lub uszkodzeń ciała u zwierząt. Ogrodzenie uniemożliwiło przedostanie się zwierząt na zewnątrz. Schronisko posiadało wybieg dla zwierząt podzielony na dwie części oddzielone siatką ogrodzeniową. Powierzchnia wybiegu znacznie przekraczała 100 m² (§ 3 ust. 4-5 rozporządzenia). Na terenie Schroniska w alejce przylegającej do ogrodzenia zewnętrznego usytuowany był rząd kojców dla psów odbywających kwarantannę. Alejka była odgradzona od pozostałej części schroniska drewnianą furtką. Przed furtką była wyłożona mata. Nie stwierdzono przypadków utrzymywania w tym samym pomieszczeniu niekastrowanych samic i samców. W trakcie trwania oględzin na jednym z boksów wywieszono kartkę z informacją, iż jest to boks dla niewykastrowanych psów – boks był pusty.

(akta kontroli str. 86 - 88)

W budynku Schroniska wyodrębniono pomieszczenia:

- utrzymywania młodych zwierząt oddzielonych od matek (§3 ust. 1 pkt 1 lit f rozporządzenia), w którym były cztery szczeniaki.
- utrzymywania samic z oseskami (§3 ust. 1 pkt 1 lit g rozporządzenia), w którym nie przebywały zwierzęta.
- wykonywania podstawowych zabiegów leczniczych (§3 ust. 1 pkt 1 lit a i pkt 2 lit a i c rozporządzenia). W pomieszczeniu znajdował się stół zabiegowy, szafka medyczna, miejsce przeznaczonego do przechowywania środków dezynfekcyjnych, dwie klatki szpitalne. W pomieszczeniu było okno, co powodowało, że pomieszczenie oświetlone było światłem naturalnym.
- szpitalne, tj. pomieszczenia izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę zakaźną zwierząt (§3 ust. 1 pkt 1 lit b rozporządzenia). Przed wejściem do pomieszczenia znajdowała się mata.
- dla karmy, w którym znajdowała się wystarczająca ilość karmy na ponad 7 dni (§ 3 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia).

Na terenie Schroniska wyodrębniono pomieszczenia izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę zakaźną zwierząt (§3 ust. 1 pkt 1 lit b rozporządzenia) - izolatkę zewnętrzną, zawierającą dwa boksy. W jednym z nich był jeden pies.

Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w pomieszczeniach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b, f oraz g, zapewnia się temperaturę nie niższą niż 16°C. W pomieszczeniach tych temperatura była wyższa niż 16°C.

(akta kontroli str. 86 - 88)

1.6 Znajdujące się na terenie Schroniska kojce / boksy dla psów (§3 ust. 1 pkt 1 lit c, d rozporządzenia) ustawione były jeden obok drugiego w rzędach, z wyodrębnieniem pomieszczeń kwarantanny (opis w pkt 1.5) i separacji zwierząt agresywnych. Pomiędzy rzędami kojców były przejścia (alejki) umożliwiające swobodne obsługiwanie psów znajdujących się w kojcach. Podłoże w jednej z alejek było wybetonowane i wyprofilowane tak, aby był spadek, którym mogła swobodnie spływać woda opadowa. Powyższy sposób urządzenia podłoża wpływał korzystnie na

utrzymanie czystości. W przypadku pozostałych alejek podłogę nie było wybetonowane, lecz utwardzone (§ 2 pkt 1 rozporządzenia).

Kojce zapewniały dostęp do światła dziennego, możliwość swobodnego poruszania się zwierząt, ochronę przed warunkami atmosferycznymi (deszczem, śniegiem, wiatrem). Ściany kojców wybudowane były z drewnianych desek lub murowane. Każdy z kojców posiadał jedną ścianę wykonaną z siatki, w której zamontowana była furтка. Dachy kojców zrobione były z blachy dachowej. Powyższy sposób budowy kojców zapewniał ich trwałość, umożliwiał mycie ich i odkażanie oraz nie stwarzał zagrożeń powstawaniem urazów lub uszkodzeń ciał zwierząt.

W kojcach znajdowało się od jednego do pięciu psów, tym samym nie przekroczono wymaganej przepisami liczebności grup. W kojcach były zawieszone wiadra z czystą wodą oraz budy w liczbie co najmniej odpowiadającej liczbie znajdujących się psów w kojcu. Budy były wyścielane słomą. W kojcach było czysto, brak było zalegających odchodów, resztek karmy, co świadczy o tym, iż kojce były sprzątane regularnie.

Odchody zwierząt przechowywane były w pojemnikach na odchody i na bieżąco wywożone ze Schroniska (§ 3 ust. 1 pkt 2 lit e rozporządzenia).

Kojce nie były oznaczone numerem pozwalającym powiązanie konkretnych zwierząt z pomieszczeniami, w których przebywają oraz odzwierciedlenie tego w wykazie zwierząt przebywających w schronisku, o czym mowa w § 6 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia (numer kojca, w którym przebywa zwierzę, aktualizowany po każdym przemieszczeniu zwierzęcia). Brak oznaczenia numerami kojców szczegółowo opisano w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 2a*.

Schronisko nie było wyposażone w sprawne urządzenie chłodnicze do przetrzymywania zwłok. Co prawda takie urządzenie chłodnicze było w Schronisku, jednak było ono nieszczelne i nie podłączone do źródła prądu. Brak urządzenia chłodniczego do przechowywania zwłok padłych zwierząt szczegółowo opisano w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 2b*.

(akta kontroli str. 86 - 88)

Podczas kontroli ustalono wymiary wybranych 10 kojców/boksów oraz dokonano odczytu numerów chipów 20 psów znajdujących się w tych kojcach. Stwierdzono, że:

- psom zapewniono minimalną powierzchnię (z wyjątkiem powierzchni zajętej przez legowisko lub budę), o której mowa w ust. 1 pkt 8 załącznika do rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r.,
- liczba psów w kojcach utrzymywanych w grupach nie przekroczyła sześciu i była zgodna z ust. 1 pkt 1 ww. załącznika¹⁴.

(akta kontroli str. 86 - 88)

1.7 Ogłędziny z udziałem lekarza weterynarii oraz przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt wykazały, że w schronisku zachowany był dobrostan zwierząt (rozumiany jako utrzymywanie zwierząt w odpowiednich warunkach, odpowiednio żywionych, zdrowych, których zachowanie wyraża optymalne stany emocjonalne). Psy przebywające w kojcach nie były lękliwe, nie posiadały obrażeń, miały bardzo dobry kontakt z pracownikami/obsługą Schroniska. W schronisku zwierzęta były karmione co najmniej raz dziennie, każde zwierzę miało swoją miskę. Zapas karmy był wystarczający, tj. umożliwiający, co najmniej przez 7 dni, zaspokajanie potrzeb życiowych psów i kotów. Karma była właściwą dla psów i kotów.

(akta kontroli str. 86 - 88)

1.8 Ewidencja wyprowadzeń psów była prowadzona w formie elektronicznej (§ 7 ust. 7 rozporządzenia) - przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego Excel w formie tabel, w których poszczególne kolumny (zgodnie z nagłówkami) były dedykowane zamieszczaniu informacji nt.: daty, numerów chipów psów, dane osoby/osób, które je wyprowadzały, sektora, nr boksu, rodzaju aktywności (wybieg, spacer na smyczy). W jednym wierszu ww. tabeli w kolumnie, do wskazania:

¹⁴ Zgodnie z tym przepisem psy utrzymuje się pojedynczo lub w grupach złożonych z maksymalnie 6 zgodnie żyjących zwierząt, z wyjątkiem suk ze szczeniętami oraz całych miotów szczeniąt w liczbie większej niż 6, których nie należy rozdzielać.

- nr chipu - zamieszczono od kilku do kilkudziesięciu nr chipów, np. 26 numerów,
- osób, które wyprowadzały psy - wpisanych było kilka osób,
- sektor i nr boku - pozostawały niewypełnione,
- kolumna aktywność i data była wypełniona.

Zaprezentowany sposób prowadzenia *ewidencji wyprowadzeń psów na wybiegi lub spacer* uniemożliwiało zidentyfikowanie, która osoba wyprowadzała którego psa. Zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia ewidencja zawiera m.in. imię i nazwisko osoby wyprowadzającej psa na wybieg lub spacer, numer ewidencyjny psa.

W wyniku analizy ewidencji wyprowadzeń na wybieg lub na spacer wybranych 20 psów, stwierdzono, iż każdemu psu zapewniono wyjście na wybieg lub spacer nie rzadziej niż dwa razy w tygodniu, zgodnie z § 3 ust. 6 rozporządzenia. Wyprowadzeń dokonywali przede wszystkim wolontariusze.

(akta kontroli str. 186)

1.9 W Schronisku, na koniec każdego roku okresu objętego kontrolą pracowało, oprócz Właścicielki: w latach 2019-2021 po dziewięciu wolontariuszy, w 2022 r. - 10 wolontariuszy i jeden pracownik, w 2023 r. siedmiu wolontariuszy i jeden pracownik. W pracy w Schronisku pomagały dwie córki Właścicielki.

Z wolontariuszami Właścicielka Schroniska miała zawarte umowy na świadczenie pracy na zasadach wolontariatu (art. 44 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁵). Do umów były załączone zaświadczenia o przeszkoleniu wolontariuszy w zakresie: przepisów BHP obowiązujących w Schronisku, obsługi psów i kotów, zgłaszania uwag o stanie zdrowia zwierząt, pomocy przy adopcjach. Wolontariat odbywał się przez sześć dni w tygodniu w godzinach 8:00 do 15:00.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych zwierzętom przebywającym w schronisku należy zapewnić całodobową opiekę – w godzinach pracy schroniska, nie mniej niż przez 8 godzin, sprawowaną przez osobę przeszkoloną w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt, a poza tymi godzinami zapewnianą przez przyjęte w tym schronisku środki organizacyjne lub techniczne.

Opiekę nad zwierzętami w godzinach pracy schroniska¹⁶ sprawowały ww. osoby, nie mniej niż przez 8 godzin. Ww. osoby, w tym Właścicielka, zostały przeszkolone w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt.

Poza tymi godzinami, jak wyjaśniła Właścicielka Schroniska, Schronisko wyposażone było w nowoczesny system monitoringu (koszt instalacji monitoringu 40 tys. zł), który umożliwiał ciągły podgląd na teren Schroniska, co znacząco podnosiło poziom bezpieczeństwa i kontrolę nad sytuacją w Schronisku.

(akta kontroli str. 122 – 129, 200-2006, 231 - 243)

W Schronisku nie wprowadzono procedury obsługi zwierząt, zgodnie z którą zwierzęta przebywające w pomieszczeniach kwarantanny obsługiwane byłyby na końcu tak, aby zminimalizować rozwleczenie chorób na zwierzęta zdrowe przebywające w pozostałych pomieszczeniach. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż pomimo braku ww. procedury jest oczywiste, że psy przebywające na kwarantannie są obsługiwane w ostatniej kolejności i zawsze jest tak robione.

(akta kontroli str. 238 – 243)

1.10 W okresie objętym kontrolą Schronisko miało podpisaną umowę z lekarzem weterynarii w zakresie usług weterynaryjnych obejmujących: zwalczanie pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych, sterylizację i kastrację, uśpienie ślepych miotów, gotowość do świadczenia usług weterynaryjnych w przypadku zachorowań oraz odpchlenie, odrobaczanie, obcięcie pazurów, chipowanie, szczepienia, leczenie zachowawcze, prowadzenie książeczki zdrowia, obserwację, badania ogólnego zdrowia.

¹⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 571.

¹⁶ Godziny otwarcia Schroniska dla osób z zewnątrz: poniedziałek 08:00–15:00, wtorek 08:00–15:00, środa 08:00–15:00, czwartek 08:00–15:00, piątek 08:00–15:00, sobota 09:00–14:00, niedziela zamknięte.

Od dnia 27.02.2024 r. umowa dotyczyła opieki weterynaryjnej, co najmniej w zakresie: kontroli stanu zdrowia, leczenia i profilaktyki w tym: szczepienia psów przeciwko wściekliznie, parwowirozie, parainfluenzie i nosówce oraz aktualizacji tych szczepień, zgodnie z zaleceniami lekarza, szczepienie kotów przeciwko: wściekliznie co 12 miesięcy, panleukopenii, herpeswirozie i kaliciwirozie oraz aktualizacji tych szczepień, zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii, zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych, kastracji zwierząt obu płci.

(akta kontroli str. 33 - 35)

Jak wyjaśniła Właścicielka Schroniska, kontrolę stanu zdrowia zwierząt dokonywał również personel Schroniska podczas prac porządkowych, spacerów z psami. W przypadku stwierdzenia niepokojących objawów u zwierząt były dokonywane zgłoszenia do lekarza weterynarii.

(akta kontroli str. 5, 207 - 237)

W Schronisku w celu zapobieganiu rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych określono w procedurze *Wylapywanie i przyjmowanie zwierząt*, sposób postępowania z nowoprzybyłymi zwierzętami. Polegał on na odseparowaniu nowoprzybyłych zwierząt na okres 14 dni w specjalnie wydzielonych boksach, w celu odbycia kwarantanny, która uniemożliwiała przeniesienie chorób zakaźnych do boksów ze zdrowymi zwierzętami. Tym samym procedura ta była niezgodna z obecnie obowiązującymi przepisami, zgodnie z którymi kwarantanna zwierząt przyjętych do schroniska następuje co najmniej przez 15 dni liczonych od dnia przyjęcia zwierzęcia (§ 3 ust. 1 pkt 1 lit d rozporządzenia)

(akta kontroli str. 121)

W wyniku analizy zapisów wykazu zwierząt pod kątem długości trwania kwarantanny stwierdzono, iż 242 zwierząt odbyło kwarantannę, która trwała mniej niż 15 dni, w tym: dziewięć dni dla dwóch zwierząt, 10 dni dla jednego zwierzęcia, 12 dni dla 19 zwierząt, 13 dni dla 185 zwierząt i 14 dni dla 35 zwierząt. Powyższe naruszało § 3 ust 1 pkt 1 lit. d rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r. i zostało szczegółowo opisane w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 3*.

(akta kontroli str. 207 - 230)

Ponadto, w analizowanym wykazie zwierząt:

- a) dla ośmiu zwierząt nie podano prawidłowej daty zakończenia kwarantanny, w tym dla sześciu zwierząt data zakończenia kwarantanny była wcześniejsza niż data przyjęcia zwierzęcia do Schroniska, dla dwóch pozostałych data przyjęcia do Schroniska była tożsama z datą końca kwarantanny.
- b) dla jednego psa długość kwarantanny wynosiła 44 dni.
- c) dla jednego psa nie wprowadzono do wykazu zwierząt daty przyjęcia zwierzęcia do Schroniska.
- d) dla ośmiu zwierząt w wykazie zwierząt w kolumnie „Data końca kwarantanny” wpisano „po kwarantannie” nie podając daty zakończenia kwarantanny.

(akta kontroli str. 207 - 230)

Powyższe sytuacje wskazują, iż wykaz zwierząt nie był prowadzony prawidłowo, co szczegółowo opisano w obszarze II, w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 4a-4d*.

W toku kontroli z analizy wykazu zwierząt pod kątem szczepienia przeciwko wściekliznie wynikało, iż:

- a) W przypadku 32 zwierząt nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie tj. co 12 miesięcy, w tym dla dwóch zwierząt nie wpisano daty szczepienia przeciwko wściekliznie. Ilość dni od ostatniego szczepienia do dnia 10.04.2024 r. zawierała się od 372 dni do 2 182.
- b) W przypadku 86 psów, które zostały adoptowane nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie, tj. co 12 miesięcy, w tym w trzech przypadkach nie podano daty ostatniego szczepienia przeciwko wściekliznie.
- c) W przypadku 44 psów, które padły lub poddane zostały eutanazji nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie tj. co 12 miesięcy,

w tym w 18 przypadkach nie podano daty ostatniego szczepienia przeciwko wściekliźnie.

d) W przypadku sześciu psów, które uciekły ze Schroniska nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliźnie tj. co 12 miesięcy. Ww. zwierzęta zostały zaszczepione, a powyższe sytuacje wskazują, iż wykaz zwierząt nie był prowadzony prawidłowo, co szczegółowo opisano w obszarze II, w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 4e-4h*.

(akta kontroli str. 207 - 230)

W wyniku kontroli dokumentacji związanej z leczeniem 25 zwierząt, stwierdzono, iż:

- wszystkie psy były zaszczepione przeciwko wściekliźnie, z dochowaniem terminu tego szczepienia (art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt¹⁷, który stanowi, że szczepienia psów przeciwko wściekliźnie prowadzone są nie rzadziej niż co 12 miesięcy od dnia ostatniego szczepienia);
- 12 psów zostało wyleczonych;
- dziewięć psów pomimo podjętego leczenia padło, w tym na skutek powikłań po przebytej chorobie, z przyczyn naturalnych, choroby nowotworowej, szczękoscisku;
- cztery psy zostały poddane eutanazji – eutanazji dokonał lekarz weterynarii podając morbital.

(akta kontroli str. 161 - 178)

W okresie objętym kontrolą wskaźnik śmiertelności¹⁸ wyniósł:

- w 2019 r. – dla psów 13,1% i dla kotów 80,0%,
- w 2020 r. – dla psów 13,3% i dla kotów 8,3%,
- w 2021 r. – dla psów 9,9% i dla kotów 36,5%,
- w 2022 r. – dla psów 13,4% i dla kotów 27,1%,
- w 2023 r. – dla psów 10,5% i dla kotów 4,1%,
- w 2024 r. (I kwartał) – dla psów 2,9% i dla kotów 23,8%.

(akta kontroli str. 231 - 237)

Zgodnie z wyjaśnieniami Prowadzącej Schronisko przyczyną zgonów zwierząt były: naturalna śmierć (z powodu wieku, niezdiagnozowana przyczyna pomimo wykonanych badań), wskutek chorób (zakaźnych przewlekłych i/lub nieuleczalnych) eutanazji w celu skrócenia cierpienia, zagryzienia/pogryzienia. Prowadząca Schronisko wskazała m.in., iż Schronisko ma wpływ tylko na przyczynę śmierci z powodu pogryzienia/zagryzienia. W celu zapobieżeniu ww. przyczynie powiększana jest przestrzeń bytowania zwierząt (boksy i wybiegi), zwiększane są ilości spacerów, istnieje stała współpraca z behawiorystą, izolowane są zwierzęta agresywne poprzez zapewnienie im osobnych kojców, zapewniane są bodźce od stresowujące (zabawki, w sezonie letnim większy pojemnik z wodą), niwelowanie tzw. obrony zasobów poprzez karmienie z osobnych misek rozstawionych w skrajnych punktach boksów i odbywające się pod kontrolą opiekuna. Prowadząca Schronisko wskazała, iż każde zwierzę przyjmowane do Schroniska jest badane przez weterynarza. W razie konieczności wykonywana jest poszerzona diagnostyka. Proces leczenia (jeśli jest wymagany) wdrażany jest każdorazowo, niezależnie od wieku przyjętego zwierzęcia. Niestety nie zawsze podjęte leczenie jest skuteczne. Prowadząca Schronisko wyjaśniła, iż umieranie zwierząt jest nieodłącznym zjawiskiem w Schronisku, czyli w dużym skupisku zwierząt. Śmiertelność zwierząt w Schronisku, nigdy nie przekroczyła 15%, a analiza śmiertelności za lata 2019 – 2023 wykazała jasno, że tendencja śmiertelności jest spadkowa.

(akta kontroli str. 231 - 237)

¹⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1075, ze zm. (dalej: ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt).

¹⁸ Stosunek liczby zmarłych zwierząt (poddanych eutanazji, padłych) do liczby zwierząt, które przebywały w schronisku (stan na początek roku, powiększony o liczbę zwierząt przyjętych w trakcie roku).

W roku 2023 w Schronisku padło lub zostało poddanych eutanazji 78 psów. Wszystkie zwłoki psów zostały odebrane przez firmę, z którą Schronisko miało zawartą umowę na odbiór zwłok.

(akta kontroli str. 90 - 91)

1.11 W Schronisku korzystano z pomocy wolontariuszy, a zakres ich prac polegał na: wyprowadzaniu psów na spacer, pomoc przy sprzątanu boksów, asysta dla zwierząt podczas wybiegu. W Schronisku nie określono regulaminu ustalającego sposób organizacji pracy wolontariuszy lub innego dokumentu o podobnym charakterze, w tym godzin pracy poszczególnych wolontariuszy, np. w postaci harmonogramu pracy.

(akta kontroli str. 122 – 129, 200 – 206, 231 - 237)

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż wolontariat, choć nie był uregulowany regulaminem (w trakcie tworzenia), świadczony był w sposób ciągły. Wolontariusze mieli dostęp do zwierząt wyselekcjonowanych przez pracowników Schroniska. Nie mieli dostępu do kojców, w których przebywały psy w czasie kwarantanny, do izolacji i do agresywnych psów. Właścicielka Schroniska wskazała, iż wolontariusze świadczący pracę na terenie Schroniska, niezwiązani bezpośrednio z obsługą zwierząt, również pozostawali pod nadzorem pracownika Schroniska.

(akta kontroli str. 122 – 129, 200 – 206, 231 - 237)

1.12 W okresie objętym kontrolą Schronisko miało zwarte umowy z gminami, których przedmiotem było m.in. wylapywanie bezdomnych zwierząt ze swojego terenu. Liczba tych umów w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą (2019 – 2024 I kwartał) wynosiła odpowiednio: 11, 19, 21, 27, 25 i 20.

(akta kontroli str. 92 - 113)

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż odławianie bezdomnych zwierząt i ich transport do Schroniska dokonywały trzy osoby posiadające licencję kierowcy oraz zaświadczenie o przeszkoleniu. Usługa świadczona była w sposób grzecznościowy tj. nieodpłatnie. Transport zwierząt odbywał się samochodami spełniającymi wymagania weterynaryjne dla środków transportu drogowego. Spełnienie wymagań zostało potwierdzone w drodze wydania decyzji przez PLW¹⁹. W jednorazowym odławianiu uczestniczyły najczęściej dwie osoby. Jak wyjaśniła Właścicielka zdarzały się sytuacje, w których pies z danej gminy został już zabezpieczony przez osobę prywatną lub urzędnika gminy do czasu przyjazdu osób ze Schroniska i nie było potrzeby wyjazdu dwóch osób. W zależności od warunków określonych w poszczególnych umowach zawartych z gminami czas na odławianie był różny, a w przypadku najdalej położonych gmin, tj. dla: gminy Głuchów - oddalonej od Schroniska o 153 km - wymagany czas na odłowienie wynosił 12 godzin, a czas dojazdu 2 godziny, dla gminy Poświętne - oddalonej o 150 km, czas na odłowienie 12 godzin, czas na dojazd 2 godziny, dla gminy Kutno oddalonej o 128 km - czas na odłowienie 12 godzin, czas dojazdu 1 godzina i 48 minut, dla gminy Grodziec - oddalonej o 103 km - czas na odłowienie 48 godzin, czas dojazdu 1,5 godziny.

(akta kontroli str. 8 – 11, 231 - 237)

W wyniku kontroli dokumentacji związanej z odłowieniem 20 bezdomnych psów stwierdzono, iż w dokumentacji znajdują się informacje: opis stanu zdrowia zwierzęcia, data przyjęcia, nazwisko osoby lub nazwa instytucji (Urząd Gminy, Komenda Policji), która powiadomiła o konieczności odłowienia zwierzęcia, miejsce przebywania zwierzęcia. Schronisko posiadało ewidencję wyjazdów (zeszyt wyjazdów) samochodów w celu odłowienia bezdomnych zwierząt, która zawierała datę wyjazdu i miejscowość. W wyniku porównania dat przyjęcia zwierząt i dat wyjazdów samochodów stwierdzono, iż w przypadku trzech dni, w których zostały przyjęte do Schroniska trzy psy nie było w ewidencji wyjazdów żadnych wpisów. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż brak wpisów do zeszytu wyjazdów

¹⁹ Decyzja PLW nr 356 z 3 grudnia 2020 r. i 364 z 15 grudnia 2020 r. w przedmiocie spełnienia wymagań weterynaryjnych dla środków transportu drogowego

spowodowany był niedopatrzeniem przez przewoźnika (pracownika). Z ww. dokumentacji nie wynikał czas reakcji na zgłoszenie konieczności wyłapania.
(akta kontroli str. 8 -11, 79, 231 - 237)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Właścicielka Schroniska, pomimo nieuzyskania zezwoleń na odławianie i transport odłowionych zwierząt do Schroniska, prowadziła ww. działalność na terenie gmin: Rusiec, Państwów, Tuliszków, Władysławów, Perzów, Szczytniki, Ostrzeszów, Trzcínica, Konopnica, Poświętne, Siemkowice, Turek, Koźminek, Stawiszyn, Kielczygłów. Było to niezgodne z przepisem art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowił, iż na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagane jest zezwolenie. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 6 ww. ustawy, zezwolenia udziela, w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

(akta kontroli str. 200 - 206)

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż brak zezwolenia na prowadzenie działalności w ww. gminach wynikał z tego, iż gminy te prawdopodobnie nie podjęły uchwał związanych z przedmiotowym zadaniem. Właścicielka wskazała, że ww. gminy nie wymagały od niej zezwoleń i że świadczy o tym fakt pozytywnego dla Schroniska rozpatrzenia przetargów oraz pozytywnych opinii protokołów kontroli przeprowadzanych przez gminy.

(akta kontroli str. 200 - 206)

NIK wskazuje, iż pomimo zawartych umów na odławianie bezdomnych zwierząt, Właścicielka Schroniska nie powinna prowadzić odławiania bezdomnych zwierząt przed uzyskaniem zezwolenia, o którym jest mowa w art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

2. Wbrew przepisom rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r., w Schronisku:
 - a) kojce nie były oznaczone numerem pozwalającym na powiązanie konkretnych zwierząt z pomieszczeniami, w których przebywają oraz odzwierciedlenie tego w wykazie zwierząt przebywających w schronisku, o czym mowa w § 6 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia (numer kojca, w którym przebywa zwierzę, aktualizowany po każdym przemieszczeniu zwierzęcia);
 - b) urządzenia chłodniczego do przechowywania zwłok - § 4 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 86 - 88)

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż w natłoku zajęć codziennych oraz modernizacji Schroniska został przeoczony aspekt oznaczenia kojców. Właścicielka wskazała, że chłodnia zepsuła się dzień przed planowaną kontrolą. Brak możliwości czasowych na wymianę chłodni na inną spowodował, iż w trakcie kontroli chłodnia nie działała. Właścicielka zaznaczyła, że Schronisko jest już wyposażone w nową, w pełni działającą chłodnię.

(akta kontroli str. 200 - 206)

NIK wskazuje, iż w trakcie trwania kontroli kojce dla psów zostały oznaczone kolejnymi numerami porządkowymi poprzez umieszczenie na kojcach metalowych tabliczek, zainstalowano urządzenie chłodnicze.

(akta kontroli str. 244 - 248)

3. Na podstawie analizy wykazu zwierząt stwierdzono, iż w Schronisku dla 242 zwierząt przeprowadzono kwarantannę w okresie od 9 do 14 dni, co było niezgodne z § 3 ust 1 pkt 1 lit. d rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r., który stanowił, iż okres kwarantanny wynosi 15 dni. W przypadku 242 zwierząt kwarantanna trwała: dziewięć dni dla dwóch zwierząt,

10 dni dla jednego zwierzęcia, 12 dni dla 19 zwierząt, 13 dni dla 185 zwierząt i 14 dni dla 35 zwierząt.

(akta kontroli str. 207 - 230)

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż psy odbyły swoją kwarantannę. Brak prawidłowych zapisów wynikał, z pomyłki pracowniczey przy wpisywaniu prawidłowej daty.

(akta kontroli str. 207 - 230)

NIK wskazuje, iż powołane wyżej wyjaśnienia nie są poparte żadnymi innymi dowodami, a biorąc pod uwagę skalę nieprawidłowości trudno przyjąć, by wyjaśnienia były wiarygodne.

OCENA CZĄSTKOWA

Właścicielka Schroniska prowadziła Schronisko w formie jednoosobowej działalności gospodarczej po uzyskaniu wpisu do rejestru podmiotów nadzorowanych przez PLW oraz posiadała zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zarobkowego przewozu zwierząt. Prowadziła także działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, jednak w przypadku 15 gmin, na terenie których prowadziła taką działalność, nie posiadała zezwolenia na jej prowadzenie. W Schronisku zapewniono elementy infrastruktury technicznej określonej w rozporządzeniu w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r., za wyjątkiem brakującego oznaczenia numerów kojców dla psów i brakującego urządzenia chłodniczego. Brakujące ww. wymienione elementy infrastruktury zostały zainstalowane w trakcie trwania kontroli. Pomieszczenia, w których przebywały zwierzęta spełniały wymagania weterynaryjne. Zwierzętom zapewniono opiekę weterynaryjną, odpowiednie warunki karmienia, zapewniono wyjścia na wybieg/spacer. Opiekę na zwierzętami sprawowali również przeszkoleni wolontariusze.

W Schronisku 242 zwierzęta odbyły kwarantannę krótszą niż 15 dni, co było niezgodne ze rozporządzeniem w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schroniska.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Zapobieganie bezdomności zwierząt

2.1 W okresie objętym kontrolą w Schronisku dokonano kastracji / sterylizacji u 804 psów i 33 kotów, z przyjętych do schroniska 1.350 psów (59,6%) i 112 kotów (29,5%). W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą w Schronisku wykonano u:

- psów odpowiednio: 95 zabiegów (76% psów przyjętych), 99 (46,7%), 118 (47,6%), 159 (40,3%), 254 (85,8%) i 79 zabiegów (106,8% przyjętych w I kwartale 2024 r.),
- kotów odpowiednio : jeden zabieg (20% kotów przyjętych), 2 (18,2%), 7 (16,3%), 4 (16%), 18 (69,2%) i jeden zabieg (50%).

(akta kontroli str. 114 - 115)

W wyniku analizy wykazu według stanu na dzień 15 kwietnia 2024 r. w którym ujęto 1.759 zwierząt stwierdzono, iż w rubryce „kastracja (data zabiegu)”:

- w przypadku 1.512 zwierząt była wskazana data dokonania tego zabiegu;
- w przypadku 69 zwierząt był zapis „brak”, co oznaczało, że istnieją przeciwwskazania do wykonania ww. zabiegów;
- w przypadku 153 psów nie było żadnego wpisu, z wykazu wynika, że zwierzęta nie zostały wykastrowane / wysterylizowane oraz, że nie odnotowano przeciwwskazań do tego zabiegu, przy czym w przypadku 71 zwierząt upłynął termin 8 miesięcy od odbycia kwarantanny;
- w przypadku sześciu psów był zapis „kastnat”, tj. zwierzęta, które trafiły do Schroniska po wykonaniu zabiegu kastracji/sterylizacji;
- w przypadku ośmiu psów był zapis „oświadczenie”, dla oświadczenia zobowiązującego przyszłego właściciela do dokonania zabiegu kastracji/sterylizacji, gdy zwierzęta osiągną odpowiedni wiek;

- w przypadku siedmiu psów był zapis „brak oświadczenia”. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż psy nie zostały zaszczone z uwagi na młody wiek. Sześć z nich zostało adoptowanych jeden pozostał w Schronisku;
- w przypadku czterech psów był zapis „obserwacja”, dla psów podlegających obserwacji.

W oparciu o dokumentację weterynaryjną dotyczącą 20 zwierząt przyjętych do schroniska do końca marca 2023 r. ustalono, że przeprowadzono kastrację/sterylizację po upływie 8 miesięcy po upływie kwarantanny.

Z wykazu zwierząt wynika, że w przypadku 71 zwierząt nie przeprowadzono kastracji / sterylizacji zwierząt, co narusza § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r. - szerzej w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 1*.

Ponadto w nieprawidłowy sposób prowadzono wykaz w tym zakresie, co opisano w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 2*.

(akta kontroli str. 89, 207 - 230)

2.2. Na podstawie próby badawczej 20 psów stwierdzono, iż zwierzęta zostały oznakowane poprzez:

- wszczepienie elektronicznego implantu zawierającego 15-cyfrowy numer, tzw. chip²⁰, który umożliwiał za pomocą specjalnego czytnika odczytać ww. dane i tym samym zidentyfikować psa (co stwierdzono w ramach oględzin w dniu 20 marca 2024 r.),
- w przypadku 20 psów oznakowanie nastąpiło w terminie 7 dni od zakończenia kwarantanny, co stanowiło spełnienie wymogu określonego w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r.

(akta kontroli str. 86 - 88)

2.3. Wykaz zwierząt przebywających w schronisku prowadzony był w formie elektronicznej z wykorzystaniem programu komputerowego, tj. arkusza kalkulacyjnego Excel. W skrószycie²¹, w odrębnym, dla każdej z gmin arkuszu, zapisane były informacje, w formie tabel, dotyczące przebywających w Schronisku zwierząt. Taka forma prowadzenia wykazu umożliwiała dokonanie wydruku wykazu zwierząt. W trakcie przyjmowania zwierząt do schroniska, zakładano kartę ewidencyjną zwierzęcia, w której zamieszczano pierwsze / podstawowe informacje pozyskane przez Schronisko o zwierzęciu. Karta ta była podstawą wprowadzenia informacji do wykazu zwierząt.

(akta kontroli str. Wykaz na płycie)

W wykazie zwierząt prowadzonym w Schronisku, nie umieszczano nazwy i adresu podmiotu, któremu przekazano zwłoki padłego zwierzęcia, nie umieszczono również fotografii przedstawiającej głowę, sylwetkę oraz cechy charakterystyczne zwierzęcia. W wykazie zwierząt nie było numerów kójców, w których przebywały psy. Powyższe naruszało § 6 ust. 3 pkt 7-9 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych z 2022 r. Nieprawidłowość opisano w części *Stwierdzone nieprawidłowości, pkt 3*.

(akta kontroli str. 200 - 206)

2.4 W poszczególnych latach objętych kontrolą (2019 – 2024 I kwartał) dokonano adopcji odpowiednio: 61, 89, 98, 140, 222 i 114 psów oraz 0, 2, 6, 11, 15, 6 kotów, co stanowiło odpowiednio 20%, 21,5%, 19,5%, 19,3% 29% i 22,3% psów oraz 0%, 16,7%, 11,5%, 22,9%, 31,3% i 28,6% kotów przebywających w Schronisku.

(akta kontroli str. 114 - 115)

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż Schronisko zaangażowane było w szereg działań mających na celu propagowanie adopcji zwierząt przebywających w Schronisku. Schronisko wraz z wolontariuszami przeprowadzało akcje

²⁰ Transponder zgodny z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt - Struktura kodowa” i wykorzystującym technologię HDX lub FDX-B oraz umożliwiającym odczytanie danych przez czytnik zgodny z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”.

²¹ Skrószyc – okno aplikacji, w której przechowujemy dowolną ilość arkuszy, skrószyc pełni funkcję tzw. teczki na dokumenty.

informacyjne w szkołach i przedszkolach, uczestniczyło w różnych festynach np. dni Wielunia.

(akta kontroli str. 207 - 230)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z wykazu zwierząt przebywających w Schronisku, według stanu na dzień 15 kwietnia 2024 r. wynikało, że w przypadku 71 psów nie przeprowadzono kastracji / sterylizacji zwierząt. Tym samym naruszono § 7 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r., zgodnie z którym w schronisku zapewnia się przeprowadzenie kastracji dojrzałych płciowo psów i samic kotów po upływie kwarantanny, a przed upływem 8 miesięcy liczonych od dnia ich przyjęcia do schroniska.

(akta kontroli str. 207 - 230)

Właścicielka wyjaśniła, iż psy w znacznej mierze zostały już poddane zabiegowi kastracji/sterylizacji, pozostałe oczekują na zabieg w dacie wyznaczonej przez lekarza weterynarii.

(akta kontroli str. 207 - 230)

2. W wyniku analizy wykazu zwierząt według stanu na dzień stwierdzono, iż w rubryce „kastrowanie (data zabiegu)” :

- w przypadku 69 zwierząt był wpis „brak”;
- w przypadku ośmiu psów był wpis „oświadczenie”, co oznaczało oświadczenie zobowiązujące przyszłego właściciela do dokonania zabiegu kastracji / sterylizacji, gdy zwierzęta osiągną odpowiedni wiek.
- w przypadku siedmiu psów był wpis „brak oświadczenia” (zwierzęta wydane do adopcji).
- w przypadku czterech psów był wpis „obserwacja”.

Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r. wykaz zwierząt przebywających w schronisku zawiera datę kastracji zwierzęcia albo informację lekarza weterynarii o przeciwwskazaniach do wykonania takiego zabiegu.

Właścicielka Schroniska nieprawidłowe prowadzenie wykazu zwierząt w tym zakresie wyjaśniała stosowaną praktyką, tj. gdy w wykazie był wpis:

- „brak”, Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż zabiegi kastracji nie zostały przeprowadzone u zwierząt młodych, tzn. szczeniąt i kociąt, zwierząt chorych, zwierząt po wypadkach oraz zwierząt w podeszłym wieku. Wskazała, iż zwierzęta właścicielskie również nie podlegały zabiegom kastracji ze względu na nieunormowaną sytuację prawną;
- „oświadczenie”, Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż oświadczenie zobowiązuje przyszłego właściciela do dokonania zabiegu kastracji/sterylizacji, gdy zwierzęta osiągną odpowiedni wiek.
- „brak oświadczenia”, Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż zwierzęta nie zostały poddane zabiegowi kastracji/sterylizacji z uwagi na młody wiek,
- „obserwacja”, Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż obserwacja polegała na poznaniu zachowań oraz zwyczajów psów przed połączeniem ich z innymi zwierzętami na boksach wspólnych. Zwierzęta te przyjechały z innego Schroniska

(akta kontroli str. 207 - 230)

NIK zauważa, że prawidłowe prowadzenie wykazu zwierząt jest istotne ze względu na jego wykorzystanie do celów kontrolnych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej (§ 8 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r.).

(akta kontroli str. 207 - 230)

3. Wykaz zwierząt przebywających w Schronisku nie zawierał:

- nazwy i adresu podmiotu, któremu przekazano zwłoki padłego zwierzęcia, wymaganego § 6 ust. 3 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych z 2022 r. (obowiązującego od dnia 27.01.2023 r.).

Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż dokument przekazania zwłok do utylizacji istnieje w formie papierowej.

- fotografii przedstawiającej głowę, sylwetkę oraz cechy charakterystyczne zwierzęcia - § 6 ust. 3 pkt 8 ww. rozporządzenia. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż ewidencja istnieje i jest w osobnym folderze / katalogu w komputerze.
- numerów kojców, w których przebywały zwierzęta - § 6 ust. 3 pkt 9 ww. rozporządzenia,
- informacji o przyczynie zgonu zwierzęcia według § 6 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt²², obowiązującego do dnia 26.01.2023 r. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż wykaz zwierząt był prowadzony szczegółowo w formie papierowej, oddzielnie upadki, adopcje, itd.

Właścicielka Schroniska wskazała również, iż te sprawy są dla niej dość trudne w wykonaniu, nie jest informatykiem. Wyjaśniła, iż każdorazowo musi zatrudniać informatyka, żeby uporządkować sprawy Schroniska i wprowadzić do systemu niezbędne dane. Właścicielka wskazała, iż cały czas pracuje nad opanowaniem prowadzenia wykazu zwierząt w formie elektronicznej i zadeklarowała, że postara się jak najszybciej uzupełnić to niedopatrzenie.

(akta kontroli str. 86 – 88, 200 - 206)

NIK wskazuje, iż powyższy sposób gromadzenia informacji tj. dokumenty źródłowe w formie papierowej oraz folder/katalog komputerowy nie spełniają warunków wymaganych przepisami prawa dla wykazu zwierząt. Prawidłowe prowadzenie wykazu zwierząt w formie elektronicznej jest istotne ze względu na jego wykorzystanie do celów kontrolnych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej (§ 8 rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r.).

4. W Schronisku zamieszczone w wykazie zwierząt niektóre informacje były niezgodne ze stanem faktycznym, a wykaz nie był prowadzony prawidłowo, tj.:

1) niezgodnie z § 6 ust. 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r.

- a) dla ośmiu zwierząt nie podano prawidłowej daty zakończenia kwarantanny, w tym dla sześciu zwierząt data zakończenia kwarantanny była wcześniejsza niż data przyjęcia zwierzęcia do Schroniska, dla dwóch pozostałych data przyjęcia do Schroniska była tożsama z datą końca kwarantanny. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż psy przechodziły pobyt w odosobnieniu w Centrum Weterynarii w Kępnie.
- b) dla jednego psa długość kwarantanny wynosiła 44 dni. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż wystąpił błąd w systemie, a pies został odebrany przez właściciela w dniu trafienia do Schroniska.
- c) dla jednego psa nie wprowadzono do wykazu zwierząt daty przyjęcia zwierzęcia do Schroniska. Właścicielka Schroniska wyjaśniła, iż data nie została wprowadzona przez pomyłkę.
- d) dla ośmiu zwierząt w wykazie zwierząt w kolumnie „Data końca kwarantanny” wpisano „po kwarantannie” nie podając daty zakończenia kwarantanny.

Właścicielka Schroniska w wyjaśnieniach dotyczących pkt a)-d) podała daty zakończenia kwarantanny dla tych zwierząt.

(akta kontroli str. 207 - 230)

2) niezgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r.

- e) w przypadku 32 zwierząt nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie, tj. co 12 miesięcy, w tym dla dwóch zwierząt nie wpisano daty szczepienia przeciwko wściekliznie. Ilość dni od ostatniego szczepienia do dnia 10.04.2024 r. wynosiła od 372 do 2 182 dni.

²² Dz.U. z 2004 r. Nr 158, poz. 1657.

- f) w przypadku 86 psów, które przekazano do adopcji, nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie, tj. co 12 miesięcy, w tym w trzech przypadkach nie podano daty ostatniego szczepienia przeciwko wściekliznie.
- g) w przypadku 44 psów, które padły lub poddane zostały eutanazji, nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie, tj. co 12 miesięcy, w tym w 18 przypadkach nie podano daty ostatniego szczepienia przeciwko wściekliznie.
- h) w przypadku sześciu psów, które uciekły ze Schroniska, nie dotrzymano wymaganego terminu szczepień psów przeciwko wściekliznie, tj. co 12 miesięcy.

(akta kontroli str. 207 - 230)

Właścicielka wyjaśniła, w zakresie pkt od e) do h), iż wszystkie psy posiadają aktualne szczepienia przeciwko wściekliznie. Wskazała, iż błąd polegał na tym, iż nowa baza danych nie posiadała kolumny oznaczającej datę kolejnego szczepienia, aktualnego szczepienia.

(akta kontroli str. 207 - 230)

OCENA CZĄSTKOWA

W Schronisku przebywające w nim zwierzęta były ujęte w wykazie zwierząt oraz były oznakowane 15 cyfrowym nr identyfikacyjnym²³. Jednak wykaz prowadzony był nieprawidłowo, ponieważ niektóre wpisane informacje były niezgodne ze stanem faktycznym oraz nie zawierał wszystkich wymaganych przez rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych, informacji, tj. nazwy i adresu, podmiotu, któremu przekazano zwłoki padłego zwierzęcia, fotografii przedstawiającej głowę, sylwetkę oraz cechy charakterystyczne zwierzęcia, numerów kójców, w których przebywały zwierzęta, informacji o przyczynie zgonu zwierzęcia. Z wykazu wynikało również, iż pomimo upływu ośmiu miesięcy od zakończenia kwarantanny 71 zwierząt nie było poddanych kastracji / sterylizacji.

OBSZAR

3. Finansowanie oraz rozliczenie zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności

Opis stanu faktycznego

3.1 Na utrzymywanie zwierząt Schronisko ponosiło koszty²⁴: transportu, wyżywienia, sterylizacji i kastracji, znakowania, szczepienia, utylizacji zwłok, wynagrodzenia dla osób zatrudnionych i inne. Roczne ww. koszty w latach 2019 – 2024 I kwartał wynosiły odpowiednio: 254,4 tys. zł, 314,2 tys. zł, 508,7 tys. zł, 682,4 tys. zł, 1 113,0 tys. zł i 299,85 tys. zł. Średni dzienny koszt utrzymania jednego zwierzęcia w ww. okresie wynosił odpowiednio²⁵: 3,48 zł, 3,73 zł, 3,48 zł, 3,74 zł, 6,1 zł i 9,41 zł, w tym średni dzienny koszt wyżywienia jednego zwierzęcia wynosił odpowiednio: 1,85 zł, 1,9 zł, 1,99 zł, 2,14 zł, 4,22 zł, 6,04 zł.

(akta kontroli str. 116)

Schronisko uzyskało w okresie objętym kontrolą (2019 – 2024 I półrocze) przychody od gmin za świadczone usługi w wysokości odpowiednio: 335 618,57 zł, 553 915,83 zł, 618 731,59 zł, 1 486 665,29 zł, 2 165 657,57 zł i 308 842,80 zł. Przychody te nie obejmują wartości otrzymanych przez Schronisko darowizn w postaci karmy dla zwierząt (brak możliwości oszacowania). Średni dzienny przychód za świadczone przez Schronisko usługi po pomniejszeniu o wydatki na koszty remontów i inwestycji wynosił w poszczególnych latach odpowiednio: 886,63 zł; 1 472,45 zł, 1 695,96 zł, 4 031,96 zł, 5 056,60 zł i 2 294,98 zł. W przeliczeniu na jedno zwierzę średni dzienny przychód wynosił odpowiednio: 4,43 zł, 6,4 zł, 4,24 zł, 8,06 zł, 10,11 zł i 6,56 zł.

²³ Próba badawcza zawierająca 20 zwierząt.

²⁴ Koszty bez uwzględnienia kosztów remontów i inwestycji.

²⁵ Średnia liczba zwierząt przebywających dziennie w Schronisku w latach 2019 – 2024 I półrocze wynosiła odpowiednio: 200, 230, 400, 500, 500, 350.

(akta kontroli str. 116)

3.2 Na modernizację infrastruktury technicznej i inwestycje, poniesiono wydatki, w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą (2019 - 2024 I kwartał) odpowiednio w wysokości: 12,0 tys. zł, 15,0 tys. zł, 0 zł, 15,0 tys. zł, 320,0 tys. zł i 100,0 tys. zł. Przy czym wydatki poniesione na dostosowanie Schroniska do wymogów rozporządzenia w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych z 2022 r., które zaczęły obowiązywać od dnia 27.01.2023 r., wyniosły 370,0 tys. zł i zostały szczegółowo omówione w pkt. 1.4.

(akta kontroli str. 116)

3.3 Prowadząca Schronisko nie otrzymywała dotacji ze środków publicznych. Uzyskiwane przychody były związane ze świadczeniem usług w oparciu o umowy cywilnoprawne, w tym z tytułu umów zawartych z gminami w związku z realizacją ich zadań własnych w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, ich wylapywania oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, w wysokości wskazanej w pkt 3.1. Badanie rozliczenia z gminami (w tym z Gminą Kutno) w oparciu o zawarte umowy i dokonane płatności wykazało, że Schronisko przyjęło w latach 2019 – 2024 –(I kwartał) zwierzęta z terenu ww. gminy odpowiednio w liczbie: 23, 9, 26, 16, 20 i zero. Stan zwierząt na koniec lat 2019 – 2023 wynosił odpowiednio: 41²⁶, 34, 45, 42, zero.

Zwierzęta pochodzące z gminy Kutno w latach 2019 – 2023 zostały adoptowane, zmarły, odebrane przez właścicieli w liczbie odpowiednio:

- adopcje: 10, siedem, osiem, osiem i 55;
- zgony: osiem, osiem, cztery, siedem i pięć;
- odebrane przez właścicieli: zero, zero, jeden, jeden i jeden.
- w 2023 r. jeden pies uciekł ze Schroniska.

Za świadczone usługi dla gminy Kutno Schronisko uzyskało wynagrodzenie w latach 2019 – 2023 w wysokości odpowiednio: 122.725,96 zł, 111.090,66 zł, 115.434,27 zł, 133.730,52 zł, 198.154,25 zł. Schronisko zgodnie z postanowieniami umowy zawartej z gminą Kutno realizowało wyszczególnione w niej zadania, za które otrzymywało stosowne wynagrodzenie.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Schronisko nie otrzymywało dotacji z budżetów gmin. Podstawą uzyskiwania przychodów były zawarte z gminami umowy na prowadzenie schroniska, odławianie zwierząt, opiekę nad zwierzętami.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do uzyskania wymaganych zezwoleń na prowadzenie działalności z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami;
2. Zaprzestać przyjmowania nowych zwierząt w ramach świadczenia usług w zakresie ochrony bezdomnych zwierząt z gminami, które nie wydały zezwolenia, pomimo zawartych umów na odławianie bezdomnych zwierząt, do czasu uzyskania zezwoleń na prowadzenie ww. działalności od tych gmin.

²⁶ W 2018 r. Schronisko w 2018 r. przyjmowało zwierzęta z gminy Kutno.

3. Prowadzić wykaz zwierząt prawidłowo, tj. zamieszczając w wykazie prowadzonym w formie elektronicznej wszystkie informacje określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań weterynaryjnych z 2022 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 24 czerwca 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Kontroler
Ryszard Lewiński
Gł. Specjalista kp.
/podpisano elektronicznie/

p.o. Dyrektor
Radca Prezesa NIK
Piotr Walczak
/podpisano elektronicznie/