



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia

września 2011 r.

**R/11/004
LLO-4110-01-01/2011**

Pan

Kazimierz PEREK

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2. ust. 1. ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała działania Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska² związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko oraz wydawaniem postanowień i opinii w tym zakresie, w okresie od 15 listopada 2008 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 19 września 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do przepisu art. 60. ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Regionalnej Dyrekcji w zakresie objętym kontrolą.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

1. Przygotowanie organizacyjne RDOŚ zapewniające należyte wypełnianie obowiązku³ udostępniania każdemu informacji o środowisku i jego ochronie znajdujących się w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji, lub które są dla niej przeznaczone.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła, w okresie objętym kontrolą, przypadków, wystąpienia utrudnień w dostępie do informacji przekazywanej, drogą elektroniczną, do publicznej wiadomości.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

² Zwaną dalej „Regionalną Dyrekcją” lub „RDOŚ”.

³ Nałożonego przepisem art. 8. ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199., poz. 1227., ze zm.), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji”.

2. Przestrzeganie przez RDOŚ procedur określonych ustawą o udostępnianiu informacji w postępowaniach związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W okresie objętym kontrolą inwestorzy złożyli 96 wniosków o wydanie decyzji środowiskowych. Wnioski, na podstawie których wszczęto postępowania, spełniały wymogi określone przepisem art. 74. ust. 1. ustawy o udostępnianiu informacji.

W 28 postępowaniach Regionalny Dyrektor nałożył, w drodze postanowień, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko naturalne wraz z przeprowadzeniem oceny raportu oddziaływania na środowisko, określając każdorazowo zakres tego raportu. Postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięć wydano, zgodnie z przepisem art. 90. ust. 7. ustawy o udostępnianiu informacji, w terminie 45 dni, od daty przedłożenia RDOŚ kompletu dokumentacji, o których mowa w przepisie art. 89 ust. 2. przywołanej ustawy.

W 55 postępowaniach wydano postanowienia o odstąpieniu od nałożenia na inwestorów obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko ze względu na to, iż realizacja planowanych zadań, w ocenie RDOŚ, nie spowoduje zmian sposobu użytkowania terenu, a oddziaływania będą miały zasięg lokalny, mało znaczący lub krótkotrwały.

Umorzono 12 pozostałych postępowań, gdyż planowane przedsięwzięcia nie spełniały przesłanek określonych przepisem art. 71. ust. 2. lub art. 72. ust. 1. ustawy o udostępnianiu informacji. Jeden wniosek inwestora pozostawiono bez rozpatrzenia, z powodu nieuzupełnienia dokumentacji przez wnioskodawcę.

83 postępowania zakończono wydaniem decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Wydanie tych decyzji poprzedziło, zgodnie z przepisem art. 33. ust. 1. ustawy o udostępnianiu informacji, podanie do publicznej wiadomości stosownych obwieszczeń Regionalnego Dyrektora. W okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły okoliczności zobowiązujące RDOŚ do przeprowadzenia rozpraw administracyjnych w związku z wszczętymi postępowaniami w sprawie wydania decyzji środowiskowych.

3. Przeprowadzanie, zgodnie z przepisem art. 61. ust. 3. ustawy o udostępnianiu informacji, ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach prowadzonych przez właściwe organy postępowań w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. W okresie objętym kontrolą na wnioski inwestorów wszczęto 22 postępowania. Złożone wnioski spełniały wymogi określone przepisem art. 89. ust. 2. ustawy o udostępnianiu

informacji. Wydanie postanowień Regionalnego Dyrektora w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięć poprzedziło zaciągnięcie opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie przepisów art. 33.÷36. i 38. ustawy o udostępnianiu informacji. Postanowienia wydano w ustawowym terminie 45 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w przepisie art. 89. ust. 2. ustawy o udostępnianiu informacji.

Zgłoszone przez osiem podmiotów wnioski i uwagi⁴ dotyczące przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-8 na odcinku węzeł Walichnowy węzeł Wrocław (A1) RDOŚ rozpatrzyła po uprzednim uzyskaniu opinii projektanta, inwestora i Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego.

4. Wydawanie, w ustawowym terminie 45 od dnia otrzymania dokumentów - o których mowa w przepisie art. 96. ust. 1. ustawy o udostępnianiu informacji, postanowień w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko sieci obszaru NATURA 2000 i w terminie 14 dni postanowień o odstąpieniu od przeprowadzenia takiej oceny.
5. Wydawanie w ustawowym terminie 14 dni, po przeprowadzeniu ocen oddziaływania przedsięwzięć na sieć obszaru Natura 2000 lub po odstąpieniu od przeprowadzenia takiej oceny, postanowień w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięć w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000.

W okresie objętym kontrolą wszczęto 79 postępowań (w tym 6 na wniosek Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi).

Regionalny Dyrektor po stwierdzeniu, że przedsięwzięcia nie będą znacząco oddziaływać na obszar NATURA 2000 uzgodnił, w drodze 53 postanowień (w tym 1 wydanym dla WZMiUW), warunki realizacji przedsięwzięć, bez potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięć na sieć obszaru NATURA 2000. W postępowaniach tych jednocześnie zachodziły przesłanki, o których mowa w przepisie art. 34 ustawy o ochronie przyrody⁵. W pozostałych 26 postępowaniach (w tym 5 wszczętych przez WZMiUW) wydanymi postanowieniami zobowiązał inwestorów do przeprowadzenia oceny oddziaływania zamierzonych przedsięwzięć na środowisko sieci obszaru NATURA 2000. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienia o uzgodnieniu warunków realizacji planowanych przedsięwzięć w ustawowym terminie 45 dni od dnia przekazania Regionalnej Dyrekcji raportów o oddziaływaniu zadań na środowisko.

⁴ Do 1 z 4 postępowań wytypowanych do analizy

⁵ Ustawa z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., nr 151., poz. 1220., ze zm.)

W uzasadnieniu postanowień zawarto informacje wymagane przepisem art. 99. ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji oraz o uwarunkowaniach, o których mowa w przepisie art. 63. ust. 1. przywołanej ustawy.

6. Powołanie, w ustawowym składzie, Regionalnej Komisji do spraw Oceny Oddziaływania na Środowisko. W okresie objętym kontrolą Komisja wydała 14 opinii w sprawach przedłożonych przez Regionalnego Dyrektora, w związku z jego uprawnieniami wynikającymi z ustawy o udostępnianiu informacji i jedną opinię na wniosek starosty, w sprawach należących do jego kompetencji w zakresie ocen oddziaływania na środowisko;
7. Powołanie, w ustawowym składzie, Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. W okresie objętym kontrolą organ ten 72-krotnie opiniował, w zakresie ochrony przyrody, projekty zarządzeń Regionalnego Dyrektora;
8. Wydawanie decyzji ustalających warunki prowadzenia robót na terenach o szczególnych wartościach przyrodniczych.

W okresie objętym kontrolą, na wnioski inwestorów przed uzyskaniem przez nich decyzji o pozwoleniu na budowę Regionalny Dyrektor wydał, na podstawie przepisu art. 118. ust. 1. ustawy o ochronie przyrody, 58 decyzji (w tym 41 dla WZMiUW) ustalających warunki prowadzenia robót na terenach o szczególnych wartościach przyrodniczych. Wydanie decyzji poprzedziło przeprowadzenie wizji terenów planowanych przedsięwzięć oraz zaciągnięcie opinii, m.in. od organów samorządowych, właściwych dla terenów planowanych przedsięwzięć, Polskiego Związku Wędkarskiego, dyrektorów parków krajobrazowych, nadleśnictw i WZMiUW.

Przedstawiając powyższe Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.