



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Łódź, dnia grudnia 2011r.

Pan
Janusz **RESZELEWSKI**
Burmistrz
Gminy i Miasta Drzewica

R/11/004
LLO-4110-01-04/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Gminy i Miasta w Drzewicy, zwany dalej „Urzędem”, w ramach programu kontroli „przestrzeganie przepisów ochrony środowiska i przyrody w procesie planowania i realizacji przedsięwzięć hydrotechnicznych z zakresu melioracji wodnych podstawowych na małych rzekach w województwie łódzkim”, w latach 2008-2011(I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 grudnia 2011 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w zakresie przestrzegania procedur związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła następujące ustalenia kontrolne:

1. W analizowanym okresie do Urzędu wpłynęło 20 wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanych dalej „decyzjami”. Wnioski wraz z dokumentacją będącą podstawą do wszczęcia postępowań administracyjnych, spełniały

wymogi art. 46a ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 ze zm.) zwanej dalej „POŚ”, albo art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) zwanej dalej „uooś”.

W ocenie NIK, Urząd nie przestrzegał w pełni przepisów prawa związanego z prawidłowym informowaniem społeczeństwa o wszczętych postępowaniach dotyczących wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kontrola NIK ustaliła, iż w 16 sprawach, w tym czterech z 2008 r. informacje o wszczęciu postępowań administracyjnych o wydanie powyższych decyzji podano w formie obwieszczeń. Niemniej jednak obwieszczenia te (informacje) nie spełniały w pełni wszystkich wymogów określonych w art. 32 POŚ i art. 33 uooś. W obwieszczeniach tych nie zawarto informacji m.in. dotyczących: wszczęcia postępowania o wydaniu decyzji środowiskowej, sposobu i miejsca składania uwag i wniosków oraz wskazania 21 dniowego terminu do ich złożenia. Informacje zawarte w tych obwieszczeniach nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach prowadzonych w formie elektronicznej. Stosownie do postanowień art. 32 POŚ lub art. 23 ust. 1 uooś, wykazy te należy udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej. W pozostałych 4 sprawach z 2009 r. Urząd, wbrew wymogom art. 33 ust. 1 uooś, nie informował społeczeństwa o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji środowiskowych.

2. W Urzędzie nie stwierdzono utrudnień w dostępie do dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli. Zapewniono do niej dostęp w godzinach pracy Urzędu w sprawach, w których wydano obwieszczenia. Do prowadzonych 20 postępowań nie wpłynęły uwagi i wnioski, w tym od organizacji ekologicznych i Polskiego Związku Wędkarskiego. W 4 sprawach z 2009 r., o których nie poinformowano w formie obwieszczeń, Burmistrz wyjaśnił, że każdy z zainteresowanych mógł się zapoznać z dokumentami w Urzędzie i składać uwagi i skargi.
3. Kontrola NIK ustaliła, iż w przypadku trzech spraw (na 20 badanych) dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - przekroczono 30 dniowy termin do wydania postanowienia ustalającego zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, czym naruszono art. 70 ust. 4 uooś. W tych przypadkach z naruszeniem ww. terminu wydano, stosownie do art. 69 ust. 4 uooś, postanowienia o zawieszeniu postępowania do czasu przedstawienia przez wnioskodawcę raportu.

4. W 17 sprawach (na 20 badanych), dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, obowiązek sporządzenia raportu był fakultatywny. Wynikało to z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), a także z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Urząd w 11 przypadkach, w wydanych postanowieniach stwierdził brak potrzeby sporządzania raportów i ocen oddziaływania na środowisko, stosownie do wymogów art. 51 ust. 2 POŚ, albo art. 63 ust. 2 uooś. W pozostałych 6 sprawach do dnia zakończenia kontroli NIK, takich postanowień nie wydano. Powodem takiego postępowania – jak wynika z wyjaśnienia Pana Burmistrza – była potrzeba uzyskania informacji ze Starostwa lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) i Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego (PPIS) o zakresie raportu. W dwóch przypadkach (sprawy o nr: 3/2009 i 4/2010) postanowienia zostały wydane przed uzyskaniem wymaganych opinii. Według wyjaśnienia Burmistrza, wcześniej uzyskano telefonicznie informacje od ww. organów i postanowienia wydano z jednodniowym wyprzedzeniem.
5. W okresie obowiązywania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych¹ (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), nie dokonano w dzienniku Urzędu rejestracji 12 wniosków (na 18 jakie wpłynęły do końca 2010 r.) w sprawie wydania przedmiotowych decyzji, czym naruszono § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia. Powodem – jak wskazał Pan Burmistrz w wyjaśnieniu – było niedopatrzenie.
6. W ocenie NIK, Urząd był przygotowany organizacyjnie do wypełniania obowiązków związanych z udostępnianiem informacji o środowisku i jego ochronie, nałożonych przez uooś. W regulaminie organizacyjnym przewidziano, że sprawami z tego zakresu zajmuje się Referat Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami. Pracownikowi tego Referatu wydano w dniu 12 listopada 2008 r. upoważnienie do udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, na podstawie art. 10 uooś. W okresie objętym kontrolą pracownik tego Referatu odbył 3 szkolenia dotyczące wydawania decyzji

¹ Obowiązywało do 31 grudnia 2010 r.

środowiskowych oraz ukończył dwuletnie studium ochrony środowiska. W analizowanym okresie, nie wpłynęły do Urzędu wnioski o udostępnianie ww. informacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podawanie do publicznej wiadomości w przypadku przedsięwzięć, w których wymagane są decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach pełnych informacji, o których mowa art. 33 uoos.
2. Rejestrowanie w dzienniku Urzędu wniosków dotyczących wszczęcia postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przestrzeganie 30 dniowego terminu do załatwienia spraw dotyczących wydawań przedmiotowych decyzji, stosownie do art. 70 ust. 4 uoos.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.