



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia grudnia 2011r.

Pan

Jan **WIERUSZEWSKI**

Starosta Powiatu Opoczyńskiego

**R/11/004
LLO-4110-01-06/2011**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Starostwo Powiatowe w Opocznie, zwane dalej „Starostwem”, w ramach programu kontroli „przestrzeganie przepisów ochrony środowiska i przyrody w procesie planowania i realizacji przedsięwzięć hydrotechnicznych z zakresu melioracji wodnych podstawowych na małych rzekach w województwie łódzkim”, w latach 2008-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 grudnia 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starostwa w zakresie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, opiniowania projektów postanowień w sprawie sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz wydawania pozwoleń wodnoprawnych, pomimo stwierdzonych uchybień.

Ocenę tę uzasadniają poniższe ustalenia kontrolne.

1. Starostwo było przygotowane organizacyjnie do wypełniania obowiązków związanych z udostępnianiem informacji o środowisku i jego ochronie, nałożonych przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zwaną dalej „uooś”. W regulaminie organizacyjnym

przewidziano bowiem, że sprawami z tego zakresu zajmują się Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej i Wydział Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych a zatrudnionym w nim czterem pracownikom, w zakresach czynności wpisano obowiązek udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie. Ponadto odbyli oni szkolenia dotyczące zagadnień będących przedmiotem kontroli. Informacje o ocenach oddziaływania planowanych inwestycji na środowisko umieszczano (w formie elektronicznej) w stosownych wykazach (Eko-portal). W okresie objętym kontrolą Starostwo udzieliło 11 takich informacji (w tym w 2008r. jedną, w 2009r. i 2010r. po cztery, a w I półroczu 2011r. dwie). Informacje udzielano bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 14 ust. 1 uooś. Nie stwierdzono przypadków wydawania decyzji odmawiających udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie.

2. W latach 2008-2011 (I pół.) Starostwo wydało 3033 decyzji o pozwoleniu na budowę. Stwierdzono, że do wniosków o pozwolenie na budowę załączono dokumenty wymagane art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Z tej grupy w przypadku 89 decyzji należało przed ich wydaniem uzyskać decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyniku badania kontrolnego 65 z tych decyzji stwierdzono, że w przypadku 64, ich wydanie następowało po uprzednim uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 6 uooś. Natomiast w przypadku decyzji z dnia 7 grudnia 2010 r. (nr 756/2010) firmie CERAMIKA PARADYŻ Sp. z o. o., stwierdzono jej wydanie bez wymaganej, przez art. 72 ust. 1 pkt. 1 uooś, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej i byłego Starosty wynika, że inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę wraz z projektem budowlanym załączył decyzję pozwolenia zintegrowanego z dnia 16 marca 2006r. (nr OS.III.7645/P/2/06) wydaną przez Starostę Opoczyńskiego oraz pismo Urzędu Miejskiego w Opocznie z dnia 5 października 2007r. znak: GKMiOŚ 7632/39/07, z którego wynika, że na realizację planowanej inwestycji nie jest wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

W latach objętych kontrolą złożenie wniosków o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę następowało w okresie ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (4 lata od dnia jej uprawomocnienia). Starostwo wydając decyzje budowlane w latach 2008-2011 (I półrocze) uwzględniało w nich warunki realizacji przedsięwzięcia, określone w decyzjach środowiskowych, z wyjątkiem sprawy wyżej wymienionej.

3. Organy wydające decyzje środowiskowe przekazały Staroście do zaopiniowania, w okresie objętym kontrolą, 129 wniosków które dotyczyły takich zadań jak np.: budowa

sieci kanalizacyjnej, budowa stacji gazowej, budowa oczyszczalni ścieków, budowa budynku inwestorskiego (chlewni) i budowa zespołu dwóch elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 1,6 MW. Łącznie, Starostwo wydało 129 pozytywnych opinii. W 15 przypadkach wnioskowano o sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w 114 o sporządzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Poddane badaniu 22 wnioski z 2008 r. (doręczone do dnia 15 listopada 2008 r.) spełniały wymogi określone w art. 51 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) zwanej dalej „POŚ”, a 22 wnioski z 2009 r. spełniały wymogi art. 64 ust. 2 uoos. Zgodnie z art. 156 uoos Starostwo załatwiało powyższe wnioski w terminie roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

4. W latach objętych kontrolą Starostwo wydało 108 pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych i wznoszenie obiektów budowlanych. Stwierdzono, że Starosta podawał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowań w sprawie ich wydania. Poddane badaniu ww. pozwolenia spełniały wymogi określone w art. 128 Prawa wodnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.). Kontrola NIK ustaliła, że w okresie od 15 listopada 2008 r. wydano 60 pozwoleń wodnoprawnych bez uzyskania wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czym naruszono art. 72 ust. 1 pkt 6 uoos. Przyczyny nie wymagania tych decyzji uzasadniono tym, że w decyzjach o warunkach zabudowy nie określono obowiązku jej posiadania. W pozostałych 48 przypadkach decyzje środowiskowe były załączane do wniosków o wydanie pozwolenia. Złożenie wniosków następowało w okresie ważności decyzji środowiskowych. Starosta nie wydawał decyzji o cofnięciu pozwolenia lub wygaśnięciu z powodu wykonania urządzeń niezgodnie z warunkami ustalonymi w pozwoleniu. W okresie objętym kontrolą w 4 sprawach nastąpiło wygaszenie pozwoleń w drodze decyzji. Przyczyną ich wygaszenia był upływ terminu ważności pozwolenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o każdorazowe egzekwowanie, przed wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pozwoleń wodnoprawnych, wymaganych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadkach określonych stosownymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku,

bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.