



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.006.01.2017

R/17/003

Tekst ujednolicony

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/17/003 – Sprawowanie nadzoru nad stosowaniem dodatków do żywności
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	Marcin Kuzan – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/104/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi, zwany dalej „Inspektoratem” lub „WIJHARS”, 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, REGON 000053947.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Renata Jastrzębowska – Łódzki Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (zwana dalej: Wojewódzkim Inspektorem), od dnia 23 marca 2016 r. Poprzednio, od dnia 8 września 2008 r., Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych był Tomasz Fraszka. [Dowód: akta kontroli str. 2-3]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>1</sup>, że Wojewódzki Inspektor zapewnił właściwe warunki organizacyjno-prawne do rzetelnego sprawowania nadzoru nad jakością handlową oraz kontroli stosowania w artykułach rolno-spożywczych substancji dodatkowych. W strukturach Inspektoratu wyodrębniono Wydział Kontroli, do zadań którego należało w szczególności przeprowadzanie kontroli planowych i doraźnych na rynku krajowym w zakresie nałożonym ustawą z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych<sup>2</sup>. Laboratoria Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych posiadają akredytację na zgodność z wymaganiami polskiej normy i przepisami unijnymi. Żadna jednak z kontroli objętych planem pracy na lata 2015-2016 nie dotyczyła bezpośrednio kwestii stosowania w produktach spożywczych substancji dodatkowych. Zagadnienia dodatków do żywności były jedynie elementem niektórych prowadzonych kontroli. Także badania laboratoryjne w kierunku dodatków do żywności zlecane były, gdy istniało prawdopodobieństwo lub podejrzenie, że zostały dodane, a nie zostały wyszczególnione w oznakowaniu artykułów. W konsekwencji jedynie w 14% kontroli pobrano do badania próbki uwzględniające sprawdzenie prawidłowości zastosowania dodatków do żywności.

Kontrola wykazała także, iż ustalając w decyzjach administracyjnych wysokość kar Wojewódzki Inspektor brał pod uwagę jedynie ilość naruszeń przepisów ustawy o jakości handlowej ustalone przez Inspektorów WIJHARS w kontrolowanym podmiocie, nie weryfikując czy podmiot ten karany był za naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej przez inne instytucje.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

<sup>2</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm., zwana dalej „ustawą o jakości handlowej”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### Ocena działań Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w zakresie sprawowania nadzoru nad stosowaniem dodatków do żywności

Opis stanu faktycznego

1. Do zadań Inspektoratu należy zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o jakości handlowej nadzór nad jakością handlową<sup>3</sup> artykułów rolno-spożywczych, a w szczególności kontrola jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w produkcji i obrocie, w tym wywożonych za granicę.

W strukturach Inspektoratu, zgodnie z regulaminem organizacyjnym<sup>4</sup>, wyodrębniono m.in. Wydział Kontroli. Do podstawowych zadań realizowanych przez Wydział należało w szczególności przeprowadzanie kontroli planowych i doraźnych na rynku krajowym w zakresie nałożonym ustawą o jakości handlowej.

Obowiązki pracowników Wydziału Kontroli wynikały z zadań kontrolnych Inspekcji nałożonych ustawą o jakości handlowej, tj.m.in: przeprowadzanie kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami i instrukcjami.

[Dowód: akta kontroli str. 4-36, 52-63]

Laboratoria Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych posiadają akredytację na zgodność z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025. Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że spełniają one wymagania, określone w rozporządzeniu (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt<sup>5</sup>. Posiadają wdrożony i udokumentowany system zarządzania jakością, który obejmuje wszystkie metodyki, na podstawie których wykonywane są analizy. Wszystkie metodyki badawcze stosowane w laboratorium są zwalidowane i poddawane stałej kontroli jakości.

[Dowód: akta kontroli str. 1067-1068]

W latach 2015-2016 pracownicy Inspektoratu nie uczestniczyli w szkoleniach zewnętrznych w zakresie dodatków do żywności. Jednak jak zaznaczył Wojewódzki Inspektor każdorazowo przed rozpoczęciem kontroli planowych artykułów spożywczych, w których dodatki do żywności są powszechnie stosowane problem ten był szczegółowo omawiany, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości wystąpienia nieprawidłowości, w tym zafałszowań w tym zakresie. Ponadto w 2015 r. inspektorzy uczestniczyli w szkoleniach z zakresu Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia (WE) nr 1169/2011<sup>6</sup>, podczas których

<sup>3</sup> Stosownie do art. 3 pkt 5 jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

<sup>4</sup> Zarządzenie nr 11/2009 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi. Zmieniony Zarządzeniami nr 8/2012 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 18 czerwca 2012 r.

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 191 z 28.05.2004 r., str. 1, ze zm.

<sup>6</sup> 4Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy

omawiane były kwestie znakowania artykułów, w tym m. in. prawidłowości informowania o składnikach produktu z uwzględnieniem dodatków do żywności.

[Dowód: akta kontroli str. 1070-1073]

Wymóg zgłoszenia oraz zaprzestania prowadzenia działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi wynika z art. 12 ust. 1 ustawy o jakości handlowej. Informacje o ilości oraz rodzajach przedsiębiorstw prowadzących działalność, która jest nadzorowana przez Inspektorat gromadzone są w rejestrze prowadzonym przez Wojewódzkiego Inspektora.

Przedsiębiorcy w zgłoszeniu określają zakres działalności (z ograniczonego katalogu), który może dotyczyć: produkcji, obrotu, paczkowania, konfekcjonowania, składowania, a także eksportu i importu produktów skatalogowanych w 46 grupach. Informacje zgłaszane przez przedsiębiorców do rejestru mają charakter ogólny (statystyczny). Z uwagi na fakt, że ze zgłoszenia tego nie wynikają informacje dotyczące stosowania lub braku stosowania w prowadzonej działalności substancji dodatkowych lub stosowanych technologii produkcyjnych, Inspektorat (bezpośrednio po zarejestrowaniu przedsiębiorcy) nie dysponuje taką wiedzą o podmiocie.

Brak zgłoszenia Wojewódzkiemu Inspektorowi podjęcia albo prowadzenia lub zaprzestania prowadzenia działalności w ww. zakresie naraża prowadzącego działalność gospodarczą na karę grzywny (art. 40 ust. 1 pkt 5 ustawy o jakości handlowej).

[Dowód: akta kontroli str. 163-181]

2. W latach 2015-2016 zaplanowano w ramach 106 tematów kontroli planowych kontrolą objąć 873 podmiotów. Dodatkowo zaplanowano 49 tematów kontroli doraźnych. W ramach kontroli planowych przewidziano 31 tematów kontroli dotyczących jakości handlowej różnego rodzaju artykułów rolno-spożywczych oraz prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów<sup>7</sup>. Żadna z tych kontroli nie dotyczyła bezpośrednio kwestii stosowania w produktach spożywczych dodatków (substancji dodatkowych). Kontrolerzy Inspektoratu sprawdzali m.in. jakość handlową przetworów mlecznych, soków i nektarów owocowych, herbaty i herbatek owocowych, piwa i napojów na bazie piwa, wyrobów winiarskich, napojów spirytusowych, owoców warzyw, przetworów owocowych i warzywnych, dżemu, chrzanu, musztard, majonezu, pieczywa, makaronu, olejów, oliwy z oliwek, mięsa, przetworów mięsnych, mięsa drobiowego, wyrobów garmazeryjnych, przetworów rybnych, jaj.

[Dowód: akta kontroli str. 127-151]

W kontrolach planowych na lata 2015-2016, w których jednym z obszarów kontrolowanych była kwestia dodatków do żywności, badano m.in. prawidłowość znakowania produktów, tj. zgodność z obowiązującymi przepisami prawa oraz z deklaracją producenta. Wiarygodność informacji przeznaczonych dla konsumentów, zawartych na etykietach środków spożywczych, weryfikowana była w oparciu o analizę dokumentów zakładowych, takich jak specyfikacje i karty produktu. Kontrole obejmowały także jakość handlową środków spożywczych w zakresie zgodności z wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta, surowce i półprodukty stosowane do produkcji, technologie produkcji oraz wymagania formalno-prawne. Dodatkowo w trakcie kontroli pobierano próbki do badań laboratoryjnych. Na przykład dla napojów alkoholowych - na zawartość barwników, substancji konserwujących oraz słodzących, a także

---

2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 r., str. 18 ze zm.).

<sup>7</sup> Nie wliczono kontroli dotyczących zwalniania z obowiązku znakowania jaj.

zawartości dwutlenku węgla, cukrów, kwasów, ekstraktu ogólnego, kofeiny, kwasowości lotnej, chlorku sodu, w przypadku deklaracji producenta o braku obecności tych substancji w produkcie lub podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości. W kontroli soków warzywnych badania laboratoryjne należało przeprowadzić w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości lub deklaracji producenta o braku substancji słodzących oraz kwasu sorbowego i benzoesowego. Badania w kierunku ekstraktu refraktometrycznego, zawartości cukrów, soli, dwutlenku siarki, fosforu/fosforanów, HMF<sup>8</sup>, popiołu, ekstraktu ogólnego, ekstraktu bezcukrowego, gęstości względnej, kwasowości ogólnej i lotnej, liczby formolowej, pH, proliny, pulpy wiewiórkowej, suchej masy należało wykonać, gdy była deklaracja jakościowa lub istniało podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 194-432, 629-654, 675-683, 698-706, 719-726, 772-784, 882-902, 960-965, 983-991, 1016-1023, 1034-1046]

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że badania laboratoryjne pobranych próbek przeprowadzane są zgodnie z zakresem badań wskazanym w programach kontroli, mając na uwadze możliwości analityczne laboratorium wykonującego badania. Niezależnie od analiz laboratoryjnych, istnieje możliwość sprawdzenia prawdziwości informacji podanych przez producentów na etykietach w zakresie stosowanych dodatków do żywności. Inspektorzy weryfikują je w oparciu o przedłożone przez producenta receptury, dokumenty produkcyjne oraz specyfikacje stosowanych przypraw i mieszanek funkcjonalnych.

Wojewódzki Inspektor dodał, że zarówno w 2015 r. jak i 2016 r. nie zlecano badań pod kątem wykrycia niedeklarowanych substancji konserwujących, nie badano także poziomów zastosowanych substancji dodatkowych, gdyż należy to do zakresu kompetencji innych organów.

[Dowód: akta kontroli str. 1070, 1072-1073]

W latach 2015-2016 pracownicy Inspektoratu przeprowadzili 152 kontrole na rynku krajowym, które w części uwzględniały kwestię dotyczącą dodatków do żywności. W toku 12 kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z użyciem w środkach spożywczych dodatków do żywności. Zafałszowania wykrywane na terenie województwa łódzkiego występowały głównie w takich branżach jak: przetwórstwo mięsne, wyroby garmażeryjne i dotyczyły w szczególności informacji podawanych w oznakowaniu (niepełny, bądź niezgodny z prawdą skład, niezgodne z prawdą nazwy produktów itp.).

[Dowód: akta kontroli str. 152-162]

Próbki do badań uwzględniających sprawdzenie dodatków do żywności pobrano w latach 2015-2016, w toku 21 kontroli (14%). Nieprawidłowości nie stwierdzono. W jednej kontroli odstąpiono od zbadania zawartości barwników w związku z brakiem możliwości analitycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 1060-1064]

Wojewódzki Inspektor wskazał, że badania w kierunku dodatków do żywności zlecane są, gdy istnieje prawdopodobieństwo lub podejrzenie, że zostały dodane, a nie zostały wyszczególnione w oznakowaniu artykułów. Natomiast zakres i ilość przeprowadzanych analiz laboratoryjnych określany jest indywidualnie w oparciu o przeprowadzoną analizę ryzyka, która uwzględnia wyniki poprzednich kontroli w odniesieniu do konkretnych asortymentów oraz specyfikę danego produktu. Wyjaśnił, że w przypadku deklaracji producenta o obecności w danym wyrobie dodatków do żywności nie są wykonywane przedmiotowe oznaczenia. Inspektorzy kontrolują dokumentację dotyczącą zastosowanych składników, w tym dodatków do

<sup>8</sup> Hydroksymetylofurfural - organiczny związek chemiczny z grupy aldehydów i alkoholi.

żywności w ramach sprawdzania procesu technologicznego artykułu rolno-spożywczego.

[Dowód: akta kontroli str. 1060-1062, 1066-1069]

Stwierdzonym nieprawidłowościom w decyzjach administracyjnych została nadana kwalifikacja prawna jako wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych (art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej) lub wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej – w sytuacjach dotyczących oznakowania niezgodnego z obowiązującymi przepisami (art. 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej). Nieprawidłowości dotyczyły m.in. niewymienienia w składzie wszystkich substancji dodatkowych zastosowanych w produkcie, czy deklarowania substancji dodatkowych, których dodanie nie wynikało z dokumentacji analizowanej podczas kontroli, a także stwierdzenia w artykule spożywczym obecności niedopuszczalnego związku barwiącego.

[Dowód: akta kontroli str. 539-540, 655, 684, 707, 727, 737, 822, 903-904, 966, 995, 1024, 1047-1048]

Z 12 przeprowadzonych kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości 10 przedsiębiorców ukarano łącznie kwotą 141 957 zł (na jednego przedsiębiorcę nałożono karę 117 857 zł<sup>9</sup>) z tytułu zafałszowania artykułów żywnościowych. Ponadto z tytułu niewykonania zaleceń wymierzono w drodze dwóch decyzji administracyjnych łączną karę pieniężną w wysokości 1 000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 540, 655, 684, 707, 728, 737, 822, 836, 850, 904, 920, 929, 966, 995, 1024, 1048]

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o jakości handlowej Wojewódzki Inspektor w drodze decyzji może zakazać wprowadzenia artykułu rolno-spożywczego do obrotu lub nakazać jego zniszczenie. W latach 2015-2016 Wojewódzki Inspektor wydał osiem takich decyzji dotyczących dodatków do żywności.

[Dowód: akta kontroli str.1060, 1063]

**3. Ocena jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, o której mowa w art. 31 ustawy o jakości handlowej, dokonywana jest na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy. Polega ona na sprawdzeniu, czy artykuły rolno-spożywcze spełniają wymagania w zakresie jakości handlowej określone w przepisach o jakości handlowej oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Zgodnie z art. 31 ust. 3 ww. ustawy, w celu dokonania oceny mogą być przeprowadzone badania laboratoryjne. Po dokonaniu oceny Inspektor Wojewódzki wydaje świadectwo jakości handlowej.**

W latach 2015-2016 wydano 102 świadectwa jakości handlowej z czego 48 dotyczyło wyrobów, do których, zgodnie z prawem, nie są stosowane dodatki<sup>10</sup>, 50 świadectw wydano w związku z eksportem (w takim przypadku eksportera obowiązywały przepisy kraju odbiorcy). W toku wydawania świadectw w ww. okresie zlecono badanie jednej próbki w kierunku substancji dodatkowych (koncentratu pomidorowego na obecność substancji zagęszczających) – nieprawidłowości nie stwierdzono.

<sup>9</sup> W wyniku decyzji GI-BOL.pr-610-72/16 z dnia 7 marca 2017 r. Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wydanej po rozpatrzeniu odwołania Przedsiębiorcy od decyzji Wojewódzkiego Inspektora wymierzającego karę 150 000,00 zł za wprowadzenie do obrotu pięciu partii artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych.

<sup>10</sup> Wyroby te to: tusze wieprzowe sklasyfikowane przez rzeczoznawcę, mięso drobne, świeże owoce i warzywa w tym ziemniaki, mięso drobiowe pozyskane we własnym gospodarstwie, mleko surowe do skupu, mrożona fasola i groch, kukurydza, truskawka, pszenica, nasiona słonecznika.

Jak wyjaśnił Wojewódzki Inspektor, stosownie do art. 31 ust. 3 ustawy o jakości handlowej w celu dokonania oceny mogą być przeprowadzone badania laboratoryjne, niemniej jednak jest możliwa ocena środka spożywczego nawet bez pobrania próbek i pobranie próbek nie jest konieczne w każdym przypadku. Istnieje możliwość przeprowadzenia oceny produktu na podstawie dokumentów, oględzin itp. W związku z powyższym nie ma potrzeby każdorazowego pobierania próbek.

[Dowód: akta kontroli str. 1060, 1063-1064]

**4.** Wojewódzki Inspektor przekazywał informacje o nieprawidłowościach lub o ryzyku ich wystąpienia głównie Inspekcji Handlowej w przypadku konieczności objęcia kontrolą np. punktu handlu detalicznego. Natomiast m.in. Inspektoraty Inspekcji Handlowej oraz Powiatowe Stacje Sanitarno-Epidemiologiczne przekazywały informacje o nieprawidłowościach ustalonych w trakcie kontroli Wojewódzkiemu Inspektorowi, celem służbowego wykorzystania. W jednym przypadku, tj. nieprawidłowości stwierdzonych w placówce handlowej dotyczącej zastosowania dodatków do żywności w napoju alkoholowym na bazie piwa, Wojewódzki Inspektor nie poinformował Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wynikach podjętych działań.

[Dowód: akta kontroli str. 74-45, 88-126, 1070-1071, 1073]

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił m.in., że pismo zostało zarejestrowane w rejestrze „Wymiana informacji w zakresie kontroli prowadzonych na rynku krajowym przez organy Inspekcji 2016 r.” i zakwalifikowane „do uwzględnienia w przyszłych kontrolach”. Informacje przekazywane do tut. Inspektoratu w ramach współpracy z innymi instytucjami są uwzględniane podczas planowania jednostek do kontroli zleczanych przez Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. W okresie od II kwartału 2016, tj. od dnia wpłynięcia informacji z WIH, do III kwartału 2017 r. zaplanowano kontrolę w zakresie jakości handlowej piwa i napojów na bazie piwa w jednym podmiocie. Kontrola została przeprowadzona w III kwartale 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1073]

**5.** W okresie objętym kontrolą do Inspektoratu wpłynęły 4 skargi od osób fizycznych, które kwestionowały jakość środków spożywczych. W przypadku przyprawy z majerankiem, według konsumenta zachodziły podejrzenia o niedeklarowane użycie glutamianu sodu oraz składników pochodzenia zwierzęcego. Z kolei w śmietanie, według konsumenta zastosowano niedozwolone substancje, takie jak kreda, wapno, kazeina. Inny z konsumentów zakwestionował jakość soku z czarnego bzu 100%, który to produkt w jego ocenie był słodzony sacharozą lub syropem glukozowo-fruktozowym. W ostatniej skardze podważono jakość chleba z uwagi na zabarwienie słodem jęczmiennym lub karmelem. W sprawach tych Wojewódzki Inspektor nie stwierdził nieprawidłowości. Skargę dotyczącą chleba z uwagi na brak kompetencji dla przeprowadzenia kontroli punktu handlu detalicznego przekazał Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Łodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 65-76]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej ustalając wysokość kary uwzględnić należy m.in. dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych. Ustalając wysokość kar - w decyzjach administracyjnych - Wojewódzki Inspektor brał pod uwagę jedynie ilość naruszeń przepisów ustawy o jakości handlowej ustalone przez Inspektorów WIJHARS w danym podmiocie, nie weryfikując czy podmiot ten karany był za naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej przez inne instytucje.

[Dowód: akta kontroli str. 1066]

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że ustawodawca nie określił w jakim zakresie należy badać dotychczasową działalność podmiotu, a zatem Łódzki Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych bada zakres działalności podmiotu zgodnie z kompetencjami ustawowymi.

[Dowód: akta kontroli str. 1068-1069]

NIK zwraca uwagę, iż w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej ustawodawca wskazał, że ustalając wysokość kary należy uwzględnić dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych. Należy zauważyć, że działalność podmiotu na rynku kontrolowana jest także przez inne instytucje, które także mogą nakładać kary za nieprzestrzeganie przepisów ustawy o jakości handlowej.

#### **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 15 listopada 2017 r.

Tekst ujednoczony na podstawie Uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 17 stycznia 2018 r., zgodnie z art. 61b ustawy o NIK.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

Dyrektor

Przemysław Szewczyk

.....  
podpis

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524