



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4112-01-01/2012
S/12/003

Łódź, dnia 05 czerwca 2012 r.

Pan
Jacek LIPIŃSKI
Burmistrz Gminy
Aleksandrów Łódzki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Aleksandrowie Łódzkim (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę w zakresie zbywania nieruchomości gruntowych oraz prowadzenia inwestycji drogowych na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 maja 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości wystąpiły w dwóch z pięciu badanych postępowaniach dotyczących inwestycji drogowych, natomiast na 12 badanych sprzedaży nieruchomości – w jednym przypadku nie zachowano terminu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

1. W latach 2009-2011, Urząd sprzedał 36 nieruchomości gruntowych za łączną kwotę 8.216,4 tys. zł, z tego 28 położonych na terenie Miasta Aleksandrów Łódzki. Analizie poddano dokumentację dotyczącą sprzedaży 10 nieruchomości w latach 2009-2011 oraz dodatkowo jednej nieruchomości sprzedanej w 2005 r. i jednej w 2007 r. w miejscowościach: Adamów Stary i Ciężków. Analiza wykazała, że czynności tych dokonywano z zachowaniem wymogów określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami², zwanej dalej „ugn”, rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości³, a także zasad określonych w uchwałach Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim: Nr XVII/147/04 z dnia 26 lutego 2004 r. i Nr XVI/191/08 z dnia 31 stycznia 2008 r.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

³ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.

Wyceny badanych nieruchomości dokonywali uprawnieni rzeczoznawcy majątkowi. Wyboru rzeczoznawców dokonano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁴ („Pzp”). Stwierdzono jednak, że ogłoszenie o udzieleniu w dniu 9 maja 2011 r. zamówienia na wycenę nieruchomości gruntowych, zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych („BZP”) dopiero w dniu 18 kwietnia 2012 r. (w trakcie kontroli NIK), co uzasadniano przeoczeniem. Stanowiło to naruszenie postanowień art. 95 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP.

2. W latach 2009-2011, Gmina Aleksandrów Łódzki przeprowadziła 18 zamówień publicznych dotyczących inwestycji drogowych o łącznej wartości 11.223,6 tys. zł. Badanie pięciu zamówień na kwotę 4.831,7 tys. zł (43,0%) wykazało, że w przypadku trzech z nich (budowa nawierzchni utwardzonej ulicy Zachodniej wraz z kanalizacją deszczową, rozbudowa drogi gminnej w miejscowościach: Łobódź – Ruda Bugaj – Nakielnica, modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Starym Adamowie) zastosowany tryb wyboru wykonawcy oraz przygotowanie i przeprowadzenie postępowań były zgodne z wymogami Pzp. W szczególności prawidłowo określono wartość zamówień, tryb przeprowadzenia postępowań oraz udokumentowano proces wyboru oferentów.

W przypadku zamówienia dotyczącego budowy nawierzchni ulicy Bielańskiej (wynagrodzenie wg umowy 730,4 tys. zł) Urząd wybrał ofertę wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w tym postępowaniu, wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz”, ponieważ nie złożył wraz z ofertą aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że nie zalega z opłacaniem podatków – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, który ustalono na dzień 17 lutego 2009 r. Wybrany w tym postępowaniu wykonawca (Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe EKOINŻBUD P. Peraj) przedstawił wraz z ofertą zaświadczenie z urzędu skarbowego wystawione w dniu 20 października 2008 r. tj. wcześniej niż w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz.

Urząd nie wezwał wykonawcy do zaktualizowania zaświadczenia i wybrał jego ofertę uznając ją za najkorzystniejszą cenowo. W dniu 12 marca 2009 r. podpisano z wykonawcą umowę na realizację ww. zadania.

W ocenie NIK, stanowiło to naruszenie postanowień art. 26 ust. 3 Pzp stanowiącego, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów, albo złożyli wymagane dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 pkt 4 (obecnie art. 17 ust. 1 c) - ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁵, stanowiło to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, lecz zgodnie z art. 38 ust. 1 tej ustawy nastąpiło przedawnienie karalności.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

W przypadku dwóch zamówień (remont drogi rolniczej we wsi Jastrzębie Górne i budowa nawierzchni ulicy Bielańskiej) stwierdzono, że ich wartość ustalona została nieprawidłowo, tj. na podstawie kosztorysów inwestorskich, pomimo przewidywania udzielenia zamówień uzupełniających. Stosownie do art. 32 ust. 3 Pzp jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Stwierdzono również, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na budowę nawierzchni ulicy Bielańskiej, zamieszczone zostało w BZP dopiero po upływie 259 dni od daty podpisania umowy z wykonawcą, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 Pzp.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości każdorazowo uzasadnił Pan Burmistrz przeoczeniem odpowiedzialnego pracownika oraz bardzo dużą ilością inwestycji realizowanych przez Urząd w latach 2009-2011.

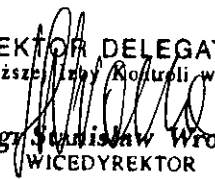
W ocenie NIK, wskazane przyczyny nie mogą stanowić wystarczającego usprawiedliwienia w sytuacji, gdy powołane przepisy, wyraźnie wskazują obowiązki zamawiającego w przypadku złożenia przez wykonawcę dokumentów zawierających błędy, przy ustalaniu wartości zamówienia oraz po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wzmożenie nadzoru nad prawidłowym przygotowywaniem i realizowaniem zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

mgr Stanisław Wrona
WICEDYREKTOR