



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4112-02-01/2012
S/12/005

Łódź, dnia 31 stycznia 2013 r.

Pani
Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi

Szanowna Pani Prezydent,

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Łodzi, zwanym dalej „UMŁ” lub „Urzędem”. Przedmiotem kontroli były decyzje podejmowane w latach 2006 – 2012 w sprawie inwestycji kapitałowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółka z o.o. w Łodzi, zwanym dalej „MPK” lub „Spółką” oraz zagadnienia dotyczące nadzoru właścicielskiego nad tym podmiotem. MPK jest Spółką, w której Miasto Łódź posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 stycznia 2013 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.), przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie decyzje podjęte przez Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników (NZW), w których Miasto było reprezentowane przez byłego Wiceprezydenta Miasta Łodzi Włodzimierza Tomaszewskiego (działającego na podstawie notarialnego pełnomocnictwa udzielonego przez ówczesnego Prezydenta Miasta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego), a dotyczące: zakupu przez Spółkę w 2007 r. udziałów PKS w Myślenicach Spółka z o.o. od Gminy Myślenice, udziału w 2008 r. w prywatyzacji Państwowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Nowym Targu oraz objęcia w 2009 r. udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Komunikacji

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

Samochodowej Spółka z o.o. w Żywcu, zwanych dalej „PKS w Myślenicach”, „PKS w Nowym Targu” i „PKS w Żywcu” lub „spółkami zależnymi”. Negatywna ocena dotyczy także sprawowania nadzoru właścicielskiego nad MPK w latach 2007-2010. Nadzór ten w sposób właściwy był sprawowany w latach 2011-2012.

I. Negatywną ocenę decyzji właścicielskich w zakresie inwestycji kapitałowych dokonanych przez MPK w spółki zależne, uzasadniają następujące ustalenia kontroli.

1. Przed podjęciem decyzji dotyczących zaangażowania kapitałowego w spółkach zależnych, podejmujący decyzje Wiceprezydent Włodzimierz Tomaszewski, posiadał pełne i szczegółowe informacje o bardzo złej sytuacji finansowej tych podmiotów, jak również o silnej konkurencji na lokalnych rynkach autobusowych przewozów pasażerskich. I tak:

- w lutym 2007 r. Zarząd MPK skierował do Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego wnioski o podjęcie uchwały w sprawie udziału Spółki w prywatyzacji bezpośredniej PKS w Nowym Targu.

W „Memorandum informacyjnym o PKS w Nowym Targu” (z lipca 2006 r.) podano m.in., że: Przedsiębiorstwo dysponuje dużym i zróżnicowanym majątkiem trwałym o znacznym stopniu umorzenia, np. umorzenie urządzeń technicznych i maszyn wynosi 82,43%, a środków transportu – 80,09%. Strata z lat ubiegłych na 31.03.2006 r. wyniosła 2,2 mln zł, a strata netto 0,4 mln zł, zobowiązania 4,3 mln zł (na koniec 2005 r. 3,7 mln zł), strata na działalności operacyjnej za I kwartał 2006 r. wyniosła 420,3 tys. zł.

W analizowanym okresie przedsiębiorstwo miało bardzo niską płynność (wszystkie wskaźniki kształtowały się na bardzo niskim poziomie). W latach 2003-2006 (31.03.) działalność przedsiębiorstwa charakteryzowała się ujemnymi wskaźnikami rentowności. Obecnie przedsiębiorstwo pracuje poniżej progu rentowności (-33%).

W ocenie sytuacji marketingowej stwierdzono m.in., że barierami wejścia na rynek są: nasycenie rynku konkurencją, przede wszystkim małych firm przewozowych, bariera technologiczna – brak nowoczesnego taboru.

W opinii z 21 lutego 2007 r. (dot. udziału MPK w ww. procesie prywatyzacji) przedłożonej przez Wydział Gospodarowania Majątkiem Urzędu (WGM) Wiceprezydentowi Włodzimierzowi Tomaszewskiemu, zawarto m.in. podstawowe informacje ekonomiczno-finansowe, jakie były w „Memorandum”. Ponadto, zwrócono uwagę na to, iż zaangażowanie kapitałowe MPK w obcy podmiot może mieć tylko jedno uzasadnienie – wykreowanie dodatkowych przychodów dla MPK. W związku z tym, nowy podmiot powinien posiadać zdolność do generowania zysku, zaś udziałowiec (MPK) zdolność do wpływu na decyzje o podziale zysku gwarantującego wypłatę

dywidendy dla wspólników. Przedłożone materiały w postaci prezentacji przygotowanej przez Zarząd i Memorandum nie zawierały wystarczających informacji do jednoznacznego stwierdzenia, czy ww. przesłanki zostaną spełnione.

NIK podziela pogląd wyrażony przez WGM w ww. opinii, iż Zarząd MPK winien wówczas zlecić przygotowanie przez rzeczoznawcę majątkowego szacunku mienia prywatyzowanego przedsiębiorstwa, na podstawie którego można będzie określić wartość rynkową PKS w Nowym Targu. Wartość tego majątku była niezwykle istotna z punktu widzenia ryzyka tego przedsięwzięcia, ponieważ w przypadku niepowodzenia postępowania restrukturyzacyjnego majątek ten byłby jedynym zabezpieczeniem zaangażowanych środków.

WGM zaproponował, aby MPK złożyło ofertę celem pozyskania niezbędnych informacji. Jeżeli z podjętych rokowań będzie wynikała możliwość powołania spółki spełniającej warunki wskazane powyżej, MPK będzie mogło podpisać umowę prywatyzacyjną, po uzyskaniu stosownej zgody Zgromadzenia Wspólników. Dlatego też zdaniem WGM, Zgromadzenie obecnie winno tylko udzielić Zarządowi zgody na złożenie oferty celem podjęcia rokowań w sprawie prywatyzacji bezpośredniej PKS w Nowym Targu.

Również na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, jakie miało miejsce 22 lutego 2007 r., przedstawiciel WGM poinformował Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego, że na podstawie przedstawionych informacji nie można określić rentowności przyszłego przedsięwzięcia, dlatego też NZW na tym posiedzeniu winno wyrazić jedynie zgodę na przystąpienie do rokowań.

- w październiku 2007 r. Zarząd Spółki skierował do Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego pismo, w którym zgłosił wniosek o powzięcie uchwały o nabyciu udziałów PKS w Myślenicach od Gminy Myślenice.

W sporządzonym, w czerwcu 2007 r. „Memorandum informacyjnym o PKS w Myślenicach” stwierdzono m.in., że kapitał własny na 31.12.2006 r. jest ujemny (-1,1 mln zł) i taki sam jest na 31.03.2007 r., strata netto z lat ubiegłych na koniec 2006 r. wyniosła 0,8 mln zł, a na 31.03.2007 r. 2,9 mln zł, natomiast strata netto za rok obrotowy 2006 wyniosła 2,1 mln zł, a na 31.03.2007 r. - 89 tys. zł. Zobowiązania wzrosły z 7,5 mln z na koniec 2005 r. do 10,7 mln zł na koniec 2006 r. Rentowność sprzedaży netto w 2006 r. była ujemna i wyniosła -17,74% (w 2005 r. - 6,79%),

Oceniając w ww. Memorandum zagadnienia dot. konkurencji, stwierdzono m.in., że w przewozach pasażerskich, w których operuje PKS, konkurencja występuje na szczeblu regionalnym i lokalnym. Na tym rynku istnieje nadpodaż usług przewozowych, szczególnie

aktywne są „minibusy” (ca 24 przewoźników). Działalność tych przewoźników jest „agresywna”, nie trzymają się oni ustalonego rozkładu jazdy, stosując nieuczciwe podjazdy na 5 minut przed ustalonym rozkładem jazdy PKS. Dodatkowo konkurencja zdobywa pasażerów niskimi cenami biletów oraz dyspozycyjnością (zatrzymują się na każde wezwanie).

W dniu 2 listopada 2007 r. WGM skierował do Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego pismo, w którym poinformował o ww. wniosku Zarządu MPK dotyczącym podjęcia przez Zgromadzenie Wspólników, uchwały w sprawie nabycia udziałów od Gminy Myślenice. W dokumencie tym, na podstawie danych z Memorandum, przedstawiono wyżej opisaną sytuację ekonomiczno-finansową PKS w Myślenicach.

Zauważyć należy, że w piśmie z 5 listopada 2007 r. skierowanym do WGM, Zarząd Dróg i Transportu (ZDiT) negatywnie odniósł się do nabycia przez Spółkę udziałów od Gminy Myślenice. Uzasadniając swoje stanowisko, ZDiT stwierdził m.in., że opiniuje negatywnie udział operatora wewnętrznego samorządu gminy Łódź w procesie prywatyzacji innych przewoźników publicznego transportu pasażerskiego. Takie zaangażowanie zdaniem ZDiT winno być wynikiem nadmiaru potencjału przewozowego i kapitałowego na lokalnym rynku przewozów publicznego transportu. Stan zasobów MPK nie uzasadnia takiej partycypacji. Spółka winna się skupić na lokalnym rynku przewozów w aglomeracji łódzkiej, a środki finansowe Spółki powinny w pierwszej kolejności zostać przeznaczone na doprowadzenie jakości świadczonych usług na terenie Gminy Łódź do oczekiwanych standardów. Dyrektor ZDiT powyższe stanowisko przedstawiła na NZW Spółki w dniu 6 listopada 2007 r., na którym właściciela reprezentował Wiceprezydent Włodzimierz Tomaszewski.

- w listopadzie 2008 r. Prezes Zarządu MPK skierował do Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego wniosek o powzięcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Spółki w prywatyzacji PKS w Żywcu.

Z datą 27 listopada 2008 r. WGM skierował do Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego pismo opiniujące ww. wniosek. Stwierdzono w nim m.in., że sprawozdanie finansowe ww. podmiotu dotyczące okresu 11 miesięcy (od 1.11.2007 r. do 30.09.2008 r.) wykazało, że jego sytuacja finansowa jest zła. Kapitał zakładowy wynosił 900 tys. zł, natomiast kapitał własny na koniec września 2008 r. był ujemny i wynosił -1.110.272 zł. Wartość księgowa udziałów też jest ujemna. Wynika to z poniesionych strat w latach ubiegłych w kwocie 762,9 tys. zł. i straty netto za 11 miesięcy -1.614.873 zł.

Zobowiązania na koniec września 2008 r. wynosiły 6,3 mln zł. Dodatkowo PKS posiadał zobowiązania pozabilansowe z tytułu leasingu operacyjnego, zwrotnego i dzierżawy taboru

- w wysokości 4,4 mln zł. Z analizy rachunku wyników za ww. 11 miesięcy wynikało, że spółka jest nierentowna.

Spółka nie posiada płynności finansowej, ani wiarygodności kredytowej. Stopień zadłużenia przekroczył wartość bilansową (nie licząc zobowiązań pozabilansowych). Firma działała w warunkach znacznej konkurencji ze strony przewoźników prywatnych (15 podmiotów).

Zwrócono także uwagę, że w materiałach przedłożonych na Zgromadzeniu Wspólników, Zarząd MPK nie przedstawił najważniejszej informacji, tj. dotyczącej wielkości środków jakie Spółka zamierza przeznaczyć na udział w prywatyzacji PKS Żywiec, z jakich źródeł planuje je sfinansować i jak wpłynie to na sytuację ekonomiczno-finansową MPK.

Biorąc pod uwagę powyższe dane oraz złą sytuację finansową MPK, brak możliwości zbycia udziałów PKS Żywiec przez dłuższy okres czasu, WGM w ww. piśmie nadmienił, że nie widzi możliwości angażowania się przez MPK w kolejne przedsięwzięcie poza terenem miasta Łodzi. Również na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników dyrektor WGM, podkreśliła m.in., iż zobowiązania PKS w Żywcu są wysokie (ca 11 mln zł) i przekraczają wielkość kapitału zakładowego tego podmiotu.

Pomimo, iż Wiceprezydent Włodzimierz Tomaszewski, jak wyżej wskazano, dysponował pełną wiedzą na temat bardzo złej sytuacji finansowej wszystkich ww. podmiotów, działając w imieniu Właściciela – Miasta Łódź, podjął:

- w dniu 22 lutego 2007 r. uchwałę nr 3/07, dotyczącą wyrażenia zgody na złożenie przez MPK oferty celem podjęcia rokowań w sprawie prywatyzacji bezpośredniej PKS w Nowym Targu oraz utworzenie ze Skarbem Państwa nowej spółki,
- w dniu 6 listopada 2007 r. uchwałę nr 25/07 w sprawie nabycia przez MPK od Gminy Myślenice udziałów w PKS w Myślenicach,
- w dniu 28 listopada 2008 r. uchwałę nr 23/08 w sprawie wyrażenia zgody na udział Spółki w prywatyzacji PKS w Żywcu.

Z przedłożonych do UMŁ przez MPK informacji wynikało, że straty jakie Spółka poniosła (wg stanu na listopad 2012 r.) w wyniku wejść kapitałowych do trzech spółek zależnych wyniosły co najmniej 25 mln zł. (11 mln zł z tytułu nabycia udziałów i 14 mln zł z tytułu należności od tych podmiotów).

W ocenie NIK, odpowiedzialność za niegospodarne decyzje związane z zaangażowaniem się finansowym MPK w ww. podmiotach, ponosi bezpośrednio ówczesny Wiceprezydent Miasta Łodzi Włodzimierz Tomaszewski. Izba nie podziela stanowiska Włodzimierza Tomaszewskiego przedstawionego w wyjaśnieniach złożonych kontrolerom NIK, iż zakup udziałów był operacją korzystną dla MPK.

Odpowiedzialność za zaistniałą sytuację ponosi również ówczesny Prezydent Miasta Łodzi Jerzy Kropiwnicki, który udzielił Włodzimierzowi Tomaszewskiemu wyżej opisanego pełnomocnictwa do pełnienia w jego imieniu funkcji właścicielskich w stosunku do MPK. Zdaniem NIK pełne zaufanie, którym Jerzy Kropiwnicki darzył zarówno Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego, jak i Prezesa Zarządu MPK Krzysztofa Wąsowicza (co zeznał będąc przesłuchany w charakterze świadka) nie zwalniało go z obowiązku nadzorowania tak ważnych przedsięwzięć gospodarczych realizowanych przez MPK, tym bardziej że Spółka ta działała ze 100% udziałem mienia komunalnego, wykorzystanie którego winno być objęte szczególnie rzetelnym nadzorem właścicielskim.

II. Nadzór właścicielski

1. NIK negatywnie ocenia sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Spółką w latach 2007-2010.

Ocena ta wynika z następujących ustaleń kontroli:

- w sposób niekonsekwentny i mało skuteczny Właściciel podejmował decyzje w sprawie utworzenia przez Spółkę tzw. Grupy Kapitałowej MPK-Łódź, zwanej dalej „Grupą” lub „GK”. Ustalono, że w lipcu 2007 r. Zarząd Spółki przesłał do Urzędu „Koncepcję budowy i rozwoju Grupy Kapitałowej MPK-Łódź” (sporządzonej w lutym 2007 r.) oraz materiał uzupełniający do ww. Koncepcji, tj. „Biznes plan spółek zależnych”. Z dokumentów tych wynikało m.in., że w pierwszym etapie tworzenia Grupy zakłada się powołanie dwóch spółek zależnych od MPK ze ściśle określonym przedmiotem działania: pierwsza realizowałaby prace remontowo – modernizacyjne infrastruktury torowo-sieciowej (robocza nazwa „Infrastruktura”), druga zaś organizowałaby pasażerski transport lokalny („Przewozy”). W dalszym etapie rozwoju GK zakładano przystąpienie do nowych spółek bądź to poprzez nowe inicjatywy gospodarcze, bądź poprzez przeprowadzone prywatyzacje czy przejęcia. Natomiast odnośnie spółki matki (MPK) zakładano przekształcenie jej w spółkę akcyjną i dążenie do upublicznienia obrotu jej akcjami. Struktura powiązań kapitałowych: MPK jako „spółka matka” oraz dwie „spółki córki”, w których spółka matka będzie posiadała większościowe udziały, stanowić będzie klasyczny przykład grupy kapitałowej. W ramach GK możliwe będzie również zastosowanie prawnego rozwiązania polegającego na utworzeniu podatkowej grupy kapitałowej. Założono również, że jedna ze „spółek córek” (Przewozy) będzie przejmowała PKS-y na drodze prywatyzacji.

Zaprezentowane wyżej założenia nigdy nie zostały zrealizowane. Jak wyżej przedstawiono już na początku 2007 r., to MPK, a nie spółka należąca do GK, wzięło udział w prywatyzacji bezpośredniej PKS w Nowym Targu. Pozostałe dwa wejścia kapitałowe również były udziałem

MPK, a nie „spółek córek”, które de facto nigdy nie powstały. Mimo licznej wymiany korespondencji pomiędzy Spółką, a Urzędem oraz licznych spotkań i narad organizowanych w UMŁ (od lipca 2007 r. do listopada 2009 r.) nigdy koncepcja GK nie została przez Właściciela zatwierdzona,

- członkowie Rady Nadzorczej MPK reprezentujący Miasto, pełniący swoje funkcje w tym organie m.in. w latach 2007-2010, złożyli oświadczenia, w których zobowiązali się m.in. do „przekazywania do wiadomości Wspólnika – Miasta Łodzi ważnych decyzji dotyczących Spółki podejmowanych przez Radę Nadzorczą”. Z ustaleń kontroli wynika, że takie informacje w ww. okresie do Właściciela nie były przekazywane,
- NIK ustaliła, że w okresie od grudnia 2004 r. do czerwca 2005 r., Janusz T. [REDACTED]² wchodził w skład Rady Nadzorczej MPK (pełniąc funkcję jej Przewodniczącego od 2003 r.) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami. W ustawie z dnia 17 października 2003 r. o zmianie ustawy o gospodarce komunalnej (Dz. U. nr 199, poz. 1937), zapisano m.in., iż członkowie rad nadzorczych spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, reprezentujący w spółce jednostkę samorządu terytorialnego, powołani przed dniem wejścia w życie ustawy, którzy do tego dnia nie złożyli egzaminu w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji, są zobowiązani do złożenia tego egzaminu w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia ustawy. W czerwcu 2004 r. WGM skierował do Janusza T. [REDACTED]² pismo, w którym powołując się na ww. przepis, poinformował, iż istnieje obowiązek złożenia egzaminu w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 8 grudnia 2004 r. W marcu 2004 r. o konieczności złożenia ww. egzaminu przez członków rad nadzorczych spółek komunalnych został przez WGM powiadomiony Wiceprezydent Włodzimierz Tomaszewski, który w lutym 2005 r. poprosił Zarząd Spółki o potwierdzenie czy członkowie Rady Nadzorczej posiadają zdany egzamin. Wykazane wyżej działania w przypadku Janusza T. [REDACTED]² okazały się nieskuteczne. WGM w piśmie z czerwca 2005 r. skierowanym, do Wiceprezydenta Włodzimierza Tomaszewskiego poinformował, że jedynie Janusz T. [REDACTED]² nie zrealizował obowiązku złożenia stosownego egzaminu.

2. NIK pozytywnie ocenia działania Miasta Łodzi polegające na istotnym wzmożeniu nadzoru właścicielskiego nad MPK poczynwszy od 2011 r. W lutym 2011 r. Wiceprezydent Marek Cieślak skierował do członków Rady Nadzorczej Spółki pismo, w którym poinformował, że działając w imieniu Właściciela MPK - Miasta Łódź, zobowiązuje ich do systematycznego informowania o sprawach prowadzonych przez Radę Nadzorczą i innych istotnych z punktu widzenia interesów

² Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

Spółki i Miasta. Informacje mają być syntetyczne, jasne i czytelne, składane w terminie nieprzekraczającym jednego tygodnia od dnia odbycia posiedzenia Rady Nadzorczej. Pismo identycznej treści zostało skierowane w lipcu 2011 r. także do innych członków Rady MPK. Badania kontrolne wykazały, że powyższa dyspozycja była w pełni realizowana. W 2011 r. Wiceprezydentowi zostało przekazanych 8 informacji, a w 2012 r. (do czasu zakończenia badań kontrolnych NIK) – 10 informacji. W dokumentach tych prezentowane były istotne informacje dotyczące spraw będących przedmiotem posiedzenia Rady.

Izba nie wnosi również uwag do zatwierdzania sprawozdań Rady Nadzorczej z jej rocznych działalności. W badanym okresie sprawozdania były sporządzane i przedstawiane Właścicielowi do zatwierdzenia zgodnie z obowiązującymi wymogami kodeksu spółek handlowych (ksh).

W ocenie NIK, rzetelnie sprawowany był nadzór nad działaniami podejmowanymi przez MPK w związku z próbami sprzedaży udziałów spółek zależnych. W czerwcu 2010 r. Zgromadzenie Wspólników MPK podjęło uchwałę w sprawie sprzedaży tych udziałów. Proces ten został zintensyfikowany w II półroczu 2012 r. z uwagi na składanie przez inwestorów ofert nabycia wspomnianych udziałów i był szczególnie nadzorowany ze strony Miasta. Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu w sposób wnikliwy analizowało dokumenty przesyłane w tej sprawie przez Spółkę, podejmując właściwe decyzje związane z omawianym procesem. Pozytywnie Izba ocenia opinię Biura o nierekomendowaniu wniosku Zarządu MPK dotyczącego powzięcia przez Zgromadzenie Wspólników uchwały w sprawie akceptacji „Strategii postępowania z udziałami w spółkach zależnych”. Również taka sama ocena dotyczy ustosunkowania się do wniosku Zarządu o podjęcie przez Zgromadzenie w trybie art. 240 ksh uchwały w sprawie akceptacji sposobu wycofania się MPK z inwestycji kapitałowych w spółki zależne. I w tym przypadku Biuro skierowało do Wiceprezydenta Marka Cieślaka negatywne stanowisko w przedmiotowej sprawie. Odnosnie dwóch wyżej przedstawionych kwestii, NIK podziela stanowisko Urzędu, że decyzje w tych sprawach nie leżą w gestii Właściciela, lecz Zarządu Spółki zobowiązanego do prowadzenia jej bieżących spraw.

Kontrola NIK wykazała, że dokumentacja dotycząca kwalifikacji osób powoływanych do Rady Nadzorczej MPK prowadzona była w sposób niejednorodny. W przypadku niektórych członków rad w skład tej dokumentacji wchodziły kserokopie dyplomów potwierdzających złożenie w MSP egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych oraz CV prezentujące zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, zaś w dokumentach innych osób znajdowały się tylko oświadczenia. Zdaniem NIK, Właściciel powinien wymagać od kandydatów na członków rad nadzorczych przedłożenia kserokopii dokumentów potwierdzających m.in. posiadane wykształcenie wyższe,

zdany egzamin na członków rad nadzorczych, jak również dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- rozważenie wprowadzenia obowiązku dostarczania przez kandydatów na członków rad nadzorczych, pełnej dokumentacji świadczącej o posiadanych kwalifikacjach i wymogach niezbędnych do pełnienia tych funkcji,
- kontynuowanie działań polegających na rzetelnym analizowaniu sytuacji ekonomiczno-finansowej MPK, przed podejmowaniem decyzji właścicielskich o charakterze gospodarczym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Prezydent w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezydent prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem,

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi


Edward Lis

