



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4112-03-01/2012

S/12/006

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

[llo@nik.gov.pl](mailto:llo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | S/12/006 – Przestrzeganie wymogów formalno-prawnych dotyczących lokalizacji urządzeń elektrowni wiatrowych na terenie gminy Szadek.                                                                                                                    |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.                                                                                                                                                                                                            |
| Kontrolerzy                         | 1. Piotr Rydygier, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080060 z dnia 6 lipca 2012 r.<br>2. Andrzej Bonar, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli – legitymacja nr 12119.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Gminy i Miasta Szadek, Regon 000529255, ul. Warszawska 3, 98-240 Szadek.                                                                                                                                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Artur Ławniczak, Burmistrz.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3)                                                                                                                                                                                       |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w przedmiocie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Na ocenę powyższą wpływ miało m.in. prawidłowe, tj. zgodne z przepisami, wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o warunkach zabudowy. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na obniżenie tej oceny i dotyczyły m.in.: nieumieszczania na bieżąco w publicznie dostępnym wykazie danych dotyczących wniosków o wydanie decyzji środowiskowych i danych zawartych w tych decyzjach oraz nieprzestrzegania ustawowych terminów w postępowaniu administracyjnym.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przygotowanie organizacyjne Urzędu

Opis stanu  
faktycznego

W obowiązujących od 2007 r. regulaminach organizacyjnych Urzędu, określano zadania dla komórek organizacyjnych, w tym Referatu Gospodarczo-Rolnego, do obowiązków którego należało m.in.: prowadzenie prac związanych z opracowaniem i realizacją planów zagospodarowania przestrzennego; współdziałanie z administracją rządową w sprawach nadzoru urbanistycznego, architektonicznego i budowlanego; wydawanie decyzji lokalizacyjnych inwestycji; prowadzenie spraw związanych z ochroną środowiska; prowadzenie dokumentacji stanu przyrody; prowadzenie spraw ewidencji geodezyjnej.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-31]

<sup>1</sup> Najwyższa Izba kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna.

Określone zostały zakresy czynności i odpowiedzialności dla pracowników realizujących zadania związane z ochroną środowiska oraz wydawaniem decyzji lokalizacyjnych i decyzji środowiskowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 32-59]

Kierownikowi Referatu Gospodarczo-Rolnego Zbigniewowi A. powierzone zostało m.in. prowadzenie całokształtu spraw związanych z ochroną środowiska, stanem przyrody i obiektami zabytkowymi oraz prowadzenie spraw z zakresu planowania przestrzennego, w tym prowadzenie i koordynacja prac związanych z opracowaniem i realizacją planów zagospodarowania przestrzennego.

[Dowód: akta kontroli, str. 32-42]

Do zakresu czynności Podinspektora Waldemara S., z dnia 13.01.2006 r. i z 27.07.2009 r. należało m.in.:

- pomoc w przygotowaniu projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- przygotowanie projektów decyzji i decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Od dnia 2 stycznia 2012 r. do zadań Podinspektora Waldemar S. należało m.in.

- przygotowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- przygotowanie projektów decyzji i decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 43-49]

Do zakresu czynności Podinspektora Agaty A, z dnia 15.06.2009 r. i 27.07.2009 r., należało m.in. współdziałanie z Waldemarem S. w zakresie przygotowania projektów decyzji o warunkach zabudowy i o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projektów decyzji i decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Od dnia 2 stycznia 2012 r. Podinspektorowi Agacie A. powierzono m.in.:

- przygotowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- przygotowanie projektów decyzji i decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 50-55]

Wyżej wymienieni pracownicy – Agata A. i Waldemar S. nie byli wpisani na listy izb samorządów zawodowych architektów albo urbanistów.

[Dowód: akta kontroli, str. 62]

Od 2005 r. zatrudniony jest w Urzędzie w wymiarze 1/5 etatu na stanowisku Specjalisty ds. Zagospodarowania Przestrzennego Ryszard P. – wpisany od 2002 r. na listę członków Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, do zadań którego należy m.in. przygotowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

[Dowód: akta kontroli, str. 56-61, 67]

Ww. pracownicy Urzędu posiadali wykształcenie wyższe lub licencjackie (jedna osoba). Kierownik Referatu Gospodarczo-Rolnego posiadał także ukończone studia podyplomowe z zakresu ochrony środowiska. Pracownicy Referatu uczestniczyli w szkoleniach z zakresu m.in. ochrony środowiska, dostępu do informacji o środowisku, aktów prawa miejscowego, postępowania administracyjnego wydawania decyzji i rozstrzygnięć administracyjnych w jst.

[Dowód: akta kontroli, str. 60-61]

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Zdaniem NIK, zapisy w zakresach czynności (z dnia 2 stycznia 2012 r.) Waldemara S. oraz Agaty A. (osoby niewpisane na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów) dotyczące wykonywania zadania: „Przygotowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, sugerują iż osoby te mają przygotować projekty ww. decyzji. Przepisy z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717, ze zm.), zwana dalej „pizp”, w art. 50 ust. 4 i w art. 60 ust. 4 stanowią, że sporządzenie projektu decyzji o

ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego i projektu decyzji o ustalenie warunków zabudowy powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów.

[Dowód: akta kontroli, str. 48, 54, 62]

W toku kontroli NIK, aneksem z dnia 28 sierpnia 2012 r. powyższe zapisy w zakresach czynności i odpowiedzialności Agaty A. i Waldemara S. zmienione zostały na: „pomoc w przygotowaniu projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami prawa (...)”.

[Dowód: akta kontroli, str. 63-66]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu faktycznego

## **2. Zgodność lokalizacji inwestycji z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

- Opis stanu faktycznego 1) Gmina Szadek posiadała „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek”, przyjęte uchwałą Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 3 lipca 2002 r., sporządzone przez ekoPLAN Urbanistyczno-Architektoniczną Pracownię Projektową w Łodzi ul. Harcerska 5/18.

W ww. studium określono strefy polityki przestrzennej, m.in.:

- strefę rolniczej przestrzeni produkcyjnej, w której dopuszczono możliwość wprowadzenia inwestycji związanych z rolniczym użytkowaniem gruntów, przetwórstwem i hodowlą;
- strefę mało efektywnej produkcji rolnej,
- strefę intensywnej wielofunkcyjnej zabudowy miejskiej,
- strefę rozwoju funkcji mieszkaniowej;
- strefę dopuszczalnej możliwości rozwoju funkcji mieszkaniowej;
- strefę zespołów zabudowy zagrodowej,
- miejskie tereny rekreacyjne;
- strefę produkcji i zaplecza technicznego, wyznaczoną w celu zapobieżenia chaotycznemu rozwojowi oraz przygotowania i zabezpieczenia infrastruktury technicznej i przygotowania ofert terenowych dla zainteresowanych inwestorów.

Studium nie zawierało żadnych postanowień dotyczących elektrowni wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 68]

- 2) Rada Gminy i Miasta Szadek (Rada) uchwałą z 23 czerwca 2008 r. wyraziła wolę zmiany ww. studium. Uchwałą z 29 stycznia 2010 r. Rada uchwaliła „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Szadek”. Studium zostało opracowane przez UNIGLOB Piotr Ulrich, 98-100 Łask, Ostrów Osiedle 119. W opisie Studium zawarto informacje o zlokalizowaniu na terenie gminy kilkunastu elektrowni wiatrowych, których największe skupisko znajdowało się w obrębie geodezyjnym Prusinowice, a ponadto w obrębach Krokocice i Szadek. Do potrzeb rozwoju zaliczono w Studium m.in. wykorzystanie potencjału środowiska przyrodniczego, w tym naturalnej wietrzności i dużych terenów otwartych, na odnawialne źródła energii, np. farmy wiatrowe.

W części graficznej studium oznaczono lokalizacje istniejących elektrowni wiatrowych i lokalizacje projektowanych elektrowni wiatrowych ustanowione decyzjami administracyjnymi – łącznie 16 lokalizacji. Nie wskazano w studium obszarów przewidzianych do dalszych lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Na etapie sporządzenia projektu zmiany studium, zgodnie z wymogami art. 11 ustawy o pizp, m.in.: zamieszczono w prasie wymagane ogłoszenia; zawiadomiono o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium; rozpatrzono złożone wnioski; sporządzono projekt studium; uzyskano wymagane opinie i uzgodnienia; ogłoszono o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu i wyznaczono termin na wnoszenie uwag dotyczących projektu studium; zorganizowano dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami; przedstawiono radzie gminy do uchwalenia projekt zmiany studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

W projekcie zmiany studium wyznaczono obszar do lokalizacji elektrowni wiatrowych – między drogami powiatowymi: 3721E, 3715E, 4909E, torami kolejowymi i granicą gminy Zadzim – znajdujący się na terenach obrębu geodezyjnego Prusinowice oraz Borki Prusinowskie i Choszczewo. W wyniku uwzględnienia uwag do projektu zmiany studium, złożonych przez 122 mieszkańców i właścicieli działek w Prusinowicach (wnosili m.in. o zmianę przeznaczenia tego terenu na typowo rolniczy bez możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych i innych obiektów przemysłowych), w uchwalonym studium nie określono nowych obszarów do lokalizacji elektrowni wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 68-69, 73-95, 117-121]

Na etapie opracowywania przedmiotowego projektu studium wykonano również „Prognozę oddziaływania na środowisko” (zwana dalej „Prognoza”), wymagana od 15 listopada 2008 r. (art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>2</sup>). Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony (stosownie do wymogów art. 53, art. 57 ust. 1 i art. 58 pkt 2 uioś) z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Łodzi, którzy pozytywnie zaopiniowali projekt zmiany studium i prognozę. Stosownie do postanowień art. 39 uioś podano do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do opracowania ww. prognozy i o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, zgłaszania wniosków i uwag. Żadne wnioski ani uwagi dotyczące ww. prognozy nie zostały zgłoszone.

W Prognozie w sprawie farm wiatrowych zalecano m.in.:

- grupowanie elektrowni wiatrowych w obrębie Prusinowic w odpowiedniej odległości od zabudowań mieszkalnych i innych budynków przeznaczonych na pobyt ludności,
- unikania lokalizowania elektrowni wiatrowych np. na obszarach intensywnie używanych przez ptaki,
- w drodze doboru lokalizacji ograniczyć zakres uciążliwości elektrowni wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 69-70, 96-116]

- 3) Uchwałą z 6 grudnia 2011 r. Rada postanowiła o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie określenia terenów złóż kruszyw naturalnych oraz wyznaczenia terenów lokalizacji elektrowni wiatrowych. Granica obszaru objętego zmianą studium miała obejmować granice administracyjne Gminy i Miasta Szadek.

Powyższa uchwała została uchylona przez Radę uchwałą z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych. W uzasadnieniu przedstawionym Radzie do projektu uchwały z 25 maja 2012 r. stwierdzono: „(...) rozpoczęto procedurę zmiany studium (...) wpłynęły wnioski od osób fizycznych oraz podmiotów prawnych. (...) Mając na uwadze ilość i treść wniosków dotyczących potrzeb lokalizacji elektrowni wiatrowych lub sprzeciwiających się ich lokalizacji oraz ilość i treść wniosków dotyczących potrzeb lokalizacji złóż kruszyw naturalnych, za celowe należy uznać oddzielne prowadzenie procedur zmiany studium dla poszczególnych zagadnień (...)”.

[Dowód: akta kontroli, str. 70-71, 122-130]

Burmistrz, po podjęciu uchwały z 6 grudnia 2011 r., przystąpił do sporządzania projektu zmiany studium w trybie określonym art. 11 ustawy o pizp, m.in.:

- zgodnie z wymogami art. 11 pkt 1 ustawy o pizp zamieszczono w prasie w dniu 3.02.2012 r. i obwieszczono ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium w zakresie określenia terenów złóż kruszyw naturalnych oraz wyznaczenia terenów lokalizacji elektrowni wiatrowych;
- zgodnie z art. 11 pkt. 2 ww. ustawy o pizp zawiadomiono o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany Studium instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium;

<sup>2</sup> Dz. U. nr 199, poz. 1227, ze zm., zwana dalej „ustawą o udostępnianiu informacji” lub „uioś”

- zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...) zamieszczono w prasie w dniu 3.02.2012 r. i obwieszczono ogłoszenie o przystąpieniu do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium, w tym sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko.

Do Urzędu wpłynęły w lutym 2012 r. pisma zawierające wnioski i uwagi dotyczące zmiany studium oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko tych zmian, w tym wnioski o ujęcie w studium nowych lokalizacji elektrowni wiatrowych, pisma popierające budowę elektrowni wiatrowych oraz pisma przeciwne ich budowie:

W dniu 19 marca 2012 r. podpisana została umowa przez Burmistrza i Piotra Ulricha, prowadzącego działalność pod nazwą Piotr Ulrich UNIGLOB, której przedmiotem było wykonanie projektu zmiany „Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek” w zakresie określenia terenów złóż kruszyw naturalnych oraz wyznaczenia terenów lokalizacji elektrowni wiatrowych, w tym wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego” i „Prognozy oddziaływania na środowisko”. Po uchyleniu przez Radę ww. uchwały umowę powyższą rozwiązano za porozumieniem stron z dniem 28 maja 2012 r.; strony oświadczyły, że nie wnoszą wzajemnie jakichkolwiek roszczeń związanych z jej realizacją.

[Dowód: akta kontroli, str. 71-72]

Posiadane przez gminę miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie obejmują całego terenu gminy, są planami o ograniczonym zakresie przestrzennym. I tak:

1. „Zmiana miejscowego planu ogólnego i szczegółowego zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Szadek”, obejmująca wyodrębnione tereny gminy i miasta, przyjęta uchwałą nr XXXII/274/01 Rady z dnia 14 września 2001 r. – wejście w życie z dniem 18.11.2001 r. Uchwałę podjęto na podstawie m.in. art. 10 i art. 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym<sup>3</sup>. Celem tej regulacji było umożliwienie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, usługowej i produkcyjnej poprzez wyznaczenie terenów przeznaczonych na ten cel oraz określenie zasad zagospodarowania tych terenów. Zmiana ta nie obejmowała wyznaczenia terenów dla lokalizowania elektrowni wiatrowych. Do czasu kontroli nie dokonywano zmian w tym planie.
2. „Zmiana miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Szadek”, obejmująca wyodrębnione tereny gminy, przyjęta uchwałą nr XXXII/275/01 Rady z dnia 14 września 2001 r. – wejście w życie z dniem 18.11.2001 r. Uchwałę podjęto na podstawie m.in. art. 10 i art. 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Celem tej regulacji było umożliwienie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, letniskowej i usługowej oraz eksploatacji surowców mineralnych poprzez wyznaczenie terenów przeznaczonych na ten cel oraz określenie zasad zagospodarowania tych terenów. W planie tym nie określono terenów dla lokalizowania elektrowni wiatrowych. Do czasu kontroli nie dokonywano zmian ww. zmiany planu.
3. „Zmiana miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego miasta Szadek dla obszaru nad rzeką Pichną (Szadkówką)”, obejmująca wyodrębnione tereny miasta, przyjęta uchwałą nr XXXVI/335/2002 Rady z dnia 14 lutego 2002 r. – wejście w życie z dniem 4.05.2002 r. Uchwałę podjęto na podstawie m.in. art. 10 i art. 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Celem tej regulacji była legalizacja urządzonego zbiornika wodnego oraz przeznaczenie terenu pod rekreacyjne zagospodarowanie jego obrzeży wraz z zabudową mieszkaniowo-usługową. Zmiany planu nie obejmowały terenów dla lokalizowania elektrowni wiatrowych. Do czasu kontroli nie dokonywano zmian ww. zmiany planu.
4. „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla gminy i miasta Szadek w zakresie wyznaczenia terenów przewidzianych do zalesienia i ustalenia zakazu zabudowy”. Plan ten przyjęty został uchwałą nr XXII/221/04 Rady z dnia 23 grudnia 2004 r.; wszedł w życie z dniem 26.03.2005 r. Przedmiotem ustaleń tego planu były tereny przeznaczone do zalesienia i tereny, dla których ustalono zakaz zabudowy. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 20.10.2004 r. do 10.11.2004 r.; uwagi do projektu planu można było składać do 24.11.2004 r.; nie złożono żadnej uwagi. W planie uwzględniono

<sup>3</sup> Dz. U. z 1999 r., nr 15 poz. 139 ze zm.

elementy wymagane art. 15 ust. 2 ustawy o pizp. W planie tym nie określono terenów dla lokalizowania inwestycji, a także nie zawierał żadnych postanowień odnoszących się do elektrowni wiatrowych. Do czasu kontroli nie dokonywano zmian ww. planu. Kosztami sporządzenia planu został obciążony budżet gminy.

[Dowód: akta kontroli, str. 131-134]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

### **3. Przestrzeganie procedur związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i udziału społeczeństwa w ich opiniowaniu**

#### **3.1. Wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia**

Opis stanu  
faktycznego

Do 14.11.2008 r., 6 wnioskodawców złożyło 17 wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć, polegających na budowie elektrowni wiatrowych. Postępowania wszczęto i prowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>4</sup>. Wnioski obejmowały łącznie budowę 50 elektrowni. Moc poszczególnych jednostek wynosiła od 150 kW do 3 MW, a wysokość przekraczała 30 m, co kwalifikowało je - zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko<sup>5</sup> - do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i mogących wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Rozpatrywane wnioski spełniały wymogi art. 46a ust. 4 POŚ.

[Dowód: akta kontroli, str. 135-141]

Od 15.11.2008 r. do 31.08.2012 r. 9 wnioskodawców złożyło 25 wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym 3 o korektę wcześniej złożonego wniosku, 6 o zmianę decyzji i 16 dla 19 nowych elektrowni. Postępowania wszczęto i prowadzono na podstawie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji. Moc poszczególnych jednostek wynosiła od 150 kW do 3 MW, a wysokość przekraczała 30 m, co kwalifikowało je, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. i § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. nr 213, poz. 1397) do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może zostać stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 63 ust. 1 uioś). Rozpatrywane wnioski spełniały wymogi art. 74 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji

[Dowód: akta kontroli, str. 369-376]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **3.2. Raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Opis stanu  
faktycznego

W postępowaniach wszczętych do 14.11.2008 r. wydanych zostało 17 postanowień na podstawie art. 51 ust. 2 POŚ, we wszystkich przypadkach po zasięgnięciu opinii organu ochrony środowiska (Starosty Zduńskowolskiego) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zduńskiej Woli (PPIS) wymaganych art. 51 ust. 3 pkt 1 i 2 POŚ. W jednym

<sup>4</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm., zwana dalej „POŚ”

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.

przypadku postanowieniem RG.7624/8/P/2008 z 25.09.2008 r. uznano, że wymagane jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ odległość turbin od zabudowy mieszkaniowej wynosiła mniej niż 200 m i mieszkańcy mogą być narażeni na hałas przekraczający dopuszczalne normy; w postanowieniu tym nie został określony zakres raportu, do czego zobowiązywał art. 51 ust. 2 POŚ. Na potrzebę sporządzenia raportu wskazał również w swojej opinii Starosta Zduńskowolski. Raport nie został sporządzony, a postępowanie, na wniosek inwestora, zostało umorzone postanowieniem Burmistrza z 12.11.2008 r.

W pozostałych postanowieniach Burmistrz stwierdził, zgodnie z uzyskanymi opiniami ww. organów, że nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu.

Ustalenia kontroli wykazały, że sześć postanowień wydanych zostało z przekroczeniem 30 dniowego terminu określonego w art. 51 ust. 4d POŚ.

[Dowód: akta kontroli, str. 142-156, 167-171]

W sprawach wszczętych do 14.11.2008 r., w uzasadnieniu postanowień uznających, iż nie ma potrzeby sporządzania raportu, Burmistrz stwierdzał, m.in., że brał pod uwagę informację o planowanym przedsięwzięciu przedstawioną przez wnioskodawcę oraz opinie PPIS i Starosty, uznając iż nie jest wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Starosta i PPIS opinie wydawali po analizie dokumentów złożonych przez wnioskodawcę (wniosek, informacja o przedsięwzięciu, mapa) i innych przekazanych tym organom przez Urząd. Starosta w opiniach zwracał uwagę, iż instalacje nie mogą przekroczyć wartości dopuszczalnych poziomu hałasu emitowanego do środowiska, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120 poz. 826), oraz że wymagane jest w trakcie realizacji inwestycji stosowanie rozwiązań konstrukcyjnych zmniejszających poziom dźwięku pracującej elektrowni, a w celu przeciwdziałania refleksom świetlnym instalacja powinna być pokryta matową farbą. PPIS analizował, na jakich gruntach będzie ulokowana inwestycja, w jakiej odległości od zabudowy mieszkaniowej – czy jest zachowana odległość co najmniej 200 m, czy w miejscu lokalizacji inwestycji nie występują uwarunkowania uwzględnione w § 5 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r., które kwalifikowałyby przedsięwzięcie do sporządzenia raportu.

[Dowód: akta kontroli, str. 177-181, 189-193, 212-284]

W postępowaniach wszczętych po 15 listopada 2008 r. wydane zostały 24 postanowienia na podstawie art. 63 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji, we wszystkich przypadkach po zasięgnięciu opinii organu ochrony środowiska (Starosty Zduńskowolskiego – 9 opinii i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi – 15 opinii) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zduńskiej Woli, wymaganych art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji. W postępowaniu RG.6220.3.2011 Burmistrz nie wydał postanowienia - odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z powodu niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W 14 postanowieniach Burmistrz uznał, że wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu; w tych postępowaniach przynajmniej jedna z opinii wskazywała na potrzebę przeprowadzenia ww. oceny. W 10 postępowaniach Burmistrz odstąpił od wymogu sporządzenia oceny; w tych przypadkach żadna z opinii nie wskazywała na potrzebę przeprowadzenia oceny.

Trzy postanowienia wydane zostały z przekroczeniem 30 dniowego terminu określonego art. 65 ust. 1 uioś.

[Dowód: akta kontroli, str. 377-391]

W wydanych 10 postanowieniach (wszczętych po 15.11.2008 r.) uznających, iż nie ma potrzeby sporządzania oceny oddziaływania na środowisko, w uzasadnieniu podawano m.in., że wydając je wzięto pod uwagę informację o planowanym przedsięwzięciu przedstawioną przez wnioskodawcę oraz opinie PPIS i Starosty albo RDOŚ. Starosta w opiniach stwierdzał, że nie występują uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji, które kwalifikowałyby przedsięwzięcie do przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko. PPIS analizował, na jakich gruntach będzie ulokowana inwestycja, w jakiej odległości od zabudowy mieszkaniowej – czy jest zachowana odległość co najmniej 200 m, czy w miejscu lokalizacji inwestycji nie występują uwarunkowania, które kwalifikowałyby przedsięwzięcie do dokonania ww. oceny. W jednym postępowaniu, dotyczącym wydania decyzji zmieniającej, opinię wydał RDOŚ, który uznał, że brak jest potrzeby przeprowadzania ww. oceny ze względu na charakter zakładanej zmiany – zmianie uległa numeracja działki, nie zmieniła się lokalizacja.

[Dowód: akta kontroli, str. 393-460]

Raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożone zostały w postępowaniu RG.7624/4/2010 z wniosku DOM-SKŁAD Roman Królewski s.j. i w postępowaniu RG.6220.9.2011 z wniosku Megawatt s.j. Wiśniewski&Gorzelak.

Po uzupełnieniach dokonanych na wezwanie RDOŚ raporty spełniały wymogi art. 66 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji.

[Dowód: akta kontroli, str. 485-490]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postanowieniu z 25.09.2008 r. (RG.7624/8/2008) uznano, że wymagane jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, lecz nie określono jego zakresu, co było wymagane art. 51 ust. 2 POŚ. Nieprawidłowość ta nie wywołała negatywnych skutków, gdyż postępowanie umorzono na wniosek inwestora.

[Dowód: akta kontroli, str. 149-150]

2. Przekroczenie terminu 30-dniowego na wydanie postanowienia w sprawie sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, do czego zobowiązywał art. 51 ust. 4d POŚ. Termin ten przekroczono w postępowaniach: RG.7624/7/2008, RG.7624/8/2008, RG.7624/9/2008, RG.7624/11/2008, RG.7624/14/2008, RG.7624/10/2008, odpowiednio o: 46, 46, 46, 37, 10 i 107 dni.
3. Art. 65 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji stanowi, że postanowienia o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Termin ten przekroczono w postępowaniach: RG.7624/4/2009, RG.7624/8/2009, RG.6220.9.2011 odpowiednio o 4, 26 i 10 dni.

[Dowód: akta kontroli, str. 144-147]

Kierownik Referatu Gospodarczego - Rolnego w sprawie nieokreślenia zakresu raportu w postanowieniu RG.7624/8/P/2008 wyjaśnił m.in., że Starosta Zduńskowski w opinii uznał, że raport jest wymagany, lecz nie określił jego zakresu, w związku z czym Burmistrz również nie określił zakresu raportu – w takim przypadku raport powinien być zgodny z obowiązującym wówczas art. 52 POŚ. W sprawie opóźnień w wydawaniu ww. postanowień, Kierownik podał m.in., że w sprawie RG.7624.10.2008 firma Wiatrowiec sp. z o.o. miała problemy m.in. z uzupełnieniem niekompletnego wniosku i wyjaśnieniem zakresu inwestycji przez okres około 3 miesięcy, a w pozostałych sprawach opóźnienia wynikały z konieczności zapewnienia trybu postępowania, konieczności uzupełniania wniosków i wpływu do Urzędu dużej ilości wniosków, którymi zajmowała się tylko jedna osoba i nie była ona w stanie dotrzymać wszystkich terminów, osoba ta zajmowała się wówczas również obsługą informatyczną Urzędu; problemy te zostały rozwiązane w 2009 r. po zatrudnieniu dodatkowej osoby.

NIK zauważyła, stosownie do postanowień art. 51 ust. 2 POŚ, że to organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach był zobowiązany w postanowieniu, dotyczącym sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, również do określenia zakresu tego raportu.

[Dowód: akta kontroli, str. 1095-1101]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

### 3.3. Upublicznienie informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego

Opis stanu  
faktycznego

Art. 32 ust. 1 pkt 1 POŚ stanowił, że przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania. W żadnym z postępowań wszczętych do 14 listopada 2008 r. nie wystąpił wymóg, określony art. 53 POŚ, tj. zapewnienia przez organ możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

O wszczęciu postępowań wszczętych do 14.11.2008 r. zawiadomiono strony zgodnie z art. 61 ust. 4 kpa.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania podawano również do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu i na stronie internetowej. Na stronie internetowej nie zostało opublikowane jedno zawiadomienie - o wszczęciu postępowania z wniosku Windprojekt sp. z o.o. z dnia 25.02.2008 r. (RG.7624/1/2008), mimo iż w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania przekazanego stronom i wywieszonego na tablicy ogłoszeń, informowano o zamieszczeniu zawiadomienia również na stronie bip.

Www. zawiadomienia zawierały również informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji, mimo iż w dniu publikacji zawiadomienia dane te w publicznie dostępnym wykazie nie były jeszcze zamieszczone. Kierownik Referatu G-R wyjaśnił, że w zawiadomieniach o wszczęciu postępowań informowano o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku, ponieważ zapis ten był początkowo interpretowany jako umieszczenie informacji w bip, a nie jako umieszczenie w ww. wykazie; obecnie dane dotyczące wniosków i decyzji środowiskowych są umieszczane w wykazie na bieżąco.

[Dowód: akta kontroli, str.160-166, 642-643, 1123-1126]

Art. 33 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji stanowi, że przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości m.in. informację o wszczęciu postępowania, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, o 21 dniowym terminie składania uwag i wniosków. W sprawach wszczętych w okresie od 15.11.2008 r., wymóg zapewnienia udziału społeczeństwa wystąpił w dwóch postępowaniach, w których wnioskodawcy złożyli raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: w postępowaniu RG.7624/4/2010 z wniosku DOM-SKŁAD Roman Królewski s.j. i w postępowaniu RG.6220.9.2011 z wniosku Megawat s.j. Wiśniewski & Gorzelak. Informacje wymagane art. 33 ust. 1 pkt 1-8 ustawy zostały w obu postępowaniach podane do publicznej wiadomości.

[Dowód: akta kontroli, str. 485-490, 491-495, 496-524]

W postępowaniach wszczętych w okresie od 15.11.2008 r. dane o wnioskach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji, z wyjątkiem danych o złożonym przez ECO INVEST sp. z o.o. wniosku z 9.03.2009 r. (RG.7624/4/2009).

[Dowód: akta kontroli, str. 461-466]

Od 15.11.2008 r. o wszczęciu postępowań zawiadomiono strony, zgodnie z art. 61 ust. 4 kpa lub na podstawie art. 49 kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji. Zawiadomienia umieszczano na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 160-166, 461-466, 491, 496, 525-529]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W publicznie dostępnym wykazie nie zamieszczono danych o złożonym przez ECO INVEST sp. z o.o. wniosku z 9.03.2009 r. (RG.7624/4/2009) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co było wymagane art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o

udostępnianiu informacji. Kierownik Referatu G-R wyjaśnił, że ww. dane nie zostały wprowadzone do publicznie dostępnego wykazu, natomiast zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie RG.7624/4/2009 o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało podane do publicznej wiadomości w bip.

[Dowód: akta kontroli, str. 461-466, 1123-1125]

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. W sprawie nieopublikowania na stronie internetowej zawiadomienia o wszczęciu postępowania z wniosku Windprojekt sp. z o.o. z dnia 25.02.2008 r. (RG.7624/1/2008), mimo iż w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania przekazanego stronom i wywieszonego na tablicy ogłoszeń informowano o zamieszczeniu zawiadomienia również na stronie bip, Kierownik Referatu R-G wyjaśnił, że postępowanie to nie wymagało umieszczenia informacji w bip, ponieważ nie stosowano art. 49 kpa. Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że w przypadku innych postępowań, w których nie stosowano art. 49 kpa, ww. zawiadomienia zamieszczano jednak na stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 160-166, 642-643, 1123-1125]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność w badanym obszarze.

Opis stanu  
faktycznego

#### 3.4. Uwagi i wnioski zgłaszane przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opis stanu  
faktycznego

W 3 postępowaniach wszczętych do 14.11.2008 r. zgłoszone zostały przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwagi:

- w postępowaniu RG.7624/6/2007 w dniu 12.01.2008 r. wpłynął sprzeciw wobec budowy elektrowni, wycofany 6.02.2008 r.;
- w postępowaniu RG.7624/3/2008 trzy osoby fizyczne pismami z 4.04.2008 r., 15.05.2008 r. i 25.04.2008 r. wyraziły sprzeciw wobec budowy z powodu zbyt bliskiej odległości obiektu od ich działek, w tym jedna osoba uzależniała swoją zgodę od otrzymania wynagrodzenia lub umorzenia podatku od gruntów;
- w postępowaniu RG.7624/9/2008 2 osoby zamieszkałe pod tym samym adresem w pismach złożonych 17.09.2008 r. i 8.04.2009 r. protestowały przeciw budowie ze względu na zbyt bliską odległość od miejsca ich zamieszkania.

Z dokumentacji postępowań RG.7624/3/2008 i RG.7624/9/2008, wynika, że postanowienia Burmistrza stwierdzające brak potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane zostały po zasięgnięciu wymaganych opinii oraz dokonaniu wymaganych uzgodnień i były z nimi zgodne, inwestycje planowane były na terenach rolnych w odległości co najmniej 200 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

W postępowaniach nie uczestniczyły organizacje ekologiczne.

[Dowód: akta kontroli, str.167-171, 172-200]

W postępowaniach wszczętych od 15 listopada 2008 r., nr RG.6220.4.2011, RG.6220.5.2011, RG.6220.6.2011, RG.6220.7.2011 i RG.6220.8.2011 z wniosków EW Zadzim-Szadek sp. z o.o., wpłynęły pisma: Jacka T. złożone 3.11.2011 r.; Jarosława L. złożone 3.11.2011 r. i sołtysa Gór Prusinowskich złożone 16.11.2011 r. w imieniu mieszkańców - wyrażające sprzeciw wobec budowy 5 elektrowni wiatrowych w Prusinowicach oraz popierające inwestycję pisma: 43 mieszkańców Prusinowic złożone 23.02.2012 r., Grupy Inicjatyw Społecznych PRUSINOWIANKI złożone 16.11.2011 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 530-543]

Jarosław. L. i Jacek T. pismami złożonymi 28.11.2011 r. wnioskowali o uznanie ich za strony ww. postępowań nr RG.6220.4.2011 do RG.6220.8.2011, ze względu na bliskie położenie (ok. 600 m) planowanych inwestycji od ich działek, a następnie pismami z 30.12.2011 i 19.12.2011 r. przedstawili uzasadnienie swojego interesu prawnego dla uznania za strony ww. postępowań. Burmistrz postanowieniami z 30.12.2011 r. i z 9.01.2012 r. odmówił uznania Jarosława L. i Jacka T. za strony ww. postępowań. SKO

postanowieniami: SKO.401/38/OC/12, SKO.401/39/OC/12, SKO.401/40/OC/12, SKO.401/41/OC/12, SKO.401/42/OC/12 z 20.01.2012 r. i SKO.401/76/OC/12, SKO.401/77/OC/12, SKO.401/78/OC/12, SKO.401/79/OC/12, SKO.401/80/OC/12 z 20.02.2012 r. stwierdziło niedopuszczalność zażaleń złożonych na ww. postanowienia Burmistrza.

[Dowód: akta kontroli, str. 544-607]

W sprawie złożonych przez ECO-INVEST sp. z o.o. wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy 13 elektrowni wiatrowych w Prusinowicach, przeprowadzono w dniu 1.10.2009 r. rozprawę administracyjną, w związku z uwagami mieszkańców, którzy zarzucali inwestycji niedostateczną odległość od zabudowań. Inwestor zrezygnował z budowy części elektrowni i zobowiązał się do zwiększenia ww. odległości do minimum 400 m.

[Dowód: akta kontroli, str. 1280-1288]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Opis stanu  
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

### 3.5. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Opis stanu  
faktycznego

W postępowaniach wszczętych do 14 listopada 2008 r. wydano 13 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym decyzje: RG.7624/3/2008 i RG.7624/4/2008 zostały następnie zmienione, na wniosek inwestora, po ponownie przeprowadzonym postępowaniu na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji, a w przypadku decyzji RG.7624/7/2008, RG.7624/9/2008 i RG.7624/13/2008 podjęte zostały postępowania w trybie ww. ustawy ws. zmiany decyzji. W 4 postępowaniach nie wydano decyzji: na wniosek inwestora umorzono postępowania RG.7624/8/2008 i RG.7624/15/2008, a w postępowaniach RG.7624/11/08, RG.7624/13/2008 i RG.7624/14/08 po złożeniu przez inwestora korekty wniosku podjęto ponowne postępowanie na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Dane o decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 19 ust. 2 pkt 4a i ust. 6 POŚ, za wyjątkiem danych o decyzji RG.7624/10/2008 z 4.02.2009 r. wydanej na wniosek Wiatrowiec-Energie sp. z o.o. Dane o decyzjach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie z wielomiesięcznym opóźnieniem, przykładowo: dane o 7 decyzjach wydanych w I półroczu 2008 r., w tym o decyzji RG.7624/1/2008 wydanej dla Windprojekt sp. z o.o., zamieszczono w wykazie w dniu 18.02.2009 r., dane o 2 decyzjach z marca 2009 r. zamieszczono w wykazie w dniu 15.03.2010 r. Decyzje zostały podane do publicznej wiadomości na stronie bip w terminach do 14 dni od dnia ich wydania, z wyjątkiem decyzji RG.7624/6/2007 z 27.03.2008 r. opublikowanej po 2 miesiącach i nieopublikowanej w bip decyzji RG.7624/1/2008 z 29.05.2008 r., wydanej na wniosek Windprojekt sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli, str. 201-205]

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w postępowaniach wszczętych do 14 listopada 2008 r., poprzedzone było uzyskaniem stosownych uzgodnień od Starosty i PPIS, zgodnie z wymogiem art. 48 ust. 2 pkt 1 i 1a POŚ.

[Dowód: akta kontroli, str. 206-211]

Wobec 3 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanych w postępowaniach wszczętych do 14.11.2008 r. – nr RG.7624/9/2008, RG.7624/10/2008 i RG.7624/1/2008, złożone zostały odwołania do SKO w Sieradzu.

Od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RG.7624/9/2008 z 29.05.2009 r., w sprawie budowy 7 elektrowni w Prusinowicach (wnioskodawca – ECO-INVEST sp. z o.o.) złożono w dniach 10 i 12.06.2009 r. 7 odwołań. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu decyzją SKO.401/422/OC/09 z 6.08.2009 r., po rozpatrzeniu 5 odwołań utrzymało

zaskarżoną decyzję, a zarzuty podniesione przez skarżących uznało za bezzasadne. Ponadto decyzjami (SKO.401/502/OC/09, SKO.401/501/OC/09 i SKO.401/508/09) Kolegium umorzyło pozostałe postępowania odwoławcze, uznając iż odwołujący się nie byli stronami postępowania. Na ww. decyzję SKO.401/422/OC/09 r. 8 osób złożyło skargi do WSA w Łodzi. Skargi 6 osób WSA odrzucił postanowieniem z 7.12.2009 r. z powodu nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie braków formalnych i fiskalnych. Wyrokiem sygn. akt II SA/Łd808/09 z dnia 17.03.2010 r. WSA oddalił skargi 2 osób - Sąd stwierdził m.in., iż zarzuty skarżących odnoszące się do negatywnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej decyzji należy uznać za bezzasadne]

W sprawie RG.7624/10/2008 (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku firmy Wiatrowiec Energie sp. z o.o. wydana 4.02.2009 r. dotyczyła budowy 3 elektrowni na działkach 8, 28, 47, 48 w Przatowie) Paweł N. w piśmie złożonym 26.04.2010 r. stwierdził, że w dniu 21.04.2010 r. dowiedział się o lokalizacji ww. budowy i wniósł o wstrzymanie wydania decyzji do czasu zapoznania się przez niego z dokumentacją oraz o uznanie go za stronę postępowania. Burmistrz postanowieniem RG.7624/2/P/2010 z 12.05.2010 r. wznowił postępowanie ws. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RG. 7624/10/2008 - uznał że Pawłowi N. przysługuje prawo strony postępowania. Następnie postanowieniem RG.7624/3/P/2010 Burmistrz. zawiesił postępowanie ws. wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku ze zgonem dwóch stron przed zakończeniem postępowania. Zażalenie na postanowienie RG.7624/3/P/2010 złożyła do SKO firma Wiatrowiec Energie, podnosząc, że gdy liczba stron postępowania przekracza 20 stosuje się art. 49 kpa przewidujący powiadomienie stron w formie obwieszczenia. SKO postanowieniem z 23.08.2010 r. nr SKO.401/631/LK/10 uchyliło w całości zaskarżone postanowienie RG.7624/3/2010 ws. zawieszenia postępowania w przedmiocie wznowionego postępowania ws. wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Burmistrz decyzją RG.7624/1/2010 z 2.11.2010 r. odmówił uchylenia decyzji ostatecznej RG.7624/10/2008. Paweł N. wniósł do SKO odwołanie od decyzji RG.7624/1/2010. SKO decyzją z 17.12.2010 r. nr SKO.401/917/OC/10 uchyliło w całości decyzję Burmistrza nr RG.7624/1/2010 odmawiającą uchylenia decyzji RG.7624/10/2008 i umorzyło postępowanie pierwszej instancji wszczęte postanowieniem Burmistrza RG.7624/2/P/2010 w sprawie wznowienia postępowania. P.N. wniósł skargę do WSA na decyzję SKO.401/917/OC/10, w szczególności w części dotyczącej umorzenia postępowania w pierwszej instancji. WSA w Łodzi wyrokiem Sygn. akt II SA/Łd199/11 z 8.07.2011 r. uchylił zaskarżoną decyzję SKO.401/917/OC/10 i poprzedzając ją decyzję Burmistrza RG.7624/1/2010 oraz postanowienie Burmistrza RG.7624/2/P/2010 o wznowieniu postępowania. Sąd w uzasadnieniu stwierdził m.in., że: wniosek skarżącego z 26.04.2010 r. nie zawierał wskazania podstawy prawnej; organ powinien wezwać skarżącego do sprecyzowania, czy wnosi on o wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności, czy domaga się uchylenia lub zmiany decyzji; organ nie wezwał strony do wskazania żądania, tylko samodzielnie dokonał kwalifikacji pisma jako wniosku o wznowienie postępowania; działanie takie, w ocenie składu orzekającego, stanowiło naruszenie zasad ogólnych postępowania administracyjnego. Z informacji udzielonej przez SKO wynika, że Kolegium w dniu 19.09.2011 r. wniosło skargę kasacyjną do NSA od ww. wyroku WSA Sygn. akt II SA/Łd199/11.

Odwołania od decyzji RG.7624/1/2008 przedstawiono w dalszej części wystąpienia.

[Dowód: akta kontroli, str. 206-211, 285-306, 307-368, 924-927, 969-981]

W postępowaniach wszczętych od 15 listopada 2008 r. wydano 10 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym 3 decyzje: RG.7624/6/2009, RG.7624/7/2009, RG.7624/11/2009 zmieniały decyzje wcześniej wydane. Umorzono 4 postępowania: RG.7624/4/2009, RG.7624/14/2009, RG.7624/16/2009, RG.7624/17/2009.

Dane o decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 21 ust. 1 pkt 9 uioś. Dane o decyzjach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie ze znacznym opóźnieniem, przykładowo: 3 decyzje z 16.04.2009 r. (RG.7624/1/2009, ...2/2009 i ...3/2009) wydane dla Windprojekt sp. z o.o. oraz 3 decyzje wydane w dniach 6 i 15.05.2009 r. dla PPUH

Ekoenergia (RG.7624/5/2009, ...6/2009 i ...7/2009) opublikowano w ww. wykazie w dniu 15.03.2010 r.

Ustawa o udostępnianiu informacji w art. 85 ust. 3 stanowi, m.in., że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Www. informacje o decyzjach wydanych dla Windprojekt sp. z o.o. nie zostały opublikowane na stronie internetowej, pozostałe opublikowano na stronie bip w terminie do 7 dni od dnia wydania decyzji.

[Dowód: akta kontroli, str. 470-478]

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RG.6724.4.2010 i RG.6220.9.2011, dla których była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, uzyskano uzgodnienia z RDOŚ i opinie od PPIS, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 uioś.

[Dowód: akta kontroli, str. 479-484, 608-631]

Wobec 3 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanych w postępowaniach wszczętych po 15.11.2008 r. o nr: RG.7624/1/2009, RG.7624/2/2009, RG.7624/3/2009 i wobec decyzji RG.7624/1/2008, wydanej w postępowaniu wszczętym do 14.11.2008 r., złożone zostały odwołania do SKO w Sieradzu. Ww. decyzje wydane były dla firmy Windprojekt sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli, str. 470-478]

W postępowaniach RG.7624/1/2008, RG.7624/1/2009, RG.7624/2/2009 i RG.7624/3/2009 (wnioski Windprojektu z 25.02.2008 r., 3.02.2009 r.,) Burmistrz wydał postanowienia RG.7624/1/P/2008 z 10.04.2008 r.; RG.7624/1/P/2009, RG.7624/2/P/2009 i RG.7624/3/P/2009 z 12.03.2009 r. o odstąpieniu od wymogu sporządzenia raportu, zgodnie z otrzymanymi opiniami.

[Dowód: akta kontroli, str. 216-220, 632-644, 393-410, 652-663, 668-681, 686-697]

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach RG.7624/1/2008 z 29.05.2008 r. dotyczyła budowy 1 elektrowni z elementami towarzyszącymi na działkach nr 82, 81, oraz 78, 64 i 89 w Szadku obręb 4.

Decyzja RG.7464/1/2009 z 16.04.2009 r. dotyczyła budowy 1 elektrowni na działce nr 81 w Szadku obręb 4.

Decyzja RG.7624/2/2009 z 16.04.2009 r. dotyczyła budowy 1 elektrowni na działce nr 69 w Szadku obręb 5.

Decyzja RG.7464/3/2009 z 16.04.2009 r. dotyczyła budowy 1 elektrowni na działce nr 98 w Szadku obręb 3.

[Dowód: akta kontroli, str. 645-651, 665-667, 682-685, 698-701]

W dniu 16.11.2011 r. Janusz L. oraz w dniu 18.11.2011 r. Błażej W. złożyli do Burmistrza pismami z 15.11.2011 r. i z 17.11.2011 r. podania o wznowienie postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć polegających na budowie 4 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą w Szadku na działkach nr. ew. 81, 82, 78, 89 (obręb 4); 98,90,99 (obręb 3); 65,69 (obręb 5) oraz o uznanie ich za stronę postępowania, uchylenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i wstrzymanie wykonania ww. decyzji. Jako przesłankę wznowienia postępowań wskazali art. 145 § 1 pkt 4 kpa (strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu).

Na postanowienie Burmistrza RG.6220.1.4.2012.1.P.2012 z 10.01.2012 r., odmawiające uznania Janusza L. za stronę ww. postępowań, Janusz L. złożył do SKO w Sieradzu zażalenie, zarzucając postanowieniu naruszenie przepisów prawa administracyjnego, co miało wpływ na wynik sprawy. SKO postanowieniem SKO.401/65/OC/12 z 14.02.2012 r. stwierdziło niedopuszczalność ww. zażalenia

Burmistrz nie rozpatrzył podania Błażeja W. o uznanie go za stronę postępowań.

Burmistrz, w związku z ww. podaniami Janusza L. i Błażeja W. z 15.11.2011 r. i z 17.11.2011 r. o wznowienie postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, 8 postanowieniami z 17.02.2012 r. odmówił wznowienia postępowań administracyjnych w sprawie wydanych prawomocnych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć polegających na budowie: elektrowni wiatrowej z elementami towarzyszącymi na działkach 82, 81, 78, 64 i 89 (obr. 4); elektrowni wiatrowej na działce nr ew. 81 (obr. 4); elektrowni wiatrowej na działce nr ew. 69 (obr. 5); elektrowni wiatrowej na działce nr ew. 69 (obr. 5); elektrowni wiatrowej na działce nr ew. 98 (obr. 3).

Na postanowienia Burmistrza z 17.02.2012 r. Janusz L. i Błażej W. pismami z 27.02.2012 r. złożyli zażalenia do SKO. Kolegium postanowieniami nr SKO.401/181/OC/12 do numeru SKO.401/188/OC/12 z dnia 20.03.2012 r. po rozpatrzeniu ww. zażaleń na postanowienia Burmistrza z 17.02.2012 r. odmawiające wznowienia postępowania w sprawach zakończonych decyzją ostateczną o środowiskowych uwarunkowaniach, uchyliło zaskarżone postanowienia w całości i przekazało sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Burmistrz pismami z 24.04.2012 r. złożył skargi do WSA na ww. postanowienia nr SKO.401/181/OC/12 do numeru SKO.401/188/OC/12 z dnia 20.03.2012 r. WSA postanowieniami sygn. akt od II SA/Ld 513/12 do II SA/Ld 520/12 z 4, 15, 20 i 21 czerwca 2012 r. odrzucił ww. skargi Burmistrza jako niedopuszczalne. Sąd stwierdził, m.in., że w przedmiotowych sprawach Burmistrz nie posiadał legitymacji skargowej.

Postanowieniami o nr: RG.7624.1.2008.9.P.2012, RG.7624.2.2009.10.P.2012, RG.7624.1.2009.11.P.2012 i RG.7624.3.2009.12.P.2012 z 11.10.2012 r., na wniosek Janusza L. i Błażeja W., Burmistrz zawiesił postępowania dotyczące wznowienia postępowań w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi: RG.7624.1.2008, RG.7624.2.2009, RG.7624.1.2009 i RG.7624.3.2009, do czasu rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji przed WSA.

[Dowód: akta kontroli, str. 702-814]

Z informacji udzielonej przez SKO w Sieradzu wynika, że Janusz L. pismem z 24.11.2011 r. złożył w dniu 25.11.2011 r. do SKO wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć polegających na budowie 4 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą w Szadku na działkach nr. ew. 81, 82, 78, 89 (obręb 4); 98,90,99 (obręb 3); 65,69 (obręb 5), o wstrzymanie wykonania ww. decyzji i uznanie go za stronę postępowania. (Dotyczy decyzji dla Windprojekt sp. z o.o. nr nr RG.7624/1/2009, RG.7624/2/2009, RG.7624/3/2009 i RG.7624/1/2008).

Postanowieniami z 22.03.2012 r. SKO.401/565/OC/12, SKO.401/566/OC/12, SKO.401/567/OC/12 i SKO.401/1088/OC/11 z 22.03.2012 r. zawiesiło postępowania w sprawie wszczętej wnioskiem Janusza L. z 25.11.2011 r. o stwierdzenie nieważności ww. decyzji ostatecznych Burmistrza. Kolegium w uzasadnieniu stwierdziło m.in., że zawieszenie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza do czasu zakończenia postępowania wznowieniowego (prowadzonego przez organ I instancji na wniosek Janusza L. z 18.11.2011 r.) jest konieczne i uzasadnione.

Po złożeniu przez Janusza L. w dniu 6.04.2012 r. (pismo z 4.04.2012 r.) wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, SKO postanowieniami z 25.04.2012 r. o nr: SKO.401/622/OC/12, SKO.401/623/OC/12, SKO.401/624/OC/12 i SKO.401/625/OC/12 uchyliło ww. postanowienia SKO.401/565/OC/12, .../566/..., .../567/...i .../1088/...- Kolegium m.in. stwierdziło, że brak jest podstaw do zawieszenia postępowania w sprawie o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Burmistrza i że wniosek Janusza L. o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Burmistrza zostanie załatwiony przez Kolegium poprzez wydanie odrębnego rozstrzygnięcia, po uprzednim ustaleniu, czy wnioskodawcy przysługuje legitymacja do wystąpienia z ww. wnioskiem.

Decyzjami z 27.04.2012 r. nr SKO.401/704/OC/12, SKO.401/705/OC/12, SKO.401/706/OC/12 i SKO.401/707/OC/12, Kolegium umorzyło postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza nr RG.7624/1/2008, ...1/2009, ...2/2009 i

...3/200 – w ocenie Kolegium wnioskodawca występując z wnioskiem o stwierdzenie nieważności ww. decyzji nie wykazał w sposób wiarygodny, że przysługuje mu przymiot strony postępowania.

Po rozpatrzeniu wniosku złożonego 29.05.2012 r. (pismo z 25.05.2012 r.) przez Janusza L. o ponowne rozpatrzenie ww. spraw, Kolegium decyzjami z 22.06.2012 r. nr nr SKO.401/751/OC/12, SKO.401/752/OC/12, SKO.401/753/OC/12 i SKO.401/754/OC/12 utrzymało w mocy ww. decyzje własne: SKO.401/704/OC/12, .../705/..., .../706/... i .../707/....

Janusz L. pismami z 24.07.2012 r. zaskarżył do WSA w Łodzi, za pośrednictwem SKO, ww. decyzje SKO.401/751/OC/12, .../752/..., .../753/... oraz pismem z 23.08.2012 r. decyzję SKO.401/754/OC/12. Skargi Janusza L. wraz z odpowiedziami Kolegium (z 20.08.2012 r. nr nr SKO.411/120/12, SKO.411/122/12 i SKO.411/123/12 oraz z 29.08.2012 r. nr SKO.411/141/12) SKO przekazało do WSA w Łodzi.

WSA wyrokiem z 16.10.2012 r. sygn. akt II SA/Łd842/12 uchylił zaskarżoną decyzję z 22.06.2012 r. SKO.401/751/OC/12 i poprzedzającą ją decyzję z 27.04.2012 r. nr SKO.401/704/OC/12. Do dnia 19.10.2012 r. WSA nie wydał wyroków ws. zaskarżonych decyzji SKO.401/752/OC/12, SKO.401/753/OC/12, SKO.401/754/OC/12.

[Dowód: akta kontroli, str. 924-927, 1007-1094, 1143-1145]

W związku z ww. wnioskami Janusza L. i Błażeja W. z 16.11.2011 r. i 18.11.2011 r. o wznowienie postępowań administracyjnych w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi o środowiskowych uwarunkowaniach – RG.7624/1/2008, RG.7624/1/2009, RG.7624/2/2009 i RG.7624/3/2009, Urząd przeprowadził w dniu 4.10.2012 r. rozprawy administracyjne. Z protokołów z rozpraw wynika, że ww. osoby w rozprawach nie uczestniczyły, mimo doręczonych im wezwań. Na rozprawie w sprawie RG.7624/3/2009 dwie osoby będące stronami postępowania stwierdziły m.in, że Janusz L. wiedział o zamierzonej budowie elektrowni wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 1289-1299]

W toku kontroli dokonano oględzin 4 elektrowni wiatrowych zlokalizowanych w Szadku na działkach 81 i 82 w obrębie 4, nr 98 w obrębie 3 i nr 69 w obrębie 5. Stwierdzono, że najbliższej zabudowań wybudowana jest elektrownia na działce nr 81. Z pomiarów dokonanych w terenie z wykorzystaniem licznika kilometrów samochodu oraz z pomiarów dokonanych na mapie ewidencji gruntów wynika, że odległość tej elektrowni od najbliższych zabudowań przy ul. Glinianki, wynosi ok. 500 m.

[Dowód: akta kontroli, str. 1212-1216]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W publicznie dostępnym wykazie nie zamieszczono danych dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RG.7624/10/2008 z 4.02.2009 r. wydanej na wniosek Wiatrowiec-Energie sp. z o.o. Ponadto ww. dokumentacja została przekazana w dniu 04.02.2011 r. do WSA, co uniemożliwiło – wg wyjaśnienia kierownika Referatu G-R - wprowadzenie danych do publicznie dostępnego wykazu w późniejszym terminie. Natomiast decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została upubliczniona w bip.

[Dowód: akta kontroli, str. 201-205, 1133-1134]

2. Dane o decyzjach środowiskowych zamieszczano w publicznie dostępnym wykazie z wielomiesięcznym opóźnieniem, przykładowo: dane o 7 decyzjach wydanych w I półroczu 2008 r., w tym o decyzji RG.7624/1/2008 wydanej dla Windprojekt sp. z o.o. zamieszczono w wykazie w dniu 18.02.2009 r., 3 decyzje z 16.04.2009 r. (RG.7624/1/2009, ...2/2009 i ...3/2009) wydane dla Windprojekt sp. z o.o. oraz 3 decyzje wydane w dniach 6 i 15.05.2009 r. dla PPUH Ekoenergia (RG.7624/5/2009, ...6/2009 i ...7/2009) opublikowano w ww. wykazie w dniu 15.03.2010 r. Kierownik Referatu G-R wyjaśnił, że dane o decyzjach środowiskowych zamieszczano w publicznie dostępnym wykazie z opóźnieniem ponieważ ustawa o udostępnianiu informacji oraz ustawa POŚ nie wskazują terminu na wprowadzenie w/w danych. Obecnie dane dotyczące wniosków i decyzji środowiskowych są umieszczane na bieżąco.

[Dowód: akta kontroli, str. 201-205, 470-473, 1133-1134]

3. Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wydaniu dla WINDPROJEKT sp. z o.o. decyzji RG.7624/1/2009, RG.7624/2/2009 i RG.7624/3/2009, co było wymagane art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji. Kierownik Referatu G-R wyjaśnił, że w tym czasie wpływała do urzędu duża ilość wniosków, a zajmowała się tym tylko jedna osoba, która miała jeszcze w zakresie obowiązków obsługę informatyczną urzędu; wskutek powstałych zaległości zaistniała konieczność zatrudnienia dodatkowej osoby i związanej z tym reorganizacji urzędu; problemy te zostały rozwiązane w połowie 2009 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 201-205, 470-472, 1133-1134]

4. Nie zostało rozpatrzone podania Błażeja W. o uznanie go za stronę postępowań w sprawie wydania dla Windprojekt sp. z o.o. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć polegających na budowie 4 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą w Szadku na działkach nr. ew. 81, 82, 78, 89 (obręb 4); 98,90,99 (obręb 3); 65,69 (obręb 5). Burmistrz A. Ławniczak wyjaśnił, że: „(...) niewydanie postanowienia ws. uznania Błażeja W. za stronę przedmiotowych postępowań było spowodowane dużą ilością wniosków, pism, odwołań i zażaleń w przedmiotowej sprawie, jakie wpływały w krótkich odstępach czasu do Urzędu. Ich wyjaśnianie wymagało dużej ilości czasu (...) pomimo niewydania przedmiotowego postanowienia, wnioskodawca nie ponawiał swojego wniosku, a także nie dopytywał o przyczyny braku odpowiedzi.

[Dowód: akta kontroli, str. 708-711, 1102-1103]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

#### 4. Prawidłowość wydania decyzji o warunkach zabudowy

Opis stanu  
faktycznego

Dla przedsięwzięć polegających na budowie elektrowni wiatrowych wydano do końca sierpnia 2012 r. 13 decyzji ustalających lokalizację inwestycji celu publicznego i 5 decyzji ustalających warunki zabudowy. Ponadto, wydano 3 decyzje zmieniające wcześniej wydane decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, 7 decyzji umarzających postępowanie ws. wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i 1 decyzję umarzającą postępowanie ws. ustalenia warunków zabudowy. Ostatnie spośród ww. 13 decyzji ustalających lokalizację inwestycji celu publicznego wydano: 23.10.2009 r. na wniosek z 8.06.2009 r. (RG.7331.2-2/2009) i 20.05.2010 r. na wniosek z 6.06.2008 r. (RG.7331.2-10/2008 uchylona przez SKO). Decyzje o warunkach zabudowy wydano: 1 w 2009 r., 3 w 2011 r. i 2 w 2012 r.

Przed wydaniem decyzji uzyskano uzgodnienia właściwych organów wymagane art. 53 ust. 4 w związku z art. 64 ustawy o pizp. Projekty decyzji sporządzała osoba do tego uprawniona, spełniająca wymóg art. 50 ust. 4 ustawy o pizp.

Granice terenu objętego wnioskiem przedstawiono na mapach zasadniczych w skali 1:1000, tj. zgodnie z wymogiem art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy o pizp, tylko w przypadku dwóch wniosków – na 29 rozpatrywanych (sprawy RG. 7331.2-13/2008 i RG.7331.2-2/2009). W pozostałych przypadkach granice terenu objętego wnioskiem przedstawiano na mapach ewidencji gruntów lub mapach sytuacyjno-wysokościowych, w tym w 22 przypadkach na mapach w skali 1:2000.

W pozostałym zakresie wnioski o wydanie decyzji spełniały wymogi art. 52 ust. 2 ustawy o pizp.

Z art. 54 ust. 3 i art. 64, w związku z art. 52 ustawy o pizp wynika, że decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzje o warunkach zabudowy określają linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na kopii mapy zasadniczej, lub w przypadku jej braku na kopii mapy katastralnej, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000. Na 21 wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy w 9 przypadkach załącznikiem do decyzji były mapy w skali 1: 1000, w pozostałych przypadkach w skali 1:2000. W treści decyzji

mapy te były określone jako „sytuacyjno-wysokościowe”, natomiast załączane były mapy ewidencji gruntów lub sytuacyjno-wysokościowe.

[Dowód: akta kontroli, str. 1104-1116]

W dniu 12.12.2011 r. Włodzimierz P. wniósł sprzeciw przeciwko budowie na dz. nr 142 w Szadku elektrowni, dla której wydana została decyzja RG.7331.2-17/08 z 20.07.2009 r. (inwestor: Młyn Zbożowy Jerzy Łaszkiewicz i Synowie sp.j.) o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz zwrócił się o uznanie go za stronę. Ponadto w dniu 1.02.2012 r. Włodzimierz P. złożył wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego, z uwagi na fakt, że elektrownia oddalona będzie o 100 m od jego działki. Burmistrz postanowieniem z 23.02.2012 r. nr RG.7331.2.17.2008.1.P.2012 wznowił postępowanie ws. prawomocnej decyzji RG.7331.2-17/2008. Decyzją z 11.04.2012 r. nr RG.7331.2.17.2008.1.2012 Burmistrz odmówił uchylenia decyzji RG.7331.2-17/2008. W uzasadnieniu m.in. stwierdził, że turbina jest przewidywana w odległości ponad 200 m od działki Włodzimierza P. SKO po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Włodzimierza P., decyzją SKO.401/675/LK/12 z 29.05.2012 r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję RG.7331.2.17.2008.1.2012. Decyzja SKO.401/675/LK/12 została przez Włodzimierza P. zaskarżona do WSA w Łodzi. SKO w dniu 18.07.2012 r. przekazało skargę do WSA; w odpowiedzi na skargę Kolegium podtrzymało stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

[Dowód: akta kontroli, str. 815-831, 924-940]

Od decyzji Burmistrza RG.7331.2-10/2008 z 20.05.2010 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (inwestor Wiatrowiec Energie sp. z o.o.) wniesione zostały dwa odwołania. Włodzimierz P. podniósł, że budowa elektrowni nie jest inwestycją celu publicznego, a H. i J.P. wskazali, że inwestycja będzie zbyt blisko od działek stanowiących ich własność. SKO decyzją z 18.06.2010 r. nr SKO.401/487,488/LK/10 uchyliło decyzję RG.7331.2-10/2008 w całości i odmówiło ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanego przedsięwzięcia. SKO uzasadniło, iż organ I instancji powinien wydać decyzję odmowną dla wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i uznało za zbędne odniesienie się do pozostałych zarzutów.

[Dowód: akta kontroli, str. 832-840]

W odwołaniach od decyzji o warunkach zabudowy RG.7331.1-57/2010, wydanej dla Wiatrowiec Energie sp. z o.o., podniesiono m.in., iż lokalizacja turbin w załączniku graficznym do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RG.7624/10/2008 jest przesunięta w stosunku do załącznika graficznego do decyzji o warunkach zabudowy RG.7331.1-57/2010. SKO decyzją SKO.401/331,332/LK/11 z 29.04.2011 r. uchyliło decyzję RG.7331.1-57/2010 i odmówiło ustalenia warunków zabudowy dla ww. przedsięwzięcia. Kolegium stwierdziło m.in., że: organ pierwszej instancji wydał decyzję o warunkach zabudowy mimo jej niezgodności z przepisami odrębnymi (art. 61, ust. 1, pkt 5 ustawy o pizp.) – wskazanie terenu inwestycji we wniosku o ustalenie warunków zabudowy było inne niż w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do przepisów art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy o uioś - wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy. Ustalenia zawarte w decyzji środowiskowej; stosownie do zapisów art. 86 ustawy o uioś, wiążą organ wydający decyzje o których mowa w art. 73 ust. 1, tj. m.in. decyzję o warunkach zabudowy; z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa m.in. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

[Dowód: akta kontroli, str. 841-853]

Decyzja RG.7331.35.2011 z 20.12.2011 dla Wiatrowiec Energie sp. z o.o. ustalała warunki zabudowy dla budowy turbiny wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach 47 i 48 w Przatowie, wnioskodawca natomiast we wniosku wystąpił o wydanie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na budowie turbiny wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach 47 i 48 oraz kabla połączeniowego na innych działkach.

SKO, po rozpatrzeniu odwołań 2 osób od decyzji o warunkach zabudowy decyzją SKO.401/12,63/LK/12 z 8.02.2012 r. uchyliło ww. decyzję RG.6730.35.2011 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu stwierdziło m.in., iż organ pierwszej instancji wydał decyzję całkowicie pomijając przedsięwzięcie polegające na budowie kabla połączeniowego oraz nie wyjaśniając przyczyn takiego rozstrzygnięcia. Decyzja SKO została zaskarżona do WSA przez Pawła N.

WSA postanowieniem sygn. akt II SA/LD379/12 z 15.06.2012 r. odmówił wstrzymania decyzji i postanowieniem sygn. akt II/Ld379/12 z 29.06.2012 r. umorzył postępowanie w związku z wycofaniem skargi. Po uzyskaniu informacji od inwestora, że decyzja o warunkach zabudowy nie będzie obejmować przebiegu kabla, Burmistrz decyzją RG.6730.35.2011 z 2.10.2012 r. umorzył postępowanie ws. wydania decyzji o warunkach zabudowy w części dotyczącej przebiegu kabla przyłączeniowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 854-868, 924-927, 982-1002]

Od decyzji o warunkach zabudowy RG.6730.5.2012 z 11.05.2012 r., wydanej na wniosek Wiatrowiec Energie sp. z o.o. dla budowy 2 turbin wraz z infrastrukturą techniczną na działkach 7, 8 i 28 w Przatowie, Włodzimierz P. i Paweł N. złożyli odwołania. Zarzucili ww. decyzji, iż m.in.: wymieniono w niej budynki mieszkalne parterowe, podczas gdy występuje kilka piętrowych; ponadto wykazana w decyzji odległość 200 m od zabudowy mieszkaniowej nie zapewni ochrony przed hałasem; inwestor nieprecyzyjnie przedstawił ilość działek pod budowę, gdyż w decyzji ujęto działki 7, 8 i 28 a wg załącznika graficznego przedsięwzięcie obejmuje obszar działek 6,7,8,27 i 28 (nie uwzględniono w decyzji rzutu poziomego na powierzchnię gruntu okręgu zataczanego przez śmigła turbiny); obliczenie powierzchni terenu na gruntach klasy I-III jest zaniżone, faktycznie przekracza 0,5 ha. SKO decyzją SKO.401/768, 770/LK/12 z 2.07.2012 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i odmówiło ustalenia warunków zabudowy. Kolegium m.in. stwierdziło, iż:

- Jeżeli we wniosku o ustalenie warunków zabudowy jako teren inwestycji zostanie wskazana działka stanowiąca użytek rolny o klasie bonitacyjnej I-III i powierzchni przekraczającej 0,5 ha (bądź też w skład takiej działki wchodzi grunty o klasie bonit. I-III i powierzchni przekraczającej 0,5 ha), to nie jest dopuszczalne ustalenie warunków zabudowy ze względu na niespełnienie przesłanki art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o pizp., jako że taki teren wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, która to zmiana może nastąpić jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Objęte wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy działki 7, 8 i 28 podlegają uregulowaniom art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gdyż stanowią w części użytek rolny klasy IIIa i IIIb (łącznie 9,71 ha klasy III). Prócz tego, w planie zagospodarowania przestrzennego z 1980 r., który utracił moc w związku z wejściem w życie ustawy o pizp, przeznaczeniem działek 7, 8 i 28 były: uprawy polowe i ogrodnicze, gleby chronione, zabudowa zagrodowa. Teren ten nie był objęty zgodą (uzyskana przy sporządzaniu planu) na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne.

- Wobec wniosku o ustalenie warunków zabudowy na działkach nr 7,8 i 28 nie można było wydać decyzji pozytywnej, gdyż jako niezgodna z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RG.7624/10/2008, w której określono uwarunkowania dla działek 8, 28, 47 i 48, naruszałaby przepisy uioś – w myśl art. 72 ust. 1 pkt 3 wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie decyzji o warunkach zabudowy, jak stanowi art. 86 w zw. z art. 72 ust. 1 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy właściwe do wydania decyzji o warunkach zabudowy, z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa m.in. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Z informacji udzielonej przez SKO wynika, że zaskarżoną przez Wiatrowiec Energie sp. z o.o. decyzję SKO.401/768,770/LK/12, Kolegium przy piśmie SKO.411/135/12 z 4.09.2012 r. przekazało do WSA. W odpowiedzi na skargę Kolegium wniosło o oddalenie skargi. Wg stanu z 19.10.2012 r. sprawa oczekuje w WSA na wyznaczenie terminu rozprawy.

[Dowód: akta kontroli, str. 869-890, 924-927, 1003-1006, 1202-1208]

Janusz L złożył do SKO wniosek o stwierdzenie nieważności wydanych dla Windprojekt sp. z o.o. decyzji Burmistrza ustalających lokalizację inwestycji celu publicznego nr RG.7331.2-4.2009 z 21.09.2009 r., dla budowy turbiny wiatrowej wraz z m.in. infrastrukturą techniczną na działkach 98, 99 i częściowo 90 w obrębie 3 w Szadku oraz RG.7331.2-5/2009 z 9.10.2009 r., dla budowy turbiny wraz z m.in. infrastrukturą techniczną na działkach nr 69 i częściowo 65 w obrębie 5 w Szadku; ponadto wniósł o wstrzymanie wykonania decyzji i oraz uznanie go za stronę postępowań.. Zarzucił ww. decyzjom m.in., iż Burmistrz błędnie zakwalifikował budowę elektrowni jako inwestycję celu publicznego; a elektrownie będą negatywnie wpływać na zdrowie ludzi oraz prowadzone przez niego prace hodowlane i produkcję warzyw. Dla ww. inwestycji były wcześniej wydane decyzje RG.7624/3/2009 i RG.7624/2/2009 o środowiskowych uwarunkowaniach.

SKO decyzjami z 23.03.2012 r. SKO.401/1094/OC/11 i SKO.401/568/OC/12 umorzyło postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji RG.7331.2-4/2009 i RG.7331.2-5/2009. Kolegium m.in. uznało, że nieruchomości stanowiące własność Janusza L. nie pozostają w zasięgu oddziaływania planowanych przedsięwzięć, nie jest on stroną postępowań i nie przysługiwała mu legitymacja do złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności ww. decyzji ustalających lokalizację celu publicznego. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, na wniosek Janusza L., Kolegium decyzjami SKO.401/645/OC/12 z 8.05.2012 r. i SKO.401/646/LK/12 utrzymało w mocy decyzje SKO.401/1094/OC/11 i SKO.401/568/OC/12

Janusz L. wniósł skargę do WSA na ww. decyzje SKO.401/645/OC/12 i SKO.401/646/LK/12; Kolegium wniosło o oddalenie skargi.

WSA wyrokami z 10.08.2012 r. sygn. akt II SA/Ld 668/12 i sygn. akt II SA/Ld 667/OC/12 uchylił zaskarżoną decyzję SKO.401/645/OC/12 i poprzedzającą ją decyzję SKO.401/1094/OC/11 oraz decyzję SKO.401/646/LK/12 i poprzedzającą ją decyzję SKO.401/568/OC/12. Sąd m.in. stwierdził, że organy obu instancji w sposób niewystarczający i przedwczesny uznały, że skarżącemu nie przysługuje status strony w postępowaniach o stwierdzenie nieważności decyzji, bowiem w przypadku podważenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w toczących się postępowaniach w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, może się okazać, że skarżący ma jednak interes prawny w wyeliminowaniu z obrotu prawnego decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Od wyroków sygn. akt II SA/Ld 668/12 i sygn. akt II SA/Ld 667/12 SKO złożyło w październiku 2012 r. skargi kasacyjne.

[Dowód: akta kontroli, str. 924-927, 941-968, 1146-1201]

Z wniosku Janusza L. z 28.11.2011 r. złożonego w SKO 29.11.2011 r. o stwierdzenie nieważności decyzji wydanych na wniosek Windprojekt sp. z o.o. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegających na budowie elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Szadek na działkach o numerach ewidencyjnych 81, 82, 78, 89 (obręb 4), 98, 90, 99 (obręb 3), 65, 69 (obręb 5), toczą się przed SKO postępowania oznaczone sygnaturą SKO.401/984,985/LK/12 o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza z 23.10.2009 r. nr RG.7331.2-2/2009 o lokalizacji elektrowni wiatrowej na działkach nr ew. 81, 82 i częściowo 79 oraz z 28.11.2008 r. nr RG.7331.2-13/2008 o lokalizacji elektrowni wiatrowej na działkach nr ew. 82, 81, 78, 64, 89.

SKO udzieliło informacji, iż termin załatwienia powyższych spraw uległ przedłużeniu z uwagi na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego i zapoznania stron postępowania ze zgromadzoną dokumentacją.

[Dowód: akta kontroli, str. 891-923]

Ustalając strony postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Urząd przyjmował odległość 200 m jako obszar oddziaływania hałasu wytwarzanego przez elektrownie. W przypadku postępowań, o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy, strony ustalano uwzględniając jedynie właścicieli sąsiednich działek. Na zasadę zachowania minimalnej odległości 200 m od najbliższych zabudowań wskazywało Ministerstwo Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w informacji z 18.05.2007 r. (mhtml:file:///E:\Elektrownie Wiatrowe, Grunty pod Elektrownie ...).

[Dowód: akta kontroli, str. 1209-1211]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dla przedsięwzięć polegających na budowie elektrowni wiatrowych wydawano decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, mimo iż w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o pizp przedsięwzięcia te nie są inwestycjami celu publicznego, gdyż nie spełniają wymogów określonych w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., nr 102, poz. 651 ze zm.). Pracownik Urzędu, który sporządzał projekty ww. decyzji wyjaśnił, że: „w latach 2006-2009 linia orzecznictwa sądów administracyjnych uznawała budowę elektrowni wiatrowych jako inwestycje celu publicznego (...) natomiast w roku 2009 (...) orzecznictwo w tej sprawie jednoznacznie rozstrzygnęło, że budowa elektrowni wiatrowych nie jest inwestycją celu

publicznego (...) Problem z właściwym kwalifikowaniem tego typu inwestycji wynikał z zapisu art. 6 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który wymienia jako inwestycje celu publicznego inne cele publiczne określone w odrębnych ustawach i przez pewien czas trwała dyskusja, czy produkcja energii elektrycznej jest celem publicznym czy nie (...).

[Dowód: akta kontroli, str. 1104-1113, 1117-1118]

2. Granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub warunków zabudowy przedstawiano na załączonych do wniosków mapach ewidencji gruntów (w 23 przypadkach) lub mapach sytuacyjno-wysokościowych (w 4 przypadkach), w tym w 22 przypadkach na mapach w skali 1:2000, co było niezgodne z wymogiem art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy o pizp. Wydane -decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub warunków zabudowy określały linie rozgraniczające teren inwestycji na mapach określonych w decyzjach jako mapy sytuacyjno-wysokościowe.

Na 21 wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy w 12 przypadkach załącznikiem do decyzji były mapy w skali 1:2000. W treści decyzji załączane mapy były określone jako „sytuacyjno-wysokościowe”, natomiast wg opisu załączonych map, były to mapy ewidencji gruntów albo sytuacyjno-wysokościowe, co było niezgodne z art. 54 pkt. 3 w związku z art. 52 ust. 1 pkt 1 i art. 64 ustawy o pizp.

Pracownik Urzędu, który sporządzał projekty ww. decyzji wyjaśnił, że: „Mapa sytuacyjno-wysokościowa jest kopią mapy zasadniczej i w strefie zurbanizowanej na mapie tej są uwzględnione wszystkie zaewidencjonowane obiekty i elementy uzbrojenia terenu. Na terenach rolnych nie występują sieci uzbrojenia terenu, natomiast na mapach sytuacyjno-wysokościowych występują często tylko niektóre obiekty (np. rowy, repery) i oznaczenia granic nieruchomości (czyli takie informacje jak na mapach katastralnych - inaczej ewidencyjnych). Terminologię taką na wydawanych przez siebie mapach stosuje Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zduńskiej Woli. W decyzjach o warunkach zabudowy wydawanych przez Burmistrza Gminy i Miasta Szadek, aby nie wprowadzać niejasności w dokumentacji, nazwy takie zostały utrzymane. Ośrodki geodezyjno-kartograficzne zajmujące się obsługą kartograficzną terenu na terenach rolnych (nieurbanizowanych) często nie posiadają map zasadniczych i takie mapy mogą zostać wykonane dopiero przed wydaniem pozwolenia na budowę (mapy do celów projektowych) lub po wykonaniu inwestycji (inventaryzacja geodezyjna powykonawcza terenów inwestycji). W przypadku braku mapy zasadniczej ośrodki udostępniają tylko mapy ewidencyjne gruntów (inaczej katastralne).” Ponadto w sprawie niewłaściwej skali map wyjaśnił: „ Problem powstaje wówczas, gdy inwestycja obejmuje inwestycję „punktową” i liniową w jednym wniosku i zajmuje duży obszar terenu. W takim przypadku, szczególnie gdy inwestycja „punktowa” była lokalizowana na terenach niezabudowanych, dopuszczaliśmy we wniosku mapy w skali 1:2000 przyjmując, że taka skala mapy jest wystarczająca do odpowiedniego zobrazowania zakresu inwestycji, odpowiada skali większości terenu inwestycji i mieści się w zapisie ustawowym.”

[Dowód: akta kontroli, str.1104-1116, 119-1122]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

## 5. Skargi i kontrole zewnętrzne

W związku z budową elektrowni wiatrowych do Urzędu wpłynęło (do 30 września 2012 r.), 6 skarg dotyczących:

- wybudowania trzech elektrowni bez pozwolenia,
- wybudowania drogi dojazdowej bez pozwolenia,
- zagrożenia środowiska i życia mieszkańców poprzez budowę elektrowni wiatrowych na działkach o numerach ewid.: 82,81,78 (obręb 4), 98,90 (obręb 3) 65 i 69 (obręb 5) w Szadku,
- o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Zduńskowolskiego,

Opis stanu  
faktycznego

- o przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz polityki dotyczącej lokalizacji elektrowni w latach 2012-2014,
- dostępu do informacji publicznej

Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach Urząd przekazywał do wnoszących skargę informację o sposobie jej rozpatrzenia, wyjaśniał także przyczyny podjęcia kwestionowanych decyzji związanych z budową elektrowni wiatrowych. Ponadto, niektóre skargi kierowane były, na wniosek wnoszących skargę, do odpowiednich służb państwa aby podjęły kontrole dotyczące budowy elektrowni wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 1250-1261]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## 6. Budowa elektrowni wiatrowych

Opis stanu  
faktycznego

Na terenie Gminy Szadek wybudowane zostały do końca września 2012 r. 22 elektrownie wiatrowe. We wszystkich przypadkach wydane zostały przez starostę pozwolenia na budowę.

[Dowód: akta kontroli, str. 1217-1218]

Decyzje Starosty Zduńskowolskiego wydane dla Windprojekt sp. z o.o., zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwolenia na budowę w Szadku elektrowni wraz infrastrukturą: nr 15/10 – dla budowy na działkach 81, 82, 78 obręb 4, 82/09 – działki 82, 81, 78, 64, 89 obręb 4, nr 6/10 – działki 65 i 69 obręb 5 oraz 650/09 – działki nr 90, 98, 99 obręb 3, zostały w listopadzie 2010 r. przeniesione na rzecz EOŁOS NOWOGRODZIEC sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli, str. 1219-1238]

Wnioskiem z 22.11.2011 r. Janusz L. wystąpił do Wojewody Łódzkiego o stwierdzenie nieważności oraz wstrzymanie wykonania ww. pozwoleń. Na postanowienie Wojewody, który odmówił wszczęcia postępowania ws. stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Zduńskowolskiego oraz odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji, Janusz L. wniósł zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który utrzymał w mocy zaskarżone postanowienia Wojewody. Janusz L. zaskarżył postanowienia GINB do WSA w Warszawie.

[Dowód: akta kontroli, str. 1262-1279]

Na rzecz EOŁOS NOWOGRODZIEC sp. z o.o. przeniesiona została również wydana dla Windprojekt sp. z o.o. decyzja Starosty nr 149/10 z dnia 6.04.2010 r., o pozwoleniu na budowę elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV do elektrowni wiatrowych na działkach położonych w Szadku, nr 86, 42, 68, 80, 81, 98, 97, 100 obręb 2; nr 98, 90, 58, 63 obręb 3; nr 81, 89, 79, 77, 9, 35 obręb 4; nr 65, 69 obręb 5

Dla budowy ww. sieci elektroenergetycznej wydana została decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nr RG.7331.2-6/2009 z 18.12.2009 r., wydana po uzgodnieniu z: Marszałkiem Województwa Łódzkiego w zakresie melioracji, ze Starostą Zduńskowolskim w zakresie ochrony gruntów rolnych, z Zarządem Powiatu w Zduńskiej Woli (droga powiatowa Przedmieście Grabowiny) i Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi (droga wojewódzka nr 473) w zakresie terenów przyległych do pasa drogowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 1239-1249]

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>6</sup>, wnosi o:

1. Bieżące umieszczanie w publicznie dostępnym wykazie danych dotyczących wniosków o wydanie decyzji i o decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach.
2. Egzekwowanie - w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy - od wszystkich inwestorów przedkładania właściwej mapy, określonej w art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy pizp.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej ustawą o NIK.

3. Przestrzeganie wszystkich terminów w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 25 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 23 listopada 2012 r.

Kontrolerzy

Piotr Rydygier  
Gł. Specjalista k.p.

.....  
*Piotr Rydygier*  
podpis

Andrzej Bonar  
Doradca ekonomiczny

.....  
*Andrzej Bonar*  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi

Z upoważnienia Dyrektora  
Andrzej Cieniewski  
Wicedyrektor

.....  
*Andrzej Cieniewski*  
podpis

