



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU-4114-02-06/2012
I/11/012

Lublin, dnia lutego 2012 r.

**Pan
Jan Woźniak
Wójt Gminy Urzędów**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Urzędów, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie prawidłowości wykorzystania przez Gminę dotacji celowej z budżetu państwa w 2011 roku na zabezpieczenie dna wąwozów lessowych przed erozją.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji celowej, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadniają: zapewnienie wymaganego udziału środków własnych w realizowanych dwóch inwestycjach, wykorzystanie dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem, terminowe rozliczenie otrzymanych środków z dotacji, wybór wykonawcy robót na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zaciągnięciu zobowiązań do sfinansowania ponad ustalony plan wydatków,
- przyjęciu nieprawidłowej stawki podatku VAT w kosztorysie inwestorskim,
- braku wymaganej kontrasygnaty skarbnika Gminy na umowie z wykonawcą robót.

W 2011 r. na podstawie umowy zawartej z Wojewodą Lubelskim Gmina otrzymała dotację z rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 550.000 zł, na dofinansowanie odbudowy dwóch odcinków dróg gminnych: o długości 720 mb i 460 mb, w szczególności na zabezpieczenie dna wąwozu przed erozją poprzez utwardzenie dwóch ww. odcinków drogi gminnej w miejscowości Bęczyn.

Na wykonanie tych zadań wydatkowano ogółem 768.497 zł, w tym 218.497 zł (28,4%) stanowiły środki własne Gminy, których udział w poszczególnych inwestycjach wynosił odpowiednio 27,3% i 30,1%. Gmina

¹ Dz. U. z 2012, poz. 82

zapewniła środki własne w wysokości określonej w umowach o dotacje celowe (nie mniej niż 20% kosztów zadania).

Zawarcie umów o udzielenie dotacji zostało poprzedzone złożeniem do Wojewody Lubelskiego wymaganej dokumentacji, tj. m.in. wniosków o dotacje oraz umowy z wykonawcą robót budowlanych. Wykonawcę robót wyłoniono w drodze przetargu nieograniczonego, stosując procedury określone w ustawie z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych². Stwierdzono, że w opracowywanym kosztorysie inwestorskim przyjęto stawkę 22 % podatku VAT na roboty budowlane i drogowe, zamiast obowiązującej od 1 stycznia 2011 r. stawki 23 %, co było niezgodne z art. 146 a pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług³. Nie miało to jednak wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Otrzymane dotacje na usuwanie skutków klęsk żywiołowych zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu. Terminowo przekazano do Wojewody Lubelskiego rozliczenie z wykorzystania dotacji.

Stwierdzono jednak, że do dnia 21 kwietnia 2011 r., z tytułu realizacji ww. zadań zaciągnięto zobowiązania (dział 600, rozdział 60078, § 6050) ponad ustalony plan wydatków ogółem o kwotę 27.597 zł, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴. Dotyczyło to podpisanej umowy z wykonawcą na realizację zabezpieczenia dna wąwozów (zadanie I i II) w wysokości 768.497 zł, umowy zlecenia na kwotę 10.500 zł na pełnienie funkcji inspektora nadzoru oraz opracowania kosztorysów inwestorskich (600 zł,) tj. ogółem na wartość 779.597 zł, podczas gdy plan wydatków po zmianach wynosił 752.000 zł. Dopiero w dniu 29.04.2011 r., na wniosek Wójta Gminy, uchwałą Rady Gminy zwiększono plan wydatków o kwotę 28.000 zł.

Ponadto umowa z wykonawcą zabezpieczenia dna wąwozów (zadanie I i II) na kwotę 768.497,85 zł nie posiadała kontrasygnaty skarbnika Gminy, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. zaciąganie zobowiązań finansowych do wysokości ustalonej w planie wydatków,
2. zapewnienie kontrasygnaty skarbnika przy czynnościach prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

