



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU-4114-02-02/2012

I/12/002

Tekst ujednolicony

Lublin, dnia 14 marca 2012 r.

**Pan
Cezary Girgiel
Burmistrz Łaszczowa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Łaszczowie („Urząd”), kontrolę wykorzystania w 2011 r. dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych, tj. na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Łaszczów.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami wykorzystanie dotacji celowej na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Łaszczów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- **złożenia nierzetelnego wniosku o wypłatę dotacji celowej,**
- **wykorzystania otrzymanych środków przed realizacją dotowanego zadania.**

NIK stwierdziła, że Burmistrz Łaszczowa we wniosku o wypłatę dotacji z budżetu państwa do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego („LUW”) podał nierzetelne dane, tj. że ostateczny termin zapłaty załączonej do wniosku faktury (00001/SRD/2011) przypada na 5 lipca 2011 r., podczas gdy termin płatności wg tej faktury to 26 sierpnia 2011 r. (42 dni później). Podkreślenia wymaga, że oryginał tej faktury był oznaczony, jako „FAKTURA PROFORMA (Nr 00001/SRD/2011)”. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu LUW poinformował NIK, że *gmina Łaszczów składając wniosek o wypłatę dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 249.000 zł na dofinansowanie zadania nie zaznaczyła, zarówno w piśmie przewodnim, jak i we wniosku, że załączona faktura (00001/SRD/2011) jest fakturą proforma. Z treści faktury również nie wynikało, że jest to faktura proforma. Kserokopia przedłożonej faktury nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem.*

NIK zwraca uwagę, że przedmiotowa faktura nie spełniała też wymogów, określonych w § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług², gdyż nie zawierała kolejnego numeru faktury oznaczonej, jako „FAKTURA VAT”.

Dotacja celowa na dofinansowanie zadania dotyczącego przebudowy drogi gminnej, w kwocie 249.000 zł wpłynęła na rachunek bankowy Urzędu 5 lipca 2011 r., a wykonawcy tego zadania (PRDM Sp. z o.o.) Urząd zapłacił 14 października 2011 r., zgodnie z postanowieniami umowy zawartej na wykonanie robót

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Dz. U. Nr 68, poz. 360 ze zm.

budowlanych. Podkreślenia wymaga, że zapłata nastąpiła 102 dni później, niż Pan Burmistrz podał w swoim wniosku o wypłatę dotacji.

Analiza stanu środków na rachunku bankowym, na który wpłynęła dotacja, w okresie od 5 lipca do 14 października 2011 r., w wybranych losowo dniach (21, 29 lipca, 31 sierpnia i 30 września), wykazała narastające saldo debetowe na tym rachunku. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Pana Burmistrza oraz Panią Skarbnik Gminy w powyższym okresie z otrzymanej dotacji celowej na przebudowę drogi Urząd finansował wydatki bieżące Gminy.

Przedmiotowe zadanie zostało wykonane w terminie, określonym w umowie o dotację oraz umowie na wykonanie robót budowlanych. Końcowy odbiór robót nastąpił 14 września 2011. W efekcie przebudowane zostało 600 m drogi gminnej (ul. Czerkasy w Łaszczowie), w tym wykonana została nawierzchnia z masy mineralno-bitumicznej, wybudowano chodnik prawostronny z kostki brukowej, wykonane zostało oznakowanie pionowe i poziome.

Wybudowany odcinek drogi połączył drogę wojewódzką nr 852 relacji Józefówka – Łaszczów – Witków z drogą powiatową nr 3511 relacji Tyszowce – Łaszczów.

Całkowity koszt wykonania dotowanego zadania wyniósł 604.595 zł.

Wykonawca robót został wybrany w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ („Pzp”). NIK stwierdziła, że w protokole postępowania nieprawidłowo została podana wartość zamówienia (703.246 zł) – wraz z podatkiem od towarów. Było to niezgodne z przepisami art. 32 ust. 1 Pzp, ale nie wpłynęło na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Rozliczenie dotacji oraz sprawozdanie z realizacji omawianego zadania zostało przekazane do LUW terminowo, zgodnie z warunkami określonymi w § 2 umowy zawartej z Wojewodą Lubelskim.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) rzetelne sporządzanie wniosków o wypłatę dotacji celowych z budżetu państwa,
- 2) podawanie w protokole postępowania wartości zamówienia bez podatku od towarów i usług.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.