



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-05-06/2012

I/12/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/12/009 – Zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego na publicznych drogach gminnych poprzez właściwe ich utrzymanie oraz zachowanie porządku i czystości.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	1. Ryszard Śmigielski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 83711 z dnia 28 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Wysokie, ul. Nowa 1, 23-145 Wysokie (UG).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Henryk Stanisław Romanek, Wójt Gminy. (dowód: akta kontroli str. 3 - 4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą. Formułując ocenę negatywną NIK uwzględniła w szczególności zaniedbania w prowadzeniu ewidencji dróg gminnych i obiektów mostowych oraz zaniechanie przeprowadzania okresowych kontroli ich stanu technicznego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan zarządzanej sieci dróg gminnych, planowanie i wydatki na zadania związane z utrzymaniem dróg.

Uchwałą nr CXI/1443/04 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 18 czerwca 2004 r. w sprawie nadania numerów drogom powiatowym i gminnym zlokalizowanym na terenie województwa lubelskiego - na terenie gminy Wysokie nadane zostały numery 54 odcinkom dróg gminnych (od nr 107295 L do nr 107348 L).

Wykonywanie zadań z zakresu zarządzania drogami gminnymi przypisane zostało przez Wójta Gminy do obowiązków służbowych inspektora ds. budownictwa drogowego (jednoosobowe stanowisko pracy w Urzędzie Gminy).

(dowód: akta kontroli str. 5 - 9)

Opis stanu
faktycznego

1.1. Długość zarządzanych dróg gminnych oraz liczba i długość obiektów mostowych, w poszczególnych klasach dróg w latach 2008 – 2012.

Na koniec 2012 r. długość 54 zarządzanych dróg gminnych w klasach² L (drogi lokalne) i D (drogi dojazdowe) wynosiła 71,2 km w tym: 40,1 km dróg o nawierzchni ulepszonej, 8,2 km dróg o nawierzchni nieulepszonej, 22,9 km o nawierzchni gruntowej a długość 3 obiektów mostowych 20,8 m.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.

W porównaniu do stanu na koniec 2008 r., w wyniku pomiarów dokonanych w toku inwentaryzacji dróg i obiektów mostowych przeprowadzonej w 2011 r., ogólna długość dróg gminnych była ewidencyjnie większa o 2,3 km a długość obiektów mostowych o 3,1 m.

(dowód: akta kontroli str. 5 i 12 - 14)

Według oceny inspektora ds. budownictwa UG stan techniczny dróg gminnych o nawierzchni utwardzonej (ulepszonej i nieulepszonej) o łącznej długości 48,3 km według stanu na koniec 2012 r. oceniany jest jako zadowalający (dobry) tj. wykazujący zanieczyszczenia i pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny.

(dowód: akta kontroli str. 87)

Przeprowadzone 3 stycznia 2013 r. oględziny stanu utrzymania 10 losowo wybranych odcinków dróg gminnych o łącznej długości 14,9 km (20,9 % ogólnej długości dróg gminnych) wykazały, że: ogólny stan dróg był dobry, na 2 odcinkach występowały niewielkie ubytki nawierzchni, przepusty drogowe były drożne, nie było zaniedbań w zakresie utrzymania porządku i czystości.

(dowód: akta kontroli str. 78)

1.2. Wydatki budżetowe na budowę, przebudowę, rozbudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz obiektów mostowych i źródła ich finansowania.

W latach 2011 – 2012 z budżetu gminy wydatkowano na powyższe cele ogółem 3.496,1 tys. zł z tego:

- 1.853,6 tys. zł na budowę 4,1 km dróg,
- 1.261,2 tys. zł na przebudowę 3,5 km dróg,
- 301,8 tys. zł na utrzymanie i ochronę dróg i obiektów mostowych,
- 76,9 tys. zł na remonty 0,3 km dróg,
- 2,6 tys. zł na remont 6,8 mb mostów.

(dowód: akta kontroli str. 11)

Powyższe wydatki na sumę 3.496,1 tys. zł sfinansowane zostały ze środków własnych budżetu gminy na sumę 2.051,1 tys. zł (tj. 58,7 % ogólnej sumy wydatków) i z dotacji celowych budżetu państwa otrzymanych na podstawie 12 umów dotacji zawartych przez Wójta Gminy z Wojewodą Lubelskim na sumę 1.445,0 tys. zł (tj. 47,3 % ogólnej sumy wydatków poniesionych).

(dowód: akta kontroli str. 15)

1.3. W latach 2008 – 2012 Wójt Gminy nie dysponował środkami finansowymi z programu GAMBIT 2005.

(dowód: akta kontroli str. 88)

1.4. Opracowywanie przez zarządcę dróg projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich.

Według przepisów art. 20 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ do zarządcy drogi należy opracowywanie planów rozwoju sieci drogowej i bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W latach 2008 – 2011 nie sporządzono planów rozwoju sieci drogowej. Wójt Gminy

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

opracował „Plan rozwoju sieci drogowej na terenie gminy Wysokie na lata 2012 – 2014” przewidujący modernizację lub przebudowę: w 2012 r. – 7 odcinków dróg o łącznej długości 4120 mb i szacunkowym koszcie 2.630 tys. zł; w 2013 r. – 6 odcinków dróg o łącznej długości 1340 mb i szacunkowym koszcie 1.340 tys. zł; w 2014 r. – 6 odcinków dróg o łącznej długości 1966 mb i szacunkowym koszcie 1.300 tys. zł.

W „planie rozwoju sieci drogowej na lata 2012 – 2014” nie przewidywano budowy nowych dróg i plan ten nie został akceptowany przez Radę Gminy. Sporządzony plan nie posiadał cech projektu planu rozwoju sieci drogowej.

(dowód: akta kontroli str. 16 - 17)

Wójt Gminy wyjaśnił, że „... nie sporządzano Planu Rozwoju Sieci Dróg na terenie gminy na lata 2008 – 2011, gdyż corocznie sporządzano wykaz inwestycji realizowanych w roku budżetowym który jest załącznikiem do budżetu”.

(dowód: akta kontroli str. 91)

W budżecie gminy na lata 2010 - 2012 planowane były i wykorzystane zostały środki finansowe na budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg gminnych (rozdz. 60016 klasyfikacji budżetowej). Wysokość tych środków wyniosła w 2010 r. – 1.412,7 tys. zł, w 2011 r. – 1.443,4 tys. zł i w 2012 r. – 363,2 tys. zł. Zrealizowane wydatki w tym rozdziale obejmowały zarówno wydatki inwestycyjne na drogach gminnych, zwłaszcza koszty: przebudowy dróg gminnych i modernizacji dróg dojazdowych do gospodarstw i pól uprawnych w tym m.in. koszty opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowych jak i wydatki bieżące obejmujące w szczególności zakupy i transport materiałów budowlanych na drogi (kruszywa, kręgów betonowych), zakup paliwa do zimowego utrzymania dróg.

(dowód: akta kontroli str. 88)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nie opracowano planów rozwoju sieci drogowej na lata 2008 – 2012, co naruszało postanowienia art. 20 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prowadzenie ewidencji dróg i sporządzanie informacji ich dotyczących.

2.1 Przekazywanie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) informacji o sieci dróg publicznych.

Według przepisu § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach⁴ zarządcy dróg przekazują Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) raz w roku, w terminie do końca pierwszego kwartału, informacje o sieci dróg według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie Gminy sporządzone zostały, według obowiązujących wzorów, formularze danych o sieci gminnych dróg publicznych według stanu na 31 grudnia: 2008 r., 2009 r., 2010 r. i 2011 r. - sygnowane przez Wójta Gminy. W UG brak jest dowodów

⁴ Dz. U. Nr 67, poz. 583

umożliwiających ustalenie dat faktycznego przekazania tych formularzy do GDDKiA. Inspektor ds. budownictwa drogowego w UG wyjaśnił, że „sprawozdania o sieci dróg publicznych wysyłane były do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w ustawowym terminie tj. do dnia 31 marca danego roku za rok ubiegły.

(dowód: akta kontroli str. 18 - 41)

2.2 Prowadzenie książek poszczególnych odcinków dróg oraz książek obiektów mostowych.

Obowiązek prowadzenia książek obiektów budowlanych wynika z art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵ oraz art. 10 ust. 11 wymienionej powyżej ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Według przepisów § 9 ust. 1 pkt 1 i § 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁶ zarządcy dróg są zobowiązani do prowadzenia książek dróg i obiektów mostowych. Do 2012 r. książki dróg i obiektów mostowych nie były prowadzone w UG.

Wójt Gminy wyjaśnił, że: „ W latach 2008 – 2011 nie prowadzono książek dróg i książek obiektów mostowych, gdyż gmina nie posiadała środków finansowych na zakup odpowiedniego oprogramowania i założenia książek. Dopiero w 2011 r. wygospodarowano środki na ten cel”.

(dowód: akta kontroli str. 90)

W dniu 1 września 2011 r. Wójt Gminy zawarł z PPUH „MAXDROGI CENTRUM” w Łodzi umowę o wykonanie ewidencji dróg gminnych w terminie do 31 stycznia 2012 r. za cenę 13.800 zł (netto). Umowa została zrealizowana – w dniu 31 stycznia 2012 r. sporządzony został protokół zdawczo odbiorczy, podpisany przez wykonawcę i zamawiającego, na podstawie którego Urząd Gminy odebrał przedmiot umowy tj. m.in.: wykaz dróg gminnych, wykaz obiektów mostowych na drogach gminnych, książki dróg gminnych, książki obiektów mostowych, program komputerowy do ewidencji dróg „EwiMAX”.

(dowód: akta kontroli str. 42 - 46)

W dniu rozpoczęcia kontroli NIK w książkach dróg gminnych zarejestrowano wyłącznie dane o dokonanych objazdach tych dróg. Osobą odpowiedzialną za dokonywanie zapisów w tych książkach był inspektor ds. budownictwa drogowego w UG.

(dowód: akta kontroli str. 8 – 9 i 90)

2.3. Prowadzenie dzienników objazdu dróg.

Według przepisów § 11 wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych..., zarządca drogi prowadzi dziennik objazdu dróg dla każdej kategorii drogi.

W wykonaniu tego obowiązku w UG prowadzonych było, według obowiązującego wzoru, 11 dzienników objazdu dróg, w których inspektor ds. budownictwa drogowego UG zarejestrował w maju, lipcu, sierpniu i listopadzie 2012 r. zapisy ze 108 objazdów

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 67, poz. 582

wszystkich dróg gminnych. Według tych zapisów stwierdzane były na drogach braki i uszkodzenia, w szczególności: ubytki nawierzchni, braki lub uszkodzenia znaków drogowych, zarośnięte pobocza dróg ograniczające widoczność. W dziennikach objazdu zamieszczone zostały także daty usunięcia stwierdzonych podczas objazdów nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 47 - 73)

2.4. Według przepisów § 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 4b i § 6 ust. 1 – 3 wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych..., zarządca drogi ustala:

- dla każdego odcinka dróg numer ewidencyjny drogi, składający się z litery G, numeru drogi zapisanego w formacie sześciocyfrowym oraz siedmiocyfrowego identyfikatora gminy, określonego w przepisach o statystyce publicznej,
- numer ewidencyjny dla obiektów mostowych JNI nadawany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie zgłoszenia zarządcy drogi.

Wójt Gminy nie ustalił dla zarządzanych dróg ich numerów ewidencyjnych – stosowane były wyłącznie numery dróg nadane przez Zarząd Województwa Lubelskiego oraz nie występował do GDDK i A o nadanie numerów JNI obiektom mostowym usytuowanym w ciągu zarządzanych dróg.

(dowód: akta kontroli str. 88 - 89)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nie prowadzono ksiąg dróg i obiektów mostowych do 2012 r. a w księgach założonych w 2012 r. nie wpisano danych o przeprowadzonych na tych obiektach robotach budowlanych, które wykonane zostały w okresie po założeniu ksiąg, co naruszało postanowienia art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz art. 10 ust. 11 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych

Nie ustalono numerów ewidencyjnych dróg i obiektów mostowych, co naruszało postanowienia § 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 4b i § 6 ust. 1 – 3 wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Prowadzenie kontroli okresowych dróg i obiektów mostowych oraz kwalifikacje osób je przeprowadzających.

Według przepisu art. 62 ust.1 wymienionej powyżej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz art. 20 pkt 10 ustawy po drogach publicznych zarządca drogi poddaje je kontrolom: okresowym co najmniej raz w roku, celem sprawdzenia stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania; okresowym, co najmniej raz na 5 lat polegających na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania, jej estetyki i otoczenia.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2008 – 2012 stan techniczny dróg gminnych nie był poddawany kontrolom okresowym rocznym i pięcioletnim.

Wójt Gminy wyjaśnił, że: „...w latach 2008 – 2011 nie była przeprowadzana kontrola roczna i 5-cio letnia stanu technicznego dróg i obiektów mostowych ze względu na brak środków finansowych. Pracownik odpowiedzialny merytorycznie za prowadzenie spraw drogowych, nie posiada uprawnień do dokonywania oceny stanu technicznego dróg i obiektów mostowych. W 2011 r. zleciłem wykonanie inwentaryzacji oraz ewidencji sieci dróg gminnych oraz obiektów mostowych...Po wykonaniu inwentaryzacji sieci dróg, planowałem zlecenie osobom posiadającym odpowiednie uprawnienia przeprowadzenie w 2012 r. oceny stanu technicznego dróg i obiektów mostowych, jednak ze względów finansowych ograniczono zakres do wykonania oceny stanu technicznego obiektów mostowych... Ocena stanu technicznego dróg zostanie przeprowadzona do dnia 30-06-2013 r.”

(dowód: akta kontroli str. 91)

3.1. Kontrole okresowe roczne (przeglądy podstawowe) i kontrole okresowe pięcioletnie (przeglądy rozszerzone) obiektów mostowych.

W latach 2008-2011 kontrole okresowe roczne (przeglądy podstawowe) obiektów mostowych stanowiących własność Gminy nie były prowadzone. W okresie tym nie prowadzono też kontroli okresowych pięcioletnich (przeglądy rozszerzone).

Według cytowanych powyżej wyjaśnień Wójta Gminy przyczyną powyższych nieprawidłowości był brak środków finansowych w budżecie gminy na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 91)

W dokumentacji UG znajdują się protokoły z przeglądu podstawowego 3 obiektów mostowych na terenie gminy tj. mostów w miejscowościach: Radomirka (droga Nr 107297 L – km 0+004), Tarnawa Duża (droga Nr 107306 L – km 1+569) i Wysokie (droga Nr 107342 L – km 0+77), sporządzone przez mgr inż. budownictwa, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewidencyjny 441/LB/2001 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wydane przez Wojewodę Lubelskiego. Według powyższych protokołów, sporządzonych na podstawie umowy o dzieło zawartej przez Wójta Gminy 5 grudnia 2012 r.:

- średnie oceny stanu technicznego mostów określone zostały w: Radomirce na 2,36 pkt, Tarnawie Dużej na 3,0 pkt i w Wysokim na 2,5 pkt,

- brak balustrady na moście w Radomirce i nienormatywna balustrada na moście w Tarnawie Dużej zakwalifikowane zostały do uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego, na moście w Wysokim nie stwierdzono takich uszkodzeń,

- na wszystkich 3 mostach nie stwierdzono uszkodzeń zagrażających katastrofą budowlaną.

(dowód: akta kontroli str. 89)

3.2. Stan techniczny dróg i obiektów mostowych na terenie gminy nie był przedmiotem kontroli prowadzonych przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 89)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzanie kontroli okresowych rocznych i pięcioletnich dróg gminnych w latach 2008 – 2012, co naruszało postanowienia art. 62 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Inżynieria ruchu i utrzymanie oznakowania dróg gminnych.

Z art. 20 pkt 5 ustawy o drogach publicznych wynika, że do zadań zarządcy drogi należy realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu.

Stosownie do przepisu § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁷ zarządca drogi sporządza i przedstawia do zatwierdzenia właściwym organom projekty organizacji ruchu na drogach.

Opis stanu
faktycznego

4.1. Z ogólnej liczby 40 odcinków dróg gminnych o nawierzchni ulepszonej zarządzanych przez Wójta Gminy dla 20 odcinków nie opracowano projektów stałej organizacji ruchu, w odniesieniu do 4 odcinków zlecono opracowanie takich projektów w terminie do końca lutego 2013 r.

Zadaniem organizacji ruchu zgodnie z art. 10 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁸ jest zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu drogowego, umożliwienie efektywnego wykorzystania dróg publicznych oraz zaspakajanie potrzeby społeczności lokalnej w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 75 - 77)

W Urzędzie Gminy brak jest dowodów o terminach wprowadzenia zatwierdzonych przez Starostwo Powiatowe w Lublinie projektach stałej organizacji ruchu na poszczególnych odcinkach dróg.

Inspektor ds. budownictwa drogowego w UG wyjaśnił, że „nie przygotowywał zawiadomień do Starostwa Powiatowego o terminach wprowadzenia w życie zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu ze względu na to, że zatwierdzone projekty wprowadzane w życie w okresie przed upływem terminu ważności klauzul zatwierdzających poszczególne projekty”.

(dowód: akta kontroli str. 87)

4.2. Przeprowadzone 3 stycznia 2013 r. oględziny stanu utrzymania 10 losowo wybranych odcinków dróg gminnych wykazały braki w oznakowaniu 2 odcinków – na odcinku drogi nr 107295 L w Gielczwi brak było znaku A-1 (niebezpieczny zakręt

⁷ Dz. U. Nr 177, poz. 1729

⁸ T.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1137

w prawo), na odcinku drogi nr 107311 L w Kajetanowie brak tabliczki (koniec nawierzchni utwardzonej) przy znaku A-30 inne niebezpieczeństwo.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nieopracowanie projektów stałej organizacji ruchu dla 20 odcinków dróg tj. 50 % łącznej ilości zarządzanych dróg o nawierzchni ulepszonej, co naruszało postanowienia art. 20 pkt 5 ustawy o drogach publicznych i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Zapewnienie oświetlenia, porządku i czystości na drogach gminnych.

Opis stanu
faktycznego

Zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy określone zostały uchwałą nr XXIX/153/06 Rady Gminy z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku. W uchwale tej nie ustalono odrębnych od ogólnie obowiązujących zasad utrzymania porządku i czystości na drogach gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 79 - 84)

5.1. Wójt Gminy zatwierdził „Plany zimowego utrzymania dróg na terenie Gminy Wysokie w okresie akcji zima 2011/2012 i zima 2012/2013”. W planach tych zakładano m.in., że: odśnieżanie dróg odbywać się będzie na ustne lub telefoniczne powiadomienie, w pierwszej kolejności na drogach komunikacyjnych po których jeżdżą autobusy dowożące dzieci do szkół, do odśnieżania dróg użyty będzie sprzęt będący na wyposażeniu OSP oraz koparko-ładowarka „Ostrówek” z pługiem wirnikowym, w sytuacjach kryzysowych dopuszczono możliwość wynajmu ciężkiego sprzętu.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 86)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Ustalenie dla każdego odcinka dróg gminnych i obiektów mostowych numerów ewidencyjnych.
2. Dokonanie w ksiązkach poszczególnych dróg wpisów o przeprowadzonych na tych drogach robotach budowlanych, które zostały wykonane w okresie po

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82

założeniu ksiąg oraz odnotowanie w ksiągkach obiektów mostowych danych o trzech przeglądach podstawowych mostów.

3. Przeprowadzenie kontroli okresowych rocznych i pięcioletnich odcinków dróg gminnych oraz przeglądów rozszerzonych obiektów mostowych

4. Zapewnienie organizacji ruchu na drogach gminnych, które jej nie posiadają.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 07 lutego 2013 r.

Kontroler
Ryszard Śmigielski
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie
Dyrektor
Adam Pęziół