



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-05-09/2012

I/12/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/12/009 – Zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego na publicznych drogach gminnych poprzez właściwe ich utrzymanie oraz zachowanie porządku i czystości.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Tadeusz Duda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83721 z dnia 2.01.2013 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Cyców, 21-070 Cyców, ul. Chelmska 42 (dalej „Urząd” lub „UG”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Michał Baczyński vel Mróz, Wójt Cycowa (dalej „Wójt Gminy”) (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

Ogólną ocenę negatywną uzasadnia:

- niezakończenie ksiąg obiektów budowlanych dla dróg gminnych,
- nieprzeprowadzenie kontroli okresowych (co najmniej raz w roku i na pięć lat) na tych drogach,
- niezakończenie dziennika objazdu dróg gminnych,
- niesporządzenie projektów organizacji ruchu dla ośmiu odcinków dróg gminnych,
- nieopracowanie planów rozwoju sieci dróg gminnych,
- niezapewnienie jednolitego numeru inwentarzowego (JNI) dla mostu na rzece Świnka,
- brak ciągłości bariery ochronnej nad przepustem w drodze 105388L.

NIK nie wnosi uwag do:

- prowadzenia książki obiektu mostowego na rz. Świnka,
- realizacji obowiązku przeprowadzania kontroli okresowych (rocznych i pięcioletniej) obiektu mostowego na rz. Świnka,
- zapewnienia czystości, oświetlenia oraz porządku na publicznych drogach gminnych,
- wykonywania zadań związanych z odśnieżaniem i zwalczaniem śliskości zimowej na drogach gminnych.

1. Najwyższa Izba Kontroli (dalej „NIK”) stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan zarządzanej sieci dróg gminnych, planowanie i wydatki na zadania związane z utrzymaniem dróg.

1.1. Długość zarządzanych przez Wójta dróg gminnych w latach 2008-2012 nie zmieniła się i wynosiła ogółem 350 km, 49 km w klasie L oraz 301 km w klasie D. Drogi o nawierzchni utwardzonej masą bitumiczną miały długość 23,7 km i stanowiły 7% łącznej długości dróg gminnych. Długość jednego mostu w Gminie Cyców wynosiła 15,66 m.

Wójt Gminy, będący zarządcą dróg gminnych wyjaśnił, że stan techniczny dróg gminnych i ich nawierzchni jest na poziomie dostatecznym.

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 148)

Przeprowadzone przez kontrolera NIK w obecności Wójta Gminy oględziny dróg wykazały, że stan ich nawierzchni (poza jednym odcinkiem nr 105313L Malinówka gdzie występują spękania poprzeczne w nawierzchni drogi) jest dobry, nie występują uszkodzenia takie jak ubytki, garby i zapadnięcia. Natomiast znajdujący się na drodze nr 105388L Biesiadki-Stawek przepust posiada z jednej strony wyrwany odcinek bariery ochronnej.

(dowód: akta kontroli str.151-152)

1.2. Wójt Gminy jest zarządcą jednego obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej długości 15,66 m. Oceny stanu technicznego mostu na rzece Świnka (w skali 1-5), wg danych z przeglądów podstawowych przedstawiały się następująco: w 2008 r. – 4,86; w 2010 r. – 4,79; w 2012 r. – 4,43.

(dowód: akta kontroli str.36-54)

1.3. Gmina w latach 2011-2012 nie ponosiła wydatków na budowę, przebudowę, rozbudowę i remont obiektu mostowego. W latach 2011 i 2012 Gmina poniosła wydatki na przebudowę lub rozbudowę i remont dróg w łącznej kwocie 1.138 tys. zł. (661 tys. zł i 477 tys. zł). Wydatki te finansowano ze środków własnych, ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (dofinansowanie w wysokości 30.000 zł) oraz ze środków Agencji Nieruchomości Rolnych (dofinansowanie w wysokości 137.425,52 zł). W 2011 r. przeprowadzono modernizację dróg: Cyców-Cyców Kolonia Druga oraz Szczupak-Kopina-Garbatówka i remonty dróg gminnych poprzez nawiezienie ich żużlem bądź kruszywem i utwardzenie emulsją asfaltową w Cycowie, Janowicy i Sewerynowie oraz dokonano remontu przepustu na drodze w Kopinie. W 2012 r. wykonano modernizację ul. Parkowej w Cycowie, remonty dróg gminnych poprzez nawiezienie ich żużlem bądź kruszywem i utwardzenie emulsją asfaltową w Wólce Cycowskiej, Cycowie ul. Słowackiego, Bekieszy a także przeprowadzono remont przepustów w Małkowie i Barkach. Zakupu materiałów na remont dróg dokonywano w zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych². W powyższym okresie przeprowadzono trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, tj. w dniu 26 sierpnia 2011 r. na zakup, dostawę i rozładunek

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm..

kruszywa; 3 sierpnia 2012 r. na remont drogi osiedlowej w m. Wólka Cycowska oraz 31 października 2012 r. na remont drogi gminnej ul. Parkowej w Cycowie.

(dowód: akta kontroli str.133-138)

1.4. Na utrzymanie i ochronę dróg w 2011 r. wydatkowano kwotę 104 tys. zł, natomiast w 2012 r. kwotę 84 tys. zł. Poniesione wydatki dotyczyły m.in.: zakupu paliw, olejów, płynów i innych materiałów eksploatacyjnych oraz części zamiennych do sprzętu pracującego na drogach (ciągników, równiarki, skraparki, smolarki, walca drogowego, kosiarki poboczy pasów drogowych), tablic z nazwami ulic, słupków, materiałów do montażu znaków przy drogach, materiałów do odnowienia przystanków, transportu kręgów i rur oraz zakupu materiałów do sporządzenia uchwytów do stawiania przepustów drogowych.

(dowód: akta kontroli str.136-137)

1.5. W latach 2008-2012 Wójt Gminy nie korzystał ze środków finansowych z Programu GAMBIT 2005.

(dowód: akta kontroli str.134)

1.6. Wójt nie opracował projektów planów rozwoju sieci drogowej, co niezgodnie było z treścią art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³. Natomiast UG posiadał dokumenty w zakresie planowanych modernizacji oraz remontów dróg gminnych jak:

- Strategia Rozwoju Gminy Cyców na lata 2007-2015, ustalona uchwałą Rady Gminy Cyców Nr XXXII/248/10 z 2 listopada 2010 r.
- Wieloletnia prognoza finansowa na lata 2011-2017 zatwierdzona uchwałą Rady Gminy Cyców Nr III/13/10 z 30 grudnia 2010 r.
- Zadania inwestycyjne w 2012 r. zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Cyców Nr X/96/11 z 30 grudnia 2011 r.

Zadania określone w tych dokumentach realizowano w ramach środków finansowych ustalanych w corocznych budżetach Gminy.

(dowód: akta kontroli str.153, 69-76)

Wyjaśniając brak projektu planu budowy nowych dróg gminnych Wójt Gminy wyjaśnił, że: *„Istnieje potrzeba opracowania projektu planu finansowania budowy nowych dróg gminnych. (...) Gmina Cyców nie jest w stanie finansować budowy nowych dróg z dochodów własnych.”*

(dowód: akta kontroli str.148)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

- niezapewnienie ciągłości bariery ochronnej na drodze gminnej 105388L
- nieopracowanie projektu planów rozwoju sieci dróg gminnych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

2. Prowadzenie ewidencji dróg i sporządzanie informacji ich dotyczących

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zarządca dróg gminnych przekazywał Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej „GDDKiA”) informacje o sieci dróg publicznych (art. 20 pkt 9a ustawy o drogach publicznych). Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, ze zm.

Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg i obiektach mostowych⁴ w roku 2008 i 2010 przekazywano je do GDDKiA do końca pierwszego kwartału natomiast w latach: 2009 – 15 dni, 2011 – 10 dni i 2012 – 4 dni po tym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 153, 64-68)

Wyjaśniając przyczynę opóźnienia w przekazywaniu GDDKiA informacji o sieci dróg publicznych i obiektów inżynierskich w latach 2009, 2011 i 2012, Wójt Gminy stwierdził, że: „opóźnienia spowodowane były zbyt dużym zakresem obowiązków pracownika”.

(dowód: akta kontroli str. 113)

2.2. Zarządca 49 odcinków dróg gminnych nie wywiązał się z obowiązku prowadzenia dla nich ksiąg dróg, wynikającego z treści art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego, art. 20 pkt 9 ustawy o drogach publicznych oraz § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁵. Termin założenia ewidencji dróg upłynął w dniu 10 maja 2007 r. zgodnie z przepisem § 21 ww. rozporządzenia. Wójt Gminy założył i prowadził ksiągę jednego obiektu mostowego znajdującego się na rzece Świnka w ciągu drogi gminnej nr 105326 L, oddanego do użytkowania na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej „PINB”) w Łącznej nr 7353/35/07 z 5 lutego 2007 r. Wójt Gminy nie zgłosił do GDDKiA potrzeby ustalenia jednolitego numeru inwentarzowego (JNI) dla tego mostu, co niezgodne było z § 6 rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 153,110,36)

Wyjaśniając przyczynę niezłożenia ksiąg dróg gminnych (dla poszczególnych odcinków) inspektor ds. budownictwa, drogownictwa, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej oraz zamówień publicznych UG oświadczyła, że w 2010 r. zakupiła książki drogi ale do chwili obecnej nie dokonała w nich żadnych wpisów w związku z nadmiarem obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska, zwolnieniem lekarskim w 2011 r. i urlopem macierzyńskim w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 110)

Odnosząc się do braku ksiąg dróg gminnych i niezgłoszenia do GDDKiA o nadanie jednolitego numeru inwentarzowego dla mostu, Wójt Gminy wyjaśnił, że: „Z uwagi na brak środków finansowych wdrażaniem i realizacją rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych (...) oraz wszelkich zadań związanych z drogownictwem zajmuje się pracownik zatrudniony na stanowisku budownictwa, drogownictwa, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej oraz zamówień publicznych w wymiarze około 1/2 etatu. W związku z nadmiarem obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska (...) nie byliśmy w stanie wywiązać się z zapisów cytowanego wyżej rozporządzenia. Głównie w kontrolowanym okresie skupiliśmy się na bieżącym utrzymaniu dróg. Pragnę podkreślić, iż większość z dróg gminnych to drogi gruntowe. (...) Obecnie trwają prace przygotowawcze mające na celu urządzenie dróg gminnych zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem. Zobowiązujemy się do dnia 08.02. 2013 r. uzupełnić zapisy w ksiągach dróg.

⁴ Dz. U. Nr 67, poz. 583.- „rozporządzenie o informacji”

⁵ Dz. U. Nr 67, poz. 582 – „rozporządzenie o ewidencji”

Nie wnioskowanie o nadanie numeru ewidencyjnego dla mostu na rzece Świnie wynikało z niewłaściwej interpretacji przepisów. Wystąpiłem o nadanie numeru drodze w ciągu której zlokalizowany jest most, natomiast zostało przeoczone wystąpienie o nadanie numeru dla mostu. W trakcie kontroli w dniu 11.01.2013 r. wystąpiliśmy o jego nadanie do GDDKiA.”

(dowód: akta kontroli str. 112-113)

2.3. Zarządca dróg gminnych nie założył i nie prowadził dziennika objazdu dróg, co naruszało § 11 ww. rozporządzenia w sprawie ewidencji.

(dowód: akta kontroli str. 110)

Wyjaśniając przyczyny niezłożenia i nieprowadzenia dziennika objazdu dróg gminnych, Wójt Gminy stwierdził, że: „Nad stanem dróg wewnętrznych i dojazdowych sprawują nadzór rady sołeckie na czele z sołtysem, natomiast drogi publiczne są nadzorowane codziennie przez pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy na stanowiskach robotnik gospodarczy oraz konserwator sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej. Sieć wodociągowa w naszej gminie jest usytuowana wzdłuż dróg gminnych. Pracownicy podczas wykonywania swoich czynności poruszają się drogami gminnymi i mają obowiązek zgłaszania na bieżąco wszystkich zauważonych nieprawidłowości i usterek. Wobec powyższego zrezygnowano z prowadzenia dziennika objazdu dróg.”

(dowód: akta kontroli str. 149)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Informacje o drogach gminnych za rok 2009, 2011 i 2012 przekazywano GDDKiA z opóźnieniem od 4 -15 dni, co naruszało § 2 ust. 2 rozporządzenia o informacji.
2. Nie założono i nie prowadzono ksiąg dróg dla 49 odcinków dróg gminnej, według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia o ewidencji,
3. Nie założono i nie prowadzono dziennika objazdu dróg, według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia o ewidencji,
4. Nie zgłoszono do GDDKiA potrzeby nadania JNl, co naruszało postanowienia § 6 ust. 3 rozporządzenia o ewidencji.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

3.Prowadzenie kontroli okresowych dróg i obiektów mostowych oraz kwalifikacje osób je przeprowadzających

3.1. Zarządca dróg gminnych nie wykonał obowiązku w zakresie przeprowadzania (co najmniej raz w roku) kontroli okresowych tych dróg przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, polegających na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budowli narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania, czym naruszył przepisy art. 62 ust 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane⁶ oraz art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych.

(dowód: akta kontroli str.110,154)

Wyjaśniając powód niedopełnienia obowiązku przeprowadzania okresowych kontroli dróg gminnych co najmniej raz na rok i raz na pięć lat, Wójt Gminy stwierdził, że: „W latach 2008 – 2012 Gmina Cyców nie zleciła osobie uprawnionej

⁶ Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623, ze zm..

przeprowadzania kontroli okresowych (rocznych i 5-letnich) z powodu niedoboru środków finansowych. Jednakże przeglądy były prowadzone przeze mnie oraz pracowników przeze mnie wytypowanych. Kontrola i nadzór dróg polegała głównie na objazdach dróg w okresie całego roku, z których to sporządzano protokoły lub notatki służbowe (wg załączników). Po każdorazowej kontroli dróg, która wykazała nieprawidłowości związane z jej stanem zlecałem jej naprawę sposobem gospodarczym oraz przy pomocy sprzętu będącego własnością Urzędu Gminy.”

(dowód: akta kontroli str. 112-128)

Stwierdzono, że protokołach i notatkach służbowych z prowadzonych objazdów dróg gminnych przez komisję powoływaną przez Wójta (z 2 kwietnia i 24 września 2008 r.; 26 marca i 5 maja 2009 r.; 22 marca, 14 kwietnia i 11 maja 2010 r.; 2-3 lutego i 21-23 września 2011 r.) opisywano stan nawierzchni oraz zakres koniecznego remontu dróg i przepustów. W 2012 r. brak było sporządzanych protokołów i notatek na okoliczność dokonywania przeglądów dróg gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 114-128)

Most na rzece Świnka poddawany był okresowym kontrolom co najmniej raz w roku. Ustalenia z tych kontroli ujęte zostały w protokołach przeglądów podstawowych z 20 lipca 2008 r., 15 czerwca 2009 r., 23 czerwca 2010 r. i 20 sierpnia 2011 r. Zalecenia z ww. przeglądów mostu dotyczyły: czyszczenia z zanieczyszczeń jezdni, chodnika i krawężników, uzupełnienia gruntu w otworach krat, czyszczenia z roślinności nasypów i skarp.

(dowód: akta kontroli str. 45-54)

3.2. Drogi gminne w czasie ich użytkowania nie były poddawane okresowej kontroli, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania budowli, jej estetyki oraz otoczenia, co niezgodne było z treścią art. 62 ust 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo budowlane. Wg Wójta Gminy przyczynami niezlecenia osobie uprawnionej przeprowadzenia kontroli okresowych dróg gminnych (5-letnich) był niedobór środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 110, 112, 154)

Most na rzece Świnka poddany był okresowej kontroli (co najmniej raz na 5 lat) w 2012 r. W protokole z przeglądu rozszerzonego tego mostu z 24 lipca 2012 r. stan techniczny tego obiektu oceniono na 4,43 oraz wskazano konieczność wykonania robót remontowych o wartości ogółem 12,7 tys. zł. Kontrolę planową tego obiektu przeprowadził również PINB w dniu 7 sierpnia 2012 r. oceniając stan techniczny mostu jako dobry.

(dowód: akta kontroli str. 53)

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontroler NIK na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷ poinformował Wójta Gminy o niepoddawaniu tych obiektów kontrolom okresowym, co mogło mieć wpływ na stan bezpieczeństwa ich użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 131)

3.3. Zalecenia z kontroli okresowej mostu przeprowadzonej (co najmniej raz na 5 lat) 24 lipca 2012 r., dotyczące malowania gzymsów i dźwigarów głównych, zabezpieczenia skarp koryta rzeki płytami ażurowymi, oczyszczenia z roślinności i uporządkowania koryta rzeki, były przez UG wykonane (protokół z 10 sierpnia 2012

⁷ J.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 82

r.), natomiast prace w zakresie uzupełnienia stożków i zarysowań na skrzydełkach zaplanowano na 15 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 63)

3.4. Trzy przeglądy podstawowe i jeden rozszerzony mostu na rzece Świnka przeprowadzał członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadający aktualne zaświadczenia oraz uprawnienia budowlane w specjalności mostowej.

(dowód: akta kontroli str. 45-62)

3.5. Stan techniczny dróg gminnych nie był przedmiotem kontroli prowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łęcznej. Kontrolą taką objęto natomiast gminny obiekt mostowy (dnia 7 sierpnia 2012 r.). W protokole z tej kontroli stwierdzono, że obiekt znajduje się w dobrym stanie technicznym.

(dowód: akta kontroli str. 55-56, 154)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niepoddawanie dróg gminnych kontrolom okresowym co najmniej raz w roku i raz na pięć lat.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

4. Inżynieria ruchu i utrzymanie oznakowania dróg gminnych

4.1. Zgodnie z art. 20 pkt 5 ustawy o drogach publicznych do zadań zarządcy dróg należy m.in. realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu. Zadaniem organizacji ruchu zgodnie z art. 10 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁸ jest zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu drogowego, umożliwienie efektywnego wykorzystania dróg publicznych oraz zaspakajanie potrzeb społeczności lokalnej w tym zakresie.

Urząd posiadał zatwierdzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Łęcznej dwa projekty organizacji ruchu, dla pozostałych ośmiu odcinków dróg z nawierzchnią twardą ulepszoną projektów tych nie opracowano (drogi nr 105313L, 105267L, 105314L, 105315L, 105323L, 105326L, 105327L, 105388L). O potrzebie sporządzenia tych projektów Starosta Łęczyński informował Wójta Gminy 16 sierpnia 2012 r. Zgodnie z § 2 ust. 1 lit. a i b oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem⁹ zarządca drogi sporządza projekt organizacji ruchu i przedstawia go do zatwierdzenia przez organ zarządzający ruchem (starosta).

(dowód: akta kontroli str. 154, 143-144)

Wyjaśniając brak projektów organizacji ruchu, Wójt Gminy stwierdził, że: „Gmina Cyców posiada dwa projekty stałej organizacji ruchu (...) W latach 2002 -2003 zostały przesłane do starostwa w Łęcznej. Po zatwierdzeniu projektów przez ww. jednostki uważaliśmy, iż nie występuje konieczność składania ponownego ww. projektów. Pozostałe odcinki dróg o nawierzchni utwardzonej nie posiadają

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 177, poz. 1729

projektów organizacji ruchu. Gmina Cyców nie zleciła wykonania ich osobie uprawnionej z powodu braku środków finansowych. ”

(dowód: akta kontroli str. 148)

4.2. Podczas oględzin przeprowadzonych przy udziale Wójta Gminy stwierdzono, że na objętych oględzinami odcinkach dróg nie występowały oznakowania mogące mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego, dezinformujące kierowców oraz wykluczające się nawzajem. Stan techniczny znaków drogowych był dobry.

(dowód: akta kontroli str. 151-152)

Starosta Łęczyński nie przeprowadził w Gminie Cyców kontroli oznakowania dróg gminnych, zgodnie z wymogami § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r.

(dowód: akta kontroli str. 146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt Gminy nie ustalił stałej organizacji ruchu dla ośmiu odcinków dróg gminnych, posiadających nawierzchnię twardą ulepszoną o łącznej długości 17,2 km,

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Opis stanu
faktycznego

5. Zapewnienie oświetlenia, porządku i czystości na drogach gminnych

5.1. W ramach rocznych planów finansowania utrzymania dróg Wójt Gminy planował w latach 2011–2012 wydatki na zimowe utrzymanie dróg w łącznej wysokości 42 tys. zł. Na pracę sprzętu przy zimowym utrzymaniu dróg w roku 2011 wydatkowano 8.583,68 zł a w 2012 - 31.457,58 zł.

Z wyjaśnień Wójta Gminy, dotyczących zimowego utrzymania dróg wynika, że: „W latach 2011 – 2012 zimowym utrzymaniem dróg zajmował się Urząd Gminy we własnym zakresie, zgodnie z opracowanymi planami zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Gminy Cyców. Przy zimowym utrzymaniu dróg pracowali pracownicy zatrudnieni na stanowiskach kierowca – robotnik gospodarczy oraz sprzęt będący własnością Urzędu Gminy tj. koparko –spycharka „Białoruś”, Ciągnik T150 K, Ciągnik Zetor, Samochód ciężarowy „LIAZ”, Równiarka. W pierwszej kolejności odśnieżane i utrzymywane były drogi po których odbywał się regularny dowóz dzieci do szkół oraz drogi które stanowiły dojazd do poszczególnych miejscowości.”

(dowód: akta kontroli str. 149)

Stwierdzono brak wpisów do książki skarg i wniosków Urzędu dotyczących zaniedbań w odśnieżaniu dróg gminnych w latach 2011-2012.

(dowód: akta kontroli str.154)

5.2. Zapewnienie czystości i porządku na drogach gminnych należało do obowiązków czterech osób (robotników gospodarczych skierowanych do prac interwencyjnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Łęcznej) zatrudnianych na

podstawie umowy zlecenia. Do ich obowiązków należało m.in. karczowanie krzewów (w miejscach gdzie zasłonięcie odcinka drogi mogłoby wpływać na stan bezpieczeństwa), opróżnianie koszy oraz zbieranie nieczystości z ulic i przydrożnych rowów.

(dowód: akta kontroli str. 154)

Na podstawie oględzin dróg gminnych przeprowadzonych w dniu 22 stycznia 2013 r. przez kontrolera NIK w obecności Wójta Gminy, po obfitych opadach śniegu w dniu 20 stycznia 2013 r. ustalono, że wszystkie utwardzone drogi oraz ulice w Cycowie będące drogami gminnymi, zostały oczyszczone z zalegającej warstwy śniegu za pomocą sprzętu do odśnieżania będącym własnością Gminy. Poddane oględzinom drogi były przejezdne i nie powodowały utrudnień w ruchu kołowym.

W toku oględzin stwierdzono ponadto, że na drogach gminnych w terenie zabudowanym na słupach linii energetycznych zamontowano rtęciowe i sodowe lampy oświetleniowe.

(dowód: akta kontroli str.150-152)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Opracowanie projektu planów rozwoju sieci dróg gminnych.
2. Założenie książek drogi dla 49 odcinków dróg gminnych oraz prowadzenie dziennika objazdu.
3. Zapewnienie ciągłości bariery ochronnej nad przepustem na drodze nr 105388L.
4. Przeprowadzenie kontroli okresowych dróg gminnych.
5. Opracowanie projektów organizacji ruchu dla ośmiu odcinków dróg gminnych i ich wdrożenie.
5. Terminowe przekazywanie informacji o drogach gminnych do GDDKiA.
6. Wystąpienie do GDDKiA o nadania JNI dla obiektu mostowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 25 lutego 2013 r.

Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Pęziół

Kontroler:

Tadeusz Duda
gł. specjalista k. p.

.....
podpis

.....
podpis