



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-03-03/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/005 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	1. Ryszard Litwiniuk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85576 z dnia 12.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Radzynie Podlaskim (zwane w dalszej treści „Starostwem” lub „SP”) pl. I. Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lucjan Kotwica, Starosta Radzyński (dalej: „Starosta”). (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ zarządzanie przez Starostę ruchem na drogach powiatowych i gminnych w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2012 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności:

- terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu na drogach powiatowych,
- rzetelność i kompletność prowadzonej ewidencji projektów stałej i czasowej organizacji ruchu dla dróg powiatowych i gminnych,
- prawidłową weryfikację projektów organizacji ruchu przed ich zatwierdzeniem,
- opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieuwzględnianiu dróg gminnych w analizach istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności, sporządzanych na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 lit g) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem²,
- nieinformowaniu zarządów dróg, bezpośrednio po upływie terminu wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu i niezgłoszeniu zamiaru wprowadzenia, o utracie jej ważności, wbrew postanowieniom § 12 ust. 4 rozporządzenia MI.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 177, poz. 1729 – rozporządzenie MI.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2008-2011 zgodnie z upoważnieniem Starosty nr 4/2004 z dnia 19.10.2004 r. projekty organizacji ruchu rozpatrywał i zatwierdzał dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim („ZDP”). Od roku 2012 projekty te weryfikował i zatwierdzał Starosta. W okresie objętym kontrolą złożono ogółem 76 projektów stałej organizacji ruchu, w tym dróg powiatowych dotyczyło 10 projektów, a 66 dróg gminnych. W latach 2008-2012 złożono również 91 projektów czasowej organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami drogowymi.

(dowód: akta kontroli str. 14-18, 218)

1.2. Z ogólnej liczby 76 projektów stałej organizacji ruchu złożonych w okresie objętym kontrolą 59 złożyli zarządcy dróg, a 17 osoby realizujące zamówienia dotyczące dróg gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 14-18)

1.3. W okresie objętym kontrolą Starostwo sporządzało analizy istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności obejmujące jedynie drogi powiatowe. Analiza prowadzona była w oparciu o kontrole, o których mowa w § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia MI, prowadzone na tych drogach. Uwzględniano w nich również wnioski o zmianę organizacji ruchu wnoszone przez mieszkańców i radnych powiatu oraz informacje Policji dotyczące wypadków i kolizji drogowych.

W latach 2011 – 2012 Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie („LUW”) działając w imieniu organu sprawującego nadzór nad zarządzaniem ruchem przekazywał metodologię sporządzania tych analiz.

Analizy sporządzane przez Starostwo za lata 2011 i 2012, nie w pełni odpowiadały treści *Metodyki do opracowania analizy i oceny organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności*. Sporządzający je podinspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg Publicznych Starostwa („WKiDP”) wyjaśnił, że: *będąc pracownikiem odpowiedzialnym za wykonywanie ww. analiz, zbierałem informacje o liczbie zdarzeń drogowych, liczbie wypadków, liczbie zabitych i rannych oraz liczbie kolizji na drogach. Informacje pozyskane w Komendzie Powiatowej Policji za dany rok, były porównywane z danymi z lat poprzednich. Analizując organizację ruchu nie wypełniałem tabel będących załącznikami do metodyki opracowania analizy i oceny organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności, ponieważ większość dróg nie posiadała słupków z kilometrażem. W związku z brakiem tych słupków, nie można było dokładnie określić miejsca zdarzeń drogowych, co było podstawą wypełnienia powyższych tabel.*

(dowód: akta kontroli str. 256-262, 284)

1.4. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia MI, organ zarządzający ruchem współpracuje w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg i kolei, Policją oraz innymi jednostkami. W zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa w latach 2008-2012 Starosta współpracował z nw. organami:

- Policją w szczególności poprzez analizę zagrożeń w ruchu poprzez przegląd kart zdarzeń drogowych sporządzanych przez funkcjonariuszy Policji w miejscu

wypadku, wspólne przeglądy, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia MI, a także wspólną analizę i opiniowanie projektów organizacji ruchu kierowanych do Starostwa,

- Generalną Dyрекcyją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie poprzez opiniowanie przez Starostę organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg gminnych i powiatowych z drogami wyższej kategorii lub organizacji ruchu na drogach, po których prowadzone są objazdy (w okresie objętym kontrolą wydano 26 takich opinii),

- zarządami dróg gminnych oraz ZDP, poprzez wspólną analizę zgłaszanych wniosków o zmianę organizacji ruchu oraz wspólne kontrole organizacji ruchu,

- z Polskimi Liniami Kolejowymi S.A. w zakresie odbudowania uszkodzonych barier na przejeździe kolejowym w Bezwoli (skrzyżowanie drogi powiatowej z linią kolejową);

- z Zakładem Linii Kolejowych w Lublinie w zakresie oznakowania pionowego i osygnalizowania trzech skrzyżowań dróg powiatowych z liniami kolejowymi oraz oznakowania pionowego przejazdu kategorii „D” w miejscowości Białka.

(dowód: akta kontroli str. 27-30, 273-283)

1.5. Analiza 167 spraw dotyczących zatwierdzenia projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, które wpłynęły do ZDP w latach 2008-2011 (43 – w 2008 r., 33 w 2009 r., 34 – w 2010 r. i 15 – w 2011 r.) oraz do Starostwa w roku 2012 – 42 wykazała, że wszystkie te sprawy załatwiano we właściwej kolejności, a ich termin rozpatrzenia nie przekroczył 1 miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 15, 17-18, 203-208)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Analizami istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności nie obejmowano dróg gminnych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Analizy organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności, sporządzać należy zgodnie z metodyką przekazaną przez LUW.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z § 9 rozporządzenia MI, Starosta prowadził ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Do ewidencji wpisywano: numer kolejny projektu, numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy, jednostkę składającą projekt organizacji ruchu, charakter organizacji ruchu (stała, czasowa), datę zatwierdzenia projektu, termin w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu oraz przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu, w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 19-26)

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

2.2. Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komendanta Powiatowego Policji Radzyniu Podlaskim oraz zarządcę dróg krajowych (w przypadku skrzyżowań z tymi drogami). Projekty te przechowywane w Starostwie, były kompletne i zawierały wszystkie elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 31-42, 256-262)

2.3. Zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzeni MI, projekty czasowych organizacji ruchu były przechowywane nie krócej niż przez dwa lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu. Starostwo przechowywało 25 projektów czasowej organizacji ruchu, zatwierdzonych w latach 2011-2012.

(dowód: akta kontroli str. 15, 190-193, 209-217, 265-267)

2.4. Projekty organizacji ruchu składane w okresie objętym kontrolą przez podmioty inne niż zarząd drogi, zawierały opinię zarządu drogi której dotyczył projekt.

(dowód: akta kontroli str. 203-208)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2008 - 2012 Starosta wydał 10 pozwoleń na budowę, w których zatwierdzono projekty budowlane dotyczące prac drogowych oraz przyjął sześć zgłoszeń, do których załączono projekty budowlane. Starosta zapewnił opiniowanie geometrii drogi zawartej w tych projektach.

(dowód: akta kontroli str. 135-152)

3.2. W okresie objętym kontrolą, na terenie powiatu radzyńskiego wprowadzano tymczasowe ograniczenia w ruchu drogowym. W 2010 r. znakami B-18 (12 ton), B-33 (40 km/ godz.) oraz A-30 z tabliczką „Przełomy” wprowadzono tymczasowe ograniczenia na trzech drogach powiatowych, natomiast w 2011 roku wprowadzono tymczasowe ograniczenia na czternastu drogach powiatowych. Stwierdzono, że w przypadku wprowadzania zakazów lub ograniczeń, organowi zarządzającemu ruchem każdorazowo przedstawiano szkic sytuacyjny z zaznaczeniem na nim odcinka drogi o ograniczonym ruchu oraz określano przewidywany termin przywrócenia stanu pierwotnego.

(dowód: akta kontroli str. 252-255, 268-272)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną.

Opis stanu
faktycznego

4.1. W latach 2008-2012 zatwierdzono 66 projektów stałej organizacji ruchu dla dróg gminnych z terenu powiatu radzyńskiego. W roku 2008 zatwierdzono ich 35, w 2009 – 12, w 2010 – 10, w 2011 – 5 i w roku 2012 – 4 projekty stałej organizacji ruchu.

Z § 12 ust. 1 rozporządzenia MI wynika, że jednostka wprowadzająca zatwierdzonej organizację ruchu, powinna zawiadomić organ zarządzający ruchem, co najmniej na siedem dni przed dniem wprowadzenia tej organizacji. W przypadku braku takiego zawiadomienia i upływu ustalonego przez Starostę terminu, w którym organizacja ta powinna zostać wprowadzona, organ zarządzający ruchem powinien poinformować zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia MI).

O utracie ważności 63 projektów stałej organizacji ruchu dla dróg gminnych, z 66 zatwierdzonych przez Starostę w latach 2008-2012, poinformowano zarządców tych dróg w okresie od 6 czerwca do 27 lipca 2012 r., a nie bezpośrednio po upływie terminów, w których powinny zostać wprowadzone zatwierdzone organizacje ruchu. Unieważniono w tym okresie 35 projektów stałej organizacji ruchu w mieście Radzyń Podlaski, 1 w gminie Wołyń, 2 w gminie Komarówka, 8 w gminie Czemierniki, 1 w gminie Ulan - Majorat oraz 16 w gminie Borki.

(dowód: akta kontroli str. 219-237)

4.2. W okresie objętym kontrolą Starosta był zawiadamiany przez ZDP o terminach wprowadzenia 10 projektów stałej organizacji ruchu dotyczących dróg powiatowych oraz przez wójtów gmin Kąkolewnica (1), Czemierniki (1) i Ulan-Majorat (1), o wprowadzeniu trzech stałych organizacji ruchu na drogach gminnych. Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia MI, Starosta przeprowadził w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji tych projektów. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych nie sporządzano protokołów kontroli, a fakt ich przeprowadzenia potwierdzano pieczęcią umieszczaną na projekcie organizacji ruchu o treści: „Kontrolę pod względem wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, przeprowadzono w dniu ..., podpis”. Starosta wyjaśnił, że w przypadku stwierdzenia w toku kontroli nieprawidłowości, usuwane były one na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 153-178)

4.3. Z danych ZDP oraz z informacji przekazanych przez wójtów 7 gmin z terenu Powiatu Radzyńskiego oraz burmistrza Radzyna Podlaskiego wynika, że na dzień 31.12.2012 r. w na terenie powiatu znajdowało się 360 odcinków dróg, z których 107 posiadało zatwierdzone organizacje ruchu. Organizacje te dotyczyły 69 odcinków dróg powiatowych, 3 odcinków dróg gminnych oraz 35 odcinków dróg miejskich. Stałe organizacje ruchu dla 38 odcinków dróg gminnych i miejskich, zostały zatwierdzone przez Starostę w drugiej połowie 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 249-251, 285-298)

4.4. Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia MI, Starosta Radzyński jako organ zarządzający ruchem na drogach powiatowych i gminnych, przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, umieszczonych na drogach powiatowych i gminnych.

Z protokołów kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego wynikało, że w latach 2008-2012 przeprowadzono ogółem 666 kontroli (197 w 2008 r., 137 w 2009 r., 132 w 2010 r., 92 w 2011 r. oraz 108 w 2012 r.). Kontrolą objęto wszystkie odcinki dróg, posiadające projekty stałej organizacji ruchu. Kontrole przeprowadzali upoważnieni pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim oraz podinspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg Publicznych Starostwa Powiatowego. Na okoliczność przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły, w treści których wyszczególniano stwierdzone

nieprawidłowości oraz zobowiązywano zarządcę drogi do przywrócenia stanu oznakowania dróg, zgodnie z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 43-61)

4.5. W toku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 201 uszkodzonych lub zniszczonych znaków drogowych oraz innych urządzeń bezpieczeństwa ruchu (50 w 2008 r., 45 w 2009 r., 36 w 2010 r., 40 w 2011 r. oraz 30 w 2012 r.). Stwierdzono brak 138 oznakowań pionowych lub poziomych (36 w 2008 r., 30 w 2009 r., 17 w 2010 r., 11 w 2011 r. oraz 44 w 2012 r.). Kontrolujący wnosili o wymianę uszkodzonych znaków drogowych i urządzeń oraz uzupełnienie braków w oznakowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 62-134)

4.6. Przeprowadzone w dniu 10 kwietnia 2013 r. w trakcie kontroli NIK oględziny funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych na czterech wybranych odcinkach dróg powiatowych, trzech odcinkach dróg gminnych, posiadających stałą organizację ruchu oraz na dwóch odcinkach dróg gminnych nieposiadających stałej organizacji ruchu wykazały, że:

- na dwóch odcinkach dróg powiatowych brak było znaków ostrzegawczych A 32 oszronienie jezdni (na rzece Białka w m. Paszki Duże oraz na rzece Bystrzyca w m. Borki), na pozostałych drogach oznakowanie pionowe i poziome, było zgodne ze stałą organizacją ruchu, nie stwierdzono znaków pionowych uszkodzonych lub w złym stanie technicznym;
- na trzech odcinkach dróg gminnych oznakowanie pionowe i poziome było zgodne ze stałą organizacją ruchu w ciągu dróg, nie stwierdzono znaków pionowych uszkodzonych lub w złym stanie technicznym;
- na dwóch odcinkach dróg gminnych nieposiadających stałej organizacji ruchu stwierdzono, że:

- w ciągu drogi gminnej 102121 L, w miejscowości Krasew, Wójt Gminy Borki ustawił znak drogowy nie posiadając stałej organizacji ruchu, który jest sprzeczny z przebiegiem drogi i może zagrażać bezpieczeństwu uczestników ruchu drogowego. Znak A6b z tabliczką T-6 wskazuje jazdę na wprost, natomiast tabliczka wskazuje skręt w lewo, należało ustawić znak D-1 z tablicą T-6,

- na drodze gminnej Nr 102126 L ustawiona została tablica obszaru zabudowanego „miejscowości Sitno” starego typu, należało ustawić znak D - 42 z D-43 oraz E-17a z E-18a. Pozostałe znaki na tej drodze zostały ustawione na bardzo niskiej wysokości: D1 z tabliczką T-6 – droga z pierwszeństwem przejazdu oraz D-3 – droga jednokierunkowa, ustawione na słupkach o wysokości (122 cm), znak D1 z tabliczką T-6 na wysokości (142 cm), znak B-18 na wysokości (112 cm), może to stanowić zagrożenie dla pieszych uczestników ruchu.

Ww. znaki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁴, powinny być ustawione na wysokości (znaki D-1 i T-6, B 18 z tabliczką -150 cm), znaki (D-3 i E-17a i E-18a na wysokości minimum – 200 cm).

(dowód: akta kontroli str. 241-248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. O utracie ważności 63 zatwierdzonych stałych organizacji ruchu dla dróg gminnych poinformowano zarządy tych dróg dopiero w roku 2012 pomimo, że terminy w których powinny być one wprowadzone niezachowane były już od 2008 roku.

⁴ Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

O nieprawidłowościach stwierdzonych podczas oględzin NIK dnia 10.04.2013 r. celem ich usunięcia należy powiadomić zarządców tych dróg,.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. Uwzględnianie dróg gminnych w sporządzanych analizach organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności.
2. Stwierdzanie nieważności zatwierdzonych organizacji ruchu bezpośrednio po upływie ustalonego przez Starostę terminu w którym powinna zostać ona wprowadzona.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia maja 2013 r.

Kontroler
Ryszard Litwiniuk
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Pęziół

.....
podpis

.....
podpis

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82