



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-03-04/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/005 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2008 - 2012.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler Zygmunt Urbala, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85573 z dnia 12 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Starostwo Powiatowe w Kraśniku Al. Niepodległości 20, 23-210 Kraśnik (Starostwo)

Kierownik jednostki kontrolowanej Tadeusz Wojtak, Starosta Kraśnicki

(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność skontrolowanej jednostki w zakresie zarządzania ruchem.

Projekty organizacji ruchu składane do Starostwa były kompletne, zatwierdzano je bez zbędnej zwłoki, a ewidencję prowadzono zgodnie z rozporządzeniem MI. Od roku 2012 Starosta Kraśnicki („Starosta”) prawidłowo realizował obowiązek przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieopiniowaniu w latach 2008-2012 geometrii drogi w projektach budowlanych.
- nieobjęciu w latach 2008-2011, kontrolami o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia MI², znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na odcinkach dróg gminnych, dla których Starosta jest organem zarządzającym ruchem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W regulaminach organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Kraśniku, przyjętych uchwałami Rady Powiatu w Kraśniku nr XLVIII- 260/06 z dnia 7 czerwca 2006 r. i nr IV- 35/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r., w § 29 pkt 45 ustalono, że do zadań realizowanych przez Wydział Komunikacji Starostwa („Wydział Komunikacji”) należą m.in. sprawy „nadzoru nad organizacją ruchu na drogach”.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729) – „rozporządzenie MI”.

Zgodnie z § 29 pkt 33-37 regulaminu obowiązującego od dnia 30 listopada 2011r. do zadań Wydziału Komunikacji należą m.in. sprawy z zakresu:

- zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych,
- rozpatrywania i zatwierdzania projektów stałej i czasowej organizacji ruchu oraz prowadzenie ich ewidencji,
- przeprowadzania przeglądu dróg w zakresie stanu oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 4 - 23)

1.2. W okresie objętym kontrolą, organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych w powiecie kraśnickim był Starosta Kraśnicki. W latach 2008-2012 w Starostwie złożono do zatwierdzenia 61 projektów stałej organizacji ruchu (w roku 2008 - 6, 2009 – 23, 2010 – 5, 2011 – 9 i w roku 2012 – 18), 57 projektów zmiany stałej organizacji ruchu (w roku 2008 - 8, 2009 – 9, 2010 – 11, 2011 – 16 i w roku 2012 – 13), 80 projektów czasowej organizacji ruchu (w roku 2008 - 16, 2009 – 14, 2010 – 14, 2011 – 15 i w roku 2012 – 21).

Projekty w Starostwie składali: zarządy dróg – 26 i podmioty realizujące zamówienia zarządów dróg – 150.

(dowód: akta kontroli str. 42)

1.3. W okresie 2008 – 2012 r. sporządzano analizy istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności obejmując nimi drogi powiatowe. Sporządzano je wykorzystując m.in. „karty zdarzeń drogowych” udostępniane przez Komendanta Powiatowego Policji w Kraśniku („Komendant Policji”). W okresie tym nie stwierdzono występowania tzw. czarnych punktów oraz miejsc o szczególnie dużej koncentracji zdarzeń drogowych, a występujące miejsca zdarzeń były losowe. Od roku 2011 analizy te sporządzano w oparciu o metodykę opracowaną przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie i przekazywano terminowo do organu sprawującego nadzór nad zarządzaniem ruchem (Wojewoda Lubelski). Analizami tymi obejmowano drogi powiatowe i gminne, na których zarządza ruchem Starosta. Wyniki analizy bezpieczeństwa za rok 2011 były omawiane na powołanej przez Starostę (zarządzeniem Nr 15/2011 z dnia 4.04.2011r.) Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

(dowód: akta kontroli str. 44-47, 50 i 52-67)

1.4. Uwzględniając potrzeby w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu, na wniosek mieszkańców sporządzano i wdrażano projekty organizacji ruchu oraz podejmowano działania poprawiające to bezpieczeństwo poprzez:

- budowę sygnalizacji świetlnych w mieście Kraśniku;
- budowę ronda i oznakowanie na skrzyżowaniu ulic Al. Niepodległości, Konopnickiej i Inwalidów Wojennych w Kraśniku;
- wykonanie oznakowania poziomego na odcinkach dróg powiatowych nr 2289 L od Zakrzówka do granicy powiatu lubelskiego, i nr 2701 L od Księżomierza do Annopola;
- wykonanie projektu i oznakowanie ulicy Sikorskiego w Kraśniku jako drogi jednokierunkowej;
- kompleksową zmianę organizacji ruchu na rynku w Kraśniku oraz ulicach przyległych, powiatowych i gminnych;
- lokalizację i oznakowanie nowych przejść dla pieszych.

(dowód: akta kontroli str. 44-47 i 50)

W latach 2008 – 2012 Starosta współpracował w zakresie poprawy bezpieczeństwa i organizacji ruchu:

a) z jednostkami kolejowymi poprzez:

- wzajemne informowanie się o brakach lub zniszczonym oznakowaniu przejazdów kolejowych,
- wydawanie zezwoleń na zamykanie odcinków dróg w związku z remontami przejazdów kolejowych lub zmianie kategorii tych przejazdów,
- pomiar natężenia ruchu na przejazdach kolejowych.

b) z Komendantem Policji poprzez:

- wspólne kontrole oznakowania dróg,
- informowanie przez policję zarządców dróg o występujących przypadkach dewastacji w oznakowaniu pionowym i analizy prawidłowości oznakowania,
- zabezpieczenie ruchu na drogach i wskazanie koniecznych objazdów w przypadku nagłych i niebezpiecznych zdarzeń, na prośbę zarządców dróg,
- udostępnianie kart zdarzeń drogowych w celu analizy wypadkowości.

c) z zarządcami dróg gminnych poprzez:

- realizowanie wniosków w zakresie organizacji ruchu na skrzyżowaniach z drogami powiatowymi,
- wzajemne informowanie się o brakach i uszkodzeniach w oznakowaniu,
- wnioski o uzupełnienie oznakowania na przejazdach kolejowych (głównie dotyczy to dróg gruntowych),
- wnioski o konieczność wykonania projektów stałej organizacji ruchu na drogach gminnych.

d) z innymi zainteresowanymi osobami lub jednostkami (mieszkańcy, firmy przewoźowe, transport komunikacji publicznej) poprzez:

- przyjmowanie wniosków (pisemnych, telefonicznych oraz bezpośrednich), ich analizowanie i ewentualne wdrażanie w zakresie organizacji ruchu, miejsc postojowych, lokalizacji przystanków komunikacji publicznej,
- rozpatrywanie składanych wniosków o zajęcie pasa drogowego (remonty lub budowa zjazdów, wycinka drzew, awarie wodociągów, kanalizacji i urządzeń ciepłowniczych), co wiąże się z opracowaniem czasowej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

1.5. Projekty organizacji ruchu przedłożone Staroście w latach 2008-2012 rozpatrzono w terminie nieprzekraczającym jednego miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 78, 312-495)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości:

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Ocena częściowa

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

Opis stanu
faktycznego

2.1. W roku 2008 Starosta zatwierdził 14 projektów stałej organizacji ruchu i 16 projektów czasowej organizacji ruchu. W roku 2009 zatwierdził odpowiednio 32 i 14 projektów, w roku 2010 – 16 i 14, w roku 2011 – 25 i 15, a w roku 2012 31 i 21. Ogółem w latach 2008-2012 zatwierdzono 118 projektów stałej organizacji ruchu

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

i 80 projektów czasowej organizacji ruchu dotyczących dróg powiatowych i gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 43)

2.2. Zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu przechowywane w Wydziale Komunikacji były kompletne (zawierają wszystkie elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia MI).

(dowód: akta kontroli str.154-158,)

2.3-4. Projekty czasowych zmian organizacji ruchu przechowywano nie krócej niż przez dwa lata od daty wprowadzenia nowej organizacji ruchu (zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia MI).

(dowód: akta kontroli str. 158)

2.5-6. W okresie objętym kontrolą nie wprowadzano czasowej organizacji ruchu na podstawie projektu uproszczonego (§ 5 ust. 2 rozporządzenia MI).

(dowód: akta kontroli str. 84-158)

2.7. W okresie objętym kontrolą projekty organizacji ruchu składane przez podmioty inne niż zarząd drogi, zawierały opinię zarządu drogi, którego dotyczył ten projekt. Do projektów organizacji ruchu dotyczących dróg powiatowych wnioskodawcy dołączali opinie Komendanta Policji (§ 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia MI).

(dowód: akta kontroli str. 154-158, 312-495)

2.8. Analiza 51 zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu wykazała, że w wyniku ich weryfikacji 20 zatwierdzono z wpisaniem uwag dotyczących wdrożenia organizacji ruchu. W okresie objętym kontrolą nie odsyłano projektów w celu dokonania w nich zmian, nie zatwierdzano również projektów w części niewymagającej wprowadzenia zmian. Nie było także przypadków odrzucenia przedkładanych do zatwierdzenia projektów i odsyłania ich w celu wprowadzenia poprawek.

(dowód: akta kontroli str.154-158, 312-495)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem

Opis stanu
faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą Starostwo wydało 35 pozwoleń na budowę, którymi zatwierdzono projekty budowlane dotyczące robót drogowych (siedem w 2008 r., dziewięć w 2009 r., 12 w 2010 r., pięć w 2011 r. oraz dwa w 2012 r.). W okresie tym do Starostwa złożono 55 zgłoszeń, do których załączano projekty budowlane (osiem w 2008 r., 13 w 2009 r., osiem w 2010 r., 13 w 2011 r. oraz 13 w 2012 r.). Złożono również 106 zgłoszeń, do których nie załączano projektów budowlanych (33 w 2008 r., 35 w 2009 r., 17 w 2010 r., 12 w 2011 r. oraz dziewięć w 2012 r.). W latach 2008-2012 nie opiniowano geometrii drogi zawartej w projektach budowlanych składanych w Starostwie.

(dowód: akta kontroli str.160-178, 312-437)

3.2. W okresie objętym kontrolą do Starostwa złożono projekt czasowej organizacji ruchu dotyczący zamknięcia odcinka drogi powiatowej nr 2725L (remont przejazdu kolejowego) i prowadzenia objazdów drogą krajową nr 19 i wojewódzką nr 842. Złożony projekt zatwierdził Starosta - organ zarządzający ruchem na drodze

powiatowej, na której wprowadzono ograniczenia. Do projektu dołączona była opinia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie i Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie.

(dowód: akta kontroli str. 45-47, 50-51, 462-487)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieopiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem organ zarządzający ruchem opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych. W toku kontroli stwierdzono, że dla 35 projektów budowlanych zatwierdzonych w pozwoleniach na budowę Starosta nie opiniował geometrii drogi zawartej w tych opracowaniach. Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa wyjaśnił, że projekty budowlane będące załącznikiem do wniosku o pozwolenie na budowę lub do zgłoszenia, były opracowane (sprawdzone) przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane. Osoby te złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane oraz posiadały uzgodnienia branżowe (zarządców dróg, zarządców sieci). Zastępca dyrektora Wydziału Komunikacji (z up. Starosty) wyjaśnił, że do Wydziału Komunikacji nie wpłynął żaden wniosek o wydanie opinii dotyczącej geometrii drogi, dlatego dotychczas takich opinii nie wydawano. Realizowane przez ZDP i poszczególne gminy zadania dotyczące inwestycji drogowych polegały w szczególności na remoncie istniejących dróg, modernizacji dróg dojazdowych, niebędących drogami publicznymi gminnymi. Dokonywano zabezpieczeń wąwozów lessowych przed erozją poprzez utwardzenia dna tych wąwozów, remontowano drogi wewnętrzne pożarowe w Lasach Państwowych. Nowych odcinków dróg publicznych powiatowych i gminnych nie budowano.

(dowód: akta kontroli str. 161-178)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodność istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną.

Opis stanu
faktycznego

4.1 W okresie 2008 - 2011 wprowadzający stałą organizację ruchu na poszczególnych odcinkach dróg gminnych z terenu powiatu kraśnickiego nie zawiadamiali Starosty o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem jej wprowadzenia. Obowiązek ten wynika z § 12 ust.1 rozporządzenia MI. W konsekwencji Starosta nie przeprowadzał w latach 2008-2011 na drogach gminnych kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia MI. W roku 2012 cztery jednostki wprowadzające organizację ruchu zawiadomiły Starostę o wprowadzeniu projektów stałej organizacji ruchu. Zawiadomienia dotyczyły 17 odcinków dróg, w tym 11 gminnych i 6 powiatowych. Starostwo terminowo (do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji) skontrolowało wykonanie zadań technicznych wynikających z realizacji tych projektów.

(dowód: akta kontroli str. 215-222)

W ramach działań informacyjnych dnia 9 stycznia 2012 r. Starosta wystosował do 10 gmin powiatu kraśnickiego prośbę o nawiązanie współpracy w zakresie

przestrzegania postanowień rozporządzenia MI. W dniu 15 lutego 2012 r. odbyło się spotkanie Starosty z przedstawicielami gmin w obecności pracownika Wydziału Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, na którym omówiono m.in. wyniki kontroli nadzorczej Wojewody Lubelskiego, przeprowadzonej w Starostwie (w dniach 3.09-5.09.2011r.) w zakresie realizacji zadań dotyczących zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych w powiecie kraśnickim oraz wnioski i zalecenia wynikające z tej kontroli adresowane do zarządców dróg gminnych.

W złożonym wyjaśnieniu zastępca dyrektora Wydziału Komunikacji (z up. Starosty) podał m.in., że: biorąc pod uwagę wyniki kontroli nadzorczej Wojewody Lubelskiego z 2011 r., w toku której stwierdzono m.in. braki stosownych zawiadomień zarządców dróg, uznano że ZDP przeprowadzał weryfikację organizacji projektów na drogach. Pomimo niedopełnienia pewnych formalności (zgłoszenia) w sytuacji zgodności stanu faktycznego z zatwierdzonym projektem organizacji na drodze, to taką organizację uznano za obowiązującą. Podczas kontroli przeprowadzonych w Urzędach Miast i Gmin w 2012 r. na podstawie § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, na podstawie dokonanej weryfikacji faktycznego funkcjonowania oznakowania na drogach oraz wyjaśnień zarządców dróg (pracowników upoważnionych) ustalono, które zatwierdzone projekty organizacji zostały wprowadzone bez powiadomienia organu zarządzającego ruchem, oraz które nie zostały wprowadzone i straciły ważność. Wyjaśniający podał, że przewidując skutki organizacyjne i finansowe przy zakwestionowaniu całej dotychczasowej dokumentacji dotyczącej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych (niemalże 100 %) przyjęto, że projekty organizacji dotychczas zatwierdzone, które pod względem opracowania były kompletne i zostały wprowadzone na drodze, uznano je za ważne.

Odnosnie dróg powiatowych dyrektor ZDP wyjaśnił, że po powstaniu jednostki w 2007r. służby Zarządu opracowały dokumentację związaną z istniejącym oznakowaniem na wszystkich zarządzanych utwardzonych odcinkach dróg powiatowych. Są to plany sytuacyjne na podkładach geodezyjnych z naniesionym oznakowaniem pionowym i poziomym, które zostały zatwierdzone przez Starostę w 2007 r. W okresie 2008-2012 wykonywane były sukcesywnie w miarę posiadanych środków finansowych, nowe projekty stałej organizacji ruchu głównie na odcinkach związanych z wykonywaniem nowej nawierzchni lub budową infrastruktury drogowej (zatoki przystankowe, chodniki, miejsca parkingowe, przejścia dla pieszych). Dotychczas nowe projekty wdrożono tylko na 15 odcinkach na 71 istniejących dróg powiatowych tj. 21% odcinków obejmując 10 % ich długości). Niepełne dostosowanie oznakowania odcinków dróg do obowiązujących przepisów oraz brak nowych projektów stałej organizacji ruchu na wszystkich drogach powiatowych, wynikało z ograniczonych możliwości finansowych. Sukcesywnie w miarę posiadanych środków finansowych zadanie to będzie realizowane.

(dowód: akta kontroli str.154-157,180, 185-213, 219-237, 500-515)

4.2. W okresie 2008 -2011 Starosta jako organ zarządzający ruchem nie prowadził na drogach gminnych co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (§ 12 ust. 5 rozporządzenia MI).

W roku 2012 r. przedstawiciel Starosty przeprowadził 18 kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych umieszczonych na drogach gminnych i powiatowych. Kontrole (po dwie)

przeprowadzono w ośmiu gminach i w ZDP. Kontroli takich nie przeprowadzono w dwóch gminach tj. Dzierzkowice i Wilkołaz, które nie posiadały stałych projektów organizacji ruchu.

Z przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły, w których przedstawiono przedstawiano nieprawidłowości dotyczące funkcjonowania organizacji ruchu na drogach posiadających zatwierdzoną organizację ruchu. Po kontrolach formułowano wnioski oraz zalecenia pokontrolne zobowiązujące zarządców dróg do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. W szczególności dotyczyły one:

- doprowadzenia istniejącej organizacji ruchu do zgodności z projektem lub przygotowania projektu zmieniającego tę organizację,
- opracowania i zatwierdzenia projektów stałej organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych o nawierzchni twardej, które takiej organizacji nie posiadają.

(dowód: akta kontroli str. 154, 214, 223-286, 300,305, 308-309)

4.3. Przeprowadzone przez NIK oględziny wybranych odcinków dróg gminnych i powiatowych o łącznej długości 35,95 km z nawierzchnią twardą, w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu organizacji ruchu w porównaniu z obowiązującymi projektami stałej organizacji ruchu na tych drogach wykazały m.in. że:

- na drodze powiatowej nr 2289 L (zarządzanej przez ZDP), na odcinku Bystrzyca – Zakrzówek o długości 5 km brakowało znaków pionowych ostrzegawczych A-4 i A-6b oraz znaku A-6c;
- na odcinku drogi gminnej (gm. Zakrzówek) nr 108356 Sulów – Karpiówka w kierunku drogi powiatowej nr 2735L o długości 3,0 km: brak było znaków: pionowego zakazu B-33 (60) prawa strona - km 0+274, znaku pionowego B-34 (60) lewa strona i B-33 (60) - km 0+800, znaku ostrzegawczego A-7 po prawej stronie - km 2+822 (pozostała tabliczka T-1 „150m”);
- na odcinku drogi gminnej (gm. Szastarka) nr 108622 Blinów Pierwszy – Blinów Drugi, o długości 0.8 km od strony Blinowa Pierwszego, stwierdzono, że: po prawej stronie drogi ustawiono pionowy znak ostrzegawczy A- 4, po prawej stronie postawiono znak zakazu B-33 (30), po lewej stronie drogi przy szkole postawiono znak ostrzegawczy A- 4 oraz na końcu odcinka drogi po prawej stronie ustawiono znak informacyjny D-1 z tabliczką T-6a oraz po lewej stronie znak zakazu B-33 (30). Znaków tych nie przewidywał projekt organizacji ruchu dla tego odcinka;
- na końcu odcinka drogi nr 108382 L (gm. Kraśnik) w m. Słodków Trzeci brakowało znaków pionowych informacyjnego D-3 i zakazu B-2;
- odcinek drogi Miasta Kraśnik nr 108487 L - ul Szpitalna o długości 0.370km był oznakowany zgodnie z projektem organizacja ruchu nr 14/S/2011.

(dowód: akta kontroli str. 310-311)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzeprowadzanie w latach 2008-2011 na drogach gminnych kontroli, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia MI.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

O nieprawidłowościach ujawnionych w zakresie organizacji ruchu podczas oględzin przeprowadzonych dniu 16.04.2013 roku należy poinformować ZDP oraz Wójtów Gmin: Zakrzówek, Szastarka i Kraśnik.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, wnosi o:

1. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych.
2. Przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli funkcjonowania organizacji ruchu na wszystkich drogach gminnych i powiatowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Zygmunt Urbala
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Adam Pęziół

.....
podpis

.....
Podpis

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz.82