



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-03-06/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/005 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2008-2013 (do zakończenia kontroli).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Janusz Gosik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85570 z dnia 12 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli, tom I str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie (dalej: Starostwo), adres: ul. Sobieskiego 3, 22-300 Krasnystaw
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Szpak, Starosta Krasnostawski od 19 listopada 2002 roku. (dowód: akta kontroli tom I str. 3-5)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność skontrolowanej jednostki w latach 2008-2012 w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych w powiecie krasnostawskim.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Starosta Krasnostawski („Starosta”) prawidłowo realizował zadania organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem². W szczególności przyjmowane w Starostwie projekty organizacji ruchu były kompletne i rozpatrywano je bez zbędnej zwłoki. Zatwierdzone projekty organizacji ruchu ewidencjonowano i przechowywano zgodnie z przepisami. Starosta prawidłowo realizował obowiązek przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz informowania zarządów dróg o utracie ważności tych projektów. Wszystkie drogi powiatowe i gminne objęte były również kontrolami przeprowadzonymi co najmniej raz na sześć miesięcy.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieopiniowaniu przez Starostę geometrii dróg w projektach budowlanych, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W Starostwie złożono w celu rozpatrzenia w latach 2008-2012:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Rozporządzenie (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729); dalej: *rozporządzenie MI*

- 27 projektów stałej organizacji ruchu, w tym: po 6 w 2008, 2009 i 2010 r., 7 projektów w 2011 r. i 2 projekty w 2012 r.,
- 51 projektów zmiany stałej organizacji ruchu, w tym: 10 w 2008 r., 8 w 2009 r., 12 w 2010 r. 7 w 2011 r. i 14 w 2012 r.,
- 58 projektów czasowej organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami drogowymi, w tym: po 8 w 2008 i 2009 r., 20 w 2010 r., 17 w 2011 r. i 5 w 2012 r.

1.2. W latach 2008-2012 projekty stałej organizacji ruchu złożyły następujące podmioty: zarządy dróg (50), inwestor (1), przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie oznaczenia stacji radiowych (1), osoby realizujące zamówienia ww. podmiotów (26).

W tym samym okresie projekty czasowej organizacji ruchu złożyły, w celu ich rozpatrzenia, następujące podmioty: zarząd dróg łącznie 14, organy zarządzające ruchem - 4, inwestor – 1, osoby realizujące zamówienia wymienionych podmiotów łącznie 60.

(dowód: akta kontroli, str. 6-8)

1.3. Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych Starostwa (dalej: WKTiDP) w okresie objętym kontrolą NIK sporządzał analizy istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jej efektywności na terenie powiatu krasnostawskiego. Przy sporządzaniu ich uwzględniano: informacje o drogach, zdarzenia zaistniałe na drogach (w oparciu o dane Komendy Powiatowej Policji w Krasnymstawie), stan techniczny dróg, stan techniczny oznakowania pionowego i poziomego dróg, działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz program poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w powiecie – wnioski i postulaty.

Opracowane analizy Starostwo przekazywało do Wojewody Lubelskiego (organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych).

(dowód: akta kontroli, str. 48-53, 54-151, 180-200)

1.4. Starosta nie opracowywał ani też nie zlecał do opracowania w latach 2008-2013 projektów zmiany istniejącej organizacji ruchu na podstawie wyników analiz bezpieczeństwa ruchu. Naczelnik WKTiDP, upoważniony do składania wyjaśnień w imieniu Starosty Krasnostawskiego wyjaśnił, że: *przeprowadzone w latach 2008-2012 analizy organizacji i bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych nie dostarczyły przesłanek do uznania, że ewentualne wady lub niedoskonałości istniejącej organizacji ruchu stały się przyczyną odnotowanych na tych drogach kolizji i wypadków drogowych, dlatego Starosta nie opracował ani też nie zlecał do opracowania w latach 2008-2013 projektów zmiany istniejącej organizacji ruchu na podstawie wyników tych analiz.*

(dowód: akta kontroli, str. 152-154)

1.5. Starostwo współpracowało w latach 2008-2012 z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg i kolei oraz Policją w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa. Współpraca ta polegała na wspólnej (w ramach powoływanej w tym celu komisji terenowej) analizie organizacji ruchu, w szczególności w sąsiedztwie przejazdów kolejowych, skrzyżowań dróg powiatowych z drogami wojewódzkimi i drogą krajową.

(dowód: akta kontroli, str. 154-168)

1.6-7. Sprawy związane z zatwierdzaniem projektów organizacji ruchu (od ich wpływu do Starostwa do przekazania do realizacji) prowadzono w następujących terminach:

- w 2008 r. do jednego miesiąca - 21 spraw, do dwóch miesięcy - 7 spraw,
- w 2009 r. do jednego miesiąca - 27 spraw,
- w 2010 r. do jednego miesiąca - 42 sprawy, do sześciu miesięcy jedną sprawę,
- w 2011 r. do jednego miesiąca - 34 sprawy,
- w 2012 r. do jednego miesiąca - 24 sprawy, do dwóch miesięcy - 1 sprawę.

Z analizy 59 spraw, dotyczących zatwierdzonych projektów: 27 stałej organizacji ruchu, 10 zmiany stałej organizacji ruchu oraz 22 czasowej organizacji ruchu wynika, że załatwiano je w kolejności ich wpływu do Starostwa.

(dowód: akta kontroli, str. 6, 171-179, 224-231)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Opis stanu
faktycznego

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

2.1. Prowadzona w Starostwie ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zawierała wszystkie wymagane § 9 ust. 2 rozporządzenia MI elementy tj.: numer kolejny projektu, numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy, jednostkę składającą projekt organizacji ruchu, charakter organizacji ruchu (stała, czasowa), datę zatwierdzenia projektu, termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu oraz przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli, str. 10-47, 232)

2.2. W Starostwie przechowywano wszystkie ujęte w ewidencji projekty organizacji ruchu dróg gminnych i powiatowych. Skontrolowane projekty stałych organizacji ruchu na drogach, zmiany stałej organizacji oraz czasowych organizacji ruchu (budowa, przebudowa i remont) były kompletne. Zawierały one: plany orientacyjne w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczył, plany sytuacyjne w skali 1:500 lub 1:1.000, opisy techniczne zawierające charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym - opis występujących zagrożeń lub utrudnień, przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu, a także nazwisko i podpis projektanta zgodnie z wymogami § 5 ust. 1 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli, str. 224-234)

2.3. W przypadku zmiany stałej organizacji ruchu projekt poprzedniej organizacji ruchu przechowywano nie krócej niż 2 lata od daty wprowadzenia nowej organizacji ruchu. Projekty czasowych organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami przechowywano nie krócej niż przez 2 lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu.

2.5. Starosta w okresie objętym kontrolą NIK zatwierdził pięć projektów uproszczonej organizacji ruchu (organizacje czasowe), które zawierały wszystkie wymagane elementy: opis techniczny z charakterystyką robót, powtarzalny schemat umieszczenia na drodze znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz sposób rozmieszczenia i oznakowania pojazdów zabezpieczających lub wykonujących roboty lub czynności wykonywane na drodze, stosownie do wymogów § 5 ust. 2 rozporządzenia MI.

2.6 Do złożonych w celu zatwierdzenia projektów organizacji ruchu dołączano wymagane opinie komendantów policji wojewódzkiego i powiatowego.

2.7. W przypadkach gdy jednostką składającą projekt organizacji ruchu nie był zarządca drogi do projektu tego załączona była jego opinia. W przypadku dróg powiatowych była to opinia Zarządu Dróg Powiatowych w Krasnymstawie, a dróg gminnych opinia wójta lub burmistrza.

(dowód: akta kontroli, str. 10-47, 208, 216, 220, 232-233)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

Opis stanu
faktycznego

3.1-4. W badanym okresie nie było przypadków zatwierdzenia przez Starostę organizacji ruchu w części.

3.5-6. W latach 2008-2012 Starosta odesłał do wnioskodawców dziewięć projektów organizacji ruchu w celu wprowadzenia poprawek. Po dokonaniu uzupełnień w ośmiu sprawach projekty zostały ponownie przedstawione do zatwierdzenia. W jednym przypadku wnioskodawca nie przedstawił poprawionego projektu Staroście. W okresie objętym kontrolą NIK Starosta odrzucił trzy projekty organizacji ruchu. W jednym przypadku z powodu zagrożenia bezpieczeństwa i znacznego pogorszenia efektywności ruchu pojazdów ciężkich, a w dwóch z powodu niezgodności projektu z warunkami umieszczania progów zwalniających na drogach publicznych oraz nieefektywnością i niezgodnością projektu z potrzebami społeczności lokalnej.

(dowód: akta kontroli, str. 235)

3.7. Zatwierdzając czasową organizację ruchu na podstawie projektu uproszczonego, organ określał zakres stosowania tej organizacji, w szczególności co do odcinków dróg i czasu trwania robót.

(dowód: akta kontroli, str. 233, 363)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem

Opis stanu
faktycznego

4.1. W badanym okresie Starosta wydał łącznie 44 pozwolenia na budowę dróg powiatowych i gminnych, w których zatwierdzono projekty budowlane: w 2008 r. – 4 pozwolenia, w 2009 r. - 14, w 2010 r. - 13, w 2011 r. - 8 i w 2012 r. 5. W okresie tym złożono w Starostwie jedno zgłoszenie o zamiarze prowadzenia robót drogowych, do którego załączono projekt budowlany. W latach 2008-2012 złożono również 77 zgłoszeń do których nie załączano projektów budowlanych. Ogółem w okresie tym zatwierdzono 45 projektów budowlanych dotyczących prac drogowych.

Zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych zgodnie regulaminem organizacyjnym Starostwa realizował WKTiDP. Z kolei Wydziałowi Architektury i Budownictwa (dalej: WAiB) powierzono obowiązki realizacji usług administracyjnych w zakresie udzielania pozwoleń na budowę i rozbiórkę obiektów, użytkowania i zmiany sposobu użytkowania obiektów oraz przyjmowania zgłoszeń obiektów oddanych do użytku. Zadanie, polegające na opiniowaniu geometrii dróg w projektach budowlanych nie zostało przypisane do żadnego z tych wydziałów.

W latach 2008-2012 w Starostwie nie opiniowano geometrii drogi w projektach budowlanych dołączonych do wniosków o wydanie pozwolenia na budowę i do zgłoszenia realizacji robót drogowych.

(dowód: akta kontroli, str. 48-53, 236, 371-374)

W udzielonym wyjaśnieniu odnośnie nieopiniowania projektów budowlanych dróg złożonych do wydziału w zakresie geometrii drogi naczelnik WAiB stwierdził, że: *jednym z załączników do wniosku o pozwolenie na budowę drogi jest projekt organizacji ruchu zatwierdzony przez Starostę Krasnostawskiego według odrębnych przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem organ zatwierdzając projekt organizacji ruchu jednocześnie pozytywnie ocenia geometrię drogi i zakres dostępu do niej, które to elementy stanowią integralną część w/w projektu. Ponadto wyjaśnił, że: zatwierdzony projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane branży drogowej, opracowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999r. (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.) powinien zawierać prawidłową geometrię drogi. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy Prawo budowlane do projektu budowlanego projektant dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.*

(dowód: akta kontroli, str. 237-238)

Naczelnik WKTiDP wyjaśnił, m.in., że przepis § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b, rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, dotyczy wymagań, jakim powinien odpowiadać wchodzący w skład projektu plan sytuacyjny i precyzuje, że powinien on w szczególności zawierać parametry geometrii drogi. Interpretacja wywodząca z treści w/w zapisu, obowiązek opiniowania przez organ zarządzający ruchem,

geometrii drogi w projekcie organizacji ruchu, jako warunku koniecznego jego zatwierdzenia jest jego zdaniem nieuprawniona. Zatwierdzając projekt organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem na drodze, w sposób jednoznaczny daje wyraz akceptacji wszystkich elementów zatwierdzanego projektu - w tym również geometrii drogi.

(dowód: akta kontroli, str. 239, 242)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W badanym okresie Starosta nie wypełnił obowiązku dotyczącego opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych dołączonych do wniosków o wydanie pozwolenia na budowę lub do zgłoszenia realizacji robót drogowych, co naruszało postanowienia § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli, str. 236, 316-361)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu

Opis stanu
faktycznego

5.1. W latach 2008-2012 zatwierdzono na podstawie złożonych projektów łącznie:

- 27 projektów stałej organizacji ruchu, w tym: po 6 w 2008, 2009 i 2010 r., 7 projektów w 2011 r. i 2 projekty w 2012 r.,
- 40 projektów zmiany stałej organizacji ruchu, w tym: 7 w 2008 r., 6 w 2009 r., 10 w 2010 r. 6 w 2011 r. i 11 w 2012 r.,
- 57 projektów stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych, w tym: po 8 w 2008 i 2009 r., 19 w 2010 r., 17 w 2011 r. i 5 w 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str. 9)

W latach 2008-2009 projekty organizacji ruchu zatwierdzał naczelnik WKTiDP na podstawie pisemnego upoważnienia Starosty Krasnostawski do wydawania decyzji administracyjnych. W latach 2010-2012 przeanalizowane projekty zatwierdzał bezpośrednio Starosta Krasnostawski.

Jednostki wprowadzające organizację ruchu zawiadamiały organ zarządzający ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Na 37 skontrolowanych zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu zarządcy dróg nie zawiadomili Starosty o wprowadzeniu ośmiu organizacji. We wszystkich tych przypadkach Starosta zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia MI informował zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu.

5.2-5. Organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzał stosownie do wymogów § 12 ust. 3 rozporządzenia MI, kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. Przeprowadzenie czynności kontrolnych udokumentowano w formie protokołowej (określając m.in. termin usunięcia nieprawidłowości oraz obowiązek poinformowania zarządzającego ruchem o wykonaniu zaleceń). Na 37 kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów stałej organizacji ruchu w pięciu przypadkach stwierdzono rozbieżności w oznakowaniu dróg w stosunku do zatwierdzonych projektów. We wszystkich przypadkach

wezvano pisemnie do usunięcia tych nieprawidłowości. Wprowadzający organizację ruchu poinformowali Starostę o wykonaniu poleceń.

(dowód: akta kontroli, str. 178, 224-231, 233-234, 261, 272, 315-355)

5.6. Z informacji udzielonych NIK przez urzędy gmin powiatu krasnostawskiego (10) wynika, że na koniec 2012 r. 146 odcinków dróg gminnych (o łącznej długości 120,94 km) posiadało zatwierdzone organizacje ruchu. Z informacji od Zarządu Dróg Powiatowych w Krasnymstawie wynika, że na koniec 2012 r. 32 odcinki dróg powiatowych (o łącznej długości 75,90 km) posiadało zatwierdzone organizacje ruchu.

(dowód: akta kontroli, str. 280-304)

W latach 2008-2012 pracownik WKTiDP przeprowadził kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych na drogach powiatowych i gminnych powiatu krasnostawskiego, zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia MI.

- w 2008 r. za I półrocze - 10 kontroli i za II półrocze - 10 kontroli,
- w 2009 r. za I półrocze - 18 kontroli i za II półrocze - 18 kontroli,
- w 2010 r. za I półrocze - 12 kontroli, a za II półrocze - 14 kontroli,
- w 2011 r. za I półrocze - 14 kontroli a za II półrocze - 12 kontroli,
- w 2012 r. za I półrocze 14 kontroli a za II półrocze 12 kontroli.

Kontrolami przeprowadzonymi przez organ w latach 2008-2012 objęte zostały wszystkie odcinki dróg powiatowych i gminnych.

5.7-9. W wyniku przeprowadzonych kontroli okresowych naczelnik WKTiDP, stosownie do postanowień § 12 ust. 6 rozporządzenia MI, zobowiązywał pisemnie kontrolowanych do poinformowania organu zarządzającego ruchem o usunięciu nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli, i tak w:

- 2008 r. uzupełnienie 39 brakujących znaków oraz wymianę lub uzupełnienie 41 zniszczonych lub słabo widocznych znaków,
- 2009 r. uzupełnienie 32 brakujących znaków, wymianę lub uzupełnienie zniszczonych lub słabo widocznych 59 znaków oraz zmianę nieprawidłowego oznakowania na 2 drogach,
- 2010 r. uzupełnienie 37 brakujących znaków, wymianę lub uzupełnienie zniszczonych lub słabo widocznych 38 znaków oraz 1 zmianę nieprawidłowego oznakowania,
- 2011 r. uzupełnienie brakujących 45 znaków, wymianę lub uzupełnienie zniszczonych lub słabo widocznych 27 znaków oraz 1 zmianę nieprawidłowego oznakowania,
- 2012 r. uzupełnienie brakujących 79 znaków, wymianę lub uzupełnienie zniszczonych lub słabo widocznych 36 znaków oraz 1 zmianę nieprawidłowego oznakowania.

Większość uchybień dotyczyło stwierdzonych braków w oznakowaniu przy przystankach autobusowych na drogach powiatowych.

(dowód: akta kontroli, str. 248-253, 366-370)

5.10. W toku kontroli NIK dokonała oględzin 4 odcinków dróg i nie stwierdziła nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 227-228, 257-279)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości:

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o:

opiniowanie geometrii dróg przez Starostę jako organ zarządzający ruchem na drogach powiatu krasnostawskiego w projektach budowlanych dołączonych do wniosków o wydanie pozwolenia na budowę lub załączonych do zgłoszeń realizacji robót drogowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 29 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Janusz Gosik
starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Adam Pęziół

.....
podpis

.....
podpis

³ Dz. U. z 2012 r., poz.82