



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-03-08/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/005 – „Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
[Kontroler/Kontrolerzy]	1. Dariusz Barej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85575 z dnia 12.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	2. Starostwo Powiatowe w Chełmie, 22-100 Chełm, ul. Niepodległości 1 (dalej: „Starostwo”) (dowód: akta kontroli str. 3)
Kierownik jednostki kontrolowanej	3. Paweł Ciechan Starosta Chełmski (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2008–2012 (do dnia zakończenia kontroli).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieprzeprowadzeniu analiz istniejącej organizacji w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności na drogach gminnych w latach 2008 - 2012 oraz powiatowych w latach 2008-2009 i 2012,
- nierzetelnym i niezgodnym z § 9 ust. 2 pkt 1 – 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem² („rozporządzenie MI”) prowadzeniu ewidencji projektów organizacji ruchu,
- zatwierdzaniu niekompletnych projektów organizacji ruchu drogowego w rozumieniu § 5 ust. 1 rozporządzenia MI,
- nieopiniowaniu geometrii drogi w projektach budowlanych, wbrew postanowieniom § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI,
- zatwierdzaniu projektów organizacji ruchu na skrzyżowaniach z drogami wyższej kategorii, pomimo braku takiego uprawnienia (§ 6 ust. 2) oraz bez wymaganej opinii komendanta wojewódzkiego Policji (§ 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzeniem MI).
- nieprzeprowadzaniu przez Starostę trzech kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu na drogach gminnych wymaganych przez § 12 ust. 3 rozporządzenia MI,
- nieprzeprowadzaniu przez Starostę na drogach gminnych, posiadających stałą organizację ruchu co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² (Dz. U. Nr 177, poz. 1729)

zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego wymaganych przez § 12 ust. 5 rozporządzenia MI,

- nieinformowaniu przez Starostę zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu, co naruszało przepisy § 12 ust. 4 rozporządzenia MI.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

1.1. Liczbę projektów organizacji ruchu złożonych w Starostwie w celu ich rozpatrzenia w latach 2008-2012 przedstawiono w poniżej tabeli:

Lp.	Rok	Projekty stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty zmiany stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty czasowej organizacji ruchu (szt.)
1.	2008	3	-	1*
2.	2009	13	-	0*
3.	2010	42	-	20*
4.	2011	32	-	22
5.	2012	18	1	19
6.	2008-2012	108	1	62

* według ewidencji zatwierdzonych proj. org. ruchu

(dowód: akta kontroli str. 5-82, 83-84, 85-124, 136-137)

1.2. Zestawienie podmiotów składających projekty stałej organizacji ruchu w celu ich rozpatrzenia:

Podmioty składające projekty organizacji ruchu	Lata 2008-2012				
	2008	2009	2010	2011	2012
Zarząd dróg	1	3	-	8	1
Organ zarządzający ruchem	-	-	-	-	1
Inwestor	1	10	9	22	17
Kolejowa jednostka organizacyjna	1	-	-	1	-
Jednostka prowadząca roboty lub czynności na drodze albo przy drodze	-	-	-	-	-
Przedsiębiorca prowadzący działalność (m.in. oznaczenia stacji radiowych)	-	-	33	1	-
Razem w poszczególnych latach	3	13	42	32	19

(dowód: akta kontroli str. 5-82)

1.3. W latach 2008-2009 i w roku 2012 Starosta nie przeprowadził analizy istniejących organizacji w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. W latach 2008-2012 analizą nie objęto dróg gminnych.

Z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia MI wynika, że działania w zakresie zarządzania ruchem realizowane są przez nadzór i analizę istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności.

Analiza bezpieczeństwa ruchu sporządzona przez Starostwo za rok 2010 była niezgodna z wytycznymi zawartymi w „Metodyce do opracowywania analizy i oceny organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności” ponieważ nie zawierała „Listy rankingowej czarnych punktów – odcinków i miejsc niebezpiecznych w roku 2010”. Z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r.

Prawo o ruchu drogowym³ wynika, że wojewoda jest organem sprawującym nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Do zakończenia kontroli NIK tj. do dnia 16.04.2013 r. nie przeprowadzono analizy bezpieczeństwa ruchu za rok 2012 i nie przesłano tej analizy do LUW, termin wyznaczony przez Wojewodę Lubelskiego upłynął 10.03.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 125-135)

Starosta wyjaśnił, że (...) analiz bezpieczeństwa istniejącej organizacji ruchu nie przeprowadzono za rok 2008 i 2009. Przyczyną ich nieprzeprowadzenia był brak szczegółowych wytycznych, co do metod ich wykonywania oraz braku przeszkolenia osób. (...). Wytyczne takie zostały przekazane do byłego Zarządu Dróg Powiatowych w Chełmie („ZDP”) dopiero na szkoleniu w dniu 14 marca 2011 r. Po tym szkoleniu zostały sporządzone karty wypadków, a na ich podstawie analiza. Opóźnienie w roku 2012 wynikało z braku czasu, ponieważ pracownik odpowiedzialny sprawuje głównie nadzór nad przebiegiem realizacji zadań bieżących tj. remontów i inwestycji, akcji zimowej. Analiza (...) nie obejmowała dróg gminnych z uwagi na brak prowadzenia przez Komendę Miejską Policji w Chełmie szczegółowych kartotek wypadków i kolizji drogowych dla dróg gminnych. Analizy dokonano dla wszystkich dróg powiatowych. Wydruk obejmuje drogi na których występowały zdarzenia. Drogi na których zdarzeń nie zanotowano zostały pominięte.

(dowód: akta kontroli str. 188-192, 193)

Na podstawie kart zbiorczych analizy bezpieczeństwa za lata 2010 i 2011 znajdujących się w Starostwie stwierdzono powtarzające się na sześciu drogach powiatowych przypadki zdarzeń drogowych, mogące świadczyć o zagrożeniach bezpieczeństwa ruchu drogowego:

Nr drogi powiatowej	2010		2011	
	ranni	zabici	ranni	zabici
1804L	2	-	1	-
1828L	3	1	1	-
1838L	2	-	1	-
1839L	3	-	8	1
1845L	1	-	2	-
1840L	1	2	0	2
razem	12	3	13	3

(dowód: akta kontroli str. 125-134)

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MI organ zarządzający ruchem uwzględniając wnioski wynikające z analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu opracowuje lub zleca do opracowania zmiany istniejących organizacji ruchu. Starosta nie podejmował działań w tym zakresie dotyczących ww. odcinków dróg powiatowych.

Starosta wyjaśnił, że „w 2010 i 2011 r. na wymienionych drogach zdarzenia z udziałem rannych i zabitych były spowodowane nie z przyczyn wynikających ze złej organizacji ruchu, lecz z przyczyn leżących po stronie użytkowników dróg. Były to następujące zdarzenia: nadmierna prędkość poruszania się, nieprawidłowe omijanie i wyprzedzanie, wymuszenie pierwszeństwa przejazdu, nieprawidłowy manewr skręcania, niedostosowanie prędkości do warunków na drodze, nagłe wejście pieszego na jezdnię, nieostrożne wejście pieszego na jezdnię zza pojazdu, najechania na leżącego na jezdni pieszego, najechanie przy nadmiernej prędkości na drzewo przydrożne”.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 174-176)

1.4. Liczba projektów organizacji ruchu zatwierdzonych na podstawie złożonych projektów w poszczególnych latach objętych kontrolą (2008-2012):

Lp.	Rok	Projekty stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty zmiany stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty czasowej organizacji ruchu (szt.)
1.	2008	3	-	1*
2.	2009	13	-	0*
3.	2010	42	-	20*
4.	2011	32	-	22
5.	2012	18	1	19
6.	2008-2012	108	1	62

* według ewidencji zatwierdzonych proj. org. ruchu

(dowód: akta kontroli str. 5-82, 85-124)

1.5. W wyniku analizy 150 spraw dotyczących zatwierdzonych przez Starostę organizacji ruchu drogowego ustalono, że w 37 przypadkach zostały załatwione w terminie do jednego miesiąca, w pozostałych 113 przypadkach termin załatwienia spraw był niemożliwy do ustalenia, ponieważ nie wszystkie projekty zawierały datę zatwierdzenia przez Starostę lub datę wpływu.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

Zgodnie z § 7 pkt 6 i § 42 ust. 2 stanowiącymi załącznik nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁴, na przesyłkach na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu zawierającą datę wpływu. Starosta w tej sprawie wyjaśnił, że „w latach 2008 - 31.03.2012 r. zatwierdzanie projektów odbywało się na jednej karcie razem z opiniami. Natomiast od 01.04.2012 r. projekty są zatwierdzane w formie pisma i zawierają daty zatwierdzenia przez organ zarządzający ruchem. Opisane sprawy w okresie do 31.03.2012 prowadził b. ZDP. Całość akt ZDP została przekazana do archiwum zakładowego. Z uwagi na konieczność korzystania na bieżąco z zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zostały one wyłączone z archiwizacji, stąd brak jest innych dokumentów związanych z procedurą zatwierdzania projektów organizacji ruchu (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 217-218)

Projekty organizacji ruchu w latach 2008 – 2012 zatwierdzał Starosta lub Wicestarosta. Do dnia 31.03.2012 r. obowiązki opiniowania projektów organizacji ruchu wykonywał ZDP. Po likwidacji ZDP (uchwała nr IX/84/2011 Rady Powiatu z 15 grudnia 2011 r. w sprawie likwidacji ZDP), obowiązki przejął Wydział Infrastruktury Starostwa („Wydział Infrastruktury”).

(dowód: akta kontroli str. 168-170, 229-272)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach gminnych w latach 2008 - 2012 oraz powiatowych w latach 2008-2009 i 2012,

⁴ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁵ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

2.1. Analiza ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu prowadzona przez Starostwo wykazała, że nie wpisano:

- 1) 24 numerów kolejnych projektów, co naruszało postanowienia § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MI,
- 2) kilometrażu dróg lub nazw ulic: w 12 przypadkach w ewidencji prowadzonej w 2008 i 2009 roku, całkowity brak w 2010 roku, w 47 przypadkach w ewidencji prowadzonej w 2011 roku i w 36 przypadkach w 2012 roku, co naruszało § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia MI,
- 3) dat zatwierdzenia projektów: w 10 przypadkach w ewidencji prowadzonej w 2008 i 2009 roku, w 30 przypadkach w 2010 r. w 21 przypadkach w 2011 roku w 10 przypadkach w 2012 roku, § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MI,
- 4) terminów, w których powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu: całkowity brak w ewidencji prowadzonej w 2008 i 2009 roku, w 28 przypadkach w 2010 r. w 43 przypadkach w 2011 roku i w 30 przypadkach w 2012 roku, co naruszało § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia MI,
- 5) rzeczywistych terminów wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu: całkowity brak w ewidencji prowadzonej w 2008, 2009, 2010 roku, w 59 przypadkach w 2011 roku i w 47 przypadkach w 2012 roku, co naruszało § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia MI,
- 6) przewidywanych terminów przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu: w 17 przypadkach w 2011 roku i w 12 przypadkach w 2012 roku, co naruszało § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 85-124, 136-137)

Starosta wyjaśnił, że „nieprawidłowości związane z ewidencją projektów organizacji ruchu w postaci braków wpisanych numerów projektów, braków kilometrażu dróg lub nazw ulic oraz pozostałe uchybienia zostaną uzupełnione. Starostwo wykona nową kompletną ewidencję projektów organizacji ruchu. Projekty nie uwzględnione w ewidencji a będące w posiadaniu Starostwa zostaną zapisane w nowej ewidencji”.

(dowód: akta kontroli str. 177-180)

2.2. Analiza 150 projektów przechowywanych w Starostwie, zatwierdzonych w latach 2008-2012 wykazała brak:

- przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – 65 przypadków,
- imienia, nazwiska i podpisu projektanta - 14 przypadków,
- lokalizacji istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych w planie sytuacyjnym - pięć przypadków,
- podanej skali w planie orientacyjnym – 11, a w planie sytuacyjnym sześć przypadków,
- zasad dokonywania zmian oraz sposobu rejestracji – w projektach zawierających znaki aktywne B-20 i D-6 z detektorami ruchu - dwa przypadki,
- opisu występujących zagrożeń lub utrudnień przy robotach prowadzonych w pasie drogowym - 20 przypadków,

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- opisu technicznego zawierającego charakterystykę drogi i ruchu na drodze – jeden przypadek.

(dowód: akta kontroli str. 5-82)

W sprawie zatwierdzania niekompletnych projektów organizacji ruchu Starosta wyjaśnił, że „w 2012 r. po likwidacji ZDP do Starostwa przekazane zostały dokumenty z zakresu zarządzania ruchem na drogach (...). W jednostce tej nie było wyznaczonej osoby odpowiedzialnej merytorycznie za prowadzenie spraw z tego zakresu zadań. Stąd też nieprawidłowości w prowadzeniu spraw za lata 2008-2011. Starosta wskazał osobę odpowiedzialną merytorycznie za prowadzenie spraw w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 158-162)

W latach 2008 – 2012 Starosta nie sprawdzał zachowania terminu przewidywanego przywrócenia czasowej organizacji ruchu, Starosta w tej sprawie wyjaśnił, że „sprawdzanie przywrócenia organizacji ruchu odbywa się po dokonaniu wizji w terenie i spisanie protokołu odbioru pasa drogowego,

(dowód: akta kontroli str. 181-185)

2.3. W toku kontroli ustalono jeden przypadek zmiany stałej organizacji ruchu (zmiana stałej organizacji ruchu dla drogi powiatowej nr 1852L Dryszczów-Holendry-Dubienka w 2012 r.). Projekt poprzedniej organizacji ruchu był przechowywany przez Starostwo zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 62-82)

2.4. Projekty czasowych zmian stałej organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami Starostwo przechowywało nie krócej niż przez 2 lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu, zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 62-82)

2.5. Spośród pięciu projektów uproszczonej organizacji ruchu w jednym przypadku projekt nr WI.7121.12.2012 zatwierdzony w dniu 16.05.2012 r. nie zawierał oznakowania pojazdów zabezpieczających lub wykonujących roboty lub czynności wykonywane na drodze, co było niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 3 z rozporządzeniem MI. Projekt dotyczył remontu drogi w miejscowości Okszków (wbudowanie mas mineralno - asfaltowych i wykonanie podbudowy miejsc zdegradowanych).

(dowód: akta kontroli str. 62-82, 219-220)

2.6. Projekty uproszczone dotyczące czasowych zmian stałej organizacji ruchu związane z prowadzonymi robotami utrzymaniowymi Starostwo przechowuje zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia MI, to jest nie krócej niż przez 2 lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu.

Projekty posiadały opinie pracowników ZDP lub dyrektora Wydziału Infrastruktury, Komendanta Miejskiego Policji w Chełmie („Komendant”).

(dowód: akta kontroli str. 62-82, 186-187)

2.7. Projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych i gminnych posiadały załączone opinie ZDP lub Wydziału Infrastruktury. W jednym przypadku projekt przedstawiony do zatwierdzenia przez Biuro Projektów i Usług Technicznych HADRO w dniu 29.12.2009 r., (inwestorem była Gmina Wojślawice) nie posiadał opinii Wójta Gminy. Taka opinia wymagana jest przez § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia MI), jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt.

(dowód: akta kontroli str. 5-61, 186-187)

Starosta wyjaśnił, że „sprawę prowadził zlikwidowany ZDP. W chwili obecnej niemożliwe jest jednoznaczne ustalenie czy projekt posiadał opinię Wójta Gminy Wojsławice, jako zarządcy drogi. Projekt, który posiada tutaj Urząd faktycznie nie posiada przedmiotowej opinii, ale opinia taka mogła być w pozostałych egzemplarzach projektu, bądź mogła być wydana pismem i nie być wpięta do tego projektu”.

(dowód: akta kontroli str. 217-218)

2.8. Wszystkie czasowe projekty organizacji ruchu obejmujące drogi gminne i powiatowe posiadały opinię właściwego komendanta Policji.

(dowód: akta kontroli str. 174-175)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- prowadzenie ewidencji projektów organizacji ruchu z naruszeniem § 9 ust. 2 pkt 1 – 8 rozporządzenia MI,
- zatwierdzanie niekompletnych projektów organizacji ruchu drogowego, tj. niezawierających wszystkich elementów wymaganych § 5 ust. 1 rozporządzenia MI.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

3.1. Starosta wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą Starostwo nie zgłaszało sprzeciwu co do wprowadzanej organizacji ruchu, ponieważ na etapie uzgadniania projektów organizacji ruchu rozstrzygane były wszystkie sporne kwestie.

(dowód: akta kontroli str. 138-141)

3.2. Starosta wyjaśnił, że „w latach 2008 - 2012 nie była powoływana komisja do szczegółowego rozpatrywania wniesionych opinii lub wątpliwości związanych projektami organizacji ruchu. Nie wystąpiły też przypadki zasięgania opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo oraz na środowisko”.

(dowód: akta kontroli str. 158-162)

3.3. W jednym przypadku czasowego projektu organizacji ruchu nr ZDP.II.7126.42.2011 dotyczącego przebudowy przepustu w km 9+275,89 drogi powiatowej 1852L relacji Dryszów - Holendry – Dubienka - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie przy opiniowaniu zgłosił uwagi polegające m. in. na zaprojektowaniu tablic F-8 ze wskazaniem trasy objazdu do miejscowości Dubienka. Uwagi zostały uwzględnione. W pozostałych przypadkach projekty organizacji ruchu drogowego zatwierdzane były bez uwag.

(dowód: akta kontroli str. 186-187)

3.4. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków odesłania przez Starostę projektu organizacji ruchu w celu wprowadzenia poprawek.

(dowód: akta kontroli str. 186-187)

3.5. Starosta wyjaśnił, że w latach 2008 – 2012 nie było przypadków odrzucenia projektów organizacji ruchu w celu wprowadzenia poprawek.

(dowód: akta kontroli str. 158-162)

3.6. W zatwierdzonych uproszczonych organizacjach ruchu określono numery dróg i czas trwania robót zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 62-82)

3.7. Analiza wszystkich projektów stałej organizacji ruchu (108 w latach 2008-2012) oraz 42 projektów czasowej organizacji ruchu (2011-2012) wykazała, że w dziewięciu projektach stałej organizacji ruchu i jednym czasowej - organizację ruchu zatwierdzał Starosta Chelmski, pomimo iż w projektach drogi gminne i powiatowe krzyżowały się z drogami wojewódzkimi i krajowymi.

(dowód: akta kontroli str. 5-82, 168-170)

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia MI organizację ruchu zatwierdza, na podstawie projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem właściwy dla danej drogi, organizację ruchu na skrzyżowaniu dróg o różnych organach zarządzających ruchem zatwierdza organ zarządzający ruchem właściwy dla drogi wyższej kategorii. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 tego rozporządzenia do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być również dołączone opinie komendanta wojewódzkiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką. Starosta wyjaśnił, że „opisanymi sprawami w okresie do 31.03.2012 zajmował się b. ZDP i był on odpowiedzialnym za całokształt zagadnień w tym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę nie sposób jest dziś odpowiedzieć na pytanie dlaczego nastąpiło pominięcie zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz dlaczego projekty nie zostały przedstawione do zatwierdzenia organowi zarządzającemu ruchem właściwym dla drogi wyższej kategorii. Natomiast projekt czasowej organizacji ruchu zarejestrowany pod nr WI.7121.10.2012 dotyczył inwestycji, która była podzielona na kilka etapów. Zatwierdzając ww. czasową organizację ruchu zasugerowano się faktem, że inwestorem była Gmina Chełm i inwestycja realizowana była na ulicy należącej do gminy. Po ponownej analizie dokumentów, przeprowadzonej w trakcie kontroli NIK stwierdza się, że projekt czasowej organizacji ruchu nie powinien trafić do tut. Urzędu”.

(dowód: akta kontroli str. 188-193)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niezasięganie opinii komendanta wojewódzkiego Policji oraz nieprzedstawianie do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu organowi zarządzającemu ruchem właściwemu dla drogi wyższej kategorii, co naruszało przepisy § 6 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzeniem MI.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Realizacja obowiązku opiniowania geometrii drogi w projektach budowlanych

4.1. Z § 18 ust. 2 pkt 7 i 8 regulaminu organizacyjnego Starostwa wynika, że do zadań Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska należy przygotowywanie pozwoleń na budowę i przyjmowanie zgłoszeń o zamiarze budowy oraz wykonywanie robót budowlanych nieobjętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę. W latach 2011-2012 wydano 36 pozwoleń na budowę, w których zatwierdzono projekty budowlane i 158 zgłoszeń o zamiarze budowy oraz wykonywaniu robót budowlanych nieobjętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na

budowę. Starostwo nie przedstawiło informacji na temat zgłoszeń o zamiarze budowy, do których inwestorzy przedstawili projekty budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 156-157, 258-272)

Dyrektor Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że „z uwagi na trwające prace remontowe pomieszczenia w którym przechowywane są dokumenty archiwalne z lat 2008-2010, nie ma możliwości przedstawienia całości danych żądanych w Pana piśmie. Jednocześnie nadmieniam, że w myśl art. 30 ust. 2 Pb inwestor, dokonując zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, nie ma obowiązku załączenia projektu budowlanego. Obowiązek ten dotyczy jedynie inwestorów ubiegających się o wydanie pozwolenia na budowę (art. 33 ust. 2 Pb)”.

(dowód: akta kontroli str. 156-157)

Analiza 22 zatwierdzonych projektów budowlanych stanowiących załącznik do wydanych w 2012 roku decyzji udzielających pozwolenie na budowę wykazała, że w 11 przypadkach projekty nie zawierały żadnych adnotacji określających uzgadnianie projektów przez pracowników Wydziału Infrastruktury lub byłego ZDP.

(dowód: akta kontroli str. 168-170, 224-225)

Opiniowanie geometrii drogi przez organ zarządzający ruchem w projektach budowlanych wymagane jest przez § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI. Zgodnie z § 22 ust. 2 pkt 17 regulaminu organizacyjnego do podstawowych zadań Wydziału Infrastruktury należą sprawy związane z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Dyrektor Wydziału Infrastruktury w sprawie opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych wyjaśnił, że: „nie opiniowano projektów budowlanych dróg z uwagi na fakt, że osoba sporządzająca projekt budowlany posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej i projektując ma obowiązek stosować przepisy prawa normujące warunki techniczne jakim powinny odpowiadać poszczególne kategorie dróg. Projektant ponosi pełną odpowiedzialność za wykonany projekt budowlany. (...), parametry drogi określa inwestor zlecający wykonanie projektu a spełnienie wykonania całego zakresu zamówienia jest potwierdzane protokołem przyjęcia przedmiotu zamówienia (w tym przypadku projektu budowlanego wykonanego zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia)”.

(dowód: akta kontroli str. 155, 247-257)

Starosta w sprawie opiniowania geometrii drogi wyjaśnił, że „(...) Opracowanie projektów budowlanych na budowę dróg odbywa się w oparciu o prawo zamówień publicznych. Zamawiający określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy parametry i warunki jakie ma spełnić projektant, aby mógł wykonać projekt i aby wykonana dokumentacja była kompletna z punktu widzenia jakiego ma służyć. (...). W obecnej strukturze organizacyjnej ci sami pracownicy zajmują się sporządzaniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odbiorem wykonanego projektu budowlanego oraz sprawdzeniem czy został wykonany zgodnie ze specyfikacją oraz sprawami związanymi z ruchem drogowym. W związku z powyższym dodatkowa klauzula uzgadniania projektu budowlanego, byłaby powielaniem protokołu przyjęcia projektu budowlanego, w którym stwierdza się wykonanie projektu zgodnie z zamówieniem, czyli wymaganymi parametrami geometrii drogi”.

(dowód: akta kontroli str. 221-223)

Dyrektor Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska w sprawie 11 wydanych w 2012 r. decyzji udzielających pozwolenia na budowę, w oparciu o projekty budowlane nie posiadające opinii w zakresie geometrii drogi wyjaśnił, że (...) pięć

z nich takiej opinii nie potrzebowały, natomiast pozostałe sześć było wydane bez zaopiniowania geometrii drogi przez osoby zatrudnione w Wydziale Infrastruktury Starostwa. Wymieniony wydział był podmiotem składającym dokumentację projektową. Wydział Infrastruktury odpowiedzialny był za całą inwestycję od momentu przetargu (...), przez projekt budowlany po odbiór niniejszego projektu protokołem odbioru włącznie. W związku z tym w/w protokół odbioru potwierdza wykonanie projektu zgodnie ze specyfikacją zamówienia, tym samym zatwierdza tzw. geometrię drogi.

(dowód: akta kontroli str. 226-228)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieopiniowanie, wbrew § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI geometrii drogi w jedenastu projektach budowlanych przez organ zarządzający ruchem.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną

5.1. W latach 2008-2012 Starosta zatwierdził 90 projektów organizacji ruchu na drogach gminnych, natomiast zawiadomiony został o terminie ich wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dni wprowadzenia organizacji ruchu jedynie w trzech przypadkach (29.09.2011 r. przez Wójta Gminy Dorohusk, 21.05.2012 r. - Wójta Gminy Chełm oraz 20.11.2012 r. - Wójta Gminy Żmudź).

(dowód: akta kontroli str. 5-82, 165-167)

5.2. Pomimo złożenia ww. trzech zawiadomień Starosta nie przeprowadził kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji tych trzech organizacji ruchu. Z § 12 ust. 3 rozporządzenia MI, wynika, że jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Starosta wyjaśnił, że „w latach 2008-2013 Starostwo prowadziło kontrole wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu w przypadku tych dróg powiatowych, które były przebudowywane, a w ramach projektu przebudowy wykonany był projekt stałej organizacji ruchu. Dokumentami potwierdzającymi są protokoły odbioru robót dostarczone kontrolerowi NIK”.

(dowód: akta kontroli str. 5-82, 83-84, 138-141, 148-153, 168-170)

5.3. Starostwo nie monitorowało terminów wdrażania zatwierdzonych projektów organizacji ruchu pomimo, że brak zawiadomienia organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia skutkować może niezachowaniem przez jednostkę wprowadzającą tę organizację terminu w którym powinna ona zostać wprowadzona. Niezachowanie tego terminu skutkować powinno stwierdzeniem przez Starostę utraty ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Starosta wyjaśnił, że „Starostwo pisemnie nie monitorowało dat wprowadzenia organizacji ruchu ponieważ obowiązek dotrzymania takiego terminu leży po stronie jednostki składającej projekt zgodnie z postanowieniami zawartymi w dokumentach zatwierdzających”.

(dowód: akta kontroli str. 168-170, 181-185)

5.4. W przypadku pozostałych 87 stałych organizacji ruchu dotyczących dróg gminnych, zarządcy dróg nie zawiadomili Starostwa o zamiarze wprowadzenia

zatwierdzonych organizacji ruchu. Do końca 2012 r. termin wprowadzenia zatwierdzonych organizacji ruchu dla dróg gminnych upłynął dla 28 stałych organizacji ruchu. Starosta nie informował zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Z § 8 ust. 7 rozporządzenia MI wynika, że organ zarządzający ruchem określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. Zgodnie z § 12 ust. 1 i 4 tego rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Starosta wyjaśnił, że „w latach 2008 - 2012 Starostwo nie informowało o fakcie utraty ważności zatwierdzonej organizacji ruchu ponieważ wszystkie informacje zawarte w dokumentach zatwierdzenia organizacji regulują sprawy z tym związane”.

(dowód: akta kontroli str. 168-170, 138-141)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprzeprowadzanie przez Starostę, wymaganych § 12 ust. 3 rozporządzenia MI, trzech kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu na drogach gminnych
- nieinformowanie, wbrew postanowieniom § 12 ust. 4 rozporządzenia MI, przez Starostę zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu,

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych

6.1. Według informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶ („ustawa o NIK”) z urzędów gmin i Urzędu Miasta Rejowiec Fabryczny, w zarządzie tych jednostek znajdowało się 198 odcinków dróg gminnych posiadających stałe organizacje ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 154, 194-212)

Starosta w sprawie liczby odcinków dróg gminnych znajdujących się w zarządzie wójtów gmin i burmistrzów z terenu powiatu posiadających nawierzchnię twardą z obowiązującymi zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, wyjaśnił, że „Starostwo Powiatowe w Chełmie posiada niekompletne dane dotyczące dróg gminnych na terenie powiatu chełmskiego, to znaczy nie posiada informacji o aktualnym stanie dróg w tym o ich konstrukcji oraz o długości poszczególnych odcinków”.

(dowód: akta kontroli str. 125-135)

Starosta wyjaśnił, że „według stanu na dzień 31.12.2012 r. na terenie powiatu chełmskiego było 91 odcinków dróg powiatowych o łącznej długości 733,3 km, nawierzchnię twardą posiada 617,8 km z tego nawierzchnię bitumiczną 608,8 km, betonową 2,3 km, kostkę - 4,7 km, brukowcową - 2,0 nawierzchnia tłuczniowa - nie występuje. Brak możliwości udzielenia informacji o długości dróg na których funkcjonują stałe organizacje ruchu.”

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 158-162)

6.2. Starosta nie przeprowadzał, co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach gminnych. Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia MI niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Kontrolerowi NIK przedłożono następujące dokumenty dotyczące przeprowadzonych w latach 2008-2013 kontroli dróg powiatowych:

- „protokół sporządzony po kontroli oznakowania dróg powiatowych na terenie powiatu chełmskiego w dniach 8-11.04.2008 r.”, w protokole nie wymieniono dróg, które zostały skontrolowane, jedynie dołączono listę brakujących znaków drogowych,
- „protokół sporządzony po kontroli oznakowania dróg powiatowych na terenie powiatu chełmskiego w dniach 9-13.03.2009 r.”, kontrolą objęto sześć dróg powiatowych (1719, 1729, 1834, 1843, 1859 i 1863),
- „protokół sporządzony po kontroli oznakowania dróg powiatowych na terenie powiatu chełmskiego w dniach 8-12.03.2010 r.”, kontrolą objęto sześć dróg powiatowych (1843, 1823, 1850, 1811, 1834, 1842),
- protokoły odbioru robót budowlanych: z dnia 13.09.2011 r. (przebudowa drogi 1839L), z dnia 14.11.2011 r. (przebudowa drogi powiatowej nr 1852L), z dnia 11.09.2012 r. (przebudowa drogi powiatowej nr 1838L).
- „protokół z objazdu dróg w dniach 15-20 marca 2013 r.” sporządzony przez pracownika Wydziału Infrastruktury i przedstawiciela Komendy Miejskiej Policji w Chełmie, kontrolą objęto 20 dróg powiatowych, nie określono nazw odcinków z urządzoną organizacją ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 142-147, 148-153, 163-164)

Na podstawie dostępnej w Starostwie dokumentacji przeprowadzonych w latach 2008-2013 kontroli organizacji ruchu drogowego, nie można stwierdzić na których odcinkach dróg powiatowych z urządzoną stałą organizacją ruchu zostały przeprowadzone kontrole. Drogi gminne w latach 2008-2012 nie zostały objęte kontrolami. Starosta wyjaśnił, że *„Starostwo przy udziale przedstawiciela Komendy Miejskiej Policji w Chełmie przynajmniej raz w roku dokonuje objazdu dróg powiatowych na terenie Powiatu Chełmskiego pod kątem oznakowania. Pozostałe objazdy wykonywane są w ramach zadań statutowych zarządcy drogi przez pracowników gospodarczych Wydziału Infrastruktury Starostwa, a zgłaszane uchybienia usuwane są na bieżąco”*.

(dowód: akta kontroli str. 138-141)

6.3. Starosta wyjaśnił, że *„informacje dotyczące wymiany wadliwego lub braku istniejącego oznakowania zgłaszane są na bieżąco przez pracowników Wydziału Infrastruktury Starostwa, radnych powiatowych, pracowników gmin, radnych gminnych oraz sołtysów, na które Starostwo reaguje w możliwie najszybszy sposób. W latach 2008 – 2012 nie odnotowano ustawienia oznakowania niezgodnie z istniejącą organizacją ruchu”*.

(dowód: akta kontroli str. 138-141)

6.4. Oględziny organizacji ruchu przeprowadzone w dniach 12.04.2013 r. i 15.04.2013 r. na siedmiu drogach gminnych i jednej powiatowej, wykazały ustawienie oznakowania drogowego niezgodnie z istniejącą organizacją ruchu:

a) pomiędzy projektem organizacji ruchu nr ZDP.II.7126.65.2011.M.B. zatwierdzonym w dniu 10.11.2011 r. przez Starostę Chełmskiego dotyczącym drogi gminnej nr 104540 w miejscowości Święcica (gm. Wierzbica), a stanem rzeczywistym stwierdzonym w trakcie oględzin:

- w projekcie znaki D-6 powinny znajdować się po obu stronach drogi gminnej nr 104540 przy skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1719L, w rzeczywistości z prawej strony brakowało znaku D-6, a po lewej stronie znajdował się dodatkowy znak D-6 (na jednym słupku umieszczono dwa znaki D-6 w obu kierunkach),
- w projekcie przy działce nr 74 nie było żadnych znaków poziomych i pionowych, w rzeczywistości przy szkole znajdował się znak pionowy D-6 oraz znak poziomy P-10,

b) pomiędzy projektem organizacji ruchu drogi gminnej nr WI.7121.06.2012.M.B. - ul. Bukowa w miejscowości Okszów gm. Chełm, zatwierdzonym w dniu 02.03.2012 r., a stanem rzeczywistym, wykazanym podczas oględzin:

- w projekcie po prawej stronie skrzyżowania ulicy Bukowej z ulicą Chełmską znajdował się znak B-5, a w rzeczywistości takiego znaku nie było,
- w projekcie po prawej stronie ulicy Chełmskiej przed skrzyżowaniem z ulicą Bukową znajdował się znak D-1, w rzeczywistości takiego znaku nie było,
- w projekcie po lewej stronie ulicy Chełmskiej przed skrzyżowaniem z ulicą Bukową nie było znaków, w rzeczywistości znajdował się znak D-1,
- w projekcie po lewej stronie ulicy Chełmskiej za skrzyżowaniem z ulicą Bukową był znak D-1, w rzeczywistości znaku nie było.

Starosta wyjaśnił, że „różnica pomiędzy projektem organizacji ruchu nr ZDP.II.7126.65.2011.MB dotyczącym drogi gminnej nr 104540, a stanem rzeczywistym (...) wynika z faktu, że został skradziony słupek, a osoba bliżej nie określona zawiesiła go na jednym słupku, gmina zaś nie zakupiła nowego i nie przywróciła prawidłowego oznakowania. Gmina Wierzbica wykonała takie oznakowanie w wyniku nacisku rodziców dzieci uczących się w tej szkole, nie zgłaszając w formie pisemnej zmiany stałej organizacji ruchu w tym miejscu. Występująca różnica pomiędzy projektem organizacji ruchu nr WI.7121.06.2012.M.B dotyczącym drogi gminnej ul. Bukowa w miejscowości Okszów, a stanem rzeczywistym wynika z faktu, że znak B-5 na ulicy Bukowej został skradziony wraz ze słupkiem, znak D-1 na ulicy Chełmskiej został błędnie ustawiony. Znak zostanie niezwłocznie przestawiony. Znak D-1 na ulicy Chełmskiej został skradziony wraz ze słupkiem. Skradzione oznakowanie zostanie uzupełnione w najbliższym terminie”.

(dowód: akta kontroli str. 213-214, 188-193, 215-216)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprzeprowadzanie przez Starostę na drogach gminnych, posiadających stałą organizację ruchu, co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, wymaganych przez § 12 ust. 5 rozporządzenia MI.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

O nieprawidłowościach ujawnionych w zakresie organizacji ruchu podczas oględzin przeprowadzonych w dniach 12.04.2013 r. i 15.04.2013 r. należy poinformować Wójtów Gmin Wierzbica i Chełm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

1. Prowadzenie analiz istniejącej organizacji w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności na drogach powiatowych i gminnych,
2. Zapewnienie kompletności projektów organizacji ruchu oraz rzetelne prowadzenie ich ewidencji.
3. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych.
4. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów.
5. Prowadzenie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania organizacji ruchu na drogach gminnych.
6. Informowanie przez Starostę zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Dariusz Barej
specjalista k. p.

Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis