



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-06-03/2013

I/13/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/012 – Wykorzystanie dotacji w niepublicznych szkołach artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler Marek Dalek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85617 z dnia 17 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Lubelska Szkoła Sztuki i Projektowania Policealne Studium Plastyczne im. Stanisława Wyspiańskiego, 20-850 Lublin, ul. Paganiniego 17, numer statystyczny 061514763 (zwana dalej „Szkołą”)

Kierownik jednostki kontrolowanej Karol Karwowski, dyrektor Szkoły od dnia 1 października 2000 r.

(dowód: akta kontroli str. 207)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność skontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji zadań dotyczących kształcenia, wychowania i opieki w latach 2010-2013 (szkolnych 2009/2010-2012/2013).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła w badanym okresie prawidłowo wykorzystwała dotacje otrzymane na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty² oraz realizowała zadania niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach szkoły publicznej.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) sporządzeniu i przekazaniu do Centrum Edukacji Artystycznej od października 2010 r. wykazów poniesionych wydatków w miesięcznych rozliczeniach z wykorzystania dotacji bez wyodrębnienia danych dotyczących wydatków na materiały i wyposażenie, tj. niezgodnie z § 5 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dotacji³,
- 2) podaniu we wnioskach o udzielenie dotacji numeru rachunku bankowego organu prowadzącego zamiast rachunku bankowego szkoły, co było niezgodne z § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie dotacji,
- 3) zaniżeniu liczby uczniów w trzech miesięcznych rozliczeniach dotacji (ogółem o dziewięciu), co stanowiło naruszenie § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.).

³ Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym (Dz. U. Nr 162 poz. 1091).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pobieranie, wykorzystanie i rozliczanie dotacji z budżetu państwa udzielonych na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty

Opis stanu
faktycznego

Szkoła została wpisana do prowadzonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) ewidencji niepublicznych szkół artystycznych 26 maja 2000 r. pod numerem 265/10/2000 na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o systemie oświaty⁴. Organem prowadzącym Szkołę jest „Sztuka i Rzemiosło” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Szkoła kształci w zawodzie plastyk w specjalnościach: fotografia, techniki graficzne, formy użytkowe - specjalizacja: techniki malarskie i pozłotnicze, dekorowanie wnętrz, jubilerstwo, szkło artystyczne i witraż.

Aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji zostało wydane 25 lutego 2013 r. (nr 265/10/2000/1/2013) i potwierdza zmianę wpisu do ewidencji w zakresie nazw specjalności kształcenia.

(dowód: akta kontroli str. 3-8)

Decyzją nr DEA-V-805/5124/02/PS16 z 30 września 2002 r. Minister Kultury nadał Szkole uprawnienia szkoły publicznej. Uprawnienia nadano po stwierdzeniu, że Szkoła spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 9-11)

Na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty Szkoła uzyskiwała w latach kalendarzowych 2010-2013 (do maja włącznie) dotacje z budżetu państwa w łącznej kwocie 1.260.088,00 zł, w tym w: 2010 r. - 360.498,00 zł, 2011 r. - 350.440,00 zł, 2012 r. - 370.860,00 zł, 2013 r. (do maja włącznie) - 178.290,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 41, 48, 56-57)

W okresie objętym kontrolą, Dyrektor Szkoły złożył do MKiDN za pośrednictwem CEA osiem wniosków o dotację na lata: 2010, 2011, 2012 i 2013. Wnioski złożono odrębnie dla uczniów kształcących się systemem dziennym i systemem zaocznym.

Wszystkie wnioski zawierały informacje o planowanej liczbie uczniów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia oraz od 1 września do 31 grudnia i zostały złożone terminowo do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, tj. zgodnie z art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty.

We wnioskach dla systemu dziennego przyjęto planowaną liczbę uczniów w kolejnych latach w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia odpowiednio: w 2010 r. - 50 i 55, 2011 r. - 50 i 65, 2012 r. - 60 i 65, 2013 r. - 60 i 70.

We wnioskach dla systemu zaocznego przyjęto planowaną liczbę uczniów w kolejnych latach w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia odpowiednio: w 2010 r. - 200 i 200, 2011 r. - 200 i 220, 2012 r. - 210 i 220, 2013 r. - 200 i 240.

(dowód: akta kontroli str.12-19)

⁴ Wpis został dokonany przez Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie (CEA). Szkoła nosiła wówczas nazwę: Prywatne Plastyczne Policealne Studium Zawodowe w Lublinie.

Analiza wyciągów bankowych i obrotów na kontach za okres od stycznia 2010 r. do 31 maja 2013 r. wykazała, że środki dotacji z budżetu państwa w badanym okresie przekazywane były Szkole przez CEA regularnie w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy Szkoły, tj. zgodnie z art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty. W 2010 r. Szkoła otrzymywała dotacje w przedziale czasowym: od 24. (w czerwcu) do 28. (w grudniu) dnia danego miesiąca; w 2011 r. – od 18. (w maju) do 27. (w czerwcu); w 2012 r. – od 19. (w styczniu i grudniu) do 27. (w sierpniu); w 2013 r. (do maja) – od 21. (w lutym) do 27. (w maju).

(dowód: akta kontroli str. 41-57)

W wyniku badania dziewięciu miesięcznych rozliczeń dotacji podmiotowych z lat 2010-2013 stwierdzono, że Szkoła sporządzała i przekazywała do CEA rozliczenia otrzymanych dotacji podmiotowych na formularzach pn. *rozliczenie dotacji podmiotowej szkoły niepublicznej* według wzoru CEA podanego na stronie internetowej tej jednostki. W ośmiu badanych przypadkach rozliczenia były przekazywane w terminie nieprzekraczającym 5. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło przekazanie miesięcznej części dotacji, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji.

W jednym przypadku weryfikacja terminowości przekazania rozliczenia dotacji do CEA za listopad 2010 r. z uwagi na brak w Szkole dokumentu „potwierdzenie nadania przesyłki poleconej” nie była możliwa. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że *„w badanym okresie rozliczenia dotacji przysyłane były terminowo do Centrum Edukacji Artystycznej listami poleconymi, których potwierdzenia nadania są zachowane w komplecie, poza jednym potwierdzeniem rozliczenia za miesiąc listopad 2010 r. Oświadczam, że rozliczenie zostało wysłane w wymaganym terminie, a potwierdzenie nadania listu zaginęło.”*

(dowód: akta kontroli str. 58-67)

Wszystkie badane miesięczne rozliczenia (dziewięć) były wypełnione zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dotacji, tj. zawierały: liczby uczniów w miesiącu rozliczeniowym (odrębnie dla kształcenia dziennego i zaocznego), liczby uczniów w bieżącym miesiącu (odrębnie dla obu systemów kształcenia), kwoty otrzymanych rat dotacji w miesiącach rozliczeniowych, kwoty dotacji narastająco od początku roku oraz kwoty wydatków poniesionych w miesiącu rozliczeniowym i wydatków narastająco od początku roku.

(dowód: akta kontroli str. 68-85)

W badanym okresie CEA nie stwierdziło przypadków błędów i uchybień w zakresie niezgodności danych w comiesięcznych rozliczeniach dotacji przekazywanych jej przez Szkołę. Szkoła nie otrzymała pisemnych uwag w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 67)

Weryfikacja liczby uczniów podana w ośmiu analizowanych miesięcznych rozliczeniach dotacji przekazanych do CEA (za listopad, grudzień 2010 r., sierpień, grudzień 2011 r., kwiecień, grudzień 2012 r. oraz luty i maj 2013 r.) wykazała, że w pięciu przypadkach (za listopad 2010 r., sierpień, grudzień 2011 r., kwiecień 2012 r. oraz maj 2013 r.) liczba uczniów podana w rozliczeniach odpowiadała rzeczywistej liczbie uczniów pobierających naukę w Szkole.

(dowód: akta kontroli str. 68-91)

Analiza dzienników lekcyjnych prowadzonych w roku szkolnym 2012/2013 wykazała, że liczba uczniów szkoły, podana w rozliczeniach za miesiące luty i maj

2013 r., jest tożsama z liczbą uczniów uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w tych miesiącach. Liczba ta została podana w rozliczeniach prawidłowo, na uczniów tych przysługiwały dotacje zgodnie z wymogiem art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 68-91)

Rozliczenia dotacji za miesiące wakacyjne (lipiec, sierpień) zawierały wydatki na wynagrodzenia. Wynikało to z zapisów umów o dzieło zawartych na rok szkolny przez nauczycieli z dyrektorem Szkoły, z których wynikało, że wynagrodzenie było płatne w poszczególnych miesiącach w ratach w trakcie wykonywania dzieła, przy czym do obliczania raty przyjmowano stawkę godzinową pomniejszoną o 10 % ustalonej kwoty. Ostateczne wynagrodzenie za wykonanie dzieła wypłacane było przez Szkołę w lipcu lub sierpniu po jego wykonaniu z uwzględnieniem 10 % różnicy wynikającej z płatności ratalnej, w terminie 20 dni od złożenia rachunku przez wykonawcę. Trzech nauczycieli oraz obsługa administracyjna zatrudnieni byli na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, z czym wiązało się ujmowanie ich wynagrodzeń w rozliczeniach otrzymanych dotacji w okresach wakacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 117-118,141-143)

W okresie objętym kontrolą Szkoła prawidłowo wykorzystwała i rozliczyła otrzymane środki dotacji. W latach 2009-2013 (do maja) Szkoła poniosła ogółem wydatki w wysokości 1.260.088 zł sfinansowane otrzymanymi dotacjami z budżetu państwa, w tym w roku: 2010 – 360.498 zł; w 2011 – 350.440 zł; w 2012 – 370.860 zł i w 2013 (do maja) – 178.290 zł.

W roku 2010 dotacjami (360.498 zł) sfinansowano wynagrodzenia nauczycieli w kwocie 203.478,27 zł (56,4 %), koszty zakupu pomocy dydaktycznych – 22.060,93 zł (6,2 %) oraz koszty pozostałych wydatków bieżących – 134.958,80 zł (37,4 %). W następnych latach 2011, 2012 i 2013 (do maja) wydatki sfinansowane dotacjami wynosiły odpowiednio: wynagrodzenia - 271.377,28 zł, 291.921,97 zł, 143.708,15 zł; pomoce dydaktyczne – 1.314,94 zł, 3.272,30 zł, od stycznia do maja 2013 r. nie poniesiono wydatków w tym zakresie; pozostałe wydatki bieżące – 77.747,78 zł, 75.665,73 zł, 34.581,85 zł.

(dowód: akta kontroli str. 68,72,78,82)

Analiza dziewięciu miesięcznych rozliczeń wraz z wykazem miesięcznych wydatków i dowodami księgowymi dotyczącymi tych wydatków (za listopad, grudzień 2010 r., sierpień, grudzień 2011 r., marzec, kwiecień, grudzień 2012 r. oraz luty i maj 2013 r.) wykazała, że środki otrzymanych dotacji były wykorzystane na pokrycie wydatków bieżących Szkoły, zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. W miesiącach tych opłacano faktury za energię elektryczną, gaz, wodę i ścieki, wywóz śmieci, telefon, czynsz, wynagrodzenia z pochodnymi, materiały biurowe. Dotacje były przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań Szkoły w zakresie kształcenia słuchaczy Policealnego Studium Plastycznego, zgodnie z art. 90 ust.3d ustawy o systemie oświaty, tj. m.in. na wykonane usługi edukacyjne w zakresie przeprowadzonych zajęć z przedmiotu dekorowanie wnętrz; autorskie zajęcia plastyczne; podstawy projektowania; zakup materiałów plastycznych.

Podane w dziewięciu badanych rozliczeniach wykazy poniesionych wydatków były zgodne z faktycznie poniesionymi wydatkami wynikającymi z załączonych do tych rozliczeń dowodów księgowych (faktur, rachunków, list płac).

(dowód: akta kontroli str. 69,71,73,75,77,79,81,83,85)

W latach szkolnych 2009/2010 – 2012/2013 (do czerwca) pracownicy Centrum Edukacji Artystycznej i Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie przeprowadzili kontroli prawidłowości wykorzystania i rozliczenia otrzymanych przez Szkołę dotacji z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 67)

Oprócz dotacji z budżetu państwa Szkoła otrzymała w badanym okresie środki będące w dyspozycji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pochodzące z Funduszu Promocji Kultury, w kwocie 15.000 zł na realizację zadania „Modernizacja pracowni technik graficznych”, przy udziale własnym Szkoły w wysokości 55.000 zł. Całkowity koszt zadania wynosił 70.000 zł. Zadanie zostało zrealizowane terminowo w okresie do 27 września 2011 r., zgodnie z umową nr 01901/11/FPK/DEK zawartą pomiędzy MKiDN a Szkołą 14 kwietnia 2011 r., dotyczącą dofinansowania zadań w ramach Programu Infrastruktura Kultury. W efekcie realizacji zadania zakupiono 9 komputerów Apple iMac wraz z oprogramowaniem oraz 2 tablety Wacom Intuos na łączną kwotę 70.000 zł (umowa przewidywała za tę kwotę 8 komputerów z oprogramowaniem i 2 tablety). Sprzęt został zainstalowany w szkolnej pracowni grafiki. Szkoła po zrealizowaniu umowy rozliczyła otrzymane środki przekazując terminowo 27 września 2011 r. do MKiDN raport z wykonania zadania zgodnie z ww. umową. Środki finansowe otrzymane z Ministerstwa (15.000 zł) stanowiły 21,43 % całkowitych kosztów umowy. Pozostałe środki (55.000 zł) stanowiły wkład własny Szkoły, t.j. 78,57 % kosztów zrealizowanego zadania. Ministerstwo poinformowało Szkołę, że zadanie realizowane w ramach ww. umowy zostało rozliczone 20 października 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 119-137)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich ośmiu wnioskach o udzielenie dotacji, złożonych przez Dyrektora Szkoły na lata 2010-2013, błędnie wpisano numer rachunku bankowego, na który należało przekazywać środki dotacji. We wnioskach podano numer rachunku organu prowadzącego, a nie numer rachunku bankowego szkoły, do czego zobowiązywały przepisy § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie dotacji.

Nieprawidłowe wskazanie rachunku nie miało wpływu na sposób przekazania dotacji, ponieważ CEA przekazywało je na rachunek bankowy Szkoły, podany przez Dyrektora wcześniej w piśmie z dnia 6 marca 2006 r.

(dowód: akta kontroli str. 12-19, 39-40)

2. Przekazane w rozliczeniach z wykorzystania dotacji od października 2010 r. wykazy poniesionych wydatków nie zawierały wyodrębnionych danych dotyczących poniesionych przez Szkołę wydatków na materiały i wyposażenie, co stanowiło naruszenie § 5 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dotacji, obowiązującego z dniem 18 września 2010 r.

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że „comiesięczne rozliczenia dotacji dokonywane są na drukach wymaganych przez Centrum Edukacji Artystycznej i udostępnionych przez CEA na ich stronie internetowej, w zakładce szkoły niepubliczne wzór rozliczenia dotacji podmiotowej szkoły niepublicznej.”

(dowód: akta kontroli str. 68-85, 114-116)

3. W trzech przypadkach liczba uczniów wykazana w rozliczeniach dotacji była niższa niż rzeczywista liczba uczniów Szkoły kształcących się w systemie zaocznym: w rozliczeniu za grudzień 2010 r. wykazano 201 uczniów, podczas gdy

rzeczywista ich liczba wynosiła 205, w rozliczeniu za grudzień 2012 r. 196 zamiast 199, za luty 2013 r. - 196 zamiast 198. Było to niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji, który stanowi, że rozliczenie powinno zawierać rzeczywistą liczbę uczniów. Wynikało to, według wyjaśnień dyrektora Szkoły, z błędów rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 67-91)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W grudniu 2010 r. i w kwietniu 2012 r. CEA przekazało na rachunek bankowy Szkoły dotację w kwocie o 14.939 zł wyższej, a w listopadzie 2010 r. i marcu 2012 r. w kwocie o 1.462 zł niższej, od kwoty dotacji, wynikającej z iloczynu liczby uczniów i stawki dotacji na ucznia, podanej przez dyrektora CEA⁵.

Z informacji uzyskanej od dyrektora CEA wynikało, że na ucznia kształconego w zawodzie plastyk w niepublicznej szkole policealnej przysługiwały miesięczne stawki dotacji w latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011 w kwotach: 200 zł w systemie dziennym i 143 zł w systemie zaocznym, a w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 odpowiednio w kwotach 210 zł i 150 zł.

Analiza przekazanych Szkole kwot dotacji, uwzględniająca podane wyżej stawki dotacji, wykazała, że w grudniu 2010 r. CEA przekazało Szkole środki dotacji w wysokości wyższej niż wynikała z rzeczywistej liczby uczniów podanej w rozliczeniach o 10.222 zł (46.565 zł zamiast 36.343 zł), a w kwietniu 2012 r. – o 4.717 zł (33.007 zł zamiast 28.290 zł). Jednocześnie CEA przekazało środki dotacji w wysokości niższej niż wynikająca z liczby uczniów i stawki dotacji w listopadzie 2010 r. i marcu 2012 r. w kwocie odpowiednio o 143 zł i o 1.319 zł niższej od należnej. Wskutek powyższego w badanym okresie Szkoła otrzymała dotację w kwocie o 13.477 zł wyższej niż wynikała z rzeczywistej liczby uczniów.

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że Szkoła „nie otrzymywała z Centrum Edukacji Artystycznej informacji dotyczących wysokości stawki dotacji podmiotowej przypadających na jednego słuchacza zarówno w systemie dziennym, jak i zaocznym. W sytuacji braku informacji o stawce dotacji na jednego słuchacza szkoła nie miała możliwości weryfikacji prawidłowości wysokości otrzymywanej comiesięcznie dotacji z CEA.”

(dowód: akta kontroli str. 68-91, 114)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Realizacja zadań w zakresie kształcenia, niezbędnych do posiadania uprawnień szkoły publicznej i otrzymania dotacji

Opis stanu
faktycznego

Statut Szkoły zawiera wymagane dane określone w art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Tekst jednolity statutu został wprowadzony z dniem 1 października 2011 r. i obowiązuje aktualnie.

(dowód: akta kontroli str. 20-25)

Szkoła kształci w zawodzie plastyk określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, zgodnie z przepisami rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r.⁶ i dnia 23 grudnia 2011 r.⁷ w sprawie klasyfikacji zawodów

⁵ NIK zasięgnęła informacji o wysokości stawek dotacji przypadających na ucznia w związku z nieposiadaniem przez Szkołę ww. danych.

⁶ Dz. U. nr 124, poz. 860, ze zm.

szkolnictwa zawodowego (symbol cyfrowy zawodu 347[07], a od 1 września 2012 r. – 343204). Zgodnie z przepisami ww. rozporządzeń kształcenie w tym zawodzie w formie stacjonarnej trwa 2 lata.

(dowód: akta kontroli str. 8, 23-24)

W latach objętych kontrolą Szkoła prowadziła dokumentację przebiegu nauczania obowiązującą w publicznych szkołach artystycznych zgodnie z wymogami §1 kolejnych rozporządzeń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji: z dnia 28 marca 2000 r.⁸ oraz z dnia 24 sierpnia 2011 r.⁹

Stwierdzono, że w okresie tym prowadzono „księgę uczniów, studentów” dla słuchaczy pobierających naukę w systemie zaocznym, która została założona 1 października 2000 r. i zawierała 881 wpisów uczniów oraz „księgę uczniów, studentów” dla słuchaczy kształcących się w systemie dziennym założoną 1 października 2004 r. zawierającą dane 242 słuchaczy. W poszczególnych latach prowadzono: dzienniki lekcyjne dla słuchaczy pobierających naukę w systemie dziennym i zaocznym, arkusze ocen słuchacza dla obu form kształcenia, protokoły egzaminu dyplomowego. Zebrania i uchwały Rady Pedagogicznej Szkoły były protokolowane i zamieszczane w księdze „Protokoły rady pedagogicznej” prowadzonej od 28 września 2006 r. Szkoła prowadzi „księgę druków ścisłego zarachowania”, która zawiera 80 ponumerowanych stron (założona 8 grudnia 2008 r.). Szkoła prowadzi również „rejestr wydanych dyplomów i świadectw” założony 25 czerwca 2006 r. Z jego zapisów wynika, że do 26 czerwca 2013 r. zaewidencjonowano 327 wydanych dyplomów ukończenia nauki. Szkoła prowadziła dokumentację przebiegu nauczania

(dowód: akta kontroli str. 92-113)

W badanym okresie Szkoła posiadała opracowane programy nauczania dla poszczególnych zajęć edukacyjnych związanych z kształceniem w zawodzie plastyk i realizowała je w trakcie zajęć ze słuchaczami w 2 letnim cyklu kształcenia w formie stacjonarnej oraz 2,5 – letnim cyklu w systemie zaocznym. Analiza jedenastu programów nauczania w specjalnościach i specjalizacjach plastycznych realizowanych w Szkole wykazała, że we wszystkich z nich podstawa programowa kształcenia zawierała treści nauczania oraz przewidywane osiągnięcia słuchaczy, określone w załączniku nr 6 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 26-38)

Szkoła realizowała obowiązkowe zajęcia edukacyjne dla słuchaczy kształcących się w zawodzie plastyk w systemie dziennym w cyklu dwuletnim w wymiarze nie niższym niż łączny ich wymiar określony w ramowym planie nauczania, zgodnie z załącznikiem nr 10 (tabela nr 4) do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych¹¹.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 7.

⁸ Dz. U. nr 49, poz. 573, ze zm.

⁹ Dz. U. nr 187, poz. 1118, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2011 r., nr 15, poz. 70.

¹¹ Dz. U. z 2011 r., nr 15, poz. 69 ze zm.

Zrealizowana w Szkole liczba godzin dydaktycznych ogółem z sześciu obowiązkowych przedmiotów (historia sztuki, rysunek i malarstwo, rzeźba, podstawy fotografii, podstawy projektowania, specjalność artystyczna) wynosiła: w dwuletnim cyklu nauczania 2009-2011 (lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011) – 56; w cyklu 2010-2012 (lata szkolne 2010/2011 i 2011/2012) – 58; w cyklu 2011-2013 (lata szkolne 2011/2012 i 2012/2013) – 57, co spełniało wymagania określone w ww. załączniku do rozporządzenia (razem 56 godzin w cyklu dwuletnim). Zrealizowana liczba godzin zajęć edukacyjnych poszczególnych sześciu obowiązkowych przedmiotów nie była niższa niż wymagana dla każdego z tych przedmiotów.

(dowód: akta kontroli str.144-148)

MKiDN w ww. rozporządzeniu nie określił ramowego planu nauczania dla słuchaczy kształcących się systemem zaocznym w zawodzie plastyk.

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że w sytuacji braku ramowego planu nauczania (ilość godzin w cyklu) dla zawodu plastyk w systemie zaocznym, szkoła realizuje siatkę godzin jak określoną w rozporządzeniu dla systemu dziennego. Zajęcia w systemie dziennym odbywają się w ciągu tygodnia, w systemie zaocznym w soboty i niedziele, średnio dwa weekendy w miesiącu. Z uwagi na ograniczoną ilość dni do zorganizowania kształcenia w systemie zaocznym (tylko w weekendy) oraz uwzględniając zasady ochrony zdrowia i higieny pracy, a także biorąc pod uwagę analogiczne rozkłady godzin dla systemu zaocznego dla innych zawodów w szkołach tego typu, podległych MKiDN, szkoła wprowadziła w systemie zaocznym, zgodnie z sugestiami instytucji nadzorującej CEA, realizację części godzin w innych niż tradycyjne formach np. z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (e-learning), oraz w takich formach jak plenery, wyjścia do muzeów, warsztaty, konsultacje z zachowaniem ogólnego czasu zajęć ustalonych na podstawie ramowego planu nauczania. Podsumowując szkolne plany nauczania zarówno dla systemu dziennego jak i zaocznego oparte są na tym samym ramowym planie nauczania dla zawodu plastyk zawartym w rozporządzeniu MKiDN, przy czym w systemie zaocznym część godzin realizowana jest w innych formach, pozaszkolnych.

(dowód: akta kontroli str.149-150)

Szkoła zatrudnia 24 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcących w zawodzie plastyk, posiadających wykształcenie wyższe o danej specjalności artystycznej uprawniające do nauki przedmiotu. Pięciu z nich posiada tytuł naukowy doktora (czterech w dziedzinie sztuk plastycznych, jeden w zakresie historii sztuki). Spośród zatrudnionych 23 nauczycieli posiadało przygotowanie pedagogiczne. Jeden nauczyciel posiadał zgodę MKiDN na zatrudnienie w Szkole bez przygotowania pedagogicznego. W badanym okresie przedstawił pisemne oświadczenie, że jest w trakcie kursu nadającego uprawnienia pedagogiczne, jednak do czerwca 2013 r. nie dostarczył do Szkoły zaświadczenia o jego ukończeniu. Dwudziestu nauczycieli zatrudnionych było na podstawie umowy o dzieło zawartej z dyrektorem Szkoły, jeden na podstawie umowy zlecenia zawartej z dyrektorem Szkoły, dwóch na podstawie umowy zawartej z dyrektorem o pracę na czas nieokreślony. Umowa o pracę na czas nieokreślony z dyrektorem zawarta została przez pełnomocnika Zarządu Spółki „Sztuka i Rzemiosło” – organu prowadzącego Szkołę. Zatrudnieni w Szkole nauczyciele spełniali wymogi określone przepisami § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 6 lutego 2002 r.

w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych i placówek kształcenia artystycznego¹².

(dowód: akta kontroli str. 117-118,138-140)

Badanie prowadzonej przez Szkołę dokumentacji przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne, arkusze ocen uczniów szkoły policealnej, protokoły z zebrań rady pedagogicznej, uchwały rady pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania uczniów, protokoły egzaminów dyplomowych) wykazało, że prawidłowo stosuje się w niej zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów na kolejny semestr lub do następnej klasy oraz zasady dotyczące przeprowadzanych egzaminów dyplomowych na zakończenie cyklu kształcenia słuchaczy, zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Statucie Szkoły oraz przepisami rozporządzenia MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych¹³.

(dowód: akta kontroli str.151-201)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

- 1) wyodrębnienie kwot wydatków na materiały i wyposażenie w wykazach poniesionych wydatków w comiesięcznych rozliczeniach dotacji zgodnie z obowiązującymi wymogami,
- 2) zamieszczanie we wnioskach o udzielenie dotacji prawidłowego numeru rachunku bankowego Szkoły,
- 3) wykazywanie w rozliczeniach dotacji rzeczywistej liczby uczniów kształcących się w miesiącu rozliczeniowym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

¹² Dz. U. nr 14, poz. 135.

¹³ Dz. U. Nr 65, poz. 400 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 28 sierpnia 2013 r.

Kontroler
Marek Dałek

Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie
Dyrektor
Adam Pęziół