



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-06-01/2013

I/13/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/012 – Wykorzystanie dotacji w niepublicznych szkołach artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler Wojciech Niemyski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85621 z dnia 19 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Prywatna Szkoła Muzyczna I stopnia w Białej Podlaskiej, ul. Krótka 3, 21-500 Biała Podlaska (dalej: „Szkoła I st.” lub „PSM I st.”).

Kierownik jednostki kontrolowanej Włodzimierz Miszuła, Dyrektor PSM I st.

(dowód: akta kontroli str. 3-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność skontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji zadań dotyczących kształcenia, wychowania i opieki w latach 2010-2013 (szkolnych 2009/2010-2012/2013).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła wykorzystała część dotacji w kwocie 52.109,74 zł na cele inne niż kształcenie, wychowanie i opiekę, tj. niezgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty². Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczania dotacji, polegające na sporządzaniu i przekazywaniu do Centrum Edukacji Artystycznej miesięcznych rozliczeń z wykorzystania dotacji: bez wyodrębniania wydatków na materiały i wyposażenie (wszystkie rozliczenia od października 2010 r.), z nieprawidłowo podanymi kwotami wydatków poniesionych w miesiącu objętym rozliczeniem (13 rozliczeń) oraz narastająco od początku roku (10 rozliczeń), z naruszeniem obowiązujących terminów (pięć rozliczeń). Stanowiło to naruszenie przepisów dwóch kolejnych rozporządzeń ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, określających tryb udzielania i rozliczania dotacji³.

Wystąpiły także przypadki prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania niezgodnie z przepisami obowiązującymi w publicznych szkołach artystycznych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, ze zm.).

³ Rozporządzenie Ministra Kultury w dniu 31 grudnia 2003 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom artystycznym (Dz. U. z 2004 r. Nr 11, poz. 100) - obowiązujące do 22 kwietnia 2010 r. (dalej: „rozporządzenie z 31 grudnia 2003 r.”); rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym (Dz. U. nr 162 poz. 1091); (dalej: „rozporządzenie z 12 sierpnia 2010 r.”).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pobieranie, wykorzystanie i rozliczanie dotacji z budżetu państwa udzielonych na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty.

Opis stanu
faktycznego

Prywatna Szkoła Muzyczna I stopnia w Białej Podlaskiej realizuje wyłącznie kształcenie artystyczne i jest niepubliczną szkołą muzyczną I stopnia w rozumieniu § 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych⁴. Osobą prowadzącą Szkołę jest osoba fizyczna - Włodzimierz Miszuła.

Szkoła Muzyczna I stopnia nie posiada zaświadczenia o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, prowadzonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Aktualne zaświadczenie o wpisie, które zostało wydane 3 kwietnia 2013 r. przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 90a ust. 1 ustawy o systemie oświaty (numer wpisu 627/8/2013), potwierdza funkcjonowanie Szkoły w ramach zespołu szkół o nazwie Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej. Z ww. zaświadczenia wynika, że Szkoła została wpisana do ewidencji w dniu 12 maja 1998 r., pod numerem 192/14/1998 i posiada uprawnienia szkoły publicznej nadane decyzją Nr DEA-V-805/5079/02/PS13 z dnia 30 września 2002 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że zarówno zaświadczenie Nr 192/14/1998 z dnia 12 maja 1998 r., jak i decyzja nr DEA-V-805/5079/02/PS13 z dnia 30 września 2002 r. potwierdza dokonanie wpisu oraz nadanie uprawnień szkoły publicznej dla Prywatnej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Białej Podlaskiej.

Osoba prowadząca dysponuje także zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie wpisu w dniu 14 listopada 2003 r. pod Nr 343/35/2003 w ewidencji niepublicznych szkół artystycznych Prywatnej Szkoły Muzycznej II stopnia w Białej Podlaskiej (dalej: „Szkoła II st.” lub „PSM II st.”), która, zgodnie z treścią zaświadczenia z dnia 3 kwietnia 2013 r., wchodzi w skład zespołu szkół o nazwie Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej.

(dowód: akta kontroli str. 3-10, 341-343)

W latach 2010-2012 Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej otrzymała dotacje w łącznej wysokości 531.418 zł, przyznane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, za pośrednictwem CEA, w trybie art. 90 ustawy o systemie oświaty. Kwota dotacji otrzymanej w 2010 r. wynosiła 168.377 zł, w 2011 r. - 175.701 zł, natomiast w 2012 r. - 187.340 zł. Dotacje przekazywane były przelewem, na jeden rachunek bankowy prowadzony dla Prywatnej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Białej Podlaskiej. Zrealizowane przelewy nie pozwalały na wyodrębnienie kwoty dotacji przekazanej na PSM I st., gdyż w tytule zawierały jedynie zapis „dotacja...” oraz wskazanie miesiąca np.: „dotacja styczeń”, bez wyodrębnienia kwoty dotacji na Szkołę I st. oraz Szkołę II st.

(dowód: akta kontroli str. 11-14)

Organ prowadzący Szkołę I st. złożył cztery wnioski o przyznanie szkole artystycznej dotacji z budżetu państwa w latach 2010-2013. Wnioski zostały sporządzone: 9 września 2009 r., 10 września 2010 r., 3 września 2011 r. oraz 4 września 2012 r. Wnioski o przyznanie dotacji PSM I st. zostały przekazane

⁴ Dz. U. z 2005 r. nr 6, poz. 42.

odpowiednio: 14 września 2009 r., 14 września 2010 r., 9 września 2011 r., 7 września 2012 r. tj. z zachowaniem terminu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzeń z 31 grudnia 2003 r. oraz z 12 sierpnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 15-22)

Wnioski o przyznanie dotacji zawierały dane określone w punktach 1-3 załącznika do rozporządzenia z 31 grudnia 2003 r.⁵ oraz § 3 ust. 2 pkt 1-4 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r.⁶ W okresie objętym kontrolą wnioski o przyznanie dotacji Szkole I st. nie były korygowane lub uzupełniane.

Podana we wniosku na 2010 r. liczba uczniów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2010 r. wynosiła 52 uczniów, w tym 3 uczniów klas programowo najwyższych. Odpowiednio na lata 2011, 2012 i 2013 liczbę tę podano następująco: 65 (w tym 7), 69 (w tym 12) i 63 (w tym 10). Podana we wniosku na 2010 r. liczba uczniów w okresie od 1 września do 31 grudnia 2010 r. wynosiła 67 uczniów, w tym 15 uczniów klas pierwszych. Odpowiednio na lata 2011, 2012 i 2013 liczbę tę podano następująco: 82 (w tym 15), 75 (w tym 17) i 69 (w tym 16).

(dowód: akta kontroli str. 15-22, 328)

Dotacje otrzymane w latach 2010-2012, zostały przekazane przez CEA w 12 częściach, z zachowaniem terminów określonych w art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 11)

Analiza 36 miesięcznych rozliczeń dotacji otrzymanych przez szkołę w latach 2010-2012 wykazała, iż 31 rozliczeń zostało sporządzonych z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r. oraz z zachowaniem terminu określonego w § 4 ust. 1 rozporządzenia z 31 grudnia 2003 r. Szkoła I st. nie posiadała dokumentów potwierdzających wysłanie miesięcznych rozliczeń dotacji do CEA co Dyrektor PSM I st. wyjaśnił, że „wysyłane były w dniu ich sporządzenia, zwykłym listem pocztowym”.

(dowód: akta kontroli str. 23-66, 328)

W stosunku do miesięcznych rozliczeń dotacji otrzymanych w latach 2010-2012 CEA nie stwierdziło uchybień, o których mowa w § 6 ust. 3 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 339-340)

Podane w rozliczeniach miesięczne liczby uczniów były zgodne z rzeczywistą liczbą uczniów, ustaloną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania⁷.

(dowód: akta kontroli str. 110)

Analiza dokumentacji przebiegu nauczania potwierdziła, że uczniowie PSM I st. wykazani w rozliczeniach dotacji za miesiące I-VI 2013 r. uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu.

(dowód: akta kontroli str. 111)

Z dotacji udzielonych w latach 2010-2012 Szkoła I i II st. sfinansowała wydatki poniesione na:

⁵ Dotyczy wniosku o przyznanie dotacji w 2010 r.

⁶ Dotyczy wniosków o przyznanie dotacji w latach: 2011, 2012 oraz 2013.

⁷ Potwierdzono na podstawie badania dokumentacji z przebiegu nauczania oraz rozliczeń za miesiące: luty i listopad 2010, 2011 i 2012 roku.

- wynagrodzenia w wysokości 335.316 zł (w tym: 98.073 zł w 2010 r., 112.646 zł w 2011 r. oraz 124.597 zł w 2012 r.),
- pomoce dydaktyczne w wysokości 25.180,12 zł (w tym: 9.649,31 zł w 2010 r., 5.855,86 zł w 2011 r. oraz 9.674,95 zł w 2012 r.)⁸,
- pozostałe wydatki 176.567,04 zł (w tym: 66.299,85 zł w 2010 r., 57.199,14 zł w 2011 r. oraz 53.068,05 zł w 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 24-66)

Dotacje udzielone Szkole I i II st. zostały przeznaczone, zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, na pokrycie wydatków bieżących szkoły. Analiza zestawień dowodów księgowych sfinansowanych z otrzymanej dotacji oraz analiza wybranych wydatków⁹ nie wykazała finansowania z ww. dotacji wydatków majątkowych.

(dowód: akta kontroli str. 112)

W latach szkolnych od 2009/2010 do 2012/2013 Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz CEA nie przeprowadzały kontroli w PSM I st.

(dowód: akta kontroli str. 331-332, 339-340)

W latach 2010-2012 Szkoła I st. nie pobierała środków publicznych z innych źródeł, niż dotacje przyznane na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 328)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pięć rozliczeń z wykorzystania dotacji (13,9%) za miesiące: wrzesień, październik i listopad 2010 r., marzec 2011 r. oraz kwiecień 2012 r. zostało sporządzonych i przekazanych do CEA odpowiednio: 6 października 2010 r., 8 listopada 2010 r., 8 grudnia 2010 r., 11 kwietnia 2011 r. oraz 8 maja 2012 r. tj. po terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r. (później niż do piątego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło przekazanie miesięcznej części dotacji). W miesiącach tych Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej wykorzystała dotacje w łącznej wysokości 76.902 zł.

Dyrektor wyjaśnił, że: „W poprzednim okresie obowiązywał termin rozliczenia dotacji do 15 dnia po miesiącu sprawozdawczym. Opóźnienia za wymienione miesiące wynikły najpierw z braku bieżącej informacji prawnej, a ostatnie dwa przypadki z prostego przeoczenia terminu wynikającego z faktu, że wcześniej obowiązywał termin do połowy miesiąca”.

(dowód: akta kontroli str. 23-66, 328)

2. W rozliczeniach dotacji za okres od października 2010 r. do czerwca 2013 r. nie wyodrębniano poniesionych przez Szkołę wydatków na materiały i wyposażenie¹⁰, a pochodne od wynagrodzeń ujmowano w dziale pn. „pozostałe wydatki”, co stanowiło naruszenie odpowiednio § 5 ust. 3 pkt 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r.

W powyższym zakresie Dyrektor w dniu 8 lipca 2013 r. wyjaśnił: „Rozliczenia robiłem według otrzymywanych druków z CEA, który nie zawierał pozycji:

⁸ W tym 5.645,16 zł z dotacji w 2009 r., wykorzystane w sierpniu 2010 r.

⁹ Analizą objęto wydatki poniesione w miesiącach: luty i listopad 2010, 2011 i 2012 roku.

¹⁰ Wydatki ponoszone na materiały i wyposażenie ujmowane były w części „pozostałe wydatki”.

„wynagrodzenia wraz z pochodnymi” oraz „materiały i wyposażenie”. Wzór tego rozliczenia wciąż znajduje się na stronie internetowej CEA”.

(dowód: akta kontroli str. 33-66, 328)

3. Na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia z 31 grudnia 2003 r. niepubliczne szkoły artystyczne przekazują do CEA, rozliczenie z wykorzystania dotacji za okres od początku roku kalendarzowego do końca danego miesiąca z uwzględnieniem aktualnej liczby uczniów w ostatnim dniu tego miesiąca. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r. rozliczenie dotacji powinno zawierać wykaz poniesionych wydatków w ramach realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, od początku roku kalendarzowego z wyodrębnieniem poniesionych wydatków w miesiącu, którego rozliczenie dotyczy.

W latach 2010-2012 Szkoła I i II st. przekazała do CEA 13 rozliczeń¹¹, w których zawyżyła wysokość wydatków poniesionych w miesiącu, którego rozliczenie dotyczy na łączną kwotę 16.522,65 zł (z tego: w 2010 r. na kwotę 8.922,82 zł, w 2011 r. na kwotę 2.911,86 zł oraz w 2012 r. na kwotę 4.687,97 zł). Wadliwie ujęte kwoty poniesionych wydatków w miesiącu, którego rozliczenie dotyczy, skutkowały zawyżeniem wydatków poniesionych od początku roku kalendarzowego w 10 rozliczeniach¹².

Dyrektor wyjaśnił, że: „W rozmowie telefonicznej z księgową CEA [...] poinformowano mnie, że w miesięcznych rozliczeniach dotacji powinny znaleźć się wydatki do wysokości kwoty otrzymanej dotacji. Przez błędną moją interpretację pomimo, że szkoła nie poniosła w danym miesiącu wydatków w wysokości równej dotacji, w rozliczeniach tych wykazywałem wydatki do wysokości kwoty dotacji. Z kolei w innych miesiącach wydatki przekraczały kwotę dotacji, ale rozliczałem je tylko do kwoty miesięcznego limitu, zwracając uwagę, żeby nie przekroczyć sumy dotacji otrzymanych w ciągu roku kalendarzowego”.

(dowód: akta kontroli str. 23-109, 328)

4. Zgodnie z art. 90 ust. 3d, w związku z art. 90 ust. 4f, ustawy o systemie oświaty dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych mogą być przeznaczone na dofinansowanie zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

W miesiącach lipiec i sierpień roku: 2010, 2011 i 2012 Szkoła I i II st. sfinansowała z dotacji wynagrodzenia (wraz z pochodnymi od wynagrodzeń) nauczycieli, zatrudnionych w Szkole I i II st. w trakcie roku szkolnego. Wynagrodzenie za miesiące lipiec i sierpień było wypłacane pomimo, iż zatrudnieni nauczyciele nie świadczyli w tym okresie żadnej pracy na rzecz Szkoły I i II st. Umowy zlecenia zawarte z nauczycielami określały, iż przedmiotem zlecenia jest wykonywanie pracy (np. nauczyciel gry na fortepianie) za wynagrodzeniem w kwocie brutto od 18 do 22 zł za godzinę pracy, płatne po otrzymaniu przez zleceniodawcę rachunku wystawionego przez zleceniobiorcę.

Wydatki poniesione przez Szkołę I i II st. na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w miesiącach lipiec i sierpień 2010-2012 r. wyniosły 52.109,74 zł, na które składały się: wynagrodzenia pracowników oraz pochodne ponoszone przez

¹¹ Dotyczy rozliczeń za miesiące: I, II, III, IV, VI i XII 2010 r.; I, VI i VII 2011 r.; oraz II, IV, VIII i XII 2012 r.

¹² Dotyczy rozliczeń za miesiące: I, II, III, IV, V, VI i VII 2010 r.; I i II 2011 r.; oraz II 2012 r.

pracownika – 44.484 zł¹³, ubezpieczenie społeczne za pracowników ponoszone przez płatnika – 5.829,14 zł¹⁴, fundusz pracy oraz fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych – 1.796,60 zł¹⁵.

Włodzimierz Miszuła wyjaśnił, iż wynagrodzenia płatne w miesiącach lipiec i sierpień 2010-2012 r. wyliczane były jako średnia arytmetyczna wynagrodzeń pobieranych przez nauczycieli w miesiącach od września do czerwca roku szkolnego. Ponadto podał, iż w trakcie kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzanej w 2008 r. ZUS stwierdził, że wynagrodzenia ze stosunku pracy nie spełniają kryterium minimalnego wynagrodzenia. *„Kontroler ZUS poradził mi, że minimalne wynagrodzenie nie dotyczy umów zlecenia. W związku z tym wszystkie umowy o pracę stosowane do 2008 r. zostały zastąpione umowami zlecenia. Od 2009 r. wszyscy nauczyciele Prywatnej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Białej Podlaskiej wykonują swoje obowiązki na podstawie zawartych umów zleceń. W związku z faktem, iż wynagrodzenia wraz z pochodnymi były wypłacane również w miesiącach wakacyjnych na podstawie zawartych umów o pracę z przyzwyczajenia wynagrodzenia te były wypłacane w miesiącach wakacyjnych również od zawartych umów zlecenia. Nie wiedziałem, że od umów zlecenia nie płaci się wynagrodzenia również za okres wakacyjny.”*

(dowód: akta kontroli str. 24-108, 113-210, 341-343)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W grudniu 2010 r. CEA przekazało na rachunek bankowy Szkoły dotację w kwocie o 5.570 zł wyższej, a we wrześniu, październiku i listopadzie 2010 r. w łącznej kwocie o 975 zł niższej, od kwoty dotacji, wynikającej z iloczynu liczby uczniów i stawki dotacji na ucznia, podanej przez dyrektora CEA¹⁶ (łącznie zawyżenie o 4.595 zł).

Z informacji uzyskanej od dyrektora CEA wynikało, że w latach kalendarzowych 2010-2011 miesięczna stawka dotacji przypadająca na ucznia szkoły muzycznej I stopnia wynosiła 195 zł, natomiast na ucznia szkoły muzycznej II stopnia - 342 zł.

Dyrektor CEA wyjaśnił, iż kwoty dotacji wypłacone w miesiącach wrzesień – listopad wynikały z przyjęcia do rozliczeń planowanej liczby uczniów, wykazanej przez Szkołę I st. we wniosku o przyznanie dotacji złożonym we wrześniu 2010 r. Nie uwzględniono natomiast rzeczywistej liczby uczniów, przedstawianej przez Szkołę I i II st. w miesięcznych rozliczeniach dotacji z tego okresu.

Przekazanie grudniowej części dotacji w nadmiernej wysokości Dyrektor CEA wyjaśnił następująco: *„(...) szkoła otrzymała jednorazowe doszacowanie dotacji w wyniku przeliczenia limitów z wydatków bieżących szkół artystycznych celem zmniejszenia niedoszacowania szkół niepublicznych (...)”*.

Ponadto ustalono, że w styczniu i lutym 2013 r. Szkoła I i II st. otrzymała dotacje w zawyżonej wysokości o odpowiednio 7.392 zł oraz 6.609 zł. Dyrektor CEA wyjaśnił, iż omyłkowo liczbę uczniów Szkoły I st. pomnożono przez stawkę dotacji przysługującą na ucznia szkoły muzycznej II stopnia. Nadwyżka dotacji była systematycznie kompensowana w miesiącach: marzec (pomniejszono o kwotę

¹³ Po 7.415 zł w lipcu i sierpniu 2010 r., po 7.370 zł w lipcu i sierpniu 2011 r. oraz po 7.457 zł w lipcu i sierpniu 2012 r.

¹⁴ Po 844, 78 zł w lipcu i sierpniu 2010 r., po 868,18 zł w lipcu i sierpniu 2011 r. oraz po 1.201,61 zł w lipcu i sierpniu 2012 r.

¹⁵ Po 259,26 zł w lipcu i sierpniu 2010 r., po 333,98 zł w lipcu i sierpniu 2011 r. oraz po 305,06 zł w lipcu i sierpniu 2012 r.

¹⁶ NIK zasięgnęła informacji o wysokości stawek dotacji przypadających na ucznia w związku z nieposiadaniem przez Szkołę ww. danych.

2.872 zł) oraz kwiecień – czerwiec (pomniejszono o kwotę 2.513 zł w każdym miesiącu) i na koniec czerwca 2013 r. nadwyżka dotacji otrzymanej w 2013 r. wynosiła 3.590 zł.

(dowód: akta kontroli str. 333-340)

Organ prowadzący Szkołę we wszystkich czterech wnioskach o udzielenie dotacji na lata 2010–2013 podał numer rachunku bankowego zespołu szkół, podczas gdy przepisy określone w punkcie 4 załącznika do rozporządzenia z 31 grudnia 2003 r. oraz w § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r. obligowały do wskazania rachunku bankowego szkoły. Włodzimierz Miszuła wyjaśnił, iż nie wiedział, że Szkoły I i II st. powinny mieć oddzielne rachunki.

(dowód: akta kontroli str. 15-22)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Realizacja zadań w zakresie kształcenia, niezbędnych do posiadania uprawnień szkół publicznych i otrzymania dotacji.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą organ prowadzący zatwierdził dwa statuty: pierwszy, w dniu 31 sierpnia 2010 r. dla Szkoły I stopnia, natomiast drugi, w dniu 30 kwietnia 2013 r. dla zespołu szkół „Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej. Obydwa statuty zawierały wszystkie elementy określone w art. 84 ust. 2 pkt 1-7 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 211-239)

Zgodnie z wpisem do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych dokonany w 1998 r. Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej kształci w zawodzie muzyk instrumentalista. W momencie wpisu do ww. ewidencji obowiązywało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego¹⁷, zgodnie z którym zawód „muzyk instrumentalista” określono symbolem cyfrowym „347 (04)”. W rozporządzeniach ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania dotyczących klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego obowiązujących w kolejnych latach¹⁸ symbolem cyfrowym 347 (04) określono zawód „muzyk”. Od dnia 1 września 2012 r. tj. od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego¹⁹, zawód muzyk określono symbolem cyfrowym „343602”. Zaświadczenie o wpisie zespołu szkół „Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej” do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, wystawione 3 kwietnia 2013 r., nie wprowadzało zmian w zakresie kształconego przez Szkołę zawodu.

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

Prywatna Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Białej Podlaskiej prowadziła dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych

¹⁷ Dz. U. z 1998 r. Nr 4, poz. 9 ze zm.

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu: z dnia 8 maja 2004 r. (Dz. U. Nr 114, poz. 1195 ze zm.) oraz z dnia 18 kwietnia 2002 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 571), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. (Dz. U. Nr 124, poz. 860).

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 7.

rozporządzeniami Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 28 marca 2000 r. oraz 24 sierpnia 2011 r.²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 240-284)

Analiza kształcenia realizowanego w ramach pierwszego etapu edukacyjnego²¹ potwierdziła, że Szkoła I st. realizowała podstawę programową w zawodzie muzyk, określoną rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych²².

(dowód: akta kontroli str. 285)

Szkoła I st. realizuje zajęcia edukacyjne w cyklu czteroletnim oraz sześcioletnim. W toku kontroli zbadano liczbę godzin zrealizowanych w wybranym oddziale klasowym w ramach czteroletniego cyklu kształcenia. Weryfikacja potwierdziła zrealizowanie przez PSM I st. ramowego planu nauczania szkoły muzycznej I stopnia, określonego w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych²³. Osoby przyjęte do oddziału klasowego poddanego badaniu spełniały kryteria wiekowe określone w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 7 września 1999 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych szkół i placówek artystycznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych²⁴, w związku z § 5 pkt 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 286-288)

Nauczyciele uczący przedmiotów obowiązkowych szkoły muzycznej pierwszego stopnia, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania, posiadali kwalifikacje wymagane rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 września 2011 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek doskonalenia nauczycieli²⁶. Nauczyciele wykonywali swoje obowiązki na podstawie umów zleceń, określających charakter pracy (np. „nauczyciel gry na fortepianie”) za wynagrodzeniem. Umowy zawierane były z Włodzimierzem Miszułą (z pieczęcią „Dyrektor”) bez wskazania Szkoły, na rzecz której świadczona będzie praca.

(dowód: akta kontroli str. 289)

Klasyfikowanie oraz promowanie uczniów Szkoły I st. odbywało się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania

²⁰ Dwa rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji: z dnia 28 marca 2000 r. (Dz. U. Nr 49, poz. 573), z dnia 24 sierpnia 2011 r. (Dz. U. nr 187, poz. 1118).

²¹ Analizą objęto przedmioty: instrument główny (fortepian oraz saksofon), kształcenie słuchu oraz audycje muzyczne.

²² Dz. U. Nr 15, poz. 70.

²³ Dz. U. z 2011 r. Nr 15, poz. 69 ze zm. Zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie ramowych planów nauczania*.

²⁴ Dz. U. Nr 85, poz. 943

²⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 42.

²⁶ Dz. U. Nr 224, poz. 1345.

i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych²⁷. Zgodnie z § 10 ust. 1-2 i 5 ww. rozporządzenia końcoworoczna ocena klasyfikacyjna z przedmiotu „instrument główny” ustalana była przez komisję w trzyosobowym składzie, w formie egzaminu promocyjnego. Oceny ustalane były na podstawie liczby uzyskanych punktów, według skali ocen określonej w § 10 ust. 6 ww. rozporządzenia. Egzaminy promocyjne zostały udokumentowane w formie protokołu. Statut Szkoły I st. określający system oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów uwzględniał przepisy ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 240-284, 290-324)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wystąpiły przypadki prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania niezgodnie z przepisami obowiązującymi w publicznych szkołach artystycznych (w nawiasach wskazano regulacje prawne):

- w księdze uczniów – brak numerów PESEL uczniów (§ 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia z 24 sierpnia 2011 r.) oraz przypadki niewskazania daty opuszczenia lub ukończenia szkoły przez ucznia (§ 3 ust. 1 rozporządzeń: z 28 marca 2000 r. i 24 sierpnia 2011 r.);
- na 3 zbadane dzienniki lekcyjne prowadzonych w roku szkolnym 2012/2013²⁸ – w dzienniku z chóru nie wpisano dat i miejsc urodzenia uczniów (§ 4 ust. 3 rozporządzenia z 24 sierpnia 2011 r.), we wszystkich zbadanych dziennikach nie wpisano adresów zamieszkania rodziców lub opiekunów prawnych oraz brak było podpisów nauczycieli potwierdzających przeprowadzenie zajęć (§ 4 ust. 3 i 6 rozporządzenia z 24 sierpnia 2011 r.);
- na 6 zbadanych arkuszy ocen uczniów – brak adresów zamieszkania rodziców uczniów lub prawnych opiekunów (w 5 arkuszach), brak liczb godzin opuszczonych oraz godzin nieusprawiedliwionych (w 6 arkuszach) oraz rozbieżności pomiędzy ocenami zawartymi w arkuszach ocen a ocenami zawartymi w dziennikach lekcyjnych (§ 6 ust. 2 i 4 rozporządzeń: z 28 marca 2000 r. i 24 sierpnia 2011 r.);

W zakresie opisanych braków Włodzimierz Miszuła wyjaśnił m.in.: „We wzorze księgi uczniów brak było rubryki dotyczącej numeru PESEL [...]. Braki w dziennikach lekcyjnych w sporadycznych przypadkach nie zawierały ww. wpisów z uwagi na przeoczenie nauczyciela prowadzącego dziennik zajęć indywidualnych natomiast w przypadku zajęć grupowych wzór dziennika nie przewidywał rubryk na datę i miejsce urodzenia, imiona i nazwiska rodziców oraz adresy ich zamieszkania. Brak podpisów nauczycieli stwierdzających przeprowadzenie zajęć był wynikiem niewiedzy, że taki podpis musi być złożony. Również w dziennikach brak jest miejsca na złożenie takiego podpisu. W przypadku arkuszy ocen niewypełnienie imion i nazwisk rodziców wraz z podaniem ich miejsca zamieszkania oraz frekwencji ucznia na zajęciach jest moim przeoczeniem. W przypadku braku nazwisk rodziców lub opiekunów prawnych niewpisywanie ich było spowodowane, iż nie wiedziałem jaka jest pisownia tych nazwisk (jak się je odmienia po polsku) [...]”.

(dowód: akta kontroli str. 240-284)

²⁷ Dz. U. Nr 65, poz. 400 ze zm. Zwane dalej rozporządzeniem z 8 kwietnia 2008 r.

²⁸ Dotyczy dzienników: z chóru, fortepianu oraz fortepianu dodatkowego.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Umowy zlecenia w niewystarczającym zakresie określały prawa i obowiązki stron. Umowy nie określały m. in., w jakiej szkole (wchodzącej w skład zespołu szkół) prowadzone miały być zajęcia. Opis zlecenia w postaci „nauczyciel gry na...” nie precyzował, czy przedmiotem zlecenia było również prowadzenie dziennika lekcyjnego, wystawianie ocen klasyfikacyjnych i promocyjnych czy udział w posiedzeniach rady pedagogicznej.

(dowód: akta kontroli str. 168-210)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o:

- 1) sporządzanie i przekazywanie do CEA miesięcznych rozliczeń dotacji zgodnie z przepisami rozporządzenia z 12 sierpnia 2010 r.,
- 2) finansowanie z dotacji wyłącznie wydatków przeznaczonych na zadania Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
- 3) zapewnienie prawidłowego wypełniania księgi uczniów, dzienników lekcyjnych i arkuszy ocen.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 18 września 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Wojciech Niemyski
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Adam Pęziół

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.