



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.001.02.2018

I/18/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/18/001 – Prawidłowość zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 (do dnia 20 czerwca)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Piotr Kwaśniak – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/58/2018 z 26 kwietnia 2018 r.  (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Dorohusk, ul. Niepodległości 50, 22-175 Dorohusk, dalej: Urząd
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Sawa - Wójt Gminy Dorohusk  (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> realizację przez Gminę w latach 2016-2018 (do 20 czerwca) zadań w zakresie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Badanie próby 75 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz decyzji wydanych w tym zakresie wykazało, że rzetelnie weryfikowano wnioski producentów rolnych, prawidłowo ustalano limit zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu tego podatku oraz terminowo dokonywano ich wypłaty.

Dotacje z budżetu państwa na realizację zadania, przekazane przez Wojewodę Lubelskiego, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczone.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Weryfikacja wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych

### Opis stanu faktycznego

1.1. Realizacja zadań, wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>2</sup>, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu została powierzona pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pracy ds. księgowości, finansów i płac, wymiaru podatku i opłat lokalnych (§14 ust. 33). Pracownicy realizujący te zadania posiadali aktualne zakresy czynności oraz imienne

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Dz.U z 2015 r. poz. 1340 (dalej: ustawa o zwrocie podatku akcyzowego).

upoważnienia do: prowadzenia spraw z zakresu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz wydawania decyzji ustalających limit i kwotę zwrotu tego podatku. Posiadali także upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 6-23)

Postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego prowadzono na ogólnych zasadach określonych w dokumentach wewnętrznych dla gospodarki finansowej Urzędu, tj. „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów”, „Instrukcji ws. gospodarki kasowej” i „Polityce rachunkowości”. Wnioski, po potwierdzeniu wpływu do Urzędu, były sprawdzane przez pracowników księgowości podatkowej. Dane zawarte we wniosku sprawdzano z danymi z ewidencji gruntów, ewidencji ludności, programu do obsługi podatku rolnego. Według wyjaśnienia Wójta Gminy, poświadczaniem dokonanych czynności była adnotacja na załączonych fakturach w postaci pieczętki „przyjęto w dniu... do zwrotu podatku akcyzowego”, potwierdzona imienną pieczętką i podpisem pracownika.

Problematyka zwrotu podatku nie była przedmiotem kontroli wewnętrznej i kontroli urzędu wojewódzkiego.

(dowód: akta kontroli str. 24-26)

1.2. W 2016 r. do Urzędu wpłynęło 401 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na kwotę 549,8 tys. zł, w 2017 r. – 398 wniosków na kwotę 546,7 tys. zł, w 2018 r. (do 20 czerwca) – 220 na kwotę 321,2 tys. zł. Nie wystąpiły przypadki powodujące konieczność wyłączenia organu administracji publicznej od załatwienia sprawy na podstawie art. 25 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup> (dalej: KPA).

(dowód: akta kontroli str. 24-27, 32-49, 52-111)

Szczegółowym badaniem objęto 75 wniosków na kwotę 739,8 tys. zł. Wszystkie skontrolowane wnioski zawierały zgodną z rejestrem datę wpływu oraz numer ewidencyjny z rejestru. Załączone do wniosków oryginały lub kopie faktur potwierdzających zakup oleju napędowego zawierały adnotację dokonaną przez upoważnionego pracownika gminy „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. W zbadanej dokumentacji nie odnotowano przypadków wezwań wnioskodawców do dostarczenia oryginałów faktur. Przyjęte wnioski były złożone na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>4</sup> i zawierały wszystkie elementy określone w art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Zostały złożone przez producentów rolnych, o których mowa w art. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Faktury stanowiące załączniki do wniosków zawierały elementy wymienione w art. 106e ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług<sup>5</sup> i zostały wystawione w okresie sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Zbadane wnioski nie zawierały braków ani błędów rachunkowych. Urzędnicy weryfikowali zgodność powierzchni użytków wymienionych we wnioskach z powierzchnią użytków rolnych będących w posiadaniu i wykorzystywanych do produkcji rolnej w oparciu o informacje

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2013 r. poz. 789.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1221, ze zm.

z ewidencji gruntów i budynków. Niezgodności stwierdzili w dwóch przypadkach, wynikały one z: podania we wniosku powierzchni całego gospodarstwa (nie tylko użytków rolnych) oraz ujęcia powierzchni użytków rolnych, zgłoszonych przez innego producenta rolnego. W pozostałych zbadanych przypadkach informacje zawarte we wnioskach były zgodne z ewidencją gruntów.

Wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 24-30, 32, 113-187)

**1.3. Weryfikacja faktur<sup>6</sup>, załączonych do kontrolowanych wniosków wykazała, że zostały wystawione przez podmioty, będące czynnymi podatnikami podatku od towarów i usług, posiadającymi koncesje wymagane do obrotu paliwami ciekłymi.**

Według wyjaśnień Wójta, z uwagi na krótki okres rozpatrywania wniosków oraz fakt, że gmina nie została wyposażona w narzędzia służące do weryfikacji producentów rolnych w zakresie zgłoszenia informacji o odbiorze oleju napędowego, zgodnie z ustawą z 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów<sup>7</sup>, ww. weryfikacja nie była przeprowadzana

(dowód: akta kontroli str. 25-31, 188-201)

Załączone do wniosków faktury nie zawierały adnotacji, że sprawdzono je pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym oraz nie zawierały potwierdzenia tego sprawdzenia. Według wyjaśnienia Wójta Gminy, z uwagi na dużą ilość faktur i krótki termin na wydanie decyzji czynności te zostały potwierdzone zbiorczo w postaci pieczęci „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz „Sprawdzono pod względem merytorycznym” na sporządzonych na podstawie ww. faktur listach wypłat (gotówkowej i przelewowej).

(dowód: akta kontroli str. 25-39, 161-162, 182-187)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>8</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Prawdliwość ustalania kwot oraz terminowość wydawania decyzji i zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym**

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** W 2016 r. wydano 395 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w 2017 r. 397 i w 2018 r. (do 20 czerwca) – 220.

W badanym okresie wydano siedem decyzji odmownych (sześć w 2016 r. i jedną w 2017 r.), w jednym przypadku z powodu złożenia wniosku po terminie, w pozostałych – w związku z wykorzystaniem limitu zwrotu w pierwszym okresie rozliczeniowym.

Limit roczny, ustalony w decyzjach wydanych w 2016 r. w kwocie 629,1 tys. zł, w 2017 r. – w kwocie 618,3 tys. zł, wykorzystano odpowiednio w: 87,1% i 86,6%.

<sup>6</sup> Na podstawie danych publikowanych na stronie Ministerstwa Finansów oraz Urzędu Regulacji Energetyki.

<sup>7</sup> Dz. U. poz. 708, ze zm.

<sup>8</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

Limit na 2018 r. ustalono w wysokości 556,6 tys. zł, z czego w pierwszym okresie rozliczeniowym wykorzystano 56,6%.

(akta kontroli str. 24-30, 32)

W sprawie utrudnień w realizacji zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym oraz pożądanym zmian w tym zakresie, Wójt wyjaśnił, że dotacja celowa przeznaczona na zwrot podatku akcyzowego wpływała na rachunek gminy na pięć, a nawet trzy dni przed końcowym terminem płatności. W związku z tym, że część producentów rolnych wypłatę należnego zwrotu chciała otrzymać w postaci wypłaty gotówkowej w kasie Urzędu rzeczywisty czas na to był zbyt krótki. Producenci rolni, pomimo wezwania telefonicznego do podjęcia wypłaty, z różnych powodów, niezależnych od Urzędu, odbierali pieniądze w późniejszym terminie. Wcześniejszy wpływ dotacji pozwoliłby na sprawniejszą obsługę kasową zadania.

(akta kontroli str. 24-27)

Ewidencja wydanych decyzji prowadzona była w rejestrach, w których podawano m.in. nr i datę decyzji, jej adresata, powierzchnię użytków rolnych, określony limit, przyznany zwrot podatku.

Decyzje o zwrocie podatku były sporządzane w dwóch egzemplarzach a w aktach sprawy pozostawał jeden z nich. Kwoty zawarte w decyzjach były podawane bez zastosowania zaokrągleń, z dokładnością do groszy.

(akta kontroli str. 12-23, 52-111, 117, 121-122, 239)

W Urzędzie stosowano mechanizmy kontrolne, mające na celu zapewnienie prawidłowości danych zawartych w decyzjach o zwrocie podatku akcyzowego. Ich wydanie poprzedzone było weryfikacją danych zawartych w złożonych wnioskach. Sprawdzano ich zgodność z programami do ewidencji podatku rolnego, z ewidencją gruntów, ewidencją ludności. W zakresie rachunkowym prawidłowość obliczeń potwierdzana była ręczną adnotacją pracownika na wniosku o ilości litrów oleju napędowego ujętych w fakturach, bądź wydrukiem z kalkulatora. Każda decyzja była sprawdzana z wykazem decyzji. Listy wypłat opatrzone pieczęciami „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz „Sprawdzono pod względem merytorycznym”, z podaniem daty i podpisu osób dokonujących weryfikacji.

(akta kontroli str. 24-27, 203-238)

**2.2.** Badanie 75 decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazało, że w decyzjach prawidłowo, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, naliczono m.in.: przyznany limit zwrotu podatku, kwotę zwrotu podatku, część limitu pozostałą do wykorzystania. Decyzje zostały podpisane przez Wójta Gminy i zawierały elementy określone w art. 107 § 1 KPA. W 25 z 30 zbadanych decyzji z 2016 r. odstąpiono od uzasadnienia, na podstawie art. 107 § 4 KPA.

Decyzje zostały wydane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tj. nie później niż trzydziestego dnia od dnia złożenia przez producenta rolnego wniosku o zwrot podatku.

Wypłaty zwrotu podatku dokonywano zgodnie z terminem wskazanym w art. 7 ust. 1 ustawy. W dwóch przypadkach producenci rolni zgłosili się po odbiór należności w kasie Urzędu: dwa i 10 dni po terminie.

(akta kontroli str. 24-28, 113-117, 121-122, 239)

**2.3.** W 2017 r. wydano cztery decyzje zmieniające decyzje w sprawie przyznania zwrotu podatku akcyzowego. Zmiany dotyczyły jednej decyzji wydanej w II okresie rozliczeniowym w 2016 r. (zmniejszenie kwoty zwrotu o 195,88 zł), dwóch w I okresie 2017 r. (odpowiednio: zmniejszenie kwoty zwrotu o 407,74 zł i zwiększenie o 103.618,28 zł), jednej wydanej w II okresie w 2017 r. (zwiększenie kwoty zwrotu o 88,78 zł). Przyczyną wydania tych decyzji były błędy rachunkowe w naliczeniu zwrotu podatku.

Kwoty określone w decyzjach w sprawie zmniejszenia kwoty zwrotu wyegzekwowano od producenta rolnego.

Wypłata podatku akcyzowego w kwocie 88,87 zł nastąpiła w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja przyznająca zwrot podatku, wydana w wyniku zmiany decyzji o zwrocie podatku akcyzowego, stała się ostateczna, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Natomiast w przypadku decyzji nr Fn.3111.211.2017 z 27 kwietnia 2017 r., na kwotę 103.618,28 zł, która stała się ostateczna 11 maja, wypłata zwrotu nastąpiła dopiero 28 czerwca 2017 r. Wójt wyjaśnił, że pomimo złożenia do Wojewody Lubelskiego w dniu 16 maja 2018 r. wniosku o zwiększenie dotacji celowej na wypłatę wynikającą z ww. decyzji, środki finansowe na rachunek budżetu gminy wpłynęły w dniu 27 czerwca 2018 r., zaś decyzja zwiększająca plan dotacji w dniu następnym.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji.

(akta kontroli str. 24-28, 51, 240-277)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na potrzebę zwiększenia nadzoru nad prawidłowością wyliczenia kwot zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach. Błędy rachunkowe, skutkujące koniecznością wydania decyzji zmieniających, wskazują, że stosowane w Urzędzie mechanizmy weryfikacji tych decyzji są nieskuteczne.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Kompletność i rzetelność wniosków gmin o przekazanie dotacji oraz rozliczenie dotacji**

Opis stanu  
faktycznego

**3.1.** Wnioski do Wojewody Lubelskiego o przekazanie dotacji celowych na postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego składane były w terminach wskazanych w § 2 ust. 3 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>9</sup>. Zawierały wszystkie elementy wskazane w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia i były sporządzane na podstawie zweryfikowanych wniosków producentów rolnych.

(dowód: akta kontroli str. 278-296)

<sup>9</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 1339 (dalej: rozporządzenie w sprawie przekazywania gminom dotacji).

**3.2.** Kwoty dotacji, przyznanej Gminie na podstawie decyzji Wojewody, wyniosły w 2016 r. 559,1 tys. zł, w 2017 r. 546,9 tys. zł, w 2018 r. (do 20 czerwca) 321,4 tys. zł, w tym na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego odpowiednio: 548,1 tys. zł, 536,2 tys. zł, 315,1 tys. zł, oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku: 11,0 tys. zł, 10,7 tys. zł, 6,3 tys. zł.

Dotacje przeznaczone na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego nie przekroczyły 2% kwoty wypłaconej na zwrot podatku akcyzowego, zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 50, 287-288, 297-305)

Wydatki na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego wyniosły ogółem 1.398,2 tys. zł, a na pokrycie kosztów obsługi zadania – 28 tys. zł. Poniesione zostały przez Gminę na: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń osób realizujących zadanie, zakup usług (koszty przesyłek listowych, aktualizacje programu komputerowego wykorzystywanego do realizacji zadania) i materiałów biurowych (druki, papier itp.).

W Urzędzie nie opracowano metodologii rozliczania wydatków na obsługę zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że „wydatki na zadanie ponoszone były przed otrzymaniem dotacji, wobec czego ich wielkość była przeksięgowywana z wydatków własnych. W związku z tym, że wysokość dotacji na obsługę zadania nie pokrywała w całości kosztów ponoszonych z tego tytułu, dotacja w pierwszej kolejności dzielona była na wydatki rzeczowe bezpośrednio związane z postępowaniem administracyjnym. Pozostała kwota stanowiła refundację wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Jej wysokość nie wystarczała na pokrycie wynagrodzenia osoby bezpośrednio realizującej zadanie. Dla porównania w 2016 r. wysokość dotacji na wynagrodzenia pracownika zajmującego się weryfikacją wniosków i przygotowaniem decyzji wyniosła 7.103,13 zł, zaś faktycznie poniesiony wydatek – 11.760,90 zł. Analogicznie, w 2017 r., było to 7.122,14 zł z dotacji, zaś faktycznie poniesiony wydatek to 8.700,00 zł. Biorąc pod uwagę ilość wniosków składanych w roku, czas potrzebny na ich ocenę i wydanie decyzji, wypłatę podatku oraz ewidencję księgową i sprawozdawczość realizacja zadania wymaga zaangażowania kilku pracowników, których wynagrodzenia niestety nie pokrywa przyznana dotacja”.

Niewykorzystane kwoty dotacji (ogółem 1.249,33 zł, w tym 1.224,84 zł przeznaczone na zwrot podatku i 24,49 zł na koszty obsługi zadania) zostały zwrócone do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup>. Ww. kwoty wynikały z decyzji zmieniających wydanych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego (514,84 zł) oraz niewypłaconych zwrotów podatku w związku ze śmiercią wnioskodawców (710 zł).

(dowód: akta kontroli str. 24-29, 50-51, 240-277, 306-308)

**3.3.** W okresie objętym kontrolą okresowe i roczne rozliczenia dotacji i sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku przekazane zostały w terminach określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji.

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

Sprawozdania kwartalne RB-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami przekazano Wojewodzie Lubelskiemu w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>11</sup> i rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>12</sup>. Dane wykazane w rozliczeniach dotacji i sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 309-413)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>13</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwagi

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 3 sierpnia 2018 r.

Kontroler  
Piotr Kwaśniak  
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Lis

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>11</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. poz. 109.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).