



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 3 stycznia 2012 r.

**Pan  
Krzysztof Żuk  
Prezydent Miasta Lublin**

LLU-4111-02-01/2011  
K/11/014

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Lublin („Urząd”) kontrolę realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 23 czerwca 2010 r. (znak: LLU-4101-01-01/2010), po kontroli funkcjonowania straży gminnych (miejskich).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację trzech wniosków pokontrolnych, pomimo stwierdzonego uchybienia.**

1. Wniosek pokontrolny nr 1 dotyczący „zapewnienia właściwego nadzoru nad działalnością ustawową Straży Miejskiej” został zrealizowany. Prezydent Miasta Lublin, zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, upoważnił Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego („WBMiZK”) do sprawowania w jego imieniu nadzoru nad realizacją zadań wykonywanych przez Straż Miejską. W zarządzeniu z dnia 17 sierpnia 2010 r. określono zakres sprawowanego nadzoru. Przeprowadzona na przełomie 2010/2011 roku przez służby Urzędu kontrola w Straży Miejskiej wykazała nieprawidłowości dotyczące prowadzenia gospodarki samochodowej, naboru kandydatów do pracy oraz współpracy z Komendantem Miejskim Policji w Lublinie. Komendant Straży Miejskiej terminowo przekazał Wydziałowi Audytu i Kontroli Urzędu informację o pełnej realizacji pięciu zaleceń pokontrolnych. Na posiedzeniu powołanej przez Prezydenta Miasta Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pozytywnie oceniono sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej za 2010 r. (z wyłączeniem skontrolowanego ww. zakresu). NIK

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701 ze zm.

zwraca jednak uwagę, iż Dyrektor WBMiZK nie opiniował rocznego planu działania Straży, do czego został upoważniony przez Prezydenta Miasta.

2. Wniosek nr 2 dotyczący *„przejęcia od Straży Miejskiej obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji wpływów i należności z tytułu grzywien oraz wystawiania tytułów wykonawczych zgodnie z obowiązującymi przepisami”* zrealizowano. Z dniem 1 lutego 2011 r. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu przejął od Straży Miejskiej obowiązek prowadzenia ewidencji wpływów i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz wystawiania tytułów wykonawczych. Przeprowadzona analiza losowo wybranych 70 (5 %) tytułów wykonawczych wykazała, iż służby ww. Wydziału wystawiały je bez zbędnej zwłoki, z uwzględnieniem czasu na wszczęcie czynności zmierzających do skierowania zaległości na drogę postępowania egzekucyjnego. Poprzednia kontrola NIK wykazała, iż Straż Miejska wystawiała tytuły wykonawcze od czterech do 12 miesięcy. NIK zwraca uwagę, iż stosowane przez ww. Wydział terminy wystawiania tytułów wykonawczych, określone w procedurach związanych z gromadzeniem i dochodzeniem środków publicznych w Urzędzie (zarządzenie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2008 r.), odnoszą się do zaległości objętych upomnieniem. Zgodnie z § 13 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., nr 137, poz.1541 ze zm.), postępowanie egzekucyjne w odniesieniu do należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego może być wszczęte bez uprzednio doręczenia upomnienia i taki tryb był przyjęty w Urzędzie. Wydział Budżetu i Księgowości przekazywał wystawione tytuły wykonawcze do Wydziału Egzekucji Urzędu bez zbędnej zwłoki.

3. Wniosek nr 3 dotyczący *„terminowego i skutecznego prowadzenia przez służby finansowe Urzędu postępowań egzekucyjnych należności z tytułu nieuiszczonych mandatów”* zrealizowano. W celu poprawy terminowości realizacji tytułów wykonawczych wdrożono w sierpniu 2010 r. w Wydziale Egzekucji Urzędu nową wersję programu informatycznego. Przeprowadzona analiza losowo wybranych 69 (5 %) tytułów wykonawczych (otrzymanych z Wydziału Budżetu i Księgowości w okresie od 28 kwietnia do 31 października 2011 r.) wykazała, iż służby Wydziału Egzekucji bez zbędnej zwłoki nadawały im klauzulę wykonalności. W przypadku m.in. 55 (79,7 %) dłużników pierwsze czynności egzekucyjne podjęto w okresie do dwóch miesięcy od daty nadania takich klauzul. Wyegzekwowano zaległości od 23 (33,3 %) dłużników, a pozostałe czynności egzekucyjne były w toku. Poprzednia kontrola NIK wykazała m.in., że zwłoka w nadawaniu tytułom klauzuli wykonalności wynosiła do pięciu i pół miesiąca. W przypadku prawie 60 % dłużników pierwszą czynność egzekucyjną podjęto dopiero w okresie od dwóch do 10 miesięcy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie opiniowania rocznego planu działania Straży Miejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.