



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 20 grudnia 2011 r.

**Pan
Waldemar Wieprzowski
Komendant
Straży Miejskiej Miasta Lublin
w Lublinie**

LLU-4111-02-02/2011
K/11/014

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Straży Miejskiej Miasta Lublin (dalej: „Straż Miejska”) kontrolę realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 czerwca 2010 r. (LLU-4101-01-05/2010) po kontroli funkcjonowania straży gminnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art.

60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków pokontrolnych, pomimo stwierdzonych uchybień.

Podstawą pozytywnej oceny jest:

- przekazanie spraw związanych z prowadzeniem należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi oraz wystawianiem tytułów wykonawczych Wydziałowi Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta,
- wyegzekwowanie kary umownej za nieterminową dostawę sortów mundurowych,
- zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniach publicznych realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Straży Miejskiej oraz na stronie internetowej,
- zaniechanie umarzania należności niebędących dochodami straży.

Stwierdzono jednak uchybienia, polegające na:

- opracowaniu polityki bezpieczeństwa, o której mowa w § 4 rozporządzenia MSWiA

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

z dnia 29 kwietnia 2004 r.² dopiero w trakcie kontroli NIK,

- przypadkach nierzetelnego ewidencjonowania w programie informatycznym DART interwencji zgłaszanych przez mieszkańców miasta i inne podmioty zewnętrzne.

1. Wniosek pokontrolny nr 1 dotyczący *„uzgodnienia z Prezydentem Miasta terminu przekazania przez Straż Miejską obowiązku prowadzenia ewidencji należności z tytułu grzywnien nałożonych mandatami karnymi oraz wystawiania tytułów wykonawczych”* został zrealizowany.

W dniu 1 lutego 2011 r. Komendant Straży Miejskiej przekazał do Urzędu Miasta Lublin ewidencję należności z tytułu grzywnien nałożonych mandatami karnymi oraz sprawy dotyczące wystawiania tytułów wykonawczych.

2. Wniosek pokontrolny nr 2 dotyczący *„opracowania polityki bezpieczeństwa, o której mowa w § 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych”* został w pełni zrealizowany dopiero w trakcie niniejszej kontroli. We wprowadzonej zarządzeniem Nr 21 z dnia 23 lipca 2010 r. przez Komendanta Straży „Polityce bezpieczeństwa” nie uwzględniono bowiem wymogów § 4 wymienionego rozporządzenia. Zmiany w „Polityce bezpieczeństwa...” uwzględniające zapisy tego przepisu wprowadzono zarządzeniem nr 30/2011 z dnia 6 grudnia 2011 r.

3. Wniosek nr 3 dotyczył *„wyegzekwowania kary umownej za nieterminową dostawę sortów mundurowych”*. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Komendant Straży Miejskiej poinformował o rozłożeniu na raty i wyegzekwowaniu 673,40 zł. (wg stanu na dzień 26 lipca 2010 r.). Do 23 września 2011 r. Straż Miejska wyegzekwowała od Spółki „POLKAP” całą karę umowną (3.073,40 zł).

4. Wniosek nr 4 zobowiązywał Straż do *„zamieszczania ogłoszeń o zamówieniach publicznych realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej”*.

Ustalono, że przy zamówieniach publicznych, ogłaszanych w okresie od lipca 2010 do października 2011 r. (dwa zamówienia publiczne na dostawę paliwa do samochodów służbowych) przestrzegano wynikającego z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ obowiązku zamieszczenia ogłoszeń o zamówieniach na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

5. Wniosek nr 5 dotyczył *„zapewnienia rzetelnego ewidencjonowania w programie informatycznym DART interwencji zgłaszanych przez mieszkańców miasta i inne podmioty zewnętrzne”*. Na podstawie utrwalonych rozmów dyżurnego w dniach 18 maja i 7 listopada 2011 r. stwierdzono, że w pierwszym z ww. dni nie odnotowano w systemie DART dwóch zgłoszeń na 65 przyjętych, zaś w drugim - jednego na 50 zarejestrowanych. Zgłoszenia te dotyczyły nieprawidłowego parkowania pojazdów na chodniku, zastawienia wjazdu do bloków oraz zablokowania samochodu przez drugi pojazd.

² w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024)

6. Wniosek nr 6 zobowiązywał Komendanta Straży do „*zaprzestania umarzania należności niebędących dochodami straży*”. Kontrola wykazała, że Komendant Straży wykonał wniosek NIK i nie podejmował decyzji o umorzeniu lub rozłożeniu na raty nałożonych grzywien przez strażników miejskich. Składane prośby ukaranych przekazywano do Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o egzekwowanie od dyżurnych rzetelnego odnotowywania w programie informatycznym zgłoszeń o interwencję.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.